

حقیقت خلافت و ملوکیت



محمد نور احمد عباسی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ١

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ٢ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ٣

مَلِكِ يَوْمِ الدِّينِ ٤ إِيَّاكَ نَعْبُدُ وَإِيَّاكَ نَسْتَعِينُ ٥

إِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ ٦ صِرَاطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ

عَلَيْهِمْ ٧ غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ ٨

یہ کتاب، عقیدہ لا بیری

(www.aqeedeh.com)

سے ڈائلوڈ کی گئی ہے۔

حقیقت خلافت و ملوکیت

مؤلفہ
محمود احمد عباسی

ناشر: مکتبہ محمود ہاشمی ایریا۔ لیاقت آباد کراچی ۱۹

حقیقت خلافت و ملوکیت

مؤلف
محمود احمد عباسی

ناشر: مکتبہ محمود بی ایریا لیاقت آباد کراچی ۱۹

فہرست عنوانات حقیقت خلافت و ملوکیت

نمبر شمار	عنوان	صفحہ	نمبر شمار	عنوان	صفحہ
۱	حقیقت خلافت و ملوکیت	۱	۲۱	ایک دوسرا اقترا	۷۴
۲	ایضاً	۵	۲۲	حضرت عبداللہ بن عامر اموی	۷۸
۳	فرائض خلافت	۱۰	۲۳	حضرت عبداللہ بن سعد عامری	۸۰
۴	ملوکیت	۱۲	۲۴	اندر دنی نقص روایت	۸۶
۵	ایک لغو اور بے پایہ روایت	۱۸	۲۵	بیرونی شہادت	۸۷
۶	حضرت فاروق اعظم کی جانشینی	۲۳	۲۶	حضرت سعید بن ابی اسلم اموی	۸۸
۷	خطرہ	۲۴	۲۷	حضرت مروان	۹۳
۸	وصفی روایت	۲۶	۲۸	شوری حکومت	۱۰۰
۹	راویوں کی حیثیت	۳۵	۲۹	بیت المال	۱۰۴
۱۰	دو کذاب راوی	۴۰	۳۰	وصفی روایت	۱۰۸
۱۱	امیر المؤمنین فاروق اعظم کی وصیتیں	۴۲	۳۱	لغو اتہام	۱۱۲
۱۲	عبداللہ بن مسعود	۴۵	۳۲	شہادت منطلبت عثمان بن عفان	۱۱۵
۱۳	قبائلی عصبیت	۴۸	۳۳	بیعت خلافت علی	۱۲۳
۱۴	امیر المؤمنین عثمان بن عفان	۵۲	۳۴	عقد بیعت	۱۲۷
۱۵	فرد جرم مرتبہ مودودی صاحب	۵۲	۳۵	قصص امیر المؤمنین عثمان بن عفان	۱۳۹
۱۶	عزل و نصب	۵۵	۳۶	جنگ جمل	۱۴۸
۱۷	فہرست عمال مملکت نبویہ	۵۷	۳۷	غلط تصور	۱۵۲
۱۸	طلقاً	۵۸	۳۸	قاتل طلحہ	۱۵۵
۱۹	حضرت ولید بن عقبہ	۶۰	۳۹	موقف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ	۱۵۶
۲۰	شرابِ حمر	۶۳	۴۰	قتل عمار	۱۶۳

نام کتاب :- حقیقت خلافت و ملوکیت۔

نام مؤلف :- محمود احمد عباسی۔

ناشر :- مکتبہ محمود بی ایریا لیاقت آباد کراچی۔

مطبع :- باب الاسلام پریس کراچی۔

اشاعت اول :- فروری ۱۹۶۶ء ۲۰۰۰ نمبر

قیمت :-

نمبر شمار	عنوان	صفحہ	نمبر شمار	عنوان	صفحہ
۸۴	مسلم بن عقیلؓ	۳۶	۱۰۵	امیر المومنین ابو جعفر المنصور عباسیؓ	۲۲۰
۸۵	شہادت	۳۹	۱۰۶	حسینوں کی بغارت	۳۳۰
۸۶	خروج	۴۰	۱۰۷	انقلاب حکومت	۳۴۱
۸۷	اصالت فتویٰ	۴۶	۱۰۸	اموی و عباسی خلافتیں	۳۵۲
۸۸	موقف صحابہؓ	۴۹	۱۰۹	انعتقاد و بیعت	۳۵۷
۸۹	علی بن الحسینؓ	۵۲	۱۱۰	بیت المال و دارامام ابوحنیفہؒ	۳۶۱
۹۰	مقتولین کے سر	۵۳	۱۱۱	خلافت سے تعاون	۳۶۳
۹۱	انقتامیہ	۵۵	۱۱۲	امام ابوحنیفہؒ پر ایک درخواست	۳۷۰
۹۲	باب البغاة	۵۶	۱۱۳	مذہب کی اشاعت	۳۸۱
۹۳	ایک اور گستاخی	۵۸	۱۱۴	قیادت کی تقسیم	۳۸۲
۹۴	صالح اور فاسد نظام	۶۰	۱۱۵	دوسرے مذاہب	۳۸۸
۹۵	امت کا مرثیہ	۶۳	۱۱۶	جعفری زیدی مذہب	۳۹۰
۹۶	واقعہ حرہ	۶۷	۱۱۷	اصل صورت حال	۳۹۱
۹۷	اصل واقعہ حرہ	۷۲	۱۱۸	تقریر فقہ	۳۹۳
۹۸	قطعہ اشعار با عیان مدینہ کی	۷۴	۱۱۹	امام ابوحنیفہؒ	۳۹۵
۹۹	نمائش میں	۷۶	۱۲۰	امام مالکؒ	۳۹۷
۱۰۰	سحرین شریفین	۷۹	۱۲۱	امام اوزاعیؒ	۳۹۹
۱۰۱	امام ابوحنیفہؒ در سیاسی شخصیت	۸۰	۱۲۲	حنفی فقہ	۴۰۲
۱۰۲	خروج زید بن علی	۸۱	۱۲۳	امام ابوحنیفہؒ قانون ساز	۴۰۴
۱۰۳	امام اعظمؒ پر بہتان	۸۲	۱۲۴	قانونی علماء	۴۰۸
۱۰۴	ایرا بن سیرہ و امام ابوحنیفہؒ	۸۳	۱۲۵	حاصل کلام	۴۱۳
			۱۲۶	حدیث و تاریخ کا فرق ایک عجیب	۴۱۹

نمبر شمار	عنوان	صفحہ	نمبر شمار	عنوان	صفحہ
۴۱	الفیۃ الباغیہ	۱۷۰	۶۲	ایک خیالی مکروہ بدعت	۲۲۶
۴۲	گشتی مراسلہ	۱۸۵	۶۳	حضرت علیؓ کا ساتھ	۲۵۰
۴۳	ثالثی	۱۸۷	۶۴	سرد کی نمائش	۲۵۱
۴۴	تقریر حکمین	۱۹۱	۶۵	حضرت عمارؓ کا سر	۲۵۲
۴۵	ثالثی نامہ	۱۹۲	۶۶	عمر بن الحکم	۲۵۶
۴۶	اجتماع حکمین اور فیصلہ	۱۹۳	۶۷	محمد بن ابی بکر	۲۵۹
۴۷	ترک عبادت بہ مصلحت	۱۹۵	۶۸	مال غنیمت	۲۶۳
۴۸	اکابر صحابہؓ پر اتہام	۱۹۸	۶۹	جزیرہ و خراج	۱۶۷
۴۹	پہلا مفروضہ	۲۰۰	۷۰	خراج	۱۶۹
۵۰	موقف حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ	۲۰۳	۷۱	فجی	۱۷۰
۵۱	ناکامی کا اعتراف	۲۰۶	۷۲	جزیرہ	۲۷۳
۵۲	انعتقاد خلافت حضرت معاویہؓ	۲۰۹	۷۳	امیر زیدؓ کی ولایت عہد	۲۷۸
۵۳	امیر المومنین یا بادشاہ	۲۱۶	۷۴	حضرت بن عمرؓ	۳۱۶
۵۴	حضرت معاویہؓ کی تقریریں در مذہب	۲۱۸	۷۵	حضرت عبدالملکؓ	۳۱۸
	کی مذموم تبلیغ	۲۲۰	۷۶	امیر المومنین الولیدؓ	۳۱۹
۵۵	تقریر خلیفہ	۲۲۵	۷۷	خواجہ حسن بصریؒ	۳۲۰
۵۶	شاہی جرس	۲۳۰	۷۸	زیاد بن ابی سفیانؓ حملہ	۳۲۳
۵۷	رعیت کے حالات	۲۳۱	۷۹	امیر المومنین زیدؓ کے دور میں	۳۲۵
۵۸	آزادی رائے	۲۳۲	۸۰	بدر بن تنج	۳۲۹
۵۹	قانون سے بالاتر	۲۳۳	۸۱	حادثہ کربلا	۳۳۰
۶۰	حضرت بسر بنی اشعرہ	۲۳۷	۸۲	اصل واقعہ	۳۳۰
۶۱	قانون کی بالاتری کا خاتمہ	۲۴۰	۸۳	لڑہ برانداز	۳۳۴

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حقیقت خلافت و ملوکیت

حضرت عثمان ذی النورین اور ان کے عہد خلافت کے بارے میں ابوالاعلیٰ مودودی صاحب
تو ساہا سال پہلے سے اپنے اس خیال کا اظہار کرتے رہے ہیں کہ۔

حضرت عثمان جن پر اس کا عظیم یعنی خلافت کا بار رکھا گیا تھا ان تمام
خصوصیات کے حامل نہ تھے جو ان کے عیسائی قدر پیشروں کو عطا ہوئی تھیں
اس لئے جاہلیت کو اسلامی نظام اجتماعی کے اندر گھسنے کا راستہ
مل گیا۔ (ترجمان القرآن ص ۳۵-۳۶ دسمبر ۱۹۷۹ء و جنوری ۱۹۸۰ء)

اپنی جدید تالیف ”خلافت و ملوکیت“ میں انہوں نے اموی نسب خلیفہ سوم کی
قدح و ذمت میں اقر بانواری اور بے جا تعریف بیت المال کے ان ہی ادبی اہتمامات کا
اعادہ قدرے تفصیل سے کیا ہے جو ان سے صدیوں پہلے پہنچ ابلاغ کے غالی مولف
نے حضرت علیؑ سے خدیثہ شفیقہؓ کو بکرتے ہوئے حضرت عثمانؓ اور بنو امیہ کے بارے میں یہ بدکلامی کی تھی۔

انی ان قام ثالث القوم ناجحاً
حقینہ تبین نشیلة و متعلقة
وقام معہ بنو ابیہ یخصمون
مال اللہ خضمة الابل نیتہ
الربیع الی ان اتکلت قتله و
احمر علیہ عملہ و کبت بہ بطنہ
چجا چاکھلنے لگے عیسے اور خصل ربیع کی گھاس کھاتا ہے یہاں تک کہ اس تیسرے کے بل بھی نکلے اسے
اس کے روتوتوں نے نارا۔ اور بد معنی کے بل گرا دیا۔

نمبر شمار	عنوان	صفحہ	نمبر شمار	عنوان	صفحہ
۱۲۷	خلافت و ملوکیت کی ضرورت	۱۲۷	۵۲۸	اموی و عباسی خلافت	۵۲۸
۱۲۸	اور وجہ تالیف	۵۲۸	۱۲۸	اسلامی تاریخ غلط رنگ میں	۵۲۸
۱۲۹	کتاب تاریخ کی نوعیت	۱۲۹	۱۲۹	مستشرقین	۵۲۹
۱۳۰	مکذوبہ روایتیں	۵۲۹	۱۳۰	مسلمان مصنفین	۵۲۸
۱۳۱	کذاب راوی	۵۳۱	۱۳۱	نفسیات مودودی بحیثیت	۵۳۱
۱۳۲	اجتماع و امتلاک امت	۵۳۲	۵۵۰	دلیل الزام	۵۵۰
۱۳۳	وحدت ملت و اسلامی فتوحات	۵۳۲	۵۵۲	خلافت معاویہ و وزیر	۵۵۲
۱۳۴	فتح یورپ قسطنطنیہ کا عثمانی نقص	۵۳۳	۵۵۲	غیر معتدل ذہن و مزاج	۵۵۲
۱۳۵	جہادین بحریہ کو جنت کی بشارت	۵۳۴	۵۵۶	دیگر تالیفات	۵۵۶
۱۳۶	شہادت عثمان ذی النورین و	۱۳۵	۵۵۷	حضرت معاویہ کی سیاسی زندگی	۵۵۷
۱۳۷	دورِ فتن	۵۳۵	۵۵۷	شکریہ و اعذار	۵۵۷
۱۳۸	خلافت اسلامیہ کا انقطاع و احیاء	۵۳۶	۵۵۸	تافذ کی بحث	۵۵۸

اس سلسلہ میں مودودی صاحب نے فن کارانہ حیلہ گری اور جدید تکنیک سے اسلامی ریاست و خلافت کے بارے میں "تغییر کا آغاز"، "سرمایہ" و "تیسرا مرحلہ" وغیرہ عنوانات سے تقریباً دو سو صفحات میں حقائق تاریخیہ و نتائج تلیہ کی صحیح روشناس میں پشت بالکثر و بیشتر اپنی خیالی اور سبائیوں کی وضعی باتوں پر مہمان کتاب کی بنیاد رکھی ہے اسکی پوری قلعی تو تبصرہ محمودی برہمنوات مودودی کتاب کے رد میں صدوں صفحات میں کھولی جائی جس کا مواد مع ترمیم و اضافے کے ہماری اس کتاب میں قارئین ملاحظہ کریں کے مقصد اصلی تو ان کا حضرت عثمان اور خلفائے نبی امیہ و بنو عباس کی تفقیص ہے جس کے لئے انہوں نے شیعہ مؤرخ طبری کی اور دوسرے مؤلفین کی کتابوں سے جی میں ربط یا بس ہر قسم کی روایتیں بلا تنقیہ جمع کر دی گئی ہیں اسناد ترک کر کے وہی روایتیں چھٹائی ہیں جو ان کے مفید مطلب ہیں بعض جگہ اپنے مآخذ کی عبارت میں قطع و زبرید سے بھی اجتناب نہیں کیا بلکہ کتاب کی جلد اور صفحے کا حوالہ دے کر بھی عبارتوں کے بعض الفاظ کا اخفاء یا ترک کر کے مفہوم تبدیل کرنے کی کوشش بھی کی ہے۔ امیر المؤمنین حضرت معاویہ سے جس قسم کا بران کو ہے ان کی تحریریں سے عیاں ہے مثال کے طور پر البدایہ والنہایہ میں امیر المؤمنین کے فرمان کی یہ عبارت درج ہے کہ مال غنیمت میں سے سونا چاندی بیت المال کے لئے الگ کر لیا جائے ابن کثیر کے الفاظ ہیں۔ ان یصطفیٰ لہ کل صفاء و بیضاء یعنی الذہب والفضۃ یجمع کلہ من ہذا الغنیۃ لبیت المال (سفر ۱۶ ص ۲۹ ج ۸)

مودودی صاحب کی نیت تیک ہوتی تو اپنے مآخذ خاص البدایہ النہایہ کی جلد دوم کے حوالہ دینے کے بعد بھی کا ترجمہ صحیح و برادر نسبتی رسوم کریم پر مہر کیج بہتان ترشی نہ کرے کہ مال غنیمت کی تقسیم کے معاملہ میں حضرت معاویہ نے حکم دیا کہ مال غنیمت میں سے چاندی سونا ان کیلئے الگ کر لیا جائے (ص ۱۴۴) مال غنیمت کی شریعی تقسیم کے بارے میں تفصیلی گفتگو اپنے محکم پر آئندہ اوراق میں آ رہی ہے جس کے مطالعہ سے واضح ہوگا کہ جرنیل کے تمام سازد سامان اور سائے اخراجات حکومت کے ذمے ہونے کو تو سابق خلفاء کے زمانے سے ہی مال غنیمت کی تقسیم حاضر الوقت احوال کے مطابق کی جانے لگی تھی چنانچہ سنا جائے تو جیو کو تقسیم کرنے کے بجائے بیت المال میں ڈال کیا جانے لگا صحابہ خلفاء پر اس قسم کے جھوٹے الزامات عائد

کرنے ہی کے مقصد سے ان صاحب نے "خلافت کے حقیقی تصور" کے سلسلے میں آیات قرآنی کے یکجا و تہہ و تہمت نکات اسلامی ریاست کے پیش کرتے ہوئے ایک خصوصیت کے بارے میں پہلے تو فرمایا کہ حکومت کا بننا اور رہنا اور چلایا جانا یا نکل عوام کی رائے سے ہونا چاہئے (ص ۵۵) پھر یہ کہہ کر کہ اس میں عوام الناس مطلق العنان نہیں ہوتے ۵۵ ارشاد ہوا کہ ریاست ایک ایسے متعین راستے پر چلتی ہے جسے بدل دینے کے اختیارات نہ اسکی منتظمہ کو حاصل ہوتے ہیں نہ عدلیہ کو نہ مقتنہ کو نہ مجموعی طور پر پوری قوم کو (الغناء اس قسم کے اقوال جو العباسی فکری و فساد بیانی کا نمونہ ہیں بنی امیہ و بنو عباس کی خلافتوں کو ملکیت سے متہم کرنے کی غرض سے کتاب کے پہلے دو ابواب میں اپنے خاص نظریات کی تشریحات میں پیش کئے ہیں جو خارج از بحث ہیں کیونکہ صحابہ کے دور اول کی اسلامی ریاستیں خاص کر صدیقی و فاروقی و عثمانی حکومتیں جو سیاسی جھگڑوں سے پاک ہیں بے شک قرآنی حکومت کا اعلیٰ نمونہ تھیں اور ان بزرگوں کے ہاتھوں سے نہیں از چلیں جنہوں نے شیعہ نہوت سے براہ راست اغراض نو کر کیا تھا لیکن یہ نمونہ بعینہ بعد کے ہر دور میں نہیں منتقل ہوا۔ البتہ اس کے مبدی اور اصولوں ہی پر بقیہ صحابہ و تابعین و تبع تابعین اور ان کے تربیت یافتہ بزرگوں نے اموی و عباسی خلافتیں بنائیں اور چلائیں ان ہی بنیادی احکام و اصول کے مرتبہ اسلامی قانون جو اولین ریاست کے تھے اموی و عباسی خلافتوں میں بھی برقرار رہا نذرانہ سب سے مودودی صاحب نے قانون سازی کے سلسلہ میں اعتراف کیا ہے لکھتے ہیں (اسلامی قانون ص ۲۵۷ ج ۲)

• جو بنیادی احکام و اصول سارے تیرہ سو برس پہلے کے تھے ان پر اسی وقت ایک ریاست قائم ہو گئی اور وزرہ میں انہوے معاملات میں تعبیر قیاس و استحسان و اجتہاد کے ذریعہ اس قانون ہ ارتقا اول ہی روز سے شروع ہو گیا تھا پھر اسلامی اقتدار اور وسیع ہو کر بحر الکاہل سے بحرہ اوقیانوس تک آدھی سے زیادہ جہز دنیا پر پھیل چکا تھا اور عینی ریاستیں بھی بعد کے بارہ سو سال میں مسلمانوں میں قائم کیں ان سب کا پورا نظم و نسق اسی قانون پر چلتا رہا ہر دور و ہر ملک کے حالات و ضروریات کے مطابق اس قانون میں مسلسل توسیع ہوتی رہی۔

تو اب وہ کس منہ سے اموی و عباسی خلافتوں کو ملکیت سے متہم کرنے کی جسارت کر سکتے ہیں جنہیں سب سے ترہ سو برس پہلے کے بنیادی احکام و اصول پر مبنی قانون بارہ سو برس

والی اسلامی حکومتوں میں برابر جاری و ساری رہا ہے جس پر زبان جاری۔ اسی میں ان کے ان سوالات کا شافی و محسوس جواب مل جاتا ہے جو اپنی کتاب کے مسئلہ پر درج کئے ہیں

ملوکیت و بادشاہت میں قانون بادشاہ اور اس کے مشیروں کا اپنا بنایا ہوا ہوتا ہے۔ ایسی ملوکیت و بادشاہت اموی و عباسی و ترکی حکومتوں و خلافتوں میں ایک دن کو بھی نہیں آئی، حاکم و خلیفہ و محکوم سب اسی اسلامی قانون کے متبع رہے جس کے بنیادی احکام و اصول تیرہ سو برس پہلے دئے گئے تھے۔ ان خلافتوں کے تحت جو سلاطین رہے انکو مغربی تصور کا بادشاہ KING کہنا غلط ہے۔ اور موردی صاحب کا یہ کہنا نہ صرف اور بھی خلاف واقعہ بلکہ صریح بہتان ہے کہ عثمانی خلافت ہی میں اسلام کے سیاسی اجتماعی نظام کی زمام جاہلیت کے ہاتھوں میں آگئی تھی یہ قول مردود مترادف اس بہتان کے کہ اسلام کی بارگاہ موسوی کی پوری تاریخ گویا اسلامی نظام کے اصول سے ایسا، انحراف، انکار، سرکشی اور بغاوت کی تاریخ ہے۔ اسلام کے بدترین دشمن کے منہ سے اسلام کے سیاسی نظام کو ناقابل معین ثابت کرنے کیلئے کیا اس سے زیادہ کچھ اذہر بکو اس درکار ہے۔ اسلامی خلافتوں کے شاندار دور کو جن کی بدولت تینوں براعظموں میں اسلام کی سر بلندی و درخشانی سے افق عالم روشن ہوا کوئی سبائیت زدہ تاریک ذہنیت ہی اسے ناکام کہہ کر اموی و عباسی خلفاء و عظماء و سادات و فضلاء پر ریت و شتم سے نعل شنیعہ کا ارتکاب کر سکتی ہے۔ حالانکہ عبد اللہ کے بعد دین حقہ اسلام کی اشاعت، ادیان عالم پر اس کے غلبہ برتری کی بے مثال خدمت تعیین آیت کریمہ **هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَى وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ**۔ سوائے حضرت علیؑ کے جو خانہ جنگیوں میں قبلہؐ سے حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ کے بعد حضرت معاویہؓ و امیر بزرگ اموی و عباسی خلفاء اور ان کے خاندانوں اور

خاندانوں نے ایسے فداکارانہ جو ش ایمانی سے کی تھی کہ بقول شاعر

اسکی برکت تھی کہ صحرائے حجاز کی مسموم
بن گئی دہریں جا کر جن آرائے ہزار
یہ اسی کا مہقا کر شمع کہ عرب کے بچے
کھیلے جاتے تھے ایوان گگری میں شکار
محمود احمد عباسی

حقیقت خلافت و ملوکیت

۱۔ خلافت - شریعت اسلامیہ کے مطابق امت کا سیاسی نظام بغرض حفظ الین و سیاست الدینا جو ایک دینی حکومت کی صورت میں کتاب و سنت پر مبنی رہا ہے

خلافت کہلایا، ارشاد ہے (راج: ۴۱)

الَّذِينَ آمَنُوا وَاتَّبَعَتْهُمْ ذُرِّيَّتُهُمْ بِحَسَنَةٍ أُولَئِكَ فِي عِلِّيِّينَ
الَّذِينَ آمَنُوا وَاتَّبَعَتْهُمْ ذُرِّيَّتُهُمْ بِحَسَنَةٍ أُولَئِكَ فِي عِلِّيِّينَ
فَأَمْرٌ بِالْمَعْرُوفِ وَالنَّهْيِ عَنِ الْمُنْكَرِ وَفِيهِ عَاقِبَةُ الْأُمُورِ

وہ لوگ کہ اگر ہم ان کو زمین پر جب تکو عطا کرتے ہیں تو ناز قائم کرتے ہیں، نزولہ ادا کرتے ہیں، اچھی باتوں کا حکم دیتے ہیں اور بری باتوں سے روکتے ہیں اور قائم امور کی انجام دہی اللہ کے ہاتھ ہے۔

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے خلافت کی تشریف جامع و مختصر الفاظ میں یوں کی ہے

در تعریف خلافت - صی الیہ یاسمہ العالی
فی القصدی لا قیامۃ الدین
باجاء العلوم الدینیۃ و لا قیامۃ
اسکان الاسلام و القیام بالجماد
وہا یتعلق بہ من ترقیب
الجیش و العرض و المقاتلہ و
اعطاء ہم الفی و القیام بالقضا
و لا قیامۃ الحد و دفع المظالم
و لا الامر بالمعروف و النہی عن
المنکر مینا بے عن النبی صلی اللہ
علیہ وسلم و نالہ الخفاق ص

خلافت کی تعریف یہ ہے کہ وہ ایک سیاست عامہ ہوتی ہے جو دینی علوم کے رائج کرنے میں اسلام کے ارکان قائم رکھنے و عبادات کے تعلقات کے برپا کرنے یعنی شریعت کی تربیت اور مجاہدین کو وثائق دینے اور مال غنیمت تقسیم کرنے میں قاضیوں کو مقرر کرنے سزائے جرم کے اجرا اور مظالم کے دور کرنے میں نیز اچھے کاموں کا حکم دینے اور برائیوں سے روکنے میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی نیابت کی حیثیت میں ان امور کو انجام دے۔

شرعیت کو اس سے قطعاً بحث نہیں کہ نظام سیاسی کی بنیاد پر کیا ہوگی
 سر حکومت کیسے برسرِ اقتدار آئے گا، اور مختلف النوع معاشرہ کو برادری کے ایک
 رشتے میں کیسے منسلک کیا جاسکے گا، اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں سے جس خلافت کا وعدہ
 کیا تھا، اس میں یہ نہیں بتایا کہ اس کا دستور سیاسی کیا ہوگا، وہاں الفاظ ہیں۔ کما
 استخلف الذین من قبلہم (جیسے ان سے پہلے لوگوں کو حکومت دی تھی) دینا
 میں حکومت کی بتی اور عجمی صورتیں رائج تھیں آری حقیقت دینی ہی مسلمانوں کی حکومت
 بھی ہوگی، فرق صرف اتنا ہے کہ اس حکومت کا مقصد دین برپا کرنا ہوگا اور اس کے قوانین
 ایسے چلکار ہوں گے کہ دنیا کی ہر قوم ان کے تحت زندگی بسر کر سکے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں عرب کی زندگی قبائلی تھی اور ہر قبیلہ
 اپنے اصول اور مصالح کے مطابق اپنا سر قبیلہ مقرر کرتا تھا، آپ نے یہ سلسلہ اسی طرح قائم
 رہنے دیا، ایسا کبھی نہیں ہوا کہ آپ نے جہدالی مقرر کر کے بھیجا ہو یا جو نامزدہ تبلیغ و
 اشاعت یا تحفیل زکوٰۃ اصحاب راہِ قیام کے لئے آپ کی طرف سے گیا ہو اس لئے قبائل
 کا اندرونی نظام غفل کرنے کی کوشش کی ہو۔

آپ کے قرب و جوار میں شخصی حکومتیں قائم تھیں، انہیں جب آپ نے دین اسلام
 کی دعوت دی تو اس میں صراحت کر دی کہ اگر وہ اسلام لے آئیں تو ان کی حیثیت عربی برقرار
 رہے گی اور جس سیاسی نظام کے وہ لوگ عادی ہیں اسے توڑا نہیں جائے گا، چنانچہ
 ہر قبیلہ کو جو نامہ مبارک بھیجا گیا، اس میں صراحت تھی (اسلمتم سلم) اسلام لے آؤ محفوظ
 رہو گے، (نجاری) حق ادا کرنا ضروری ہے، صرف ایک ہی معنی
 ہو سکتے ہیں کہ دنیا و آخرت میں نفاذ و نصاب سے محفوظ رہو گے، ہر قبیلہ اگر مسلمان ہو جاتا
 تو کیا اسے اسلام لانے کی یہ سزا دی جاتی کہ تخت چھوڑ کر مودودی صاحب کی پرورش دہی
 حکومت کا پابند ہو جائے؟ یقیناً اس کی حکومت بدستور برقرار رہتی جیسا کہ کتب کی حکمت
 قائم رہی، ان سے بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ مطالبہ نہیں کیا، فی الحقیقت چھوڑ دو پھر
 اس مقصود سامنے عامہ کے بعد اگر تم صدر منتخب ہو گئے تو رہو گے ورنہ نہیں، اسی طرح

حضرت باقرؑ جو کسریٰ کی طرف سے یمن کے حاکم تھے، انہیں بھی حضور نے یہ پیغام
 بھیجا تھا کہ اگر وہ اسلام لے آئیں تو یمن کی حکومت پر بدستور قائم رہیں گے، چنانچہ
 ایسا ہی ہوا۔

پھر ہم خاص تاریخ خلافت پر جب غور کرتے ہیں تو ہمیں کسی طرح یہ نہیں معلوم
 ہوتا کہ منصب امام کا کوئی خاص طریقہ ہے، مودودی صاحب نے بھی لکھا ہے، (ص ۱۸۵)
 کہ حضرت عمرؓ نے سفینہ بنی ساعدہ کی مجلس میں آچانک اٹھ کر حضرت ابو بکرؓ کا نام
 تجویز کیا تھا، رہا، تم بڑھا کر فوراً ان کے ہاتھ پر بیعت کر لی تھی، ان کو خلیفہ بنانے کے
 بارے میں پہلے کوئی شوبہ نہیں کیا تھا، تو پھر وہ شوبہ ہی خلافت کب قائم ہوتی جس کے
 متعلق وہ (ص ۱۸۵) میں لکھتے ہیں: لیکن مسلم معاشرے کے لوگوں نے خود یہ جان لیا کہ اسلام
 ایک شریعتی خلافت کا تقاضہ کرتا ہے، سفینہ بنی ساعدہ میں صحابہ کرام کا نامزدہ اجتماع
 یہ نہ تھا کہ ابھی نامزدہ اجتماع نہیں تھا اور ہماروں میں سے وہاں صرف تین حضرات
 تھے، یہ تین مسیحی اکثریتی شخصیت ہی ایسی بلند بالا تھیں کہ سب کی گردنیں خود بخود جھک
 گئیں اور تمہیں امت ہو گئی۔

پھر حضرت فاروق اعظمؓ کی ولایت عہد کا واقعہ جو مودودی صاحب نے طبری کے
 حوالے سے بیان کیا ہے، اسی کی توثیق حضرت خلیفہ رسول اللہ کے زمانہ سے قطعاً
 نہیں ہوتی، یہ فرمان آپ نے اسی حالت میں لکھوایا تھا کہ آپ کا آخری وقت تھا جس کے دوران
 طبری کسی غفلت بھی ہو گئی تھی، پھر جو مشیاء ہو کر آپ نے اسے منجھل کر لیا اس وقت اس
 کا موقع ہی کہاں تھا کہ آپ مسجد میں ایک مجمع کے سامنے تقریر کریں، البتہ ایک آدمی نے
 پہلے بعض اکابر سے حضرت فاروقؓ کے متعلق رائے ضرور لی تھی، مگر نہ اس طرح کہ انہیں
 اس انتخاب میں کوئی دخل ہو ان کو ولی عہد بنانے کا آپ پیغمبر ہی فیصلہ کر چکے تھے
 فرمانہ صدیقی میں اس کا بھی کوئی ذکر نہیں کہ میں نے اپنے کسی رشتہ دار کو مقرب
 نہیں کیا ہے، یہ آپ کہہ بھی کیسے سکتے تھے، جب کہ ہمارے جن میں سے ہر شخص آپ کا
 رشتہ دار تھا۔

فرمان کے الفاظ میں :-

بسم الله الرحمن الرحيم
هذه ما عهد البويعية الى تحافه
في آخر عهده بالدينيلنا حجا
منها وعند اول عهده باخوة
داخلها حيث يؤمن الكافرو
يوقن الفاجر لصدق الكاذب
التي استخلفت عليكم بعدى عمر بن
الخطاب فاسمواله واطيعوا
وافي لعمال الله رسوله ودينه
ونفسى دايكم خير ايمان عدل
فما لك نطى به وعلى فيه
وان تبدل فلنك امر على ما استب
والخير اريدت ولا اعلم الغيب و
سيعلم الدين ظلموا الى منقلب
فيقلبون والسلام عليكم ورحمة
الله وبركاته

پھر آگے ہے :-

ثم امر بالكتاب نسخته ثم
امر عثمان بن عفان بن الخطاب
قبائل الناس ورحمته

بسم الله الرحمن الرحيم یہ عہد ہے جو ابوبکر
بن ابی قحافہ نے دنیا سے نکلتے ہوئے
آخری وقت میں اور آخرت میں داخل ہونے
کے شروع وقت میں کیا جب کہ کفر ایمان
نے آنا ہے، غلط و شخص یقین حاصل کرتا
ہے اور جھوٹا شخص یقین کرتا ہے میں
نے اپنے بعد تم پر عمر بن الخطاب کو اپنا
جانشین کیا ہے لہذا تم اس کی بات سنو
اور اطاعت کرو میں نے امت اور اس کے
رسل اور اس کے دین اور اپنی جان اور تم
سب کے بہتری کے سوا اور کچھ نہیں سوچا
ہے، اگر انہوں نے عدل کیا تو میرا گمان اور
میرا علم ان کے متعلق یہ ہے اور اگر وہ بدل
گئے تو میرا شخص اپنے اعمال کا ذمہ دار ہے
میں نے تو بھلائی ہی سوچی ہے اور غیب کا مجھے
علم نہیں اور جو لوگ ظلم کریں گے وہ عنقریب
دیکھ لیں گے کہ ان کا ٹھکانہ کہاں ہوگا۔ تم
سب پر سلامتی ہو اللہ کی رحمت ہو اور اس
کی برکتیں ہوں۔

پھر آگے حضرت عثمان کو حکم دیا کہ
فرمان کو منسوخ کر دیں۔ چنانچہ اسی منسوخ
فرمان کو کچھ اور لوگوں نے بیعت کر لی اور
نہ بدلتی ہو گئے۔

اس فرمان میں ایک لفظ بھی ایسا نہیں جس سے یہ اندازہ ہو کہ اس تقریر میں
کسی اور کی رائے کو بھی دخل تھا، پھر بیعت لینے کا طریقہ بھی بتاتا ہے کہ لوگوں کو اس
مرکز فرمان پر بیعت کرتی تھی، جس کا بھی نام نکلتا، نام زدگی میں اس عقوبت رائے عامہ
کا قطعاً کوئی نقص نہیں اور یہ صرت حضرت خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اپنی
رضی سے سب کچھ ہوا۔

مودودی صاحب نے صحیح بخاری کے حوالے سے حضرت فاروق اعظم کی تقریر نقل
کی ہے، جو آپ نے اپنے آخری حج سے واپسی پر خلافت کے متعلق کی تھی، جس کے آخری الفاظ
انہوں نے یہ کہے ہیں۔

”اب اگر کوئی شخص مسلمانوں کے شہرے کے بغیر کسی کے ہاتھ پر بیعت کرے گا
تو وہ اللہ جس کے ہاتھ پر بیعت کی جائے گی مددوں لینے آپ کو قتل کے لئے
میش کرے گا“ (صفحہ ۸۵)

حضرت فاروق اعظم کی تقریر کا یہ فقرہ محدثین و مولفین نے نقل کیا ہے جس
میں ایک کلیۃ بیان ہوا ہے لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ خود حضرت فاروق اعظم نے اپنے بعد
چھ بزرگواروں کو نام زد کیا کہ آپس میں فیصلہ کر کے کسی ایک پر رضی ہو جائیں چنانچہ ایسا
ہی ہوا، حضرت فاروق نے یہ چھ نام امت کے سامنے پیش نہیں کئے تھے اور نہ یہ فرمایا تھا
کہ باہمی فیصلہ کرنے کے بعد عوام کو بغرض اس عقوبت مطلع کریں۔ یہ تو حضرت عبدالرحمن
کا اپنا تقویٰ اور احساس ذمہ داری تھا کہ چار بزرگواروں کے الگ ہو جانے کے بعد جمہور
صاحب باقی رہے تھے ان میں سے کسی کو محض اپنی رائے سے منتخب نہ کریں بلکہ اہل مدینہ
اور اہل عراق سب سے مشیہ کر کے نتیجہ کا اعلان کر دیں، چنانچہ تین دن اندر تین راتیں ایک ایک
گھر کا ایک نے لوگوں کی رائے لی تھی اور ہر طرف سے یہی آواز سنی تھی کہ حضرت عثمان
خلیفہ ہوں، مودودی صاحب کو بھی اس کا اعتراف ہے۔

گویا حضرت فاروق اعظم نے تقریر میں جو کلیۃ مسلمانوں کے شہرے کے متعلق بیان
فرمایا تھا اس پر عمل اس صورت میں ہوا کہ جب مسلمانوں کا کوئی امام نہ ہو دیا جائے دالا امام

کسی کے لئے وصیت نہ کر گیا ہو یا کوئی ہدایت نہ دے سکا ہو، جب جانے والا امام کسی کے بارے میں وصیت کر جاتے تو وہ وصیت بہر حال نافذ ہوئی، یہ کیسے ممکن ہے کہ حضرت فاطمہؑ اپنی زندگی کی اہم ترین تقریر کریں اور پھر چلتے وقت اس تقریر کے مطابق عمل نہ کریں جو موعود صاحب ثابت کرنا چاہتے ہیں، آپ کے قول اور عمل میں ہرگز تضاد واقع نہیں ہوا کیونکہ آپ کو وصیت کر جانے کا موقع مل گیا تھا یہ بات اصرار ہے کہ وصیت کسی خاص شخص کے لئے نہیں تھی بلکہ ان چھ حضرات میں سے کوئی بھی خلیفہ ہو سکتا تھا مگر پوتا وہ اسی وصیت کے مطابق جو حضرت فاطمہؑ نے کی تھی۔

حضرت فاروق اعظمؓ کی تقریر کا مقصد اس کے علاوہ اور کچھ نہ تھا کہ نصب امام کا حق صرف باب حل وعقد کو ہے، یا پھر جانے والے امام کو اسی لئے حضرت علیؑ کی خلافت آخر وقت تک امت میں بحث نہیں کی کہ نہ جانے والے امام نے ان کو نامزد کیا نہ ارباب حل وعقد نے نصب کیا پھر کسی نے اسے ہو کر اپنا مدعی خود ہی کر لیا، کسی شخص کو ان کے خلیفہ ہونے کی اہلیت پر اعتراض نہ تھا اور نہ کسی نے ان کے مقابلے میں خلافت کا دعویٰ کیا تھا اور نہ ان کے متنازع کوئی عدالت قائم کرنی چاہی تھی۔ اعتراض صرف ان لوگوں پر اہل ان کے طریقہ نہ پرکھا جنہوں نے متغیر علیہ اور محبوب ترین امام کو ظلم و کفر آشپید کر کے یہ خلافت برپا کی تھی۔ اسی لئے دونوں ثالثوں نے فیصلہ دیا تھا کہ محققا صحابہ کے عام اجلاس میں خلافت کے سنبھالنے کا اصرار نہ دہرایا جاتے۔ اس موضوع پر بحث آگے آ رہی ہے۔

فرائض خلافت خلافت اسلامیہ جیسا بیان ہو چکا ایک ایسی دینی حکومت ہوئی ہے جس کی بنیاد کتاب و سنت پر ہو، خلافت کا انحصار ظہیر یا اس کے کارکنوں پر نہیں ہے بلکہ اس سے مراد وہ اجتماعی نظام ہے جسے غیر معصوم مسلمان کتاب و سنت کی بنیاد پر قائم کریں اور یہ نظام جب کبھی قائم ہو گا اسے خلافت راشدہ ہی کہا جائے گا، کیونکہ راشد و ہدایت کا معنی اللہ کی کتاب اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہے نہ کہ کسی شخص یا اشخاص کی ذات۔

احادیث میں جو ہے اقل بالذات من بعد ان جلیکرم عن داهل واد

بعدی عباسیوں اور امویوں کے بعد فصل قولا میرے بعد ان دونوں ابوہریرہؓ کا اتباع کرنا اللہ جل جلالہ کی راہ چلنا اس میں ام عبد جو پڑھاتے اس کی تصدیق کرنا تو اس حدیث کا قطعی خلافت سے نہیں ہے بلکہ صحابیت سے ہے کیونکہ یہ ہند گوار علوم نبویہ کے حامل تھے اور اپنی خصوصیات کی بنا پر امت میں ان کا مقام محققا ظاہر ہے کہ خلیفہ حقان میں سے صرف پہلے مدعی ہوتے۔

جس حدیث کے تحت خلفاء کی سنت کا اتباع واجب ہوا وہاں نہ کسی کا نام ہے اور نہ ان کی تعداد۔

علیکم بسنتی و سنتی الخلفاء | تم میری سنت کا اتباع لازم ہے
الراشدین المہدیین من بعدی | انہوں نے میری ہدایت یافتہ خلفاء کا جو میرے بعد ہوں گے۔

جن لوگوں نے راشدوں کی تعداد چار مقرر کر دی ہے وہ بے دلیل ہے بلکہ اسے بھی جو کچھ صدی ہجری کی اختراع کہنا چاہئے، کیونکہ یہ تمام لغویں میر کہ فتاہ اور تعامل صحابہ کے خلاف ہے، راشدوں کی نہ کوئی تعداد معین ہے اور نہ اس سلسلے میں زمانہ کی کوئی تحدید ہے، بلکہ اس امر کی صراحت ہے کہ یہ سلسلہ صدیوں تک رہے گا اور ہر حال میں مسلمانوں پر واجب ہو گا کہ وہ جماعت اللہ اس کے ائمہ سے وابستہ رہیں۔ ملتزم جماعۃ المسلمین امامہم نفس قطعی ہے (بخاری: کتاب الفتن) فتنہ و فساد اور فرقہ بازی کے زمانہ میں سلامتی صرف جماعت اور اس کے امام سے وابستہ ہے۔

اللہ تعالیٰ نے صحابہ کرام کو فرمایا ہے اولئکھمھم الراشدون دیہی کو ہیں ہدایت یافتہ، انہیں نظام پر وہ تخت ہوتے اور اس سے راضی ہو گئے وہی نظام حق ہے اور اس سے ہٹ کر اور اسے باطل بتا کر جو صورت پیدا کرنے کی کوشش کی جائے گی وہ باطل ہوگی، البتہ اس کی حجت تسلیم کر کے اپنے احوال کے تحت کوئی مناسب راہ عمل پیدا کی جائے تو جائز ہے بشرطیکہ امت راضی ہو جائے، کیونکہ خلافت برپا کرنے

کا کوئی مخصوص طریقہ مخصوص نہیں بلکہ یہ امت کا اختیاری فعل ہے کہ باہم رضامندی سے وہ جس طرح چاہیں اسے برپا کریں، وہ جو بھی طریقہ اختیار کریں گے حتیٰ ہوگا، اور اس میں بعد کے لوگ جو تبدیلی کریں گے وہ بھی حق ہوگی، کیونکہ تشکیل حکومت ہمیشہ حاضر الوقت احوال اور زمانے کے تقاضوں کے مطابق کی جاتی ہے اسی لئے شریعت میں کوئی متعین طریقہ نہیں۔

مذہب نے خلافت اسلامیہ کے جو فرائض بتائے ہیں ان کا ذکر پہلے آچکا ہے۔
 الذین ان مکنتھم فی الارض کا اموال
 الصلوٰۃ والصلوٰۃ والصلوٰۃ
 بالمعروف وبنہو عن المنکر
 واللہ عاکفہ الامور

وہ لوگ جب ہم انہیں دنیا میں حکومت عطا فرماتے ہیں تو وہ نماز قائم کرتے ہیں۔ زکوٰۃ دیتے ہیں، اچھی باتوں کا حکم کرتے ہیں بری باتوں سے روکتے ہیں، ویسے تمام امور کا انجام دے گا اللہ کے ہاتھ ہے۔

جس حکومت میں یہ شعبہ ہائے زندگی منظم ہوں وہ خلافت راشدہ و مرشدہ ہے، خلفاء اہل ان کے کارکنوں کی کوتاہیاں اور غور و کوششیں اس کی حیثیت کم نہیں کرتیں جو لوگ کسی خلیفہ کی شخصی کمزوریوں کے سبب اس کی خلافت کو کوئی دوسرا نام دینا چاہتے ہیں وہ کچھ فہم میں اصحاب نہیں ہوتے، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ان کی خام خیالی کی جڑ پہلے ہی کاٹ دی ہے اور بتا دیا ہے کہ کتاب کی ولایت نے امت کو جو بزرگی اور عند اللہ مقبولیت عطا کی ہے اسے کوئی نہیں چھین سکتا اور ان کے شخصی معائب اس راہ میں حائل نہیں ہو سکتے (انفاطر: ۳۲)

پھر ہم نے کتاب کا وارث ان لوگوں کو بنایا جنہیں ہم نے اپنے بندوں میں سے چن لیا، بعض ان میں اپنی جانوں پر ظلم کرنے والے ہیں بعض لوگ اللہ کے حکم سے نیکیوں میں سبقت کرنے والے ہیں اور یہ بہت بڑا فضل ہے

ثم اوتینا الکتاب الذین یعلمون
 من عبادنا فمنهم ظالم لنفسه ومنهم
 مقصد ومنهم سابق بالحق والحق
 باذن اللہ ذلک هو الفصل الکبیر

اس تمام بیان سے ناظرین کرام پر یہ چند باتیں واضح ہو گئی ہوں گی۔

۱۔ خلافت نبوت کسی شخص کی حکومت نہیں بلکہ ایک سیاسی نظام ہے، جو شریعت مطہرہ پر مبنی ہو، اس نظام میں اجتماعی فلاح و بہبود کے ہر شعبے کے لئے سرکاری کارکن ہوتے ہیں، جو پورے معاشرے کی نگرانی کریں، ان میں کوئی شخص یا اشخاص معیار کی نہ ہوں تو اس سے نظام کی حیثیت پر کچھ اثر نہیں پڑتا، انتظامیہ، آزاد عدلیہ پھر محکمہ احتساب، محکمہ اقدار اور سب سے بڑھ کر خود مسلم معاشرہ یہ سب مل کر خلافت راشدہ قائم کرتے ہیں، اس کا نظام کا سربراہ خلیفہ اسلام امام کہلاتا ہے۔

۲۔ رشد و ہدایت کا منبع اللہ کی کتاب اور رسول کی سنت ہے نہ کسی امتی کی ذات، صحابہ و علماء و فقہاء یا خلفاء کو جو راشد کہا جاتا ہے تو ان کے علم اور فدا منیت کے سبب کہ منشاء نبوی ان کے ذریعہ معلوم ہوتا ہے۔

۳۔ وہ خلافت جو اجماع صحابہ اہل ان کے بعد کسی جہد کے مسلمانوں کے اجماع سے قائم ہو وہ خلافت راشدہ ہے۔

۴۔ اسی خلافت جب بھی قائم ہو تو اس کے خلاف کھڑا ہونا اور خروج کرنا خدا و رسول سے غداری ہے اس شخص کو اپنے ایمان کی خیر منائی چاہئے کیونکہ اس پر انتہائی سخت وعید ہے۔

من فارق الجماعۃ مشرک
 فقد خلع من بقلہ الاسلام من
 عنقلہ الا ان یراجع (متفق علیہ)

جو شخص جماعت سے ایک بالشت بھر بھی جدا ہوا تو اس نے اسلام کا جوا اپنی گردن سے اتار پھینکا سو اس کے وہ اپنے موقع سے باز آجائے۔

یہ وعید خلافت اسلامیہ کے خلاف خروج کے بارے میں ہے جب کہ کھڑے ہونے والے کی پشت پر ہاتھ عام نہ ہو، نقی اور نظری اختلافات جو جماعت کے اندر رکھ کر اور نظام خلافت سے وابستہ رہنے کی صورت میں ہوں وہ اس کے تحت نہیں آتے کیونکہ اس سے علم و فکر میں ارتداد ہوتا ہے۔

۵۔ یہی وجہ ہے کہ امیر المومنین بڑی دواہل علیہ الرحمۃ والرضوان کے خلاف جب اہل مدینہ نے بغاوت کی تو شیخ الصحابہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے اسے خدا و رسول سے غداری قرار دیا تھا (بخاری: کتاب الفتن ص ۳۷ طبع مصر)

عن نافع قال لما خرج اهل المدينة
يزيد بن معاوية جمع ابن
عمر حشمه وولد كنفال اني
سمعت النبي صلى الله عليه وسلم
يقول ينصب نكاحا دس لواء يوم
القيامة وانا قد بايعنا هذا
الرجل على بيع الله ورسوله
وان لا اعلم عندنا اعظم من ان
يباع رجل على بيع الله ورسوله
ثم ينصب له القتال وان لا اعلم
احدا منكم خلع ولا بايع في هذا
الا م الا كانت الفصيل بيني وبينه

حضرت نافع سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں
کہ جب اہل مدینہ نے امیر المومنین (یزید
بن معاویہ) کی بیعت تقدیری تو حضرت
ابن عمرؓ نے اپنے متعلقین اور آل اولاد کو
جمع کیا اور فرمایا میں نے رسول خدا صلی اللہ
علیہ وسلم سے سنا ہے کہ قیامت کے دن ہر
غدر کرنے والے کے لئے ایک جھنڈا نصب
کیا جائے گا اور ہم نے اس شخص کے ہاتھ پر
اللہ اور اس کے رسول کے نام سے بیعت کی
ہے اور مجھے اس سے بڑی کوئی غداری نہیں
معلوم ہوتی کہ ہم ایک شخص کے ہاتھ پر اللہ
اور اس کے رسول کی بیعت کریں اور پھر اس
سے جنگ کرنے کھڑے ہو جائیں، مجھے یہ معلوم
نہیں ہونا چاہیے کہ تم میں سے کسی نے بیعت
تقدیری یا اس بغاوت کے معاملہ میں کوئی بات
کی ایسا ہوا تو پھر میرا اور اس کا کوئی تعلق
نہیں رہے گا۔

ملوکیہ میں حکومت میں قانون سازی کا حق سر حکومت یا قوم کے نمائندوں کو ہو
ایسی حکومت کو خلافت نہیں کہتے وہ ملوکیہ کہلاتے گی جیسے دنیا کی اور
حکومتیں ہوتی ہیں، وہ حکومت شخصی ہو، آمرانہ ہو، جمہوری ہو یا اشتراکی ہو اسے ملوکیہ کہا

جائے گا، اور اگر ایسی حکومت کتاب و سنت پر مبنی ہوئی تو وہ خلافت کہلاتے گی
اگرچہ اس کی شکل کچھ ہو اور کسی زمانہ میں ہو۔

ملوکیہ صرف وہ حکومت کہلاتے گی، جو کتاب و سنت پر مبنی نہ ہو ایسی حکومت
کا سربراہ خلیفہ نہیں ہوگا بلکہ بادشاہ ہوگا۔ اسی لئے مسلمانوں کے کسی علاقے میں اگر یہ شاہی
نظم برپا ہو تو سر حکومت کو سلطان کہا گیا۔ اگرچہ عرف عام میں وہ بادشاہ کہلایا لیکن
سرکاری حیثیت اس کی سلطان ہی کی رہی اور اس کے صرف ایک ہی معنی رہے کہ اس کے
فیصلے آخری ہوں جن کا مراجعہ نہ کیا جاسکے،

ایسے شخص کو سلطان اس لئے کہا جاتا تھا کہ اس کے زیر نگیں علاقے میں کتاب و سنت
کی حکم رانی تھی وہ خود قانون ساز تھا البتہ اسے اپنے زیر نگیں علاقہ میں سیاسی اعتبار سے
اندرونی خود مختاری حاصل تھی، صرف امور خارجہ میں وہ مرکز سے وابستگی کا پابند تھا، جیسے
سلطان غازی محمود غزنوی یا سلطان غازی صلاح الدین ایوبیؒ۔

مودودی صاحب نے جو اپنے مضمومات کے تحت یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے
کہ صحابہ کے زمانے ہی میں خلافت ختم ہو کر ملوکیہ آگئی تھی تو ان کا یہ بیان بے پایہ سب
اور اس سے کتاب اللہ و سنت رسول اللہ، اجماع صحابہ اور قیاس سب کی نفی ہوئی ہے اور
اس میں پسندی امت کی تفصیل و توہین کا پہلو نظر آتا ہے۔

یہاں ایک ہنایت اہم حدیث کی طرف ہم متوجہ کرنا چاہتے ہیں صحیح مسلم ج ۳ ص ۳۷
طبع مصر، حضرت نافع بن عتبہؓ فرماتے ہیں کہ ایک غزوے کے موقع پر میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم کی بیان کردہ چار باتیں یاد رکھی ہیں۔

قال تغزون جزيرة العرب
فتفتحها الله ثم فارس فتفتحها
الله ثم تغزون الروم فتفتحها
الله اني

آپ نے ارشاد فرمایا تم جزیرۃ عرب کے خلاف
جہاد کرو گے اور اللہ اس پر فتح دے گا پھر فارس
پر اور اللہ اس پر بھی فتح دے گا پھر تم روم کے خلاف
جہاد کرو گے اور اللہ اس پر بھی فتح دے گا۔

گویا آپ کی امت کی جو حکومت عرب کو فتح کرے گی وہ حضرت صدیق اکبرؓ کے زمانے

کی بات ہے اور فارس فتح کرے گی وہ حضرت فاروق اعظمؓ اور حضرت عثمانؓ فدا النورین کے عہد کی بات ہے اور جو عدم کے خلاف جہاد کا سلسلہ شروع کرے گی جو حضرت عثمانؓ کے عہد سے حضرت معاویہؓ کی سرکردگی میں شروع ہوا اوسان کے عہد میں امیر بنید کے زیر کمان قسطنطنیہ پہلا حملہ ہوا پھر اموی اور عباسی دور میں بابا یہ جہادی موعر کے ہوتے رہے تا آنکہ سلطان محمد فاتح کے دست مبارک پر قسطنطنیہ فتح ہوا ان سب حکومتوں کی حیثیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک یکساں ہے معنی سلطان کتاب وسنت پر مبنی جیسی بھی حکومت قائم کریں گے، اس کی بنیاد تمہاری کچھ بھی ہو وہ امت اوسان کے رسول کے نزدیک مقبول ہے۔

اور یہ کوئی ایک ہی حدیث نہیں ہے بلکہ متعدد ہیں مثلاً صحیح بخاری ج ۲ ص ۱۹۲

بلغ مصر

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا هلك كسرى فلا كسرى بعد ولا اذا هلك قيصر فلا قيصر بعد والذی نفسی بیدہ لتنفق کنوز سما فی سبیل الله۔

رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب کسری ہلاک ہو جائے تو اس کے بعد کوئی کسری نہیں ہوگا اور جب قیصر ہلاک ہوگا تو پھر اس کے بعد کوئی قیصر بھی نہیں ہوگا اسی بات کی قسم جس کے قبضہ میں میری جان ہے تم ان دونوں کے خزانے اللہ کی راہ میں خرچ کرو گے

نواب ہم پوچھنا چاہتے ہیں کہ اللہ اور اس کے رسول کے نزدیک حکومت کے جو طرز مقبول ہیں۔ اوسان پر پاپ نے خر کیا ہے، انہیں باطل کہہ کر مودودی صاحب نے اپنی حیثیت کی بنیادی؟

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں جب قیصر ہلاک ہوگا تو اس کے بعد پھر کوئی قیصر نہ ہوگا، یعنی ترکی خلفاء کی حیثیت اس ارشاد کے اعتبار سے قیصروں کی سی نہیں ہے وہ خلفاء و سلاطین ہیں اور عالم اسلام کے سربراہ مگر مودودی صاحب اموی و عباسی خلفاء کو بھی کسری و قیصر کہتے اور ان کی خلافت کے لئے ملوکیت کا لفظ استعمال کرتے ہیں اور

کمال یہ ہے کہ بخاری کی روایت چھوڑ کر کم و بیش کی روایت کے فائدہ امیر المومنین بنید کی ولایت عہد کے سلسلے میں قیصر و کسری کا نام ایک صحابی کے منہ سے ادا کرتا چاہتے ہیں، جو مشاہیر نبوی کے غیب جلنے والے تھے اور امت میں آج کوئی بھی ان کی کچھ کہ نہیں سچ سکتا۔

یہ حدیث نااطن ہے کہ نظام خلافت جب تک برپا رہا اس وقت تک مسلمانوں میں ملوکیت نہیں آئی، کیونکہ ہر خلافت کی بنیاد اللہ کی کتاب اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت پر رہی۔

امیر المومنین عبدالملکؓ کا زمانہ خلافت عہد صحابہ کا رہا آخر تھا، حضرت عبداللہ بن عمرؓ جو اپنے وقت کے شیخ الصواب بڑے فاضل و متقی صحابی تھے وہ جب بیعت خلافت کرتے ہیں امیر المومنین ہی سے تنخاب کرتے ہیں، امام بخاری نے اپنی کتاب کے اس باب میں کہ لوگ امام و خلیفہ سے کیسے بیعت کرتے تھے، حضرت ابن عمرؓ کے یہ الفاظ لکھے ہیں (بخاری ج ۳ ص ۳۳۵)

الی عبد الله عبد الملك امير المؤمنين
انی اقر بالسمع والطاعة لعبد
عبد الملك امير المؤمنين صلی اللہ علیہ وسلم
اللہ وسنة رسولہ فیما استطعت
وان بنی قد اقر و علی ذلک

اللہ کے بند سے امیر المومنین عبدالملک کی جناب میں اقرار کرتا ہوں کہ اللہ کے بند سے عبدالملک امیر المومنین کا حکم سنوں گا، اور اطاعت کروں گا، میرا یہ اقرار اللہ کی سنت اور اس کے رسول کی سنت کی پیروی میں ہے جس حد تک ہی میرا مقدور ہو گا میں کتابی نہ کروں گا یہی اقرار میرے بلیڈوں کا بھی ہے۔

مودودی صاحب نے صحیح بخاری کے محل سے ادنیٰ درجہ کی کتب کو شاید اسی عرصہ میں ماخذ قرار دیا ہے کہ حضرت ابن عمرؓ جیسے فاضل و متقی صحابی کے ارشاد و عمل سے ان کے عز و ثناء کی تلقین کھل جاتی ہے۔

ملوکیت تو اس وقت آئی جب خلافت ختم ہو گئی، ہر مسلم ملک نے قانون سازی اختیار کی اور خدا و رسول کے صریح احکام کے خلاف قانون بنائے اور اپنی وفاداریاں کلمۃ اللہ کے بجائے اپنے مالک اور اپنے خود ساختہ آئین سے وابستہ کیں۔

ایک لغو اور بے پایاں رسالت | مودودی صاحب نے کنز العمال کے حوالے سے ایک روایت نقل کی ہے مگر یہ بتائے بغیر کہ علماء حدیث کے ہاں اس کتاب کی کیا حیثیت ہے اور اس کی رعایتی کن اصول کے تحت مقبول کی جاتی ہے، انہوں نے یہ رعایت محض اس لئے نقل کی ہے کہ حضرت ابو سفیانؓ پر چٹ کریں اور منافق بتائیں، اس سلسلے میں یہ طنز بھی ملاحظہ ہو کہ انہیں "حضرت معاویہ کے والد حضرت ابو سفیان" لکھا ہے اور دوسری جگہ محض "ابو سفیان" ان ناموں کے ساتھ یعنی اللہ عنہ لکھنا یا درجہ کی علامت بتانا ظاہر ہے کہ ان کے ہاں جائز نہیں اہم یہ عبارت ترجمان القرآن شمارہ مئی ۱۹۶۲ء سے پوری نقل کرتے ہیں، حضرت عثمانؓ پر بھی چوڑ ہے کہ گویا انہوں نے خلافت کو ملوکیت میں تبدیل کر دیا تھا، لیکن حضرت علیؓ نے اسے پھر خلافت نامہ کی کوشش کی۔

حضرت عثمانؓ کے بعد حضرت علیؓ (۳۵-۴۰ھ ۶۵۶-۶۶۱ء) نے پھر اسی معیار پر کام کرنے کی کوشش کی جو حضرت ابو بکرؓ نے قائم کیا تھا، وہ قبائلی تعصب سے بالکل پاک تھے، حضرت معاویہ کے والد حضرت ابو سفیانؓ نے حضرت ابو بکرؓ کی بیعت کے وقت ان کے اندر اس تعصب کی روح کو ابھارنے کی کوشش کی تھی، مگر انہوں نے یہ راہ اختیار کرنے سے صاف انکار کر دیا تھا، ابو سفیانؓ نے ان سے کہا تھا کہ یہ قریش کے سب سے چھوٹے قبیلہ کا آدمی ابو بکرؓ کیسے خلیفہ بن گیا، تم انھیں کے لئے تیار ہو تو میں دادی کو سواروں اور پیدلوں سے بھر دوں، مگر انہوں نے صاف جواب دیدیا کہ یہ بہتاری یہ بات اسلام اور اہل اسلام

کی دشمنی پر دلالت کرتی ہے، میں ہرگز نہیں چاہتا کہ تم کوئی سوار اور پیادہ لافہ مسلمان سب ایک دوسرے کے فرخوارہ اور آپس میں محبت کرنے والے ہوتے ہیں، اہم ابو بکرؓ کا اس منصب کا اہل سمجھتے ہیں، اگر وہ اہل نہ ہوتے تو ہم لوگ کبھی انہیں اس پر مامور نہ ہونے دیتے، یہی حضرت علیؓ کا نقطہ نظر خلیفہ ہونے کے بعد بھی رہا، جب وہ خلیفہ ہوتے تو انہوں نے ٹھیک اسلامی اصولی کے مطابق عربی اور عجمی شریف اور وضع ہاشمی اور غیر ہاشمی سب کے ساتھ یکساں انصاف کا معاملہ کرنا شروع کیا اور کسی گروہ کو کسی دوسرے گروہ کے مقابلے میں ایسے ترجیحی سلوک سے گوارہ نہ دینے والا ہوا۔

یہ رسالت اپنی تمام تفصیلات کے ساتھ باطل ہے اور اس سے جو نتائج مودودی صاحب نے نکالے ہیں وہ یاد رہا ہیں، دلائل ملاحظہ ہوں۔

۱۔ قریش ایک قبیلہ تھا اور اس کے گھرانوں میں ادنیٰ اعلیٰ کا کوئی تقابلی حساب کے سب ایک دوسرے کے کفو تھے اور گونا گوں رشتوں میں مشلک ہر گھرانے کو قبیلے کی کوئی نہ کوئی اہم خدمت سپرد تھی اور سب کو عرب کی قیادت اور کعبہ کی تولیت کا یکساں شرف حاصل تھا، وہاں ایک شخص کی عظمت و حرمت کا مدار اس کے ذاتی فضائل و فضائل پر تھا، اس اعتبار سے حضرت ابو بکرؓ کی شخصیت قریش میں محترم تھی اور آپ کا شمار سردار میں تھا وہ جب عیشہ کی طرف ہجرت کرنے نکلے ہیں تو شاہ بن ابن دغنهؓ نے انہیں جب حال معلوم ہوا تو ان سے کہا "تم ہے خدا کی تم قوم کی زینت ہو اور ہر ایک کے دکھ درد میں شریک ہوتے ہو، غریب اور مسافر کے ساتھ سلوک کرتے ہو، تم چلو میں بہتیں اپنی پیناہ میں لیتا ہوں (لح) " (صحیح بخاری الجلب المناقب) (القامۃ الجاہلیۃ) ج ۲، ص ۳۳ طبع مصر

قریش میں جس شخص کی یہ حیثیت ہو اس کی تحقیر حضرت ابوسفیانؓ کیسے کر سکتے تھے۔

۲۔ جاہلیت کے زمانہ میں بھی حضرت ابوسفیانؓ یہ جانتے تھے کہ دعوتِ محمدیہ کے عظیم ترین رکن تین ہیں، ایک خود سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم، دوسرے حضرت صدیق اکبرؓ اور تیسرے حضرت فاروقؓ، عظیم چنانچہ احد کے میدان میں جب ترانہ انہوں کی غلی سے جگمگایا پائے پلٹ گیا اور مسلمانوں کی فتح مثل شکست کے ہو گئی حتیٰ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شہادت تک کی خبر اڑ گئی، تو قریش کے امیر عمر حضرت ابوسفیانؓ نے اسی کفری حالت میں آواز دے کر مسلمانوں سے پوچھا تھا تو صرف ان تینوں حضرات کے متعلق (صحیح بخاری ج ۴ ص ۱۸۷ طبع مصر)

واشرف ابوسفیان فقال افي القوم
محمد فقال لا تجيبوه فقال
في القوم ابن ابي قحافه فقال
لا تجيبوه فقال افي القوم ابن
الخطاب - الخ

حضرت ابوسفیانؓ جب کفری حالت میں حضرت صدیقِ صلوات اللہ علیہ کا مقام جانتے تھے تو اسلام میں وہ ایسی عزوبات ان کے متعلق کیسے کہہ سکتے تھے۔

۳۔ حضرت ابوسفیانؓ اگر ظافری منافقت پیدا کرنا چاہتے اور ایسی بات وقتی کہی ہوتی تو اپنے ہم چشمِ قدیم دوست اور تمام نبیہاشم بلکہ سب مسلمانوں کے بزرگ سیدنا عرب سے کہتے نہ کہ حضرت علیؓ سے جو اپنے بزرگوں کے خورد تھے اور جن کے ہاتھوں نہ کوئی طاقت تھی اور نہ ایسا اثر کہ لوگ ان کی طرف طعنا جھکتے۔

۴۔ عہدِ نبوی میں حضرت ابوسفیانؓ بخران کے والی تھے اور وفاتِ نبوی کے وقت ان کا مدینہ میں ہونا قطع نظر اس سذوقیت کے اہل کسی طرح ثابت نہیں کیا جاسکتا کہ اگر

وفاتِ نبوی کی خبر سن کر آتے ہوں گے یا حضرت خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے طلبی کا فرمان بھیجا ہو گا، تو بھی تکمیلِ سعادت کے ڈیرے پہنچنے کے بعد پہنچے ہوں گے اور یہ وقت تھا جب حبش اسامہؓ مدینہ ہو چکا تھا، مدینہ کے قریب دجاء کے قبائل کی طرف سے بے اطمینانی تھی اور چاروں طرف سے ارتداد اور بغاوتوں کی خبریں آرہی تھیں اس وقت تمام مسلمان بشمول حضرت علیؓ اپنے امام کی قیادت میں زندگی اور موت کی جدوجہد میں مشغول تھے۔

اس عظیم ابتلاء کے وقت ہم اموی سادات کی بڑی شان دیکھتے ہیں، حضرت ابو سفیانؓ کے مددنی مسندِ نہ حضرت زیدؓ اور حضرت معاذؓ یہ جہاد کے لئے تیار ہیں یا مدینہ پہنچے ہیں اور انہی کے زیرِ کمان مجاہدوں کا پہلا دستہ بھیجا گیا تھا، پھر مدینہ کے بعد مدینہ کی فیصلہ کن جنگِ میلہ کے کتاب کے خلاف ہمیشہ سے اور مسلمانوں نے جان کی بازی لگا لی ہے، ایک سے ایک آگے بڑھ کر دین پرست رہا ہے، لیکن انیس کہ اس موقع پر ہمیں کسی ہاشمی کا نام نظر نہیں آتا، البتہ جہاں ہم حضرت یحییٰؓ بن ابی سفیانؓ اور حضرت معاویہؓ بن ابی سفیانؓ کو جان کی بازی لگاتے دیکھتے ہیں، وہاں ہمیں یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ حضرت خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوسفیانؓ کو حجاز بخران کے درمیانی علاقے کا دالی بنا کر واپس لوٹا دیا ہے (فتوح البلدان ج ۱ ص ۱۸۷ ترجمہ ابو الخیر مودودی)

گویا اولیٰ تو حضرت ابوسفیانؓ اس وقت مدینہ میں موجود ہی نہ تھے اور اگر حاضر تھے تھے تو حضرت عدیؓ کی بیعت ہو جانے کے کئی مہینے بعد پھر متعز کو واپس ہو چکے تھے حالات حاضرہ اس کی اجازت ہی نہیں دیتے تھے کہ مسلمان کسی بارے میں ملیت و عمل سے کام لیتے فضول باتوں میں وقت ضائع کرتے اور اللہ تعالیٰ کے دہرے ہوتے۔

اب ہم مودودی صاحب سے دریافت کرتے ہیں اور ناظرین گرام کو دعوت فکر دیتے ہیں کہ مودودی صاحب نے اس سبب پایہ رسالت سے جو تراجم و مطالب مرتب کئے ہیں وہ رسالت کی حیثیت رکھتے۔

اگر آدمی اپنا، اپنے خاندان کا، اپنے گروہ کا یا اپنے قبیلے کا استحقاق ثابت کر لے
مرد جماعت کے اندر رہ کر، اور اختلال پیدا کئے بغیر کامیابی کی کوشش کرے تو اسے کوئی ذی
فعل شخص مقصوب سے تعبیر نہیں کر سکتا، اصرار مودودی صاحب کے نزدیک یہ مذہبی
عصبیت ہے تو اس میں سب ہی مبتلا تھے یعنی انصاف حب وہ اپنی خلافت قائم کرنے کے
لئے متفقہ بنی ساعدہ میں جمع ہوئے اور حضرت مصلیٰ اکبر صاحب انہوں نے قریش کی
امامہ کی مصلحت ثابت کر کے باقی تمام قبائل کو خلافت سے محروم کر دیا اور بنو ہاشم جو چھ
مہینے تک امام وقت سے بقتل موافقین جو مودودی صاحب کے نزدیک معتبر ہیں عدم
توازن کرتے رہے، مودودی صاحب کے بیان کی تاریکی میں دیکھنے کی کوشش کی جاتے تو
سب سے زیادہ قابل اعتراض اصرار بنو ہاشم کا تھا، انصار سب کے سب
بے تکلف بیعت میں داخل ہو گئے، سوائے حضرت سعد بن عبادہ کے، لیکن بنو ہاشم اس
کے لئے تیار نہیں ہوئے۔

مودودی صاحب کی جو منطق ہے اس پر اگر وہ قائم ہیں تو انہیں اوپر دیا ہوا اپنا
بیان واپس لیتا ہوگا، کیونکہ جن الزامات کی بنیاد پر انہوں نے حضرت عثمانؓ کو خلافت
لاشعہ کا بڑا غرق کرنے والا ثابت کرنا چاہا ہے وہ تمام الزام زیادہ شدت کے ساتھ
حضرت علیؓ پر عائد ہوتے ہیں انسان کے اعتقاد بخیر کے مطابق حضرت علیؓ سے زیادہ خاندانی
عصبیت رکھنے والا ان سے بڑھ کر خویش پرست اور خودی حکمران شاید ہی کسی دوسرے کو تھا
کیا جاسکے، اس خویش پرستی میں وہ ایسی ایسی تباہ کن غلطیاں کر جاتے تھے جن کے سبب
ان کی مقبولیت بے روزگاری ہو گئی تھی، حضرت علیؓ کا یہ کردار ان مآخذ سے پوری طرح
ثابت ہوتا ہے جن پر مودودی صاحب نے تکیہ کیا ہے انسان کی موجودگی میں وہ حضرت
علیؓ کا کردار ثابت نہیں کر سکے تھے انہوں نے بڑی آب و تاب سے پیش کیا ہے۔

لیکن جو اہل ایمان ہیں جن کے دل میں صحابہ کرام کی عظمت ہے اور جو اس جہد کے
فتنوں کا سبب اصلی جانتے ہیں وہ یہ انداز اختیار نہیں کر سکتے جو مودودی صاحب لکھے
اور انہیں اپنے تمام اسلاف کرام یکساں قابل تعظیم لائق تحقیر اور موجب نفرت قرار دیتے ہیں

ان کا تمام غیظ و غضب ان لوگوں پر ہوتا ہے جو ان فتنوں کے اصل بانی تھے جنہوں
نے جماعت سے اپنا رشتہ قطعیاً جنہوں نے امت کو تباہ کرنے کی کسی تدبیر سے دریغ
نہ کیا، جنہوں نے حضرت عثمانؓ کے خلاف ہنگامہ بپا کر کے انہیں شہید کیا اور جنہوں نے
حضرت علیؓ کی خلافت پر حاوی ہو کر انہیں اپنے اقدامات سے ایسا پرچ کیا کہ وہ ساری
عمر پر لیا غیظ میں مبتلا رہے۔

مودودی صاحب نے حضرت علیؓ کی مدحت میں جو کچھ فرمایا ہے کہ وہ اسلام
اصول کے مطابق عربی و عجمی شریف و وضع، ہاشمی و غیر ہاشمی سب کے ساتھ یکساں
انصاف کا معاملہ کرتے تھے اور کسی گروہ کو کسی دوسرے گروہ کے مقابلے میں ترجیحی سلوک
سے باز نہ بند نہیں کرتے تھے جو دوسرے گروہوں میں شک و رقابت کے جذبات ابھارتے
والا ہو تو بھراؤ تھلے یہ صفات ہمارے تمام خلفاء میں یقیناً انہوں نے جسے بڑھایا
وہ اس کے ذاتی فضائل کی بنیاد پر ہر جیسے گھٹایا وہ اس کی شخصی نا اہلیوں کے سبب جسے
فنا زادہ اس کی خوبیوں اور فاداریوں کی وجہ سے اور جسے سزا دی وہ اس کی غلطیوں
اور ناشائستہ حرکتوں کی بنیاد پر اس سلسلے میں اگر کہیں کسی سے چوک ہو گئی یا اس نے کوئی
قدم غلط اٹھایا تو اس لئے کہ وہ سب انسان تھے اور انسان خطا و غلطی کا مرکب ہے۔
نکتہ چینی کا حق صرف ان ہم عمر لوگوں کو ہے جو واقعات کے ظاہر و باطن سے
واقف ہوں اور بعد کے لوگ نکتہ چینی کے مجاز اس وقت میں جب ان کے سامنے ناقابل
تمہید یادداشتی ہوں اور حسی آثار ہوں، خیالی و گمان اور وضعی روایتوں پر تکیہ کر کے
جو لوگ نکتہ چینی کی راہ اختیار کرتے ہیں ان کا حشر وہی ہوتا ہے جو اہل علم کے نزدیک ظاہر
ملوکیت کا ہوا ہے۔

حضرت فاروق اعظمؓ کی جانشینی

مودودی صاحب کے دل میں معلوم ہوتا ہے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی عظمت و محبت
و حرمت نہیں، کیونکہ صحابہ کے احوال اور واقعات تاریخ کے سلسلہ میں اپنے باطل نظریات

کی تائید کے لئے وہ چھانٹ چھانٹ کر ایسی رعایتوں سے استدلال کرتے ہیں جو دشمنانِ صحابہ کی وضع کردہ ہیں اور سند و تواتر پر محض ہیں، بہترین مآخذ اور معتبر ترین مصادر سے استدلال چونکہ ان کے مفید مطالب نہیں اہذا ان سے انہیں گریز ہے اس ذہنیت کا بدترین نمونہ ان کا حسبِ ذیل بیان ہے (صفحہ ۱)

حضرت عمرؓ کو اپنے آخر زمانے میں اس بات کا خطرہ محسوس ہوا کہ کہیں ان کے بعد عرب کی یہ قبائلی عصبیتیں جو اسلامی تحریک کے زبردست انقلابی اثر کے باوجود بالکل ختم نہیں ہو گئی (حقیق) پھر نہ جاگ اٹھیں امدان کے نتیجے میں اسلام کے اندر فتنے برپا ہوں، چنانچہ ایک مرتبہ اپنے امکانی جانشینوں کے متعلق گفتگو کرتے ہوئے انہوں نے حضرت عبداللہ بن عباس سے حضرت عثمان کے متعلق کہا: اگر میں ان کو اپنا جانشین بخیرین کر دوں تو وہ بنی ابی معیط (بنی امیہ) کو لوگوں کی گردنوں پر مسلط کر دیں گے اور وہ لوگوں میں اللہ کی نافرمانیاں کریں گے خدا کی قسم اگر میں نے ایسا کیا تو عثمانؓ جیسی کریں گے اور عوام شوش برپا کر کے عثمان کو قتل کر دیں گے۔

خطرہ مودودی صاحب نے یہ بالکل غلط بات کہی ہے کہ حضرت فاروق اعظمؓ کو اپنے جانشینوں کے بارے میں کوئی خطرہ تھا یا وہ امت کے مستقبل کی طرف سے پریشان رہتے تھے جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے اصحاب پر پورا اعتماد تھا اور اسی لئے آپ نے اپنی جانشینی کے بارے میں کوئی حکم دینا ضروری نہ سمجھا تو حضرت فاروق اعظمؓ کا ایمان انہیں ایسے حدیثات میں کس طرح مبتلا کر سکتا تھا؟ کیا وہ قرآن میں نہیں پڑھتے تھے کہ تَمَرٌ خَيْرٌ اَمِّہِ اَخْرَجَتْ لِلنَّاسِ دَمَ بَہْرَمَیْنِ قومِ جو جسے اقوامِ عالم کے لئے بطور نمونہ چن گیا ہے) اور کیا انہیں معلوم نہیں تھا کہ اللہ متعز ہے تو یہ لوگ نہ گمراہ نہ گمراہ (اللہ اپنا نور پورا کر کے رہے گا، اگرچہ کافروں کو یام ناگاہ ہوں)

اور کیا انہیں اس وعدہ ربانی میں شک ہو سکتا تھا (الفتح)

وَعَدَ كُمْ اللّٰهُ مَغَانِمَ كَثِيرَةً
تَأْخُذُ وَنَسَاءً فَعَمَلٌ لَّكُمْ هَذِهِ
وَكَيْفَ اَسَدِي اَلَا مَنِ مَعَكُمْ وَخَلُوْا
اٰیۃً لِّلْمُؤْمِنِيْنَ وَیَحْذَرُ یَا کُمْ مَرَّطًا
مُسْتَقِیْمًا۔
خدا اعلان کرتے ہیں تم سے بہت سی غنیمتوں کا وعدہ کیا ہے اسی لئے جلدی سے فی الوقت تمہیں یہ کچھ دینا اور لوگوں کی دست داری سے تمہیں محفوظ رکھنا تاکہ اہل ایمان کے لئے ایک نشانہ ہو وہ جس میں سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔

ان جیسی ادھی بیسیوں آیات ہیں، جن میں صراحت کی گئی ہے کہ اللہ تعالیٰ صحابہ کرام امدان کا اتباع کرنے والے لوگوں کو ہمیشہ غالب رکھے گا، انہیں گناہوں نعمتوں سے نازیلگا اور اپنی کن قوامِ عالم کے سامنے دعوتِ محمدیہ کی نمائندگی کا دائمی شرف عطا فرمائے گا۔ ان حدیثِ آیات کی موجودگی میں حضرت فاروق اعظمؓ کو امت کے مستقبل کی طرف سے کیا خطرہ ہو سکتا تھا، چنانچہ آپ کے بالکل آخری وقت جب جانشینی کا مسئلہ اٹھایا گیا تو فرمایا: صحیح مسلم باب الاستخفاف ذکر کہ ج ۲ صفحہ ۷۷ معزز صحیح بخاری ج ۱ صفحہ ۱۸۱ ان اللہ عن عبد بن جعفر یحفظ دینہ وانی لئن لا استخلف فان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لستخلف وان لا استخلف فان ابابکر قد استخلف

یہ کیسی کھلی ہوئی ادھ حکم دلیل ہے کہ حضرت فاروق اعظمؓ کے ذہن میں اپنے بعد کے جانشین کے بارے میں قطعاً کوئی الجھن نہیں تھی جب وفات کے وقت آپ اپنی طرف متعلق تھے تو اس سے پہلے جب دنیا میں چاروں طرف آپ کی نگرانی میں اسلام کا پرچم ہمارا تھا اور مسلمانوں کی اجتماعی زندگی کی بنیادیں آپ استوار کر رہے تھے اور قدم قدم پر اللہ تعالیٰ آپ کو دکھایا تھا کہ وہ اپنے وعدے کسی طرح پورے کرتا ہے تو اس کا

موقع ہی کہاں تھا کہ امت کے مستقبل کی فکر میں ایسے گہرے سانس لیں اور آپس بھریں کہ سننے والے کو اندیشہ ہو کہیں ان کی پسلیاں نہ چٹک جاتی۔

موردی صاحب کو ایمان اور علم کا دعویٰ تو ایسا ہے کہ انہوں نے تجدیدِ مباحثہ دین میں تحقیقی مطالعہ کے انگوں اور پھلوں سب میں خامیاں نکالی ہیں لیکن بزعم خویش اللہ کے کلام کا یہ ترجمان نہ ہونے کے باوجود انہوں نے ان کیلئے پرغور نہیں کیا کہ اللہ تعالیٰ صحابہ کرام اہل ان کے دامن سے وابستہ جماعت کو ہمیشہ راہ حق پر رکھے گا اہل ان کا کوئی اجتماعی اقدام ایسا نہ ہو گا کہ ان کا گاہ الہی میں ناممکن ہو۔

ان آیات پر اگلے انہوں نے ایمان کے ساتھ خود کو لیا بتا تو ان کا رویہ صحابہ کرام کے ساتھ ایسا گستاخانہ نہیں ہوتا کہ اپنے اس سلسلہ مضامین میں انہوں نے اکابر و اجلہ و اعظم صحابہ کو طعن و تشنیع کا ہدف بناتے ہیں بلکہ نہ کیا اور پھر نام نہ رکھی ان روایات و احادیث پر جن کی کوئی حقیقت نہیں، مثلاً استیجاب کی یہی مراد دعوت جس کا نہ سر ہے نہ پر یہ عبارت جس کا ایک ٹکڑا موردی صاحب نے حضرت عثمانؓ پر طعن کرنے کے لئے بطور حجت پیش کیا ہے، ہم اسے یہاں پورا نقل کرتے ہیں اور نتیجہ اخذ کرنا ان کھجور لوگوں پر چھوڑتے ہیں جن کے دلوں میں صحابہ کرام کی عزت و محبت ہے اور جو تاریخ اسلام کو ان خرافات سے پاک کرنا چاہتے ہیں جنہیں دشمنان امت نے صحابہ کے خلاف پروپیگنڈے کے طور پر شہرت دیدی، جن صحابہ نے ایسی راہیں اپنی گناہوں میں بلا سوچے سمجھے رہا دیت پرستی کی بنیاد پر کھریں یہ ان کی امانت علی سمجھنے کہ جس طرح انہیں بات پہنچی وہ اتنا خود کئے بغیر سند بیان کر کے یا حوالہ دے کر لکھ دی! اللہ بہت حکیم ہے کہ بعد میں کاتبوں اور مذاکرے نے اضافہ کر دی، مگر لیکن قلم نہ لوگ کرتے ہیں جو تحقیق کے بغیر یا تحقیق سے قطعاً غماض کر کے انہیں بطور حجت پیش کریں۔

اس وضعی روایت کی پوری عبارت یوں ہے:-

وضعی روایت | عن ابن عباس قال بیان انا امشی مع عمر

(حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے آپ فرماتے ہیں ایک دن حضرت عمرؓ کے ساتھ

یوماً اذ تنفس نفساً ظننت انہ قل فقبست اضلاعه فقلت سبحان الله! والله ما اخرج منك هذا یا امیر المؤمنین! لا امر عظیم۔ فقال یحکم یا ابن عباس ما ادری ما اضع بامۃ محمد صلی اللہ علیہ وسلم قلت ولما؟ وراقت بمحمد اللہ قلدراہ تضع فلتک مکان الثقة قل لا فی اراک تقول صاحبک اولی الناس بها یعنی علیاً رضی اللہ عنہ قلت اجل والله انی لا قول ذلک فی ساقہ وعلیہ وقرابۃ وصری قل انہ کما ذکرک ولکنہ کثیر الدعابۃ فقلت نعم عثمان؟ قال فواللہ لو فعلت لجن بنی ابی معیط علی سقاب النسی یعلمون فیہا بعصیۃ اللہ لو فعلت کفعل ولو فعل ففعلوا فوشب الناس علیہ ففعلوا ففعلت طلحۃ بن عبید اللہ قال الا لیجھوا انی من ذلک ما کان اللہ لیرافق اولیہ امر امۃ محمد صلی اللہ علیہ وسلم وھو علی ما علیہ الزھو۔

چلا جا رہا تھا کہ آپ نے ایک گہری سانس لی اور مجھے ایسا لگا کہ کہیں ان کی پسلیاں نہ چٹک گئی ہوں تو میں نے کہا سبحان اللہ! امیر المؤمنین مجھ راہ تو کوئی بہت بڑی بات ہے جس کے سبب آپ نے ایسی آہ کی فرمایا! انوس ابن عباس میری گھر میں نہیں آتا کہ امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا کیا کروں؟ میں نے عرض کیا یہ کیا بات ہوتی؟ خدا کے فضل سے آپ یہ قلت رکھتے ہیں کہ کسی قابل اعتماد شخص کو اس کے لئے نامزد کریں؟ فرمایا مجھے تم یہ کہہ لگتے ہو کہ تمہارے صاحب سب لوگوں سے زیادہ اس کے مستحق ہیں:- آپ کی ملاوہ حضرت علیؓ سے تھی میں نے کہا جی ہاں! اور میں یہ ان کی سابقہ ان کے علم ان کی قرابت اہل ان کی فامیلی کے سبب کہتا ہوں؟ فرمایا وہاں وہ ہیں تو ایسے ہی لیکن ان میں بہت فزافت ہے! میں نے عرض کیا تو عثمانؓ؟ فرمایا "بجرا لڑیں" ایسا کیا تو وہ ابو معیط کی اولاد کو لوگوں کی گردنوں پر سوار کر دیں گے کہ وہ ان میں اللہ کی نافرمانی کریں مجھ راہ میں نے ایسا کیا تو وہ یعنی حضرت عثمانؓ وہی کہیں گے اہل انہوں نے ایسا کیا تو وہ یعنی بنو ابی معیط بھی وہی

اتنی عمر کے بچہ کا قول و فعل ذمہ دار نہ ہوتا ہے، بعض لوگوں نے اپنے مقاصد سے بچنے
 تان کر ان کی عمر آٹھ دس برس کی بلکہ اس سے بھی زیادہ بیان کی ہے،
 مگر کام اس سے بھی نہیں بنتا، کیونکہ بلوغ سے قبل بچہ اپنے ماحول
 کا تابع ہوتا ہے اور جیسا اپنے بطن کو کہتے دیکھتا ہے ویسا ہی خود کرنے لگتا ہے، حضرت علی
 کا جو شرف ہے وہ سابقیت نہیں بلکہ اس بات کا ہے کہ ان پر کفر کا کوئی زمانہ نہیں گزرا
 تربیت ان کی اسلام میں ہوئی، انہیں اس میں بھی وہ منفرد نہیں کیونکہ یہی شرف نبی صلی اللہ
 علیہ وسلم کے ہاشمی خاندان میں حضرت عباسؓ عم رسول اللہؐ کی اولاد کا ہے کہ وہ سب
 بھی اسلام میں پروردگار چڑھے کیونکہ سیدہ ام الفضلؓ آپ کی چچی دوسری مسلمان خاتون
 تھیں، جو حضرت خدیجہؓ کے بعد ہی ایمان لائیں انہوں نے اپنے بچہ کو اسلام پرائٹھا اور
 ان ہی کے زیر تربیت حضرت علیؓ کے بڑے بھائی حضرت جعفر طیارؓ بھی نعمت ایمان
 سے بہرہ ور ہوئے، اسی طبقہ میں ام المومنین عائشہ صدیقہؓ بھی ہیں، صلوات اللہ وسلامہ
 علیہا مگر ان سب حضرات کا شمار سابقین میں نہیں ہوتا، سابق تو صرف اس عاقل
 بالغ شخص کو کہا گیا اور کہا جاسکتا ہے جس نے کفر چھوڑ کر ایمان میں اسلام قبول کیا تھا
 اسیہ شرف سب سے پہلے حضرت ابوبکر صدیقؓ کو حاصل ہوا، ان کے بعد حضرت سعدؓ
 حضرت سعیدؓ حضرت عمارؓ حضرت عثمانؓ حضرت بلالؓ نیز حضرت ابو جندبہؓ حضرت
 حمزہؓ ام المومنین ام حبیبہ بنت حضرت ابوسفیانؓ حضرت طلحہؓ حضرت زبیرؓ حضرت
 عبدالرحمن بن عوفؓ و حضرت زید بن ارقمؓ وغیرہم کو حاصل ہوا، اسی ذیل میں حضرت
 زید بن حارثہ بھی آتے ہیں، جو اس وقت اگر بالغ نہ ہوں تو قریب بلوغ پہنچ چکے تھے بلکہ
 لگاتار غالب ان کے بالغ ہونے کا ہے۔

راوی نے جو یہ چھ نام لکھے ہیں ان میں حضرت علیؓ کے سوا مے باقی پانچوں نام تو
 سابقین میں آتے ہیں، مگر حضرت علیؓ کا نہیں آتا، پھر حضرت ابن عباسؓ ایسی غلط و خلاف
 واقعہ بات کیسے کہہ سکتے تھے۔

۵۔ یہی دوسری خصوصیت تو واقعات ہی سے ثابت ہے کہ حضرت علیؓ کو دوسرے

جملہ صحابہ کے مقابلہ میں کوئی غیر معمولی علمی فضیلت حاصل نہ تھی، اس محفوز صلی اللہ علیہ
 وسلم حب شدت علالت کی وجہ سے مسجد جانے سے منع ہو گئے تھے حضرت ابوبکر صدیقؓ
 کے اس وقت وہاں غیر موجود ہونے اور حضرت علیؓ کے سامنے موجود ہونے کے باوجود آپ
 نے مروا ابوبکر صلی اللہ علیہ وسلم فرما کر امامت نماز کے لئے حضرت ابوبکرؓ ہی کو منتخب
 فرمایا، انہوں نے ہی سترہ وقتوں کی نمازیں پڑھائیں، غزوہ بنو نضل کے وقت حضرت علیؓ
 کو اپنے اہلبیت کی حفاظت کے لئے مدینہ میں چھوڑ جانے کے باوجود امامت نماز کے
 لئے حضرت محمد بن مسلمہؓ کو مقرر فرمایا تھا، حضرت علیؓ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کے نزدیک اعظم بالقرآن ہوتے تو کسی دوسرے کو ان کے موجود ہوتے امامت نماز
 سپرد نہ فرماتے، لہذا فضیلت علیہ کے بارے میں حضرت ابن عباسؓ سے منسوب لفظ و علم
 بھی صحیح نہیں۔

۶۔ قرابت و رشتہ و دامادی میں حضرت علیؓ منفرد نہ تھے، حضرت عثمانؓ سے قرابت
 قریبہ بھی تھی اور رشتہ و دامادی بھی ایسا کہ ذی النورین کہلاتے یعنی یکے بعد دیگرے آپ
 کی دو صاحبزادیوں کے شوہر۔

علاوہ ان میں چاروں بایق شرف و امتیاز کی اگر حضرت علیؓ ہی سے مختص کر دی
 جاتیں تو خلافت کے لئے انہیں حجت نہیں مانا گیا، کیا ابن عباسؓ نہیں جانتے تھے کہ ان کی
 بیان کردہ خصوصیات کے باوجود حضرت علیؓ کو نہ پہلی خلافت ملی نہ دوسری نہ تیسری
 خلافت کے لئے شخصی و فاضل کی امتیازی حیثیت تو ناٹوی ہوتی ہے پہلے دیکھی جاتی ہے
 اہلیت و صلاحیت حکومت و چاہنا بانی اور یہ صلاحیت و اہلیت بھی کام نہیں آتی، اگر
 مقبولیت نہ ہو تو مقبولیت بھی دھری رہ جاتی ہے اگر اثر و طاقتور اہل انصاف و مفسرین آئیں
 جہاں تک مقبولیت کا سوال ہے تو عیاں ناہم دیکھتے ہیں کہ پہلا، دوسرا اور تیسرا موقع
 ہاتھ سے نکل جانے کے بعد جب چوتھا موقع آیا اور حضرت علیؓ کو خلافت ملی تو بیعت
 کی تشکیل نہ ہوئی اور جس پابندی نے بیوہ کر کے یہ خلافت قائم کرائی تھی اسی کا ایسا عمل
 تھا کہ ان کی خلافت ہی کو ناکام بنا دیا مگر اس ناکامی میں حضرت علیؓ کی دعا بہ (ظرافت)

کو کچھ دخل نہ تھا، جو راوی نے حضرت فاروق اعظمؓ کی زبانی ان کے بطور نقص بیان کی ہے۔

حضرت عثمان کے بارے میں جو کچھ اس سعادت میں بیان کیا گیا ہے اس پر بحث اگلے صفحات میں آ رہی ہے مگر اس سلسلے میں یہ بات بھی لطیف سے کم نہیں کہ راوی نے تو لکھا تھا: بنو ابی معیط، راوی معیط کی اولاد، مگر موصی صاحب نے اس کی تفسیر کر دی: بنو امیہؓ کی گویاں جہاں اور امویہ میں آپ کی مجددانہ صلاحیتیں کام کرتی ہیں وہاں علم الانسا بھی آپ کے دستبرد سے نہ بچا، ابی معیط کوئی عبد شمس کی کنیت تھی جو ساسے بنی امیہ کو ابی معیط کی اولاد کہہ دیا۔

ابی معیط تو جناب امیہ کے ایک پوتے تھے اور پوتے کے پوتے امیر ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ تھے، بنی ابی معیط میں سے تنہا ہی ایک شخص تھے جو عبد صدیقی و فاروقی سے مختلف عہدوں پر فائز رہے تھے، ان کے سوائے آل ابن معیط میں کوئی دوسرا شخص عہدہ دار نہ تھا، خلافت عثمانی میں یہ کوفہ کے مالی تھے، ان کے حاکمانہ و مجاہدانہ و مدبرانہ اہل عدل کے ساتھ رجحانہ و کریمانہ سلوک و برتاؤ کا ذکر ان کے حالات کے ضمن میں آگے آتا ہے مگر سبائی راوی کو چونکہ ان کے اموی نسب ہونے کی بنا پر ان سے عداوت ہے اسے ساری دنیا پر وہی چھائے ہوئے معلوم ہوتے ہیں، مودودی صاحب اگر کسی قدر تدبیر سے کام لے کر اسی لفظ: ابی معیط، پر غور کر لیتے تو اس کی تفسیر: بنو امیہؓ کرنے کے بجائے روایت کو ساقط الاعتبار قرار دے لیتے خصوصاً اس اعتبار سے کہ جس کتاب الاستیعاب کے حوالے سے حضرت عثمانؓ کی تفصیص میں یہ الفاظ وضعی روایت کے محض رائے اپنے غرض میں استعمال کیے ہیں اسی کتاب میں اسی موقع پر اور اسی وضعی روایت کے بعد ہی ان ہی حضرت ابن عباسؓ کی دوسری روایت ان الفاظ میں درج ہے کہ حضرت عمرؓ نے ابن عباسؓ سے خلافت ادا اس کے اہتمام کے بارے میں گھٹو کی تو ابن عباسؓ نے کہا کہ غلطی کے بارے میں آپ کا کیا خیال ہے فرمایا ان میں طرافت کا مادہ ہے، پوچھا: بڑے بارے میں فرمایا وہ بہت عضوہ ہیں، پوچھا: طوطے کے بارے میں کہا ان میں نخوت و طرہ ہے، پوچھا: سگ کے بلے میں فرمایا وہ تو سوالیہ کے دستہ کی سرداری کیلئے ہیں پوچھا: عثمانؓ کے بارے میں فرمایا

کلف با قاصب اپنے قرابت داریوں سے بہت محبت کرنے والے ہیں پوچھا: عبدالرحمن بن عوف کے بارے میں فرمایا وہ نرم طبع یا فرمایا ضعیف ہیں اب دیکھئے اس لطافت میں نہ تو بنی ابی معیط کو لوگوں کی گردنوں پر مسلط کرنے کا ذکر ہے نہ ان کے اہل کی نافرمانیاں کرنے کا اور نہ اس بنا پر عوام میں شورش برپا ہونے اور اس کے نتیجے میں حضرت عثمانؓ کے قتل کئے جانے کا مگر مودودی صاحب کو تو اموی صحابہ پر چڑیں کرنی تھیں اس لئے اس لغو سعادت کو حجت بنایا، بعض بنی امیہ و عصبیت جاہلیہ نے یہ سوچنے سمجھنے کا بھی موقع نہ دیا کہ حضرت عثمانؓ کو اگر حضرت عمرؓ ایسا ہی سمجھتے تھے جو راوی نے بیان کیا ہے تو انہیں مجلس شوریٰ میں شامل ہی کیوں کرتے اور شامل کر بھی دیا تھا تو دیگر ارکان مجلس کو ضرور کہہ دیتے کہ عثمانؓ کو منتخب نہ کیجیو اور اگر منتخب کرنے کا موقع آئی جاتے تو ان سے یہ ہدف فوسلے لے لیتے کہ آل ابی معیط کو مسلمانوں پر مسلط نہ کرنا بلکہ خود حضرت عمرؓ ان کو مجلس شوریٰ کا رکن مقرر کرتے وقت ضرور کہہ دیتے کہ اگر اتفاق سے تمہارا ہی انتخاب ہو جائے تو بنی ابی معیط کو مسلمانوں کی گردنوں پر سلطہ نہ کرنا حضرت عمرؓ جیسے صاف اہل کفر بے ہنگام رحمت بولنے سے کسی کے سامنے باز نہ آئیں وہ اگر واقعی حضرت عثمانؓ کے متعلق ایسا یقین باطن غالب بنی رکھتے تھے تو حیا عرض کیا گیا حضرت عثمانؓ کو مجلس شوریٰ کا ممبر ہی منتخب نہ کرتے یا منتخب کرتے تو ان کو صرف ماتے دینے کا حق دیتے اور دیگر ارکان سے صاف کہہ دیتے کہ عثمانؓ کو خلیفہ منتخب نہ کیا جائے کیونکہ بنی ابی معیط کو مسلمانوں کی گردنوں پر مسلط کر دیں گے (بالفاظ دیگر ولید بن عقبہ بن ابی معیط کو کوفہ کا مالی مقرر کر دیں گے، حضرت عمرؓ جہاں بوجھ کر انہیں لوگوں کو جن کو اہل نہیں سمجھتے تھے یہ فرما کر خلافت کے لئے کبھی نامزد نہ کرتے کہ انہیں میں سے کوئی ایک منتخب کر لیا جائے، حضور صاحب ان میں حضرت عثمانؓ بھی شامل تھے جن سے ان کو بقول راوی سب سے زیادہ خطرہ تھا، مودودی صاحب ان باتوں پر ٹھنڈے دل سے غور کر سکتے تو انہیں واضح ہو جاتا کہ اس وضعی روایت میں حضرت عمرؓ کی زبان سے حضرت عثمانؓ کے سوائے باپچوں بندگاہوں خلافت کے لئے

نا اہل قرار دینے کی کوشش کی گئی ہے، مگر راوی نے اپنے مقاصد کے پیش نظر حضرت عثمانؓ اور دیگر بزرگواروں کے کردار پر نقص لگانے کی جو کوشش کی ہے اس کا تار پود بکھر دینے کے لئے صحیح بخاری کی یہ روایت کافی ہے ملاحظہ ہو ج ۲ ص ۲۹۹ باب قسمۃ البیعة والاتفاق علی عثمانؓ اور یہ روایت اس وقت کی ہے جب حضرت فاروقؓ اعظمؓ کی زندگی کی امیدیں ختم ہو رہی تھیں، اس آپ جبار نبویؐ میں اپنے مرقہ کی فکر میں تھے فقالوا ادع یا امیر المؤمنین استخلف قال ما اجد احق بجلدی الامر من هؤلاء النفر والرهط الذین توفی دسوا للہ صلی اللہ علیہ وسلم وهو عنہم راضی فشی علیا وعثمان والزبیر وطلحہ وسعد وعبید الرحمن وقال شیہن کہم عبد اللہ بن عمر ولبس لہ من الامر شیء کھیمۃ التغزیۃ لہ فان اصابہ الامرۃ سعد فہو ذاک ولا فلیتعن بہ ایک ما امر فانی لمر اعزلہ عن عجز ولا حیانة

یہ ہے اصل صورت حال جو واقعات کے عین مطابق اور صحابہ کرام کے شایان شان ہے، یہ چھ کے چھ حضرات یکساں اہل حق تھے کہ ملت کی سربراہی میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نیابت کریں، حالات معمول پر نہ تھے تو ان میں سے ہر شخص اپنی جگہ کامیاب

ہوتا، لیکن بد قسمتی سے اسلام کا نام لینے والا ایک گروہ سیاسی وجہ سے ایسا پیدا ہو گیا جس نے دعوت محمدیہ کو فنا کرنے کے لئے طرح طرح کے فتنے اٹھاتے ہوئے مدعی صاحب نے ان عقیدوں کا سرچشمہ امیر المؤمنین عثمانؓ کو قرار دیا اور المؤمنین معاویہؓ و دیگر خلفاء پر کچڑا چھال کر جو ظلم است پر کیا ہے اس سے جہنم پوشی نہیں کی جاسکتی۔

ناظرین کرام دو اوزن معایتیں پیش نظر رکھیں اور دل سے پوچھیں کہ بخاری کی روایت مجتہدین یا مروجہ روایت جسے مروجہ صحابی نے اکابر صحابہ کی تحقیق کے لئے حجت بنایا۔

راویوں کی حیثیت | اب ہم مروجہ صحابی کی بیان کردہ روایت کے راویوں کی نشان دہی کرتے ہیں، جن میں غیر ثقہ منکر الحدیث و متهم بکذب نہایت بے افعال مینش و کذاب رافضی راوی بھی شامل ہیں، ادیبہ بات اہل علم پر چھوڑتے ہیں کہ ایسی وضعی روایت کو حجت بنانے والے کے متعلق وہ کیا رائے قائم کرتے ہیں کتاب الاستیعاب کے مولف ابن عبد البر النعمانی انقرطبی متوفی ۷۲۳ھ کے ایک شیخ عبد الوہاب بن سفیان یا ابن سلیمان تھے ان ہی سے اس روایت کا سلسلہ چلتا ہے۔

حد ثنا عبد الوہاب بن سفیان قواءۃ مبنی علیہ من کتابی وهو یفطر فی کتابہ قال حد ثنا ابو محمد قاسم بن اصبح حد ثنا ابو عبید بن عبد الواحد البزاز حد ثنا محمد بن احمد بن ایوب قال قاسم و حد ثنا احمد بن اسماعیل بن سالم الحدادی حد ثنا سلیمان بن داؤد و دونوں نے کہا کہ ہم سے یہ حدیث ابو اسم بن سعد نے بیان کی ان سے محمد بن اسحق نے بیان کی ابن شہاب زہری سے سن کر اور

عن ابن ہشیر عن عبد اللہ | انہوں نے عبد اللہ بن عبد اللہ سے اور
بن عبد اللہ عن ابن عباس۔ | انہوں نے حضرت عبد اللہ بن عباس سے
سن کر۔

ابن عبد البر مولف الاستیعاب کے ان شیخ کا جن سے یہ روایت چلی آتا ہے ابوالریحان
میں سے کسی نے بھی کچھ حال نہیں لکھا، تہذیب التہذیب، لسان المیزان، میزان الاعتدال
تہذیب التہذیب، تذکرۃ الحفاظ، تہذیب التہذیب، خلاصۃ تہذیب، تہذیب الکمال، لفظ
صفی الدین احمد و تاریخ صغیر نام بخاری میں سے کسی میں ان کا کوئی ذکر نہیں پایا جاتا،
البتہ حافظ ذہبی نے صاحب الاستیعاب یوسف بن عبد اللہ معروف بابن عبد البر
کے ترجمے میں یہ لکھ دیا ہے کہ انہوں نے علف بن قاسم اور عبد الوارث بن سفیان سے
حدیث کی سماعت کی تھی، مگر عبد الوارث کا کچھ حال نہ کون تھے کہاں کے رہنے والے
تھے کب تھے کچھ نہیں بتایا، عبد الوارث کے شیخ ابو محمد قاسم بن اصبح کے تلامذہ میں عبد الوارث
کا نام تو موجود ہے، مگر ولدیت بدل کر یعنی ابن سفیان، کی جگہ ابن سلیمان، یہ
تذکرۃ الحفاظ ج ۳ ص ۱۷۱، لیکن عبد الوارث بن سفیان کی طرح عبد الوارث بن سلیمان
کا بھی ایسی کچھ ذکر نہیں ملتا، سفیان کی جگہ طباعت کی غلطی سے ممکن ہے سلیمان، چھپ
گیا ہو مگر کس کو صحیح سمجھا جاتے کس کو غلط، جہول الحال اور مفقود الخیر تو دونوں ہیں اس
لئے اس حدیث کی بسم اللہ ہی غلط ہے، پھر ابن عبد البر نے اس کتاب کا نام تک نہ بتایا
جن کے دونوں تھے ایک میں سے یہ پڑھ رہے تھے اور دوسرے نسخے میں ان کے شیخ
عبد الوارث دیکھتے جاتے تھے، کتاب میں صرف یہ حدیث (روایت) تو نہ ہوگی اور بھی
حدیثیں درمیان میں ہوں گی تو کتاب کے نام کے ساتھ مؤلف کا نام بھی بتانا تھا، اکثراً
تھا کہ اپنے شیخ کو پوری کتاب سنا رہے تھے کہ یہ روایت بھی اثنائے قرات میں آگئی تو پھر
حدیثنا عبد الوارث بن سفیان کہنا تو غلط ہوا، کیونکہ عبد الوارث تو چھپ
چاپ سنتے رہے منہ سے الفاظ نکالتے اور پڑھتے تو خود ابن عبد البر سے اس لئے کہنا یہ
تھا قراوت علی عبد الوارث بن سفیان فی کتابی وھو یسمع منی ویفطر

فی کتابہ ابن عبد البر نے خود ہی متعدد جگہ ایسے ہی الفاظ استعمال کئے ہیں مثلاً
ابن اسحق کی کتاب استاد سے پڑھتے ہوئے لکھا ہے۔

فقیر اللہ علی ابی القاسم خلف (رجل اصل) اس سے ظاہر ہے کہ اس روایت
کی یہ عبارت ابن عبد البر کے قلم کی نہیں ہے۔

ابو محمد قاسم بن اصبح عبد الوارث کے یہ شیخ بھی اندلیسی تھے اور بنی امیہ میں سے
کسی کے آنا ذکر وہ غلام تھے، قرطبہ کے رہنے والے تھے، وہیں جمادی الاولیٰ ۳۳۳ھ میں قاتل
ہوئی دلسان المیزان ابن عبد البر صاحب الاستیعاب کی ولادت ۳۳۳ھ کی ہے گویا ابن
عبد البر کی ولادت سے ۲۸ برس پہلے قاسم بن اصبح مر گئے تھے اس لئے کسی ایک روایت
کے واسطے سے ان کا روایت کرنا بالکل قرین عقل ہے، مگر اس واسطے کو معروف و معلوم
ہونا چاہئے نہ کہ جہول الحال و مفقود الخیر۔

ابو عبید بن عبد الواحد المیزان کنیت ان کی ابو محمد تھی ان کا نام عبید اللہ
کتابت کی غلطی سے ابو کے بعد ابو محمد ترک ہو کر ابو عبید ہو گیا، یہ بغداد کے رہنے
والے تھے ۲۸۵ھ میں وفات ہوئی، پیرایہ سالی کے باعث آخر عمر میں دماغ مختل
ہو گیا تھا (انساب صحابی ص ۷۸)، ابن حجر نے بھی کتاب الضعفاء والجرود میں ان
کا ذکر کیا ہے دلسان المیزان ج ۳ ص ۱۷۱، لیکن ان کے تلامذہ میں ابو محمد قاسم بن اصبح
کا ذکر نہ سمجھائیے کیا ہے نہ ابن حجر نے ان کے شیوخ میں محمد بن احمد بن ایوب کا نام
الاستیعاب کی اس روایت میں بتایا کیلئے مگر کتب اسماء الرجال میں کسی نے اس طرح
نہیں لکھا اور کئی لکھتا بھی کیسے جب محمد بن احمد بن ایوب کی کوئی شخصیت دینا
رجال میں ہو بھی، چنانچہ اس نام کا حال بھی سن لیجئے۔

محمد بن احمد بن ایوب الاستیعاب میں اس کا ذکر نام و ولدیت غلط درج
ہے، بیٹے کے نام کے جملے باپ کا نام لکھ دیا ہے اصل میں محمد بن احمد بن ایوب کا کتاب
دیکھتے یہ احمد بن محمد بن ایوب کن صاحب ہیں، کنیت ان کی ابو جعفر ہے جلد ساز
تھے یعنی وراثی کا پیشہ کرتے تھے اور محدث ہونے کے مدعی تھے، بغداد کے باشندے

تھے وہی ۲۲۵ھ میں فوت ہوئے یعنی اپنے شاگرد ابو محمد عبید سے ۵۳ برس پہلے ان کی وفات ہوتی چونکہ ان کے شاگرد اتنے بڑے ہو کر مے تھے کہ پیرانہ سالی کے باعث حواس میں فتور آگیا تھا، یعنی ۹۰ برس کم و بیش عمر تھی اس لئے ۵۳ برس کی عمر میں اپنے استاد سے حدیثیں سنی ہوئی گی، ان کے شاگرد پر تو کوئی خاص جرح کسی نے نقل نہیں کی ہے، سوائے اس کے کہ بٹھاپے میں وصال غفل ہو گیا تھا، مگر خود ان استاد کا حال تہذیب الہندیہ (ج ۱ ص ۱۷۱) میں درج ہے، نمونہ کے طور سے اتنی ہی عبارت نقل کی جاتی ہے۔

قال یعقوب بن شبیبہ لیس من اصحاب الحدیث وانما کان وراقاً۔
قال ابن عدی روی عن ابیہم (بن سعد) المغازی وانکرت علیہ وحدثت عن ابی بکر بن عیاش، یا المناکب قال ابو احمد الحاکم لیس بالقوی عند ہم قال ابو حاتم روی عن ابی بکر بن عیاش منکوث وروی ابیہم بن الجبید عن یحییٰ بن معین ہو کذاب۔ یعنی اگر حال کے نزدیک یہ محدث نہیں جلد ساز تھے، ضعیف و مکر حدیثیں بیان کرتے تھے، یحییٰ بن معین جیسے محقق نے ان کو کذاب کہا ہے (میزان الاعتدال میں (ج ۱ ص ۶۳) روی ابیہم بن الجبید عن ابن معین قال ہو کذاب اب دیکھئے صاحب استیعاب ابن عبد البر کے جہول الحال شیخ عبد اللہ بن سفیان یا سلیمان کے استاد قاسم بن اسیغ نے اس عبارت کو احمد بن محمد بن ابی بکر سے نقل کیا ہے کہ یہ دوسرا سلسلہ اسناد شروع کیلئے، یعنی عبد اللہ بن سفیان نے کہا کہ قاسم نے ہم سے کہا کہ فقط ابو محمد عبید بن عبد اللہ راہی نے ہم سے یہ روایت بیان نہیں کی بلکہ ایک اور شخص نے اپنے سلسلہ اسناد سے بیان کیا ہے وہ دوسرے کون ہیں؟

محمد بن اسماعیل بن سالم الصالح۔ یہ تھے تو بغداد کے مکرکہ مکرمہ میں مکرکہ مکرمہ میں ۸۰ برس کی عمر پا کر وفات ہوئی، قاسم نے جو بنی امیہ کے آثار و کردہ غلام اور قبطی محدث اندلس تھے ان سے مکرکہ مکرمہ میں ہی حدیثیں سنی ہوئی گی، حادقہ بنی تھ تذکرۃ الحفاظ ج ۳ ص ۱۷۱ میں اس کا ذکر کیا ہے، اب ملاحظہ ہو یہ الصالح صاحب کس

سے روایت کرتے ہیں، یعنی سلیمان بن داؤد سے۔

سلیمان بن داؤد۔ اس نام و ولدیت کے راویان حدیث بہت ہیں کم از کم پندرہ سولہ کے ترجمے تو کتب میں ہیں، مگر ہر ایک کے نام کے ساتھ کوئی نہ کوئی نسبت تیز کے لئے لگی رہتی ہے، مشہور محدث صاحب سنن ابو داؤد الطیالسی بھی سلیمان بن داؤد تھے، مگر شہرہ اپنی کنیت سے ہیں، لیکن سلیمان بن داؤد نام سے بھی اگر ان کو کوئی کہے تو لائم ہے کہ اس کے بعد الطیالسی ضرور تیز کے لئے کہا جائے، اسی طرح سلیمان بن داؤد المبارکی (دیار کربلا کا نام تھا) یا سلیمان بن داؤد الخولانی الدمشقی سلیمان بن داؤد التمیمی الزہرائی سلیمان بن داؤد العباسی الباشی اسی طرح اور نسبتیں ان ناموں کے ساتھ ہیں، محدثین کا یہ دستور ہے کہ ایسے مبہم ناموں کو سلسلہ اسناد میں بغیر ان کی نسبت یا نسب تقریر کے ذکر نہیں کرتے، حضور صاحبان ناموں کے بعض راوی کم و بیش مجروح یا مشہور کذاب و مقتری بھی ہیں مگر اس روایت میں سلیمان بن داؤد کے نام کو مبہم اسی لئے چھوڑا گیا تھا کہ حسن ظن سے کام لے کر ہمناہ میں ثقہ ہی راوی کا گمان ہو، اگر یہ واقعی ثقہ ہوتے تو یقیناً ان کے نام کے ساتھ تیز کے لئے مزید نسب یا نسبتی تقریر کر دی جاتی مگر یہ تو سخت مجروح راوی ہیں اس لئے بعد پوشی کے لئے ان کے نام کو مبہم چھوڑ دینا مناسب تھا۔

در حقیقت یہ سلیمان بن داؤد المنقری الشاذ کوئی ہیں متوفی ۳۳۵ھ ص ۱۱۱ فی تھے، مگر بصورتی اگر کہے پھر کو نہ بغداد میں ہے مرتب سے چند ماہ پیشتر اہمقان گئے وہیں پویند خاک ہوتے، مشہور شیعہ مولف علامہ شیخ ابن المطہر علی نے خلاصۃ الاقوال فی معرفۃ الرجال دھنڈل، میں اپنے شیعہ مذہب کے راویوں میں ان کا ذکر کیا ہے اور ثقہ لکھا ہے اگرچہ ان کے ضعف کا اظہار بھی کیا ہے، ابن حجر نے (لسان المیزان ج ۱ ص ۱۷۱) غایت صحت ان کا مفصل ترجمہ درج کیلئے، تشیع کا ذکر نہیں کیا مگر ان کے شیعہ مذہب ہونے کا ثبوت تو علامہ شیخ علی کی شہادت سے ظاہر ہے ابن حجر نے ان کے کتب و افعال کی پسند و ناپسند کی امدان کے بد افعال ہونے کا بھی ذکر کیا ہے

کیا اور ابن اسحق کے بھی بہت سے شاگرد تھے انہوں نے فقط براہیم بن سعد سے
کیوں کہا جن کو شاید دیکھا بھی نہ ہوگا اور دیکھا ہوگا تو سلت یا گیا ہر سید کے کم سن کچھ
ابراہیم بن سعد نے صوف دکھلا دیے ہی سے کیوں بیان کیا اپنے کسی ثقہ شاگرد سے کیوں
نہ کہا، یہ آحاد روایت دو کذابوں کی زبانی ہے جن کی کذابیت مفسد شن کی طرح ہر جگہ
ہے اس کے فقرات کو مودودی صاحب نے امیر المؤمنین عثمان بن عفان کی تصفیہ
میں صریح کرنا پسند کیا۔

امیر المؤمنین فاروق اعظم کی وصیتیں | مودودی صاحب نے حضرت فاروق اعظم
کی چند وصیتیں نقل کی ہیں مودودی صاحب نے

اسی چیز کا خیال ان کو اپنی وفات کے وقت بھی تھا، چنانچہ آخری وقت میں
انہوں نے حضرت علیؓ حضرت عثمانؓ حضرت سعد بن ابی وقاصؓ
کو بلا کر ہر ایک سے کہا: اگر میرے بعد تم خلیفہ ہو تو اپنے قبیلے کے لوگوں کو عوام
کی گردن پر سوار نہ کر دینا مزید برآں چھ آدمیوں کی انتخابی شوریٰ کے لئے
انہوں نے جو ہدایات چھوڑیں ان میں دوسری شرطوں کے ساتھ ایک شرط
یہ بھی شامل کی کہ منتخب خلیفہ سے عہد لیا جائے کہ وہ اپنے قبیلے کے ساتھ
کوئی امتیازی برتاؤ نہیں کرے گا، مگر بد قسمتی سے خلیفہ ثالث حضرت عثمانؓ
(۳۵-۷۳ھ-۵۶-۶۶ھ) اس معاملے میں حیا و مطلوب کو قائم نہ رکھ
سکے۔

یہ بیان از سر تا پایا غلط ہے ایسی کوئی بات نہیں ہوئی اس لئے ہو سکتی تھی امیر المؤمنین
کی حالت ہی ایسی کہاں تھی کہ یوں بلا بلا کر عہد لیں، پھر حال یہ ہے کہ یہ عہد نامہ تین مذہبی
سے کیوں لیا گیا، باقی تینوں کے پہلے ہی سے الگ کر دیا تھا؟ تو پھر اس تکلف کی کیا ضرورت
تھی جن میں سے عہد لیا، اپنی کو نام زد کر جاتے، اصل یہ ہے کہ جس وقت آپ سے وصیت
کے لئے عرض کیا گیا وہ وقت نہ تقریب کا تھا اور نہ وصیت نامہ لکھوانے کا، چند
باقی مختصر اور اختلافی باتیں، جن میں مودودی صاحب کی بیان کردہ باتوں کا ایک حرف

بھی نہیں صحیح بخاری ج ۲ صفحہ ۲۹۹ طبع مصر عنوان قصۃ البیعة والاتفاق علی عثمان
اور صی الخلیفة من بعدی بالماجرین الاولین ان یحلف
لہم حقہم ویحفظ لہم حرمہم
واوصیہ بالانصار خیر الذین
قبوا والسادات والایمان
من قبلہم ان یقبل من محنہم
وان یغفر عن مینہم واوصیہ
بماہل الامصار خیر اقلہم
سدد الاسلام وحیاة المال
وخیط لاعدوان لا یخولہم
الافضلہم عن سفاہم واوصیہ
بالاعراب خیر اقلہم من العرب
وصادق الاسلام ان یؤخذ من
حواشی اسوالہم ویترک علی فقرہم
وارحمیہ بئس ملة الله وذمته
راسولہ صلی اللہ علیہ وسلم
یوقی لہم بعصل حمہم وان
یقاتل من وصل لہم ولا
یکفوا الا طاقہم۔
میں اپنے بصرہ مولے والے خلیفہ کو نبی اللہ
علیہ وسلم سے پہلے ہجرت کرنے والوں کے
بارے میں وصیت کرتا ہوں کہ ان کا حق پہچانا
جائے اعلان کی حرمت کی حفاظت کی جائے اور ان سے
انصار کے ساتھ بھلائی کی وصیت کرتا ہوں علم منوں
پہلے ہی سے وہ ہاجرین کے لئے، ایمان کے ساتھ
ٹھکانے کا بندوبست کیا کہ ان کے خطا کاروں سے
چشم پوشی کی جائے اور ان سے شہری باشندوں کے
بارے میں بھلائی وصیت کرتا ہوں کیونکہ وہ
اسلام کے پشت پناہ ہیں، آمدنی کا قدر یہ ہیں
اور دشمنوں کے لئے بیخ قاب کا سبب ہیں ان سے
صرف ان کا وہی ناتوا مال لیا جائے جو وہ رضا
سے دیں ان سے باوید نشیروں کے بارے میں
وصیت کرتا ہوں کیونکہ وہ عرب کی اصل ہیں۔
اسلام کا مہم ہیں ان سے جو کڑا مال لیا جائے
وہ انہی کے مجاہدوں پر تقسیم کر دیا جائے اور ان سے
زمینوں کے بارے میں وصیت کرتا ہوں کہ ان سے
جو عہد ہوا سے پورا کیا جائے اعلان کی حفاظت
کے لئے جنگ کی جائے اعلان کی طاقت سے زیادہ
ان پر بوجھ نہ ڈالا جائے۔

یہ بھی سنت کے مطابق ان کی مختصر سی تقریر جماعہ انہوں نے اپنے آخری وقت میں
علوم نہیں کسی تکلیف میں کی ہوگی، اب ہم مودودی صاحب سے یہ پوچھنے کا حق رکھتے

ہیں کہ صحیح روایت ان کے نزدیک امام بخاری کی ہے یا ابن عبد البر مصنف الاستیعاب کی اگر بخاری کی حدیث صحیح ہے تو انہوں نے استدلال اس سے کیوں نہیں کیا اور اگر وہ اپنی اپنی جگہ صحیح ہیں تو کیا وہ امت کو یہ باطل کرنا چاہتے ہیں کہ حاکم بدرہن حضرت فاروق اعظمؓ میں وہی اتفاق تھا جو مودودی صاحب کے ہم مشرب لوگ کہتے ہیں کہ جلوت میں تو وہ بات کہی جو بخاری نے بیان کی اور جلوت میں وہ جوان مادیوں کے نہ عم میں انہوں نے حضرت ابن عباسؓ سے کہی۔

خود ابن جریر طبری نے جو مودودی صاحب کے نزدیک معتبر مصنف ہے مقدمہ الشہداء کے عنوان سے حضرت فاروق اعظمؓ کے معتقد اقوال نقل کئے گئے ہیں جو جرح ہو جانے کی حالت میں لوگوں کے یہ عرض کرنے پر فرماتے تھے کہ اے امیر المؤمنین جانشین مقرر کئے فرمایا تھا ابو عبیدہ بن الجراح زندہ ہوتے انہیں مقرر کر دیتا میرا رب پوچھتا تو کہہ دیتا کہ میرے بنی کو یہ کہتے سنا تھا کہ وہ اس امت کے امین ہیں، سالم بن ابی حنیفہ (موتی) زندہ ہوتے انہیں مقرر کرتا میرا رب پوچھتا تو کہہ دیتا میرے بنی کو یہ فرماتے سنا تھا کہ سالم اللہ تعالیٰ کی محبت میں شہید ہے پھر ان چھ صحابہ کے نام لے کر فرمایا کہ یہ علی و عثمان تو ہم بنائے عبد منافؓ ہیں یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قبیلے سے ہیں اور عبدالرحمن بن عوف، اور سعد بن ابی وقاص یہ دونوں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عاصی اصحاب کی بھوپتی کہے بیٹے ہیں اور طلحہ ابن عبیدہ انہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان سب سے آخر وقت تک راضی ہے تھے، ان میں سے کسی کو منتخب کر لینا اصحاب سے اپنا حاکم و وفائی بنالینا اس کی اعانت اور مدد دینے طوع سے کرنا فاذا اولئوالیا فاحسنوا مساوئہ و اعینوہ (طبری ج ۵ ص ۵۸) طبع اولیٰ) چنانچہ آخر میں یہ بھی فرما دیا تھا کہ تم سیدھے چلے لوگوں کے ہمارے خلاف ہونے کا تو مجھے خوف نہیں ہے، لیکن مجھے تم سے ڈر ہے ہمارے درمیان اختلاف ہونے کا و لکنی بخاف علیکم اختلافکم فیما بینکم (یعنی)

مجھے مودودی صاحب ہی کے مآخذ طبری سے مودودی روایت کی بخوبی تردید ہو

جاتی ہے جس کے چند فقرے انہوں نے حضرت عثمانؓ کی تنقیص میں نقل کئے ہیں۔ حضرت فاروق اعظمؓ کی زبان سے ان اہل صحابہ کا جو وہ جہ قربت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہے اس کا اظہار کس خوبی سے کیا ہے اور حضرت طلحہؓ کو یہ اخیرہ سے ملقب کیا ہے اور آخر میں کسی صحیح پیش گوئی کی ہے کہ اپنے کسی جانشین کے خلاف لوگوں کی مخالفت کا حضرت موصوف کو خوف نہ تھا بلکہ ان کے آپس میں اختلاف پیدا ہو جانے کا ڈر تھا۔ جس کے لئے انہوں نے یہ وصیت کی کہ جسے بھی اپنا حاکم بنالینا اس کی مدد و اعانت بخوبی کرنا، طبری ہی کی اس روایت سے صحیح صحت حال ہویدا ہو جاتی ہے اثبات ہوتا ہے کہ مودودی صاحب نے اپنے اس معتبر مورخ کی حدیث کو نظر انداز کر کے ایک وضعی حدیث بنی امیہ اور امیر المؤمنین ذی النورینؓ کی تنقیص میں چھانٹ لی جس کا تلبہ پود پھیلے اصاق میں دیا گیا مودودیوں طرح بکھر دیا گیا ہے۔

عہد عثمانی کے عمال حکومت مودودی صاحب نے اس سے آگے جو کچھ لکھا ہے وہ بھی اہل ایمان کا دل لرزائے والا ہے کہ

اکوی ہوا تے نفس میں کہلن تک دوسراں کا کہ کار بن جاتا ہے فرطتے ہیں (ص ۵۹) ان کے دینی و حضرت عثمانؓ کے عہد میں بنی امیہ کو کثرت سے بڑے بڑے عہدے اور بیت المال سے وظیفے دئے گئے اور دوسرے قبیلے اسے تنقی سے محسوس کرنے لگے، ان کے نزدیک یہ صلہ رحمی کا تقاضا تھا چنانچہ وہ کہتے تھے کہ یہ عمر خدا کی خاطر اپنے اقربا کو محروم کرتے تھے اور میں خدا کی خاطر اپنے اقربا کو دیتا ہوں۔ ابو بکر و عمر بیت المال کے معاملہ میں اس بات کو پسند کرتے تھے کہ خود بھی خستہ حال رہیں اور اپنے اقربا کو بھی اسی حالت میں رکھیں، مگر میں اس میں صلہ رحمی کو پسند کرتا ہوں۔ اس کا نتیجہ آخر کار وہی ہوا جس کا حضرت عمرؓ کو اندیشہ تھا، ان کے خلاف شورش برپا ہوئی اور صرف یہی نہیں کہ وہ خود شہید ہوتے بلکہ قبائلیت کی دہلی ہوئی چنگاریاں پھر لگ اٹھیں جن کا شعلہ خلافت راشدہ کے نظام

یہی کو پھونک کر رہا

امیر المومنین عثمانؓ کے عہد مبارک و مسعود میں جن بعض اموی سادات کو حکو
م کے عہدے دئے گئے ان کے احوال ان کے ناموں کے تحت آگے ملاحظہ ہوں اور بدلت
سے انہیں وظائف دینے کا جو اہتمام ہے اس کی صورت حال بھی آگے معلوم ہوگی
یہاں ہم عہد عثمانی کے اہلکار کی فہرست دیتے ہیں جس سے مودودی صاحب کے
بیان کی قلعی کھل جائے گی اور جو اہتمام انہوں نے حضرت عثمانؓ پر لگایا ہے اسی کا
مطلبان معلوم ہو جائے گا، یہ فہرست متعدد کتابوں سے مرتب کی گئی ہے جن میں طبری
اور ابن اثیر بھی ہیں، جو مودودی صاحب کے ہاں اعتبار کا مدبر رکھتے ہیں:-

فہرست عمال و دیگر عہدہ داران عہد عثمانی

پیشہ	نام عہدہ دار	نام عہدہ دار
۱	حضرت عبداللہ بن الحضری	عادل مکہ
۲	قاسم بن ربیعہ ثقفی	طائف
۳	علی بن امیہ یثربی صحابی	بغداد
۴	عبداللہ بن ربیعہ الغنوی	الحند
۵	عبدالرحمن بن خالد بن ولید خزرجی صحابی	حمص
۶	جہیب بن مسلم فہری	قفقرین
۷	ابو الاعدود بن سفیان سلمی ذکوانی	اردن
۸	علقمہ بن حکیم کنانی	فلسطین
۹	ابو موسیٰ اشعری صحابی	کوفہ
۱۰	جریر بن عبداللہ بکلی صحابی	قرقیا
۱۱	اشعث بن مثنیٰ الکندی صحابی	آذربائیجان
۱۲	عتیبہ بن الہناس	حلوان

۱۳	حضرت مالک بن حبیب البصری	غالب ماہ
۱۴	سعید بن قیس	بصرہ
۱۵	سائب بن اقرع	اصفہان
۱۶	التیسر	سلمان
۱۷	حبش	مابین
۱۸	حکیم بن سلامہ الخزرجی	موصل
۱۹	عبداللہ بن سعد بن ابی سرح عامری صحابی	مصر
۲۰	معاویہ بن ابی سفیان اموی صحابی	شام
۲۱	عبداللہ بن عامر بن کریمہ اموی صحابی	بصرہ

خلافت عثمانی کے ان اکیس مستقل عاملوں میں صرف دو حضرات بنی امیہ سے ہیں
ان کے علاوہ ولید بن عقبہ اموی اور سعید بن العاص اموی دو اور حضرات اس خاندان
کے ہیں جو یکے بعد دیگرے کوفہ کے والی ہوئے اور معزول کئے گئے، ان کی جگہ حضرت ابو
موسیٰ اشعری والی ہوئے جو آخر عہد عثمانی تک رہے۔
عاملوں کے علاوہ دیگر مختلف خدمات پر جو حضرات مقرر تھے ان کے نام بھی درج
ذیل ہیں (بحوالہ طبری ج ۵ ص ۱۲۷ طبع اولیٰ)

۱	حضرت مردان بن الحکم اموی	کاتب
۲	نہید بن ثابت	قاضی مدینہ
۳	ابو الدعاثر	قاضی دمشق
۴	عقبہ بن عمرو	افریقہ
۵	جابر بن فلان المزنی	افریقہ
۶	ہماک الضاری	ایضا
۷	العتقار بن عمرو	افریقہ

ان سات عہدہ داخل میں بھی صرف ایک صاحب بنی امیہ میں سے تھے
 اس فہرست سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ مودودی صاحب نے صورت حال مسخ
 کرنے کی کیسی کوشش کی ہے، ملاحظہ فرمائیں کرام خود گوئی لیں کہ ان میں کتنے اموی ہیں، جن
 بزرگواروں کے تقریر پر مودودی صاحب نے خاص طور پر اعتراضات کئے ہیں اور ان پر
 بہتان باندھے ہیں مثلاً حضرت مروان بن الحکمؓ حضرت ولید بن عقبہؓ حضرت عبداللہؓ
 بن عامرؓ حضرت عبداللہ بن سعدؓ اور حضرت سعید بن العاصؓ ان کے احوال ان کے
 ناموں کے تحت ملاحظہ ہوں، اسی طرح بیت المال کے سلسلے میں مودودی صاحب نے
 جو افتراء کیے ہیں ان سے بیت المال کے عنوان کے تحت ملاحظہ کیا جائے، حضرت عثمانؓ
 کی زبان سے حضرت صدیق اکبرؓ اور حضرت فاروق اعظمؓ کے بارے میں انہوں نے
 جو غلط بیانی کی ہیں، ان کا جواب بھی بیت المال کے عنوان کے تحت ملے گا حضرت
 فاروق اعظمؓ نے جب دیوان مرتب کیا اور مختلف قبائل کے امراء کے وظائف متعین
 کئے تھے، تو کیا ان میں ان کے قبیلے والے تھے اور عدوی نہ تھے؟ یہ سب مال بیت المال
 ہی کا تو تھا، جس سے قریش کے ایک ایک گھرانے کے افراد کو وظائف دئے گئے باقی
 حضرت عثمانؓ نے اس کے علاوہ جس کسی کو کچھ دیا وہ اپنے مال سے دیا جیسا کہ بیت المال
 کے عنوان سے معلوم ہو گا، اگر مودودی صاحب کے دل میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کے بہترین اصحاب اہل امت محمدیہ کے ان ائمہ کرام کی کچھ بھی حرمت ہوتی تو ایسی ہوتی
 باقی لکھتے وقت ان کا قلم رکنا آدھ سوچتے کہ کس کے متعلق کیا بات باور کرنا چاہیے
 ہیں، اگر صحابہ کرامؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خلفاء ہی خیانت بجرمانہ کے ترکیب
 ہوں تو پھر اس امت کا ٹھکانہ کہاں رہا۔

قبائلی عصبیت | مودودی صاحب نے کیسی صورت غلط بیانی کی ہے کہ حضرت
 امیر المومنین عثمانؓ کے طرز عمل سے قبائلی عصبیت میں جا لیں جن
 کی بنا پر آپؓ شہید ہوئے اور خلافتِ ماشدہ کا خاتمہ ہو گیا، نہ کوئی عصبیت جا لیں اور نہ
 کوئی فتنہ اٹھا، کیونکہ حکومت کی تشکیل بالکل عربی ماحول کے مطابق اور ان کی حیات

اجتماعیہ کے مناسب تھے، عہد عثمانی کے آخر میں جو فتنے جائے ان کی اصل عربی نہیں وہ فتنے
 جنگ نے عالم عرب کے باہر سے آئے تھے بلکہ اسلام سے بھی ان کا تعلق منافقانہ تھا ان
 فتنوں کو عرب قبائل کی منافست قرار دیکر مودودی صاحب نے تلبیس وافرار کا حق
 ادا کر دیا حضرت امیر المومنین عثمان سلام اللہ علیہ کے خلاف شورش برپا کرنے میں عربوں
 کا کوئی ہاتھ نہ تھا بلکہ پوری امت اس شورش سے بری ہے، البتہ عراق کے دو ایک قبیلوں
 کے چند جاہل اور مفلس افراد سبائی مکائد کا شکار ہو گئے، جن کی تعداد مسلمانوں کی اجتماعی عدد
 قیمت کے مقابلے میں سچ محض تھی۔

جو امت دوسرا عظیموں میں کھلی ہوئی ہوا اس میں سے دوچار ہزار آدمیوں کی
 یہ حیثیت ہے اور آؤں بھی وہ جو کوئی امتیاز نہیں رکھتے تھے اور جن کا خود اپنے اپنے شہروں
 میں کوئی اثر نہ تھا، عبداللہ بن سباؓ اس کے گروہ نے چھ برس کی لگاتار محنت کے
 بعد کوفہ نصرہ اور مساطط کے چند ہزار آدمیوں کو اگر صلا لیا اور ان میں سے بھی اکثر اس
 کے اصل عزائم سے بے خبر تھے اسے قبائلی عصبیتوں کا جاننا کس طرح جا سکتا ہے جب
 کہ ہم دیکھتے ہیں کہ ان تینوں شہروں میں ان مفسدوں کی پشت پناہی آؤں نہ تھے کہ یہ
 لوگ اپنے آپ کو ان عصبیتوں کا خاتمہ کہہ سکیں، مودودی صاحب کو خود یہ بات تسلیم ہے۔
 ہمارے نزدیک یہ امت محمدیہ پر بہتان ہے اور ہم دین اسلام سے اسے غلامی سمجھتے
 ہیں کہ کوئی شخص حضرت عثمانؓ کو امت میں یا اس کے معتقد جیسے نہ مقبول باور کرانے
 کی کوشش کرے حضرت عثمانؓ کی پشت پر سات امت تھی اور اگر وہ قتال کی اجازت دے
 دیتے تو محض ان دو ہزار مفسدوں ہی کو نہیں بلکہ ان کے مرکزوں کی بھی امنیٹ سے امنیٹ
 بجا دی جاتی یا انہیں اس طرح سکھتے ہیں کس دیا جاتا، جس طرح امیر المومنین عبداللہؓ
 کے مبارک عہد میں امیر چٹان نے ان کے کسی بل نکال دئے، حضرت عثمانؓ اگر امت میں
 نامقبول ہوتے تو کیا ان کی شہادت پر عالم اسلام میں اس طرح آگ لگتی اور حضرت علیؓ
 کو اپنی عصبیت کی تکمیل میں لیوں کا کامی ہوتی؟ اور حضرت معاذؓ جو قصاص عثمانؓ کے
 لئے کھڑے ہوئے تھے وہ اس طرح کامیاب ہو سکتے جیسے ہو گئے۔

جس قسم کی وضعی روایتوں پر مودودی صاحب نے اپنے مصنفوں کا مدار رکھا ہے اور جس قسم کے مضامین راویوں کو انہوں نے قابل اعتماد سمجھا ہے اگر ہم بھی تحقیق و تفتیش کا یہی معیار رکھیں اور اعلیٰ مانتہ و مصداق سے ان کی طرح آنکھیں بند کر لیں تو ہم وہ بات کہہ سکتے ہیں جو اس داستان کی بالکل ہی الٹ دے اور جو لوگ دریدہ دہنی سے حضرت عثمانؓ کو مستہم گردانتے ہیں، انہیں یہ سارا الزام کسی دوسری طرف منتقل ہوتا دکھائی دینے لگے، جو روایتیں کتابوں میں ہیں ان کا کسی کی رسائی ہے کسی کی نہیں لیکن امت کے سامنے ایک تحریر موجود ہے جس کا وجود حسی ہے۔ اور جس نے اسلام کی تاریخ کے بجائے خود اپنی جداگانہ تاریخ مرتب کی ہے اور اس تاریخ کو عقیدہ کا درجہ دے دیلے ایک غیر جانبدار شخص جب مسلم معاشرے میں آئے گا اور اس گروہ کی باتیں سنے گا جو مبنی پر رسائی جاتی ہیں اور ان کی خاص تبلیغی کتابوں میں لکھی جاتی ہیں، ان سے قطعاً یہ امر اصرار کرے گا کہ

پہلا شخص جس نے مسیحیتوں کو جگانے کی کوشش کی وہ حضرت عیسیٰؑ ہیں جنہوں نے حضرت محمدؐ کی اُکھڑی صلوٰۃ اللہ علیہ کی بیعت ہو جانے کے بعد اس کی کوشش کی کہ اپنا جھنڈا اس خلافت کا تختہ الٹ دیں اور اپنے نبوی بچوں کو ساتھ لے کر گھر گئے اور اپنے متاعی پیدا کرنے کی کوشش کی، لیکن جب ناکام ہو گئے تو مجبوراً حضرت صدیقؓ سے منافقانہ بیعت کی اور تینوں خلافتوں میں تقسیم کی نہ ان کی بسر کرتے رہے، پھر جب ان کی پارٹی تیار ہو گئی تو انہوں نے علیؓ کی کوشش کر کے حضرت عثمانؓ کو قتل کر دیا اور خود خلیفہ بن بیٹھے، لیکن یہ امت جو شروع سے پہلے بیعت کی دشمن چلی آ رہی ہے، اس نے ان کی خلافت نہ چلنے دی، یعنی یہ سبب حیا واصل خاندانی مناقبت پر مبنی تھا اور دین اسلام محض ایک گھروں کا معاملہ ہے۔

ایک ہاشمی نے امویوں پر برتری قائم کرنے کے لئے رنقل کفر کفر نہ باشعہ نبوت کا دعوئی ادا اپنے بعد اس نبوت کا وصی اپنے چچا

کے بیٹے کو بنایا، لیکن اموی بھی بڑے چالاک تھے انہوں نے بڑی تعداد میں منافقانہ اسی ہاشمی کا "مذہب" قبول کیا اور اس پر مسلط ہو گئے پھر ہر طرح کوشش کی کہ اس "نبی" کے بعد اس کے گھروائے کسی طرح برسر اقتدار نہ آسکیں اور جب اس "نبی" کے چچا کا بیٹا اپنی پارٹی بنانے میں کامیاب ہو گیا اور خلیفہ وقت کو قتل کر کے خود خلیفہ بن بیٹھا تو اس کی مخالفت میں یہ لوگ کھڑے ہو گئے تا آنکہ اسے پست کر کے اپنی چودہم اسٹ قائم کر لی۔

یہ نبی قرآن نام کی ایک کتاب بھی لایا تھا، جس میں اس نے چار سو کے قریب آیتیں اپنی بیٹی اور مادامہ و لون کی مدح میں لکھی تھیں تاکہ ان کی بالادستی قائم رہے مگر دشمنان "اہل بیت" نے یہ آیتیں قرآن میں سے نکال دیں اور تیسرے خلیفہ نے جو اموی تھا، قرآن میں سے بہت سی آیتیں نکال دیں، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی علی کی دلائل کی حمیہ آیت تھی جو جملنا علیا صحرک سے نکال دیا اور بقول ان کے ایک امام کے عندنا اطمعہ فاطمہ، ہمارے پاس مصحف فاطمہ ہے واللہ ما فیہ من قول ان کمر حرف واحد (دکانی ص ۵۷ طبع ۱۳۷۸) جہاں اس میں تمہارے قرآن کا ایک حرف بھی نہیں ہے، غرض کہ اس اموی خلیفہ نے اس کتاب کو ایسی صورت دیدی کہ اسے خود اس اموی کی بیعت کہا جاسکتا ہے۔

دعائیں قبول کرنے کا جو معیار مودودی صاحب نے قائم کیا ہے اوپر کا یہ بیان اور اس سے نکالا ہوا نتیجہ بالکل اس معیار پر پورا اترتا ہے، کیا مودودی صاحب اس بیان کو تسلیم کرنے کے لئے تیار ہیں؟ اگر نہیں ہیں تو انہیں اپنی تحریروں سے توبہ کا اعلان کرنا چاہیے اور آئندہ وہی بات کہنی چاہیے جو انھیں صریح و ثابۃ کے موافق ہو، صاحب کرام کے شایان شان ہو اور ان وعدوں کے مطابق ہو جو اللہ تعالیٰ نے اس امت سے کیے اور اس نظام

خلافت کے ذریعہ انہیں پیدا کیا جسے صحابہ کرام نے قائم کیا تھا جس کے نتیجے میں تین چھٹائی
متمدن دنیا پر اسلام کا پرچم اُٹھایا اور علم و حکمت کے دیباچے۔

امیر المومنین حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ

موسوی صاحب نے غالباً اسے عام سے خوف نہ ہو کر یہ بیان کیا ہے کہ
باغیوں نے۔

حضرت عثمان کے خلاف الزامات کی ایک طویل فہرست مرتب کی
جن زیادہ تر بالکل بے بنیاد اور ایسے کمزور الزامات پر مشتمل تھی جن کے
جوابات دئے جاسکتے تھے اور بعد میں دئے بھی گئے، پھر فرماتے ہیں
”اور حضرت علیؓ نے ان کے ایک ایک الزام کا جواب دے کر حضرت
عثمانؓ کی پوزیشن صاف کی، مدینہ کے ہاجرین، انصار بھی جو اصل
اس وقت مملکت اسلامیہ میں اہل عقد کی حیثیت رکھتے تھے ان کے
ہمنوا بننے کے لئے تیار نہ ہوتے“ (ص ۱۱۷)

لیکن اس بیان کے باوجود انہوں نے حضرت عثمانؓ کی ”فرد جرم“ بہت اہتمام سے
تیار کی ہے خود وہ بڑے بڑے سب الزام عائد کئے ہیں بلکہ انہی کو ”تغیر کا آغاز“ قرار دیا ہے
اور صراحتاً کہلے کہ تمام مسلمان خصوصاً اکابر صحابہ ان سے ناراض ہو گئے، چنانچہ فرماتے ہیں
”فرد جرم“ مرتبہ موووری صاحب
”انہوں نے (حضرت عثمانؓ نے) بے درپے
بنی امیہ کو بڑے بڑے اہم عہدے عطا کئے
اور ان کے ساتھ دوسری ایسی رعایات کیں جو عام طور پر لوگوں میں ہدف اعتراض بن کر رہیں
اس ضمن میں فرماتے ہیں: ”مثال کے طور پر انہوں نے افریقیہ کے مال غنیمت کا پورا حصہ (۵۰٪)
دینار مردان کو بخش دیا“

۲۔ حضرت سعد بن ابی وقاص کو معزول کر کے انہوں نے کوفہ کی گورنری پر اپنے
ماں جاسے بھائی ولید بن عقبہ بن ابی معیط کو مقرر فرمایا

۳۔ اور ان کے بعد یہ منصب اپنے ایک مدعی بن سید بن عاص کو دیا

۴۔ حضرت ابو موسیٰ اشعری کو بصرہ کی گورنری سے معزول کر کے اپنے ماموں
زاد بھائی عبد شبن عامر کو ان کی جگہ مامور کیا
۵۔ حضرت عمر بن عاص کو مصر کی گورنری سے ہٹا کر اپنے رضاعی بھائی عبد اللہ
بن سعد بن ابی سرح کو مقرر کیا

۶۔ حضرت معاویہ سیدنا عمر فاروق کے زمانہ میں صرف دمشق کی ولایت پر تھے
حضرت عثمانؓ نے ان کی گورنری میں شام، فلسطین، اردن، لبنان کا پورا علاقہ جمع کر دیا۔
۷۔ پھر اپنے چچا زاد بھائی مروان بن الحکم کو انہوں نے اپنا سکریٹری بنالیا جس کی وجہ
سے سلطنت کے پورے دربار پر اس کا اثر و نفوذ قائم ہو گیا، اس طرح عملاً ایک
ہی خاندان کے ہاتھ میں سارے اختیارات جمع ہو گئے
اب ملاحظہ ہو شیپ کا بند: ان باتوں کا رد عمل صرف عوام ہی پر نہیں اکابر صحابہ
نیک پر کچھ اچھا نہ تھا اصلہ ہو سکتا تھا
پھر ملنے میں

”یہ بات اول تو بجا تے خود قابل اعتراض تھی کہ مملکت کا رئیس اعلیٰ جیسی
خاندان کا جو مملکت کے تمام اہم عہدے بھی اسی خاندان کے لوگوں کو عطا
جائیں، مگر اس کے علاوہ چند اسباب بھی تھے جن کی وجہ سے اس صورت
حال نے مزید تیز ہوتی پیدا کر دی، اسی خاندان (بنی امیہ) کے جو لوگ
دور عثمانی میں آئے بڑھ چکے تھے وہ سب طلاق میں سے تھے، طلاق سے ملو
مکہ کے وہ خاندان ہیں جو اس وقت تک کہ بنی امیہ علیہ وسلم اس حکومت
اسلامی کے مخالف رہے فتح مکہ کے بعد حضورؐ نے ان کو معافی دی اور وہ
اسلام میں داخل ہوئے، حضرت معاویہؓ ولید بن عقبہؓ، مروان بن الحکم ان ہی
سبانی یا قبیلہ خاندان کے افراد تھے۔۔۔۔۔ فطری طور پر یہ بات کسی کو پسند
نہ آسکتی تھی، اگر سابقین، اولین جنہوں نے اسلام کو سر بلند کرنے کے لئے

جانی لڑائی تھیں اور جن کی قربانیوں ہی سے دین کو فروغ نصیب ہوا تھا، پیچھے بٹاوتے جاتیں اور مطلقاً جو فرخ کے بعد ایمان لائے تھے امت کے سرخبل ہو جاتیں۔

دوسرے یہ کہ اسلامی تحریک کی سربراہی کے لئے یہ لوگ مومن بھی نہیں ہو سکتے تھے کیونکہ وہ ایمان تو ضرور لے آئے تھے مگر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت تربیت سے ان کو اتنا فائدہ اٹھانے کا موقع نہیں ملا تھا کہ ان کے ذہن اور سیرت و کردار کی پوری قلب باہمیت ہو جاتی، وہ بہترین تنظیم اور اعلیٰ درجہ کے فلاح ہو سکتے تھے اور اسی واقعہ وہ ایسے ہی ثابت بھی ہوتے لیکن اسلام محض ملک گیری اور ملک داری کے لئے تو نہیں آیا تھا وہ تو اولاً اور بالذات ایک دعوتِ فیروہ و صلاح تھا جس کی سربراہی کے لئے انتظامی اور جنگی قابلیتوں سے بڑھ کر ذہنی و اخلاقی تربیت کی ضرورت تھی اور اس کے اعتبار سے یہ لوگ صحابہ و تابعین کی اگلی صفوں میں نہیں بلکہ پچھلی صفوں میں آتے تھے۔۔۔

تیسرے یہ کہ عملاً ان سے جس کر داسکا نظریہ ہو رہا تھا وہ اس حد کے پاکیزہ ترین اسلامی معاشرے میں کوئی اچھا اثر پیدا نہیں کر سکتا تھا، مثال کے طور پر حضرت سعد بن ابی وقاص کی جگہ جس ولید بن عقبہ کو کوثر کا گورنر مقرر کیا گیا، اس کا انتظام سے اول اول اہل کوثر بہت مطمئن ہوتے مگر بعد میں یہ بات کھلی کہ وہ مے نوش ہے اور اس کے قہقہے شہو پہونے لگے، آخر کار ایک سلسلے نے نشے کی حالت ہی میں لوگوں کو صبح کی نماز چار رکعت پڑھا دی۔ اور پھر ملٹ کر لوگوں سے پوچھا: "اور پڑھاؤں یہ واقعہ حضرت عثمان تک پہنچا اس پر شہادتیں پیش ہوئیں اور حضرت عثمانؓ نے ولید کے چالیس کٹھ سے لگا کر گورنری سے معزول فرما دیا، شمارہ ترجمان القرآن

ہم نے یہ طویل اعتبارات اس غرض سے پیش کئے ہیں کہ مودودی صاحب کو یہ شکایت نہ ہو کہ ان کے بیان میں قطع درمیزی گئی ہے، اب ہم ایک ایک شق پر سیر حاصل بحث کرنا چاہتے ہیں۔

عزل و نصب

امرا کا عزل و نصب معالج کے تحت ہوتا ہے جسے ہم عصر لوگ اور بابا سیاست خوب سمجھتے ہیں، پھر میں وہ حسی نتائج جو ان امر کی خدمات سے حاصل آتے ہیں اور ان کی موند سیت و غیر موند سیت ثابت ہو جاوے وقت جس قسم کے لوگوں کی ضرورت ہوتی ہے، انہیں آگے بڑھایا جاتا ہے اور ضرورت ختم ہونے یا مصلحت پیدا ہونے پر باہنیں ہٹا لیا جاتا ہے، ایک شخص کی کتنی ہی بڑی خدمات ہوں اور کیسی ہی عظیم الشان اس کی شخصیت ہو لیکن سیاسی تقاضے اگر بدل جاتیں تو اسے اپنی جگہ پر نہیں رکھا جاتا، ہمارے زمانہ کی ایک مثال یہ صورت حال سمجھیں آجائے گی، دوسری جگہ میں مملکت انگلستان کے کلی اختیارات وزیراعظم سر چرچل کے سپرد کرتے تھے اور انہوں نے وہ کارنامے انجام دئے اور محمدی طاقتوں پر ایسی شاندار فتح حاصل کی کہ صدیوں تک انگلستان کے لوگ ان پر فخر کریں گے، مگر جنگ ختم ہوتے ہی انگریز قوم نے سر چرچل کو سیاسی جرنیاتی سے الگ کر دیا، اب ایک سطحی دماغ کا شخص اسے انگریز قوم کی احسان فراموشی کہے گا لیکن جو لوگ ایک زرقہ قوم کی نفسیات سے واقف ہیں وہ انگلستان کے عوام کی سیاسی سوچ پر جو بھر کے قائل رہیں گے، کیونکہ سر چرچل کے وہی اختیارات اگر اب بھی باقی رہتے تو عالمی سیاست میں انتہائی پیچیدگیاں پیدا ہو جاتیں اور کچھ تعجب نہ ہوتا کہ خود انگلستان میں انقلاب آ جاتا۔

اسی پر قیاس کر کے سوچا جائے کہ امیر المومنین عثمانؓ کے زمانہ میں عرب و جمالی حکومتیں جو چالیں چل رہی تھیں ان کے لئے ضرورت تھی اس قیادت و جلال و شہادت کی جزب کے مابہ ناز و لالیوں نے دکھائی، مودودی صاحب خود بھی جس کے معتقد ہیں اور جس سے ثابت ہو گیا کہ اس وقت ایسے ہی جہان خون کی ضرورت تھی، صحیح ہے کہ بقول مودودی صاحب سب قابلیت محض اپنی مولوں ہی میں نہ تھی بلکہ ایک بات کا انہوں نے خیال نہ کیا کہ جن دوسروں میں بھی خصوصاً استہزیوں میں انہیں علمی سیاست کا کوئی تجربہ نہ تھا۔ برخلاف اس کے ان اموی جملوں میں سے ایک ایک کھلی خلافتوں میں باقاعدہ تربیت حاصل کر چکا تھا انکی اسی اہمیت و صلاحیت کے سبب انہیں آگے بڑھایا گیا اپنے کارناموں سے اس انتخاب کے اہل ثابت ہوتے۔

موردی صاحب اگر حضرت سے دل اور سلامت رہی سے اعمال ماحیہ کا جائزہ لے سکتے تو ان پر کہلاتا کہ با اذانتہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت صدیق اکبرؓ نے اوصاف اعظمؓ نے بلتیا یہ اوصاف علی وجہ کے فائیدہ اور عادل کو معزول کر کے ان سے کم وجہ کے لوگوں کو مامور عطا فرمائی یا یہ کہ بلند تہ حضرت کے ہوتے ہوتے بظاہر نا تجربہ جوانوں کو قیادت سپرد کی۔ خود حضرت اسامہؓ کا معاملہ سامنے ہے کہ اس سترہ اٹھارہ برس کے نو جوان کو اس فتح کی کمان دی گئی جس میں حضرت صدیق اکبرؓ و حضرت فاروق اعظمؓ جیسے بزرگ موجود تھے، اور حضرت خالد سیف اللہؓ جیسے سہماؤں کی کمی نہ تھی، حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ نے بھی صحابہ کرام کے ہمارے بار وجود نبیؐ کی کمان میں فوج روانہ کی۔

حضرت فاروق اعظمؓ نے حضرت عمرؓ سے حیدر ارضی جیسے بزرگ کو حمص کی ولایت سے معزول کر کے اس علاقہ کو بھی حضرت معاویہؓ کے تحت دیدیا اور حضرت سعد بن ابی وقاصؓ جیسے کامل قائم مدبر کو معزول کر کے حضرت عبداللہؓ بن عباسؓ کو کوفہ کا دانی بنا دیا، اسی طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے قدیم الاسلام بزرگوں کا انہر حضرت عمرؓ بن العاصؓ کو بتایا، ایسے ہی بیسیوں واقعات ہیں۔

موردی صاحب کو درشتہ داند کے بڑھانے پر بڑا اعتراض ہے لیکن کاش وہ عدل سے کام لیتا اور خود حضرت علیؓ کو دیکھتے جنہوں نے چھانٹے چھانٹ کر تمام مناصب حکومت اپنے قریب ترین نا تجربہ کار درشتہ داند، اپنے چچیرے بھائیوں، بھانجے، سوتیلے بیٹے وغیرہ کو دے دیے، کوفہ میں خود تھے، مصر پر حضرت عبداللہ بن عباسؓ، مکہ و طائف پر حضرت قثم بن عباسؓ، مدینہ پر حضرت ام بن العباسؓ، یمن پر حضرت عبید اللہ بن عباسؓ، خراسان پر جمہ بن ہبیرہؓ، دھباجا و اہل ہمدان پر امیر عساکر محمد بن علیؓ نے اپنے حقیقی فرزند اور مصر پر اپنے بیٹے (سوتیلے بیٹے) محمد بن ابی بکرؓ کو دانی بنایا اور بھی حضرت قیس بن سعدؓ جیسے تجربہ کار صحابی ابن صحابی کو الگ کر کے کسی نتیجے میں اصلاحی کی کوتاہی سے مصر حضرت علیؓ کے ہاتھ سے نکل گیا۔

موردی صاحب نے دعویٰ کیا ہے دشمارہ جون سن ۳۵۰ء کو حضرت عمرؓ نے اپنے دس سال کے عہد میں بنی عدی کے صرف ایک شخص کو ایک چھوٹے سے عہدے پر مقرر کیا تھا، مگر

یہاں ہم اور بھی نام پیش کر سکتے ہیں مثلاً حضرت قدام بن مظننؓ حمی کا عجم کے سکے برائے لہنتی تھے اور انھیں بحرین کی ولایت سپرد کی گئی تھی، ان سے ایسا دوسرا رشتہ تھا کہ یہ حضرت عبداللہؓ حضرت ام المومنین حفصہؓ کے سگے ماموں اور سگے چھوٹے بھائی تھے۔

ہم کچھ اوصاف میں بیان کر چکے ہیں کہ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد پاشیوں کا علی سیاست سے کوئی تعلق نہ رہا تھا، انہیں ہم اسلام و کفر کی آویزش میں سینہ سپر نہیں پاتے پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں بھی مملکت کے نظم و نسق چلانے کا تجربہ کسی ہاشمی کو میسر نہ آیا۔

بر خلاف اس کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات طیبہ میں ہم بنو امیہ کو حکومت بنو ہبیرہ کے اہم ترین مناصب پر پاتے ہیں، چنانچہ اسی خاندان کے نو جوانوں کو خلافت راشدہ و فاروقی میں بھی پناہیت اہم مناصب پر فائز کیا گیا، عرب کا کوئی قبیلہ اور تہذیب کا کوئی خاندان اس بارے میں بنو عبد اللہؓ (بنو امیہ) کا مقابلہ نہیں کر سکتا، ایسا معلوم ہوتا ہے کہ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بنی امیہ و بنو عبد اللہؓ پر انتہائی اعتماد تھا اور آپؐ دیکھ رہے تھے کہ امت کی قیادت خیر القرون میں اسی خاندان کو کرنی ہے، چنانچہ آپؐ کے والدین میں اتنے ستورات بنو عبد اللہؓ بنو امیہ میں تھے۔

فہرست اموی عمال مملکت بنو ہبیرہ

مقام تعیناتی	نام	برسر شاہ
عالم مکہ	حضرت غائب بن اسیر امویؓ	۱
بجراں	حضرت ابو سفیان بن حربؓ	۲
ہیمار	حضرت یزید بن ابی ابی سفیانؓ	۳
صفارہ	حضرت خالد بن سعیدؓ	۴
قریۃ عینہ	حضرت عمرو بن سعیدؓ	۵

موردی صاحب نے

حضرت ولید بن عقبہؓ اور حضرت مرثد بن زیدؓ فتح مکہ کے وقت دس گیارہ برس کے لڑکے تھے اور حضرت عبداللہ بن عامرؓ فتح مکہ کے بعد پیدا ہوئے تھے۔ اللہ تعالیٰ حضرت عبداللہ بن سعدؓ عجمان تھے لیکن ان کا معاملہ سرسبز، جوان کے حوالے میں زیر بحث آئے گا۔ اگر تعلق میں ہو نامعلوم صحابی صاحب کے خیال میں کوئی عیب تھا تو وہ ان کے بزرگوں میں ہو گا کہ ان غمخواروں میں، ان سب کی تربیت کی اسلام میں ہوئی اور ان کا صحابہ کی صحبت میں پروردگار چڑھے، نہایت اہم خدمات انہوں نے انجام دیں اور اپنے کارناموں کے فیصلہ کار اس امت کے لئے چھوڑ گئے لیکن خطبہم الکفارہ چنانچہ سب سے پہلے کتبہ انحرار کا طیفان انہی کے خلاف لکھا گیا کیونکہ انہوں نے ایران اصدوم دونوں تہمت اہل حق کو پایا کر کے اسلام کی سریشی کا جھنڈا آویزاں کر دیا تھا، اب ہم ان میں سے ہر بزرگ کا ذکر تفصیل سے لکھتے ہیں، اسی ضمن میں ان اتہامات کی حقیقت بھی واضح ہو جائے گی جو مودودی صاحب نے سبائی راویوں کی کتب بیانیوں کے سہارے امیر المومنین عثمان بن عفانؓ کے پاکیزہ کردار پر عاید کرنے کی حیثیت کی ہے۔

حضرت ولید بن عقبہؓ اسلام کا یہ بطل جلیل اور امرا اسلام میں بلند تہذیب و فائز و بدر جس کا ذکر مودودی صاحب نے بہت حقارت سے کیا ہے اس کی شان تو ایسی تھی کہ ہم عصر مسلمانوں کی طرح آج کے مسلمان بھی فخر و مباهلہ اور تعظیم سے اس کا ذکر کرتے مگر یہ حضرت ولیدؓ جو نہ رنجا اسی ہیں لہذا ان کے بارے میں مفتریات بتا کر ہٹادی جاتی ہے اور امیر المومنین عثمانؓ کے انتخاب کی داد دینے کی بجائے ان پر طعن کا سبب بنایا جاتا ہے۔

حضرت ولیدؓ منعار صحابہ میں ہیں، فتح مکہ کے وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں اپنی حاضری کا واقعہ خود ہی بیان کیا ہے (العصم من القصاص ص ۹۱-۹۲) منقول از سند امام احمدؒ کہ آپ بھی ان بچوں میں تھے جو حضورؐ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور آپ نے سب کے لئے برکت کی دعا کی، تقریب التہذیب میں ہے۔ لہٰذا صحیحہ دعا من الی خلافتہ معاویہؓ (آپ کو صحبت نصیب ہوئی اور حضرت معاویہؓ کی خلافت تک زندہ رہے۔

امیر ولیدؓ کی تمام تربیت حضرت صدیق اکبرؓ نے کی ان کی حیثیت بارگاہ صدیقی میں وہی تھی جو حضرت ابن عباسؓ کی حضرت فاروق اعظمؓ کے ہاں کہ باوجود صغریٰ اور بزرگی اکابر صحابہ کی مجلس میں بار تھا، حضرت صدیق اکبرؓ نے پہلی خدمت جہان سے لی وہ فوجی خط کتابت تھی جو حبشہ خلافت کے اصحاب کے سپہ سالار اعظم حضرت خالد بن ولیدؓ سیف اللہ کے درمیان ہوا کرتی تھی (طبری ص ۴۰، منقول از العاصم تعلقہ علامہ غیب ص ۸۶) اس کے بعد آپ کو بعد صدیقی میں سالار عسکر حضرت عیاض بن غنمؓ قہری کی مددگار کی حیثیت سے بھیجا گیا (طبری ص ۲۲۰) حالہ مذکورہ پھر ۳۳ھ میں قبیلہ قضاعہ کے صدقہ کی وصولی کے لئے بھیجے گئے، حبشہ کی فتوحات کا سلسلہ شروع ہوا تو حضرت عمرو بن العاصؓ کی طرح ایک فتح کی قیادت آپ کے بھی سپرد کی گئی، حضرت عمروؓ کو غطفان کی طرف روانہ کیا گیا اور حضرت ولیدؓ کو شرق ارض کی طرف (طبری ص ۲۹۰-۳۰۰) حالہ مذکورہ یعنی حضرت صدیق اکبرؓ انہیں حضرت عمرو بن العاصؓ ہی کی سی اہمیت دیتے تھے۔

پھر ۳۵ھ عہد فاطمی میں آپ کو جزیرہ کا عامل مقرر کیا گیا (طبری ج ۳) پھر بلاد بنی تغلب کا امیر بنایا گیا اور انہوں نے شام کے شمالی علاقے کے مسلم کا فروع آپ کے لشکر میں شامل ہوئے اور صدیقوں کے خلاف جہادوں کا سلسلہ شروع ہوا یہاں آپ نے ان جہادوں کے ساتھ ساتھ نصرانی عربوں میں موعظہ حسنہ سے تبلیغ کا سلسلہ بھی شروع کر دیا۔ بہت سے نصرانی نوجوانوں کو حلقہ بگوش اسلام کیا، جن نصرانی عربوں پر باز نطنینی حکومت کا زیادہ اثر تھا وہ بھاگ کر باز نطنینی پور سے جا ملے یہ صورت بناؤں کی تھی، چنانچہ حضرت ولیدؓ نے امیر المومنین عمر فاروق اعظمؓ کی خدمت میں عرضداشت بھیجی کہ قبصر یدم کو تہذیبی حکم بھیجیں کہ ان لوگوں کو بلا واسطہ کی طرف واپس کر دیا جاتے، حضرت فاروق اعظمؓ نے یہ صورت حال دیکھ کر انہیں واپس بلالیا کہ کہیں اپنے دینی جوش میں ان عرب نصرانیوں سے نہ بھڑھائی جو اس وقت عربی قومیت کا خیال کہے باز نطنینی حکومت کے خلاف مسلمانوں کا ساتھ دے رہے تھے، اس وقت سیاست کا یہی تھا تھا کہ اس پر جوش مجاہد کو واپس بلالیا جاتے۔

لیکن امیر المومنین عثمانؓ کے عہد مبارک تک اس جری نوجوانوں میں جوش جہاد کے

ساختہ تیرہ چکا تختہ چنانچہ آپ کو کوفہ کا ولی بنا دیا گیا اسی دن آپ پانچ برس تک
ہماییت کامیابی کے ساتھ نظم و نسق کے علاوہ عظیم الشان فتوحات بھی حاصل کرتے
سہے اسلحہ کا شمار کوفہ کے مثالی فایلوں میں ہے۔

برطانیہ تاسخ طبری جو مودودی صاحب کا معتبر مآخذ ہے حضرت ولید بن عقبہ
اہل کوفہ کے محبوب گورنر تھے۔

وكان احب الناس في الناس
واسر فقههم وبهم فكانت
خمس مستين وليس على دارة
بابله (طبری ج ۲ ص ۳۳۰)

(حضرت ولیدؓ) لوگوں میں لوگوں کے سب سے
زیادہ محبوب تھے اہل ان کے ساتھ سب سے زیادہ
نرم تھے پانچ سال اس منصب پر رہے مگر آپ کے
مکان کا صلہ ملک نہ تھا ہر شخص ہر وقت ان
کے پاس جاسکتا تھا۔

علامہ خطیبؒ نے العوام میں (ص ۱۰۰) طبری کے حوالے سے (۵: ۶۰) امام شیعہ کا
ایک قول نقل کیا ہے، آپ کے سلسلے امیر مسلم بن امیر المومنین عبدالملک کے مجاہدانہ کارناموں
کا ذکر ہو رہا تھا تو امام شیعہ نے فرمایا:

کیف لو ادر کتمرا ولید غزو
وامارۃ ان کان لیغیر فنتھی
الی تا اوکذا..... ما قصر ولا

کاش تم ولید کا نام پاتے اہل ان کے جہاد اور
امان کی امانت کا حال دیکھتے وہ جب چاہتے تھے
تھے اور مدد دھارے بولتے تھے.... اور

انتقض علیہ احد غزل عن
عملہ و علی الیاب یومض عبد
الباہلی، وان کان جمانہ عثمان

کسر نہ رکھتے تھے کسی کو ان پر کوئی اعتراض نہ تھا
تا آنکہ وہ اپنے عہدے سے برطرف کر دئے گئے اور
اس وقت ان کے ایک بڑے سپہ سالار عبداللہ عبداللہ

انسان علی مبدہ رائے علی بید
الولید) ان سے علی کل حکومت
بالکوتہ من فضول الاموال
ثلاثۃ فی کل شہر یتسعون

باہلی مرید کا محاصرہ کرتے ہوئے تھے (جو بحر خرو
کے کنارے روس کے علاقہ کامبوتر مودیرچہ
تھا) گویا ان فاسقوں کی ریشہ دانی کے سبب
ولید کی مغزولی سے اس وقت امت کو نقصان

بہنچا، پھر انہوں نے کوفہ کے ہر غلام کو زائد مال
سے حق دم ماہانہ وظیفہ مقرر کر رکھا تھا کہ پناہ
چلائیں اسیہ بغیر اس کے تھا کہ ان کے آقاؤں کے
وظائف میں کوئی کمی نہ ہو گویا اس طرح حلیوں
کی حیثیت عربی کو بند کر کے ان کے آقاؤں ہی
کی طرح حکومت کا باذن شہری بنا دیا گیا۔

یہی حضرت ولید بن عقبہؒ جن کے تعمیری کارنامے اختصار سے بیان کرنا مشکل ہیں
ان ہی کا ذکر مودودی صاحب نے سبائیوں کی روایت کا سہارا لے کر اس حقارت سے
کیا ہے کہ ہر باخبر شخص کے دل پر چوٹ لگی ہوگی۔

مودودی صاحب نے یہ تو لکھ دیا کہ حضرت سعدؓ کو موقع کر کے حضرت عثمانؓ نے اپنے
ماں جلے بھائی کوغالی کوفہ مقرر کر دیا مگر وجہ بیان کرنے کی ضرورت محسوس نہیں کی، ہوا یہ کہ
حضرت سعدؓ نے بیت المال سے کچھ پیسہ قرض لیا تھا جس کی ادائیگی میں کچھ دیر کی ہتھم
بیت المال حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے مطالبے میں شہت برتی جس سے ان دونوں
بزرگوں میں کچھ تلخی پیدا ہو گئی، اگر یہ روایت صحیح ہے تو بات معمولی تھی، لیکن کوفیوں نے اسے
غیب بڑھایا چڑھایا اور فطری معذمانہ ذہنیت کے تحت ان کی پارٹیاں بن گئیں کچھ لوگ
والی کوفہ حضرت سعدؓ کے ساتھ تھے اور کچھ ہتھم بیت المال حضرت عبداللہ کے یہ صورت
حال تشویشناک تھی اور دونوں بزرگوں کو ناگوار، اس لئے حضرت ولیدؓ کو بھیجا گیا اور حضرت
سعدؓ کو بلا لیا گیا۔

مودودی صاحب نے ان دونوں کا جو مکالمہ لکھنے (ص ۲۵۱) وہ بالکل لغو ہے
حضرت سعدؓ جب خلافت ہی سے بے نیاز تھے تو انہیں امارت کی کیا خواہش تھی، وہ مسلمانوں
کے باہمی اختلاف سے نفرت کرتے تھے انہوں نے تو کوفہ چھوڑ دینا غنیمت سمجھا ہوگا بلکہ اسے
پسند کیا ہوگا کہ کوفہ کے شر پسند عناصر کی سرکوبی کے لئے حضرت ولیدؓ جیسے مالی دہان پہنچ
حضرت سعدؓ نے ایران کا دارالسلطنت مدائن فتح کیا تھا، لہذا کوفہ کا ایرانی

عنصران سے ویسے ہی خفا تھا اور پھر سبائیں کو حیران سے نفرت ہے اس کا کیا کہنا
چنانچہ ان کے خلاف پروپیگنڈا خوب کیا گیا ہے، کچھ جاہل عرب بھی ان منافقوں کے بہکاتے ہیں
آگئے اور حضرت فاروق اعظمؓ کے زمانہ میں ان کی یہ شکایت کی کہ انہیں نماز پڑھانی نہیں
آتی (صحیح بخاری: ج ۱، کتاب الصلوٰۃ ص ۸۳ طبع مصر) کوفہ والوں کی یہ ذہنیت دیکھ
کر آپ عہدِ فاطمی میں بھی کوفہ کی امامت سے علیحدہ ہو چکے تھے تو حضرت ولیدؓ کے آنے
پر سبائی راویوں کی تماشیدہ یہ چھیٹی ہوئی باقی کیوں نہ ہوتی جنہیں مودودی
صاحب نے نقل کیا ہے۔

شرب خمر

مودودی صاحب نے حضرت ولیدؓ کے شرب خمر کا اتہام اعلان پر
حد جاری ہونے کا واقعہ بیان کر دینے ہی پر اکتفا نہیں کیا بلکہ اسے
اتنی اہمیت دی کہ دلائل و شواہد پیش کرنے بھی ضروری سمجھے چنانچہ فرماتے ہیں: (رجوع ص
۲۵۲ تعلیقہ)

علامہ ابن عبد البر کہتے ہیں کہ اس کے نشے کی حالت میں نماز پڑھانے اور
اس میں کمر کھنے کا واقعہ مشہور، من روایۃ الثقات من نقل
اہل الحدیث والاحیاء (اہل حدیث و احیاء) روایت کے نقل لوگوں
کے بیان کے مطابق مشہور ہے نیز وہ لکھتے ہیں کہ اصمعی ابو عبیدہ بن الکلبی
وغیرہم کا بیان ہے کہ ولید بن عقبہ کان فاسقا شرب خمر ولید
بن عقبہ ناسق تھا اس نے شرب پی)

مودودی صاحب نے حضرت ولیدؓ کے بارے میں مفردوں اور منافقوں کی بیان
کردہ روایت تو نقل کر دی اس اصمعی و ابو عبیدہ اہل الکلبی جیسے منافق سبائی اور راویوں
کی رائے بھی بیان کر دی، لیکن مصلح سے اس افتراء و کذب کی تحقیق ضروری نہیں
سمجھی، ایک مومن، ایک صحابی، حضرت عثمانؓ کے ماں جاتے، بھائی، ایک مجاہد کبیر ایک
قابل فخر امیر اور حضرت صدیقؓ و حضرت فاروقؓ کے معتمد کا کہن اور پھر ایک گزرا ہوا
شخص، کیا اس کی اتنی بھی حرمت نہیں جو ایک معمولی مسلمان کی خداوند سولہ نے بتائی ہے

ان کا شخصی عیب بیان کرتے وقت کچھ تو خیال کیا ہوتا ہے، مگر کیوں کرتے نفسی تعصب
اصفا ندانی انسانیت اس کی اجانت کب دیتی ہے، اب ہم ناظرین کرام کو اصل صورت
حال بتاتے ہیں۔

حضرت ولیدؓ کوفہ کی امامت پر پانچ برس فائز رہے اپنے عدل اپنے علم و فہم
اپنے رحم و کرم اور اپنے تدبیر و سیاست سے اسے ایک مثالی شہر بنا دیا، لیکن
کوفیوں کا شریکِ عنقریب عادت اسے برداشت نہ کر سکا کہ اتنے دن وہاں
کوئی مالی سہ، اور ایک واقعہ ہو گیا کہ ابو زینب اندی، ابی مورع اصالبو
زہیر جنب کے بیٹوں نے ایک صاحب علی بن حسیان کے ہاں لقب لگائی اور
انہیں قتل کر دیا، پڑوس میں اس وقت مشہور صحابی ابو شریح خزاعیؓ اعلان
کے فرزند بھڑے ہوئے تھے، یہ دونوں محترم بزرگ حضرت ولیدؓ کی قیادت میں
جہاد کرنے کے لئے مدینہ طیبہ سے آئے ہوئے تھے ان کی آنکھ کھل گئی اور انہوں
نے ان ظالموں کی یہ حرکت دیکھی اور میر کے ہاں گناہی ہی تو ان مجرموں کو
کیفر کر دار کو پہنچا دیا گیا، اس سے ان کے باپ برافروختہ ہوئے انہوں نے
حضرت ولیدؓ کے خلاف محاذ بنالیا، ان کے ہاں اتفاق سے بنو تغلبہ میں سے
ایک لفرانی شاعر ہمان آئے اور ان کے دست حق پرست پر مسلمان ہو گئے
شعر و ادب کے تذکرے ہوئے گئے۔

امیر ولیدؓ کا قاعدہ تھا کہ جب تک مردائے میں رہیں ہر شخص ان کی خدمت
میں ہر وقت آجاسکتا تھا، چنانچہ ابو مورع وغیرہ بھی ایک دن اچانک پہنچ گئے
اور دیکھا کہ امیر ولیدؓ نے جلدی سے ایک خزانہ تخت کے نیچے کو کر دیا، ان لوگوں
کو شبہ ہوا کہ شاید اس لفرانی نو مسلم کی صحبت میں سے فوسفی شروع ہو گئی ہے
انہوں نے وہ طشت نیچے سے نکال کر دیکھا تو اس میں صرف انگور تھے، اب یہ ایک
دوسرے کو ملامت کرنے لگے، اور جب اشرف کوفہ کو اس کی اطلاع ہوئی
تو انہوں نے اس گستاخی پر بہت سرزنش کی، مگر امیر موصوف نے چشم پوشی

سے کام لیا نہ انہیں کچھ سزا دی اور نہ امیر المومنین کو اطلاع کی، اس سے یہ لوگ
پشیمان ہونے کی بجائے دیر ہو گئے اور پھر کسی موقع کی تاک میں رہے، ایک
شب اتفاق سے امیر کے ہاں مجمع زیادہ تھا اور جب اجلاس برخواست ہوا تو
باقی لوگ چلے گئے، لیکن ابو موسیٰ اور ابو زینب سب کے ساتھ چلے جانے کے
بجائے ایک طرف کو چھپ گئے، امیر ولید نے غالباً تکان کے سبب تیکہ پر سر رکھا
تو آنکھ لگ گئی، یہ دونوں چپکے سے بڑھے اس انگلی میں سے انگوٹھی نکال کر بھا
گئے، امیر ولید بیدار ہوئے تو انگوٹھی ہاتھ میں نہ دیکھ کر پریشان ہو گئے، ان کی
دوبویاں پردے میں سے دیکھ رہی تھیں، انہوں نے بتایا کہ اس حلقے کے دو شخص
کس طرح اچانک انگوٹھی لے کر بھاگ گئے، آپ سمجھ گئے کہ کون تھے، ان کے پیچھے
آدھی دوڑائے مگر وہ غائب تھے اور کیوں نہ ہوتے وہ تو مدینہ کے لئے روانہ ہو چکے
تھے، وہاں انہوں نے حضرت امیرؓ پر شراب خمر کا الزام لگایا اور ثبوت میں انگوٹھی
پیش کی۔ ایک نے گواہی دی کہ اس نے شراب پیتے دیکھا اور دوسرے نے کہا کہ
شراب کی قے کرتے دیکھا، امیر ولید کی طلبی ہوئی، آپ نے حلفیہ بیان کیا کہ یہ
محض اتہام ہے اور ان گواہوں کی پوری کیفیت بیان کر دی، اس پر حضرت عثمانؓ
نے فرمایا: نقیم احمد و دوسرے شاہد التورہ بالناہ فاصبر یا اچھے آدم
تو عہد قائم کریں گے اور جھوٹے گواہوں کا ٹھکانا جہنم ہو گا۔ اسے میرے چھوٹے بھائی
صبر کر

یہ ہے وہ کل قصہ جو طبری نے سن ۳۳ھ کے حادث کے تحت بیان کیا ہے
اس پوری تفصیل میں نہ کہیں نشے کی حالت میں نماز پڑھانے کا ذکر ہے نہ اور
پڑھانے کے کہنے کا اور نہ درگھوڑوں اور چار رکھوڑوں کا۔

مورودی صاحب کے اسی معتبر مآخذ طبری میں صراحتاً مذکور ہے کہ جب
امیر المومنین نے گواہوں سے پوچھا کیا تم نے ان کو دامیر ولید کو شراب نوشی کرتے
دیکھا تھا، دونوں نے صاف انکار کیا فقال لا ولا ذفا قال (القیاض ص ۱۱۷ طبع اولیٰ)

یعنی چشم دید واقعہ کہتے ڈرے اور انکار کیا، گویا ابن عبدالبر سے ایک صدی
پہلے کے مورخ نے نماز پڑھانے کا مطلق کوئی ذکر نہیں کیا، استیعاب میں سنا
نجر میں چار کعبین پڑھانے کی جو وضعی رسالت ہے اس کے رافی صہرہ بن یعیم
مہتمم بکذب وابن شرف اس واقعہ سے ۶ سال بعد پیدا ہوئے۔
البتہ احادیث میں ایک رسالت حصین بن المنذر کی ہے جو صفین میں حضرت
علیؓ کے ایک کماندار تھے، لیکن نہ وہ اس مزعومہ رسالت کے وقت کو ذہن میں تھے
اور نہ عثمانی عدالت میں ان کی حیثیت گواہ کی تھی اور نہ انہوں نے اپنے بیان کی
کوئی سند دی وہ صرف اس موقع پر موجود تھے جب عہد جاری کی گئی۔

یہ رسالت اس طرح ہے درصح مسلم ج ۲ باب حد الحنفی ص ۷ طبع مہر

حدثنا حصین بن المنذر ابو
ساسان قال شهدت عثمان
بن عفان واتی بالولید قد
صلی الصبح کعبین شمر قال زین
فشهد علیہ رجلان احد
ہما جملان اتہ مشرب الخمر
واسشهد آخرانہ س آکا
یتقیاء فقال عثمان اتہ لم
یتقیاء حتی مشربھا فقال یا
علی قم فاجلدہ

ہم سے حصین بن المنذر ابوساسان نے
بیان کیا کہ کہتے ہیں میں عثمان بن عفان
کے حضور اس وقت موجود تھا جب ولید
کو لایا گیا، انہوں نے صبح کی دو کعبین پڑھی
تھیں اور پھر کہا تھا: اور زیادہ کروں گا تو
ان پر عذاب دیکھوں گے گواہی دی، ان میں
ایک تھا جملان اس نے گواہی دی کہ انہوں نے
شراب پی اور دوسرے نے گواہی دی
کہ اس نے شراب کی قے کرتے دیکھا۔
حضرت عثمان نے فرمایا: قے تو تہی ہی کی
جب پی پھر فرمایا: اے علی اٹھو اور اس
کے کوڑے لگاؤ، (فاروقی و عثمانی عہد
خلافت میں مجرموں کی سزا کا نفاذ حضرت
علیؓ کے سپرد تھا۔ م)

درجہ عالی سبائی کا بیٹا ہے اپنے باپ سے روایت کرتا ہے۔ ابن عساکر کہتے ہیں رافضی نہیں شیعہ (رافضی غیر فرقہ تھا) امام احمد بن حنبلؒ نے کہا ہے یہ فرقہ گونہا اس قابل نہ تھا کہ اس سے روایت کرے دارقطنی نے متروک کہا ہے (میزان الاعتدال ج ۳ ص ۲۵۵) اسی طرح ابو عبیدہ دہمعی ہیں جن دلائل کو ابو زید الانصاری نے کذاب کہا ہے۔ (دالینا)

ابن عبد البرؒ کا قول کہ نماز پڑھانے کے احادیث پر روایت کی بات اہل حدیث انصافاً اخبار کے ہاں مشہور ہے تو چند امور پر غور کرنے کے بعد اس قول کو مسترد بنانا درست ہو سکتا ہے حدیث نہیں۔

۱۔ رواد اخبار میں انہوں نے جن تین آدمیوں کا نام لیا ہے ان میں سے جیسلم اور ظہر کرچکے ہیں ابن ابی سبائی رافضی ہے وہ اگر ہم عصر ہوتا تب بھی اس کی بات نہ سنی جاتی اور باقی دو بھی کذاب ہیں احادیث سے پی جہامیوں کے خلاف پروکٹنا انتہا کو پہنچ چکا تھا۔

۲۔ رواد اخبار میں زیادہ معتبر طری ہیں، لیکن انہوں نے بھی شیعیت کے باوجود نماز پڑھا کر احادیث کی کوئی روایت نقل نہیں کی اعلان کے بیان میں اس کی طرف اشارہ بھی نہیں۔

۳۔ ابن عبد البرؒ نے اگر "مشہور" بطور اصطلاح حدیث کے بیان کیلئے تو حدیث موجود ہے، عدالت کے سامنے دو گواہ پیش ہوتے ہیں، ایک کہتا ہے میں نے شراب پیئے دیکھا دوسرا کہتا ہے کہ شراب کی تے کرتے دیکھا، اسی بیان پر حد جاری ہوتی ہے، کسی گواہ نے نماز پڑھا کر "اد پڑھاؤں" کا ذکر نہیں کیا۔

۴۔ حنفی جو اس واقعے کے تنہا راوی ہیں اور انہوں نے نماز پڑھا کر اور پڑھاؤں کا ذکر کیا ہے، تو یہ بیان عدالت کے سامنے نہیں دیا بلکہ بعد میں کبھی بیان کیا ہوگا، جن لوگوں نے ان سے روایت کی ہے ان میں سے دو نے یہ الفاظ حنفی کے بیان نہیں کئے، جنہوں نے کئے ان میں سے ایک نے کہا کہ چار رکعتیں پڑھاؤں

اصحاب نے بتا یا اور کھتی پڑھاؤں کہا۔

گویا جس شخص پر مدار ہے خود اسی کے کہنے نہ کہنے میں اختلاف ہو گیا تو حدیث کا یہ کڑا خود بخود ساقط الاعتبار ہے، ہمارا خیال یہ ہے کہ حنفیوں نے یہ الفاظ ہی نہیں کہے بعد کے کسی راوی نے ان کی طرف منسوب کر دیے ہیں اسیہ اس زمانے کی بات ہے حبیب امویوں پر بہتان طرانی ایک طبقہ کا شعاع ہو گیا تھا، لہذا ابن عبد البرؒ کا بیان کسی وجہ میں لائق اعتبار نہیں۔

جب حدیث سب سے اعلیٰ سند کے ساتھ موجود ہے اور اس کی تامل سے اسے دیکھنے والا بھی سمجھ سکتا ہے کہ حنفیوں نے یہ بیان عدالت کے سامنے نہیں دیا اور نہ یہ کہا کہ میں اس نماز میں شریک تھا تو پھر ان کے بیان کی قیمت ہی کیا رہتی ہے جب کہ خود ایسی سندیں بھی موجود ہیں جن میں حنفیوں کا یہ قول نقل نہیں کیا گیا

تجب مودودی صاحب پر ہوتا ہے کہ انہوں نے اسے امر واقعہ بنا کر کہہ دیا کہ صبح کی نماز چار رکعت پڑھا کر کہا "اد پڑھاؤں" کیا مودودی صاحب کو یہ نہیں معلوم کہ نماز فجر کی تھی جس کے بعد نوافل نہیں ہیں اور یہ امر تمام علماء مذہب کے ہاں مسلم ہے، تو کیا جماعت میں کوئی ایک شخص بھی پڑھا لکھا اور نماز کے مسائل سے واقف نہ تھا جو تیسری رکعت کے لئے اٹھتے وقت ٹوک دیتا۔ یا جب امیر ولیدؒ نے کہا تھا کہ "اد پڑھاؤں" اسی وقت کوئی ایک نمازی ہی اعتراض کر دیتا، کیا اس سے یہ سمجھا جاتے کہ نہ صرف ولیدؒ کی حالت میں تھے بلکہ اور لوگ بھی تھے ہوتے تھے۔ مودودی صاحب کو نماز کا یہ معمولی مسئلہ کیوں آیا نہیں رہا، جامع مسجد کوفہ کے سیکڑوں نمازیوں میں سے کسی کو گواہ نہ بنا نا کیا دلیل تھوٹے اہتمام کی نہیں۔

امیر ولیدؒ جیسے عظیم المرتبت مجاہد امیر اور صحابی کی توہین و تذلیل کا ایسا ہی شوق تھا تو کم از کم اپنی فقہ کی توجہ لاج رکھ لیتے جس کی بڑی شہرت ہے اور صحیح مسلم کو سنا رکھ کر کہتے کہ حدیث پڑھا کر کہا "اد پڑھاؤں"، مگر یہ کراہت اسلام کے اس بطل جلیل اسی امیر رضی اللہ عنہ کا کہ مودودی صاحب کے قلم سے وہ بات نکلی جس پر فقہ کا معمولی

طالب علم بھی سنتے بغیر نہ رہے۔

یہ بات صحیح بخاری سے بھی معلوم ہوتی ہے۔ ۳۲ باب ہجرت الحبشہ (کہ بعض صحابہ نے حضرت عبید اللہ بن عدی کو حضرت عثمانؓ کی خدمت میں بھیجا کہ آپ ولیدؓ پر حد کیوں نہیں جاری کرتے، تو حضرت عثمانؓ نے ان کی پوری بات سن کر فرمایا کہ یہ کس قسم کی باتیں ہیں جو میں سن رہا ہوں، کیا میرا ان لوگوں پر وہ حق نہیں ہے جو ان حضرات کا تھا؟ یعنی حضرت صدیقؓ کو حضرت فاطمہؓ کا بہی ولیدؓ کی بات تو ہم انشاء اللہ ان پر حد جاری کریں گے، آپ نے حضرت علیؓ کو حکم دیا امان کے چالیس حد سے لگاتے گئے اس روایت میں کہیں نماز کا ذکر نہیں۔

حضرت عثمانؓ کا حد جاری کرتے میں دیر لگانے کا سلسلہ اس کے اند کوئی سبب نہ تھا کہ آپ اسے سب بنایا ہوا قبیضہ سمجھتے تھے اصحاب کمان گاہوں کی گولہ پراٹھنا نہیں تھا، اس لئے محض مصلحت کے تحت اندلوگوں کی بدگمانی سے بچنے کے لئے آپ نے بہ نرا دی اولاد پر ولیدؓ کو مطلق کر دیا کہ سزا دینے کی اصل وجہ کیا ہے اللہ یہ کہ چھوٹی گولہ پراٹھنے کے سبب ان گولہ بولوں نے جہنم میں ٹھکانا بنا لیا ہے۔

ابو ولید بن عقبہؓ کے متعلق مولف کتب انب قریشی ابی عبد اللہ المصعب بن ثابت بن عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہم المتوفی ۳۳ھ فرماتے ہیں :- ۱۲۸

کمان من سجال قریش وشعراہم
وکان لہ ستحاء استعملہ عثمان
بن عفان علی انکورند فرغوا
علیہ انہ شرب الخمر فقتلہ
عثمان وجندہ الحد وقال
الخطیبہ یعد ساءہ
شہد الخطیبہ حمین یلقی اس بہ
ان الولید احق بالعد ہ

یہ قریشی کے اکابر امان کے شعرا میں تھے اور ان میں سخاوت بھی انہیں (ابو المومنین) عثمانؓ نے کوفہ کا والی بنایا تھا آپ کمان کے متعلق طلحہ دی گئی کہ شراب پی ہے تو حضرت عثمانؓ نے فرود کر دیا اصحاب کی ان کی صفائی میں خطیبہ نے یہ شعر کہے ہیں۔

خطیبہ جب اپنے پیچھے دکا کے سامنے حاضر ہو گا تو گولہ دے گا کہ امیر ولید غصہ پیش کرنے میں زیادہ

خلعوا عنانک از حریبت ولو
خلعوا عنانک لی لمر تخیل تجری
حق بجانب ہیں انہوں نے تہائی اس عظمت و
شرافت کا پاس نہ کیا جس کا سکہ تم نے بٹھا دیا تھا۔
اگر وہ لوگ نہیں اس عرش شرف میں چھوڑے ہوتے
تو اس کے آئینہ برابر جاری ہوتے (طویل العناک
صحابا شرف و سطوعہم)

فنادی و قتل فیہا من غیری قتل
الخطیبہ۔
پھر لوگ لے آئے اس میں یہ شعر بھی بڑھا دے جو
خطیبہ کے نہیں ہیں۔

نادی و قتل تمت صلاتہم
انہ یل کمر ثیلا و ما ید سری
نماز ختم ہو چکی تھی تمہارے نشتر میں دھت ہوئی
کی وجہ سے یکساں ٹھکانے اٹھ گئے تھے تاکہ انہیں
لینے میں کم خستہ و لوفعلوا
کہ کے پانچ رکعتیں کر دیں اسی لنگہ لٹا کر لے
صوت صلاتہم علی العشر
دیتے تو نوبت دس تک پہنچی

اب دیکھتے ہیں فلاں بھی عقل ہو گی وہ سچے گا کہ جو شخص پہلے دو شعر کہتا ہے
ایسی مدح میں جگہ کی کو بے نظیر بتاتے وہ بعد کے دو شعر مذمت میں کیسے کہتا لیکن اموی
سادات کی عداوت نے ان کی عظمت و شرف پر حرف نہ لکھے فلاں کی عقل اتنی سلیب
کہانی کہ سلیقے کے ساتھ شعروں میں اضافہ نہ کر سکے۔

قریب الہمداد معتبر ترین نصاب کلایان سامنے رکھ کر ابی عبد اللہ صاحب
کی حرکت ملاحظہ فرما المتوفی ۳۳ھ کہ ان اشعار کو کیا سے کیا کر دیا یعنی عدی کی عقل سے
بنادیا۔

شہد الخطیبہ یوم یلقی اس بہ
ان الولید احق بالعد ہ
نادی و قتل تمت صلاتہم
انہ یل کمر سکرا و ما ید سری
خطیبہ جس دن اپنے پھلے گا تو گولہ دے گا
دیکھا کہ قتل کرنے کا ولید دنیا و آخرت کا تھا
نماز ختم ہو چکی تھی کہ نشتر کی بے خبری میں وہ
یکساں ٹھکانے اٹھ گئے تھے
لیکن ابو وہب کو گولہ لے کر آیا نہ کہنے والا ہوا

لقد رنت مابين الشفع والوتر
كفوا عنا نك اذ جريت واد
توكوا عنا نك لمر تول تجرى
ویریتے توجھت اوطاق رقتیں سبکتہ
مل جاتیں انہوں نے تمہاری لگام تھام لی جب تم
سنے اے وہیلا چھوڑ دیا تھا اداگر وہ اسے اسی
طرح نہ ہنسنے دیتے تو برابر سلسلہ جاری رہتا لفظا
علا وہی ہیں لیکن پہلے شعرد کی وجہ سے معنی
طیغ پیوستہ گئے۔

بر خلاف اس کے طبری نے بھی یہ دعا شمار اسی طرح نقل کی ہے جس طرح
زبیریؒ نے (طبری ج ۳ ص ۳۳۳) اور ساتھ میں یہ دو شعر بھی جو مدحیہ ہیں۔

دسء و امثال ما جیہ مبلوع
يعطى على الميسور والعسر
فنزعت مكنو دبا علیك ولم
تزد على عوس ولا فطر
لوگوں نے اس فی مرتبت صاحب فضیلت
شخص کی نیک خوئی دیکھی جو اللہ اور نفس سب
پر بخشش کرتا ہے، ہمت اس حالت میں معزول
کیا گیا کہ تم پر جھوٹ بول لایا تھا مگر نہ یہ تمہاری
شرمنگی کا سبب بنا اور نہ تمہارے فقر کا
یعنی اس کا تمام کے باوجود تمہاری عظمت و
شرف کا وہی عالم ہے۔

معلوم ہوا کہ اقرار پر ہزاروں نے خطبہ کی طرف وہ اشعار منسوب کرنے جو ان کے
ہیں یہی اسیہ کہ ہم عصر لوگ اور بعد کے اہل علم حضرات حضرت ولیدؒ کو شرب خمر کی
مہیت سے بری سمجھتے تھے، چہ جائیکہ نمازیں اور پڑھائوں، کہنے کی بات

معلوم ہوتا ہے کہ ابن عبد البر کو امیر ولید بن عقبہؒ سے
اپنے رجحان طبع کے سبب نفرت تھی پہلے تو رسول اللہ

ایک دوسرا فقرہ

صلی اللہ علیہ وسلم کی حقیقی پھوپھی ام حکیم بنت عبدالمطلب کے ان اموی نوادے
کو جو حضرت عثمانؓ کے مامری بھاتی بھی تھے قتل قیل کہہ کر جناب امیہ بن عبد شمس
کی نسل سے نہیں بلکہ ان کے غلام کی نسل سے بتانے کی مذموم حرکت کی ہے، حالانکہ

ان کا نسب شریف مستند کتاب انساب میں اظہر من الشمس ہے پھر اپنی تالیف الاستیعاب
میں کہتے ہیں۔

ولا خلاف بین اهل العلم
بتاویل القرآن فیما علمت ان
قولہ عز وجل ان جاءکم رقاب
..... نزول فی الظالمین
عقبہ وذللک انہ بعثہ رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الی ابی
المصطلق (الخ)
جو اہل علم تفسیر قرآن کے ماہر ہیں ان کے
مابین اس باب سے کچھ اختلاف نہیں کہ اللہ
تعالیٰ کا جو یہ ارشاد ہے ان جاءکم رقاب
نیلوا الخ (جب کوئی فاسق شخص تمہارے
پاس کوئی خبر لاتے۔۔۔۔۔) یہ ولید بن عقبہ
کے بارے میں نازل ہوئی ہے، وجہ یہ ہوئی
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں بنی
المصطلق کی طرف بھیجا تھا (الخ)

ابن عبد البر نے اس افسانے کو علامہ خطیب نے اسی صم میں بیان کی ہیں (ص ۹۱)
چند باتوں پر غور نہ کیا جو علامہ خطیب نے اسی صم میں بیان کی ہیں (ص ۹۱)
۱۔ یہ روایت موقوف ہے مجاہد پر یا قتادہ پر یا ابن ابی لیلیٰ پر یا زید بن
سلمان پر یا ان سے سب سے نیچے کے عرصے میں ان معایتوں کے قلمی مافی ہیں وہ
علامہ جرح و تعدیل کے نزدیک مجہول ہیں، ان کے احوال تو کیا معلوم ہوتے ان کے
نام بھی معلوم نہیں، ایسی منقطع روایتوں کو حجت بنانا جائز کب ہے؟

۲۔ معدائیں البتہ موصول کرنے کی کوشش کی گئی ہے جس کے مطابق
ام المومنین ام سلمہؓ کے ایک غلام ثابت سے موسیٰ بن عبیدہ کا روایت کرنا بیان ہوا
ہے، یہ موسیٰ بن عبیدہ وہ صاحب ہیں جنہیں امام نسائی، ابن المدینی، ابن عدی
اور دوسرے بزرگواروں نے ضعیف کیا ہے، پھر علامہ خطیبؒ فرماتے ہیں یہ بیچھے
تہذیب التہذیب، تقریب التہذیب اور خلاصۃ تہذیب الکمال میں ام المومنین کے
کسی غلام کا نام ثابت نہیں ملا حتیٰ کہ میزان الاعتدال اندلسان المیزان میں بھی نہیں
پھر میں نے مستدام احمد میں ام المومنین ام سلمہؓ کے مجموعہ احادیث میں ان کے

ایک غلام ثابت نام کی تلاش کی لیکن ایسی کوئی حدیث نہیں ملی جو ان کے کسی غلام ثابت کے نام سے مروی ہو۔

۳۔ ایک دوسری موصول روایت طبری نے اپنی تفسیر میں بیان کی ہے ابن سعد کے حوالے سے جو اپنے والد کا حوالہ دیتے ہیں احمد اپنے چچا کا احمد اپنے والد کا اور انہوں نے حضرت ابن عباسؓ کے حوالہ سے بیان کیا ہے، حالانکہ ابن سعد طبری کی ملاقات کا کوئی امکان نہ تھا اس لئے کہ ابن سعد کی وفات بغداد میں ۲۳ھ میں ہوئی اصل وقت طبری طبرستان میں چھ برس کے بچے تھے علامہ انیس ابن سعد اگرچہ ذاتی طور پر تفسیر میں لیکن ان کے اوپر کا جو سلسلہ بیان کیا گیا ہے وہ بھی جھول لوگو پر مشتمل ہے جن کے احوال علماء جرح و تعدیل کے ہاں نامعلوم ہیں بلکہ یہ نام بھی نہیں ملتے لہذا طبری کی یہ روایت بے اصل اور بے پایہ ہے جس کی کوئی حیثیت نہیں۔

۴۔ پھر ایک بات یہ بھی قابل غور ہے کہ جو روایتیں موصول بیان ہوتی ہیں ان میں سیدہ ام سلمہؓ کے مروی الفاظ میں نام کسی کا نہیں بلکہ یہ ہے کہ ”ایک شخص کو بھیجا“

اب سوچنا چاہئے کہ جو ایک شخص ”کو ابن عبد البر نے حضرت ولیدؓ بن عکرمہ پر کیا اتھم رکھا ہے؟“

۵۔ مسند احمد میں امام احمد نے اپنے شیخ فیاض بن احمد قتی سے انہوں نے جعفر بن برزخان قتی (مصدق) سے انہوں نے ثابت بن الحجاج الکلابی الرقی (تقریباً) سے انہوں نے عبد اللہ بن مالک بن الحارث (مقبول) سے انہوں نے امیر ولید بن عقبہ سے روایت کی فتح مکہ کے وقت وہ بھی دوسرے لوگوں کے ساتھ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے، آپ نے سب کے سر پر ہاتھ پھیرا سالتے ان کے اس شان کے سر میں خوشبو لگی ہوئی تھی اہل آپ نے سب کے لئے عایشی کیں۔

مسند احمد ج ۳ ص ۲۰۰ طبع اہل

اب دیکھنا چاہئے کہ جو شخص فتح مکہ کے وقت لڑکا ہو کیا وہ کسی ہم پر بھیجا جاتا؟

راویوں کی حیثیت ہم نے تقریباً التہذیب سے دی ہے۔

ایک بات اور دیکھنے کی ہے کہ اگر یہ روایتیں جن کا ابن عبد البر نے سہرا لیا ہے، بالفرض صحیح مان لی جاتیں اور ہم باوجود کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت ولیدؓ کو فاسق کہا ہے تو کیا حضرت صدیق اکبرؓ اور حضرت فاروق اعظمؓ انہیں اہم ترین خدعات پر مامور کرتے؟

معدودی صاحب نے یہ وضعی روایت تو لکھ دی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ولید بن عقبہ کو بنی المصطلق کے صدقات وصول کرنے پر مامور فرمایا یہ اس قبیلہ کے علاقے میں پہنچ کر کسی وجہ سے ڈر گئے اور مدینہ واپس آ کر یہ رپورٹ دی کہ قبیلہ کے لوگوں نے زکوٰۃ دینے سے انکار کر دیا اور مجھے مار ڈالنے پر تلی گئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس بات پر غضبناک ہوئے اور قبیلہ کے خلاف ایک ہم سلطان کر دی، قبیلہ کے سرداروں نے مدینہ حاضر ہو کر عرض کیا کہ یہ صاحب تو ہمارے پاس آتے ہی نہیں، اس پر سورۃ الحجرات کی یہ آیت نازل ہوئی کہ اے لوگو جو ایمان لائے ہمارا گھر ہمارے پاس کوئی فاسق آکر کوئی خردے تو تحقیق کر لیا کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ تم کسی قوم کے خلاف ناواقفیت میں کوئی کارروائی کر بیٹھو اور پھر اپنے گھر پر پکارتے رہ جاؤ اب دیکھئے اگر واقعی ایسا واقعہ ہوا ہوتا تو حضرت ولیدؓ یقیناً سردار قبیلہ کے آنحضرت کی خدمت میں آنے اور اپنی کذب بیانی کا انرا فاش ہو جانے کے بعد یا تو مدینہ سے کہیں بھاگ جاتے کہ پھر کسی کو بھی مدینہ میں منہ دکھانے کے قابل نہیں رہے تھے، خاص کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے پھر کس طرح آتے اور مقدمہ اگر جھوٹ نہیں کہا تھا غلط فہمی ہو گئی تھی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کو بلا کر ضرور ڈانٹتے اور ایسی غلط بات بیان کرنے کی وجہ پوچھتے اور اس کی روایت بھی ضرور ہوتی۔

کیا یہ ممکن ہے کہ انبار اسنگین واقع ہو جس پر آیت کا نزول ہو نہ ولید کو ان حضرت بلا کر کچھ کہیں نہ وہ خود حاضر ہو کر معافی مانگیں بلکہ اطمینان کے ساتھ تہنیت

الدراسته والثقافة والتهذيب | اور ثقافت و تہذیب کی کتابوں میں ہمیشہ
حاشیہ ص ۸۵ کے لئے محفوظ کرالیتے۔

باقی راویوں کو حضرت عبداللہ بن عامر کا قصاص عثمان کی طلب
میں ام المومنین سیدہ عائشہ کے ساتھ ہونا کیسے برداشت ہو سکتا تھا اس پر
مستزاد یہ کہ مجوسی شہنشاہیت کا جنازہ آپ ہی نے نکالا تھا وہ ان کے ہدف
ملاست تو ہوتے مگر افسوس اموی دشمنی میں سبائیتوں کے کا ذیب کو لوگوں نے
باد کر لیا جس کا نتیجہ یہ ہے کہ بقول علامہ محب الدین خطیب عظمت اسلاف کے
سلسلہ میں ہماری قوم کا اب یہ حال ہو گیا ہے کہ:-

فقد سلب الشيطان عليها قلبا | شیطان نے اس پر قلب فاسدہ کو مسلط کر
فاسدۃ تقیض یا لسوء وصدق | دیا ہے جو ہر وقت برائی کی اشاعت کرتی رہتی
اکاذبھا الا کثرت منا فانامینا | ہیں اس میں سے اکثر وہ نے اس کے جھوٹ
کا لامة التي لا مجد لها بنیماھی | فریب کو پر سمجھ رکھا ہے، پس گویا ہم ایسی
ناثمۃ علی تراث من المجد لا تحلم | امت ہیں جو بزرگی سے محروم ہو واجب بندگی
الانسانیت بمثلہم | کی تقیم ہو ہی سکتی قویہ امت محمدیہ اور
الاعاصم من القوم حاشیہ | ایسی نیند سوری سستی کہ انسانیت اس قسم کی
ص ۸۵ نیند کبھی نہ سوتی۔

حضرت عبداللہ بن سعد | بھی بخیر ان ہندو لوگوں کے ہیں جن کے متعلق
تھے مشہور کرتے گئے ہیں، حالانکہ بات صرف اتنی ہے کہ جس طرح بعض پر جوش قرشی
جوان اسلام کے مخالف تھے ایسے ہی اعمال ان کے بھی ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کے چچا زاد بھائی حضرت ابوسفیان بن الحارث ہاشمی عہد جاہلیت میں اسلام کی سخت
مخالف تھے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں طعن و تشنیع اٹھا کر کرتے تھے اور فتح
مکہ کے بعد مسلمان ہوتے ہی کیفیت حضرت عبداللہ کی بھی تھی قریش کے لوگ بعد

میں اسلام کے جس طرح مذائی بنے ایسے ہی انہوں نے بھی دین کی وہ خدمات
انجام دی ہیں کہ بشائرت نبویہ کے مورد بنے امدان کے لئے جنت واجب ہو گئی۔
پہلے بحری چاد کا جو منظر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دکھایا گیا تھا وہ
آپ نے اس پر خروا ونباط کا انعام کر کے ان سب حضرات کے مقبول باسگاہ خلدندی
اللہ فطی ختی ہونے کی بشارت دی تھی و صحیح بخاری ج ۴، ص ۹۵ طبع مصر ۱۳۶۸
امیر المومنین عثمان کے زمانہ میں حضرت معاویہ کے زیر اہتمام کیا گیا تھا، امیر مصر
حضرت عبداللہ بن سعد نے اس ہم میں پوری امداد دی اور خدایک فوجی دستے کے ساتھ
اس میں شریک ہوئے۔

موردی صاحب نے حضرت عمرو بن العاص کی برطرفی اور حضرت عبداللہ
بن سعد کا ان کی جگہ تقرر اس طرح بیان کیا ہے کہ جیسے یہ بے وجہ ہو گیا ہوا و ایک
بے حیثیت شخص اس منصب پر فائز کر دیا گیا ہو، مقصد تحقیق ہوتا تھا اصل صحیح
صحت حال سمجھنے کی کوشش کر کے بات کرتے۔

ہمایہ کہ امیر المومنین عمر فاروق کے زمانہ میں حضرت عمرو بن العاص نے جب
مصر فتح کر لیا تو آپ ہی وہاں کے گورنر مقرر ہوئے، حضرت عبداللہ بن سعد ان کے تحت
ایک افسر تھے، پھر حضرت فاروق اعظم نے حضرت عبداللہ کو بلا لائی مصر کا سالار
اعلیٰ مقرر کر دیا، انہوں نے موجودہ سوڈان کا پورا علاقہ فتح کر کے دارالاسلام میں
شامل کر دیا، حضرت عمرو اور حضرت عبداللہ کے مابین اسی زمانہ میں کچھ اختلاف پیدا
ہو گیا تھا، اسی اختلاف انتظامی اور عسکری امداد میں اکثر ہو جایا کرتا ہے، تاریخی
یافتہ ممالک کی تاریخوں میں ایسی بہت سی مثالیں ملیں گی۔

جب امیر المومنین عثمان سرریا ملتے خلافت ہوتے تو آپ نے حضرت
عبداللہ کو مصر کے بیت المال کا افسر اعلیٰ بنا دیا، حضرت عمرو اس تقرر سے ناراض
ہوتے اور باسگاہ خلافت میں شکایت کرنے پہنچ گئے، یہ خلاف قاعدہ بات
امیر المومنین کو نا پسند ہوئی کہ بغیر اجازت مصر چھوڑ دیا، اس بنا پر حضرت عمرو خرو

کہتے تھے اور مصر کی مملکت حضرت عبداللہ کے سپرد کر دی گئی جن کے انتظامی عسکری
اصول اقتصاد کی کمالات کا سکھ بیٹھ چکا تھا اور جو اپنی اہلیت و صلاحیت پوری طرح
ثابت کر چکے تھے۔

حضرت عبداللہ کو اچانک اس منصب جلیل پر فائز نہیں کیا گیا بلکہ وہ عہد
فاہقی ہی سے خلافت اسلامیہ کے محترم ترین کارکنوں میں تھے، انہوں نے والی
مصر ہونے کے بعد وہاں کا ہاتھ نمایاں انجام دے کر بایں و شاید یاز فطہنی حکومت کو
خشی اور تری میں پے بہ پے شکستیں دیں اور بڑے وسیع علاقے فتح کئے پھر ان کے
زمانہ میں مصر کا مالیہ پہلے سے کہیں زیادہ بڑھ گیا۔

لیکن انہی کے زمانہ میں سیاستوں نے اپنا ایک مرکز فسطاط میں قائم کر لیا تھا،
یہ لوگ خلافت اسلامیہ کو درہم برہم کرنے پر تلے ہوئے تھے، حضرت عبداللہ نے ان
پر اپنی نگرانی سخت کر دی تھی اور ان کی گوشمالی کرتے رہتے تھے اس لئے ان لوگوں
کو ان سے بھی ایسی ہی عداوت ہے جیسے کوئٹہ و بصرہ کے خاندانوں سے تھی ان
کے خلاف بھی برابر پروپیگنڈا ہوتا چلا آ رہا ہے۔

اس پروپیگنڈے کی ایک بڑی دلچسپ مثال ہے، سیرۃ ابن ہشام میں فتح مکہ
کے احوال کے تحت بیان کیا گیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے چند آدمیوں کے متعلق
حکم دیدیا تھا کہ جہاں ملیں قتل کر دئے جائیں۔

کہا گیا ہے کہ ان ہی میں ایک شخص عبداللہ بن سعد عامری تھا، اس کے قتل
کرنے کا حکم حضور نے اس سبب سے دیا تھا کہ یہ پہلے مسلمان ہوا تھا اور وحی کو حضور
کے پاس لکھا کرتا تھا پھر یہ مرتد ہو کر قریش سے آ ملا اصاب اس جنگ میں حضرت عثمان
کے پاس جا چھپا کیونکہ ان کا دعوہ شریک بھائی تھا، یہاں تک کہ جب مکہ میں اطمینان
ہو گیا تو حضرت عثمان اس کو لے کر حضور کی خدمت میں اس کو دلوانے کے واسطے آئے
حضور بہت دیر تک خاموش رہے، جب عثمان نے اصرار کیا تو حضور نے فرمایا
"ہاں" اور جب عثمان اس کو لے کر چلے گئے تو حضور نے صیابہ سے فرمایا کہ میں

اتنی دیر تک خاموش رہا تم میں سے کسی نے کھڑے ہو کر اسے قتل نہ کر دیا، انصاریں
سے ایک شخص نے عرض کیا حضور! مجھ سے مجھ کو اشارہ فرمادیتے فرمایا: ہنسی ایسی
رکیک حرکت نہیں کیا کرتے! بعد میں عبداللہ بن سعد دوبارہ مسلمان ہو گیا تھا۔
اور حضرت عمرؓ نے اس کو کسی جگہ کا حاکم بنا دیا تھا، حضرت عمرؓ کے بعد حضرت عثمان
نے بھی اس کو حاکم بنا دیا تھا۔

یہ بیان ہم نے سیرۃ ابن ہشام کے اس ترجمے سے دیا ہے جو شیخ محمد اسماعیل
صاحب پانی پتی نے کیا ہے (ص ۳۹۷-۳۹۸) اس میں قابل غور یہ ہے کہ سوائے
حضرت عبداللہ کے اور کسی کا نام نہیں دیا گیا، یہ یاد رکھنا چاہئے کہ یہ سیرۃ دراصل
ایرانی نژاد محمد بن اسحق کی ہے، اسی کی تلخیص ابن ہشام نے کی لیکن افسوس کہ پھر بھی
بعض مقبول روایتیں باقی رہ گئیں مجملہ انسا نہایہ روایت بھی ہے۔

سنن نسائی میں بھی یہ واقعہ بیان ہوا ہے (کتاب المجاہدہ ج ۲ ص ۱۹۷ طبع
مجتبائی دہلی)

ابو ناس القاسم بن ذکریا بن دینار نے بخاری و ترمذی و
دیلمی و تاحد بنی احمد بن حنبل بن مفضل
قال حدثنا اسباط قال سماع
السدی عن مصعب بن سعد
عن ابيه قال لما كان يوم فتح
مكة آمن رسول الله صلى الله عليه وسلم
الانس الا اربعة نفر واجل اثنين
وقال اتلوهم وان وجلتموهم
متعلقين باستار انكم في عكرمة
بن ابی جہل و عبد اللہ بن جہل
و عقیس بن صبابہ و عبد اللہ

ہیں قاسم بن ذکریا بن دینار نے بخاری و ترمذی و
ہیں محمد بن احمد بن مفضل نے بیان کیا وہ کہتے ہیں
ہم سے اس بات نے کہا وہ کہتے ہیں سدی کو مصعب بن
سعد کے حوالے سے بیان کرتے کا دعویٰ تھا کہ انہوں نے
اپنے والد کے حوالے سے بیان کیا یعنی حضرت حدیث ابی
قاسم سے (فتح مکہ کے دن رسول خدا صلی اللہ علیہ
وسلم نے سب لوگوں کو اس پر چاروں مردوں اور دو
عورتوں کے درمیان چاروں میں ان میں سے دو کو گروہ
کے پروردگار کی پناہ میں میں حکم دیا ابو جہل عبداللہ بن
حنبل عقیس بن صبابہ عبداللہ بن جہل
نوکریا پروردگار سے ہو یا کیا اسے قتل کرنے کے لئے سفید

بن سعد بن أبي السرح فاعما
 عبد الله بن خطم فادركه
 شومعاقق باسم تار الكعبة فاستبق
 اليه سعيد بن حريش وعمار
 بن ياسر فسبق سعيد عمارا
 وكان اميت الرجلين فقتله واما
 مقيس بن صابرة فادركه الناس
 في السوق فقتلوه واما عكرمة
 فركب البحر فاصابتهم فقال صباب
 السفينة اخلصوا فان اخلصكم
 لا تعق عنكم شيئا همنا فقال
 عكرمة والله لئن لم ينجني من البحر
 الا اخلص لا ينجني في البحر
 غيره اللهم ان كنت على عرس
 ان انت عافيتي فما انا فيه ان آتي
 محمدًا صلى الله عليه وسلم حتى
 اضع يدي في يده فلاحده
 عفوًا كرميًا فاجاء فاسلم واما
 عبيد الله بن ابي سرح فانه اجتني
 على عثمان بن عفان فلم ادع
 رسول الله صلى الله عليه وسلم
 الناس الى البيعة جاء به حتى
 اوقفه على النبي صلى الله عليه وسلم

حوث اللہ عز و جل یا سرور دوسرے اور حیدر عارف یا سرور
 گئے کیونکہ دونوں ہی دی دنیاہ جوان تھا اور اسے قتل کر دیا
 مقیس بن حیدر کا یہ ہوا کہ لوگوں نے اسے باندھ کر دیکھا اور
 قتل کر دیا ہے مگر تو وہ مہمندی راہ بھاگ گئے وہاں عثمان یا
 نوکشی سے ملے کہ اہل خالص اللہ سے ملے گا تو کیوں کہ
 تھا اسے دوسرے عبود ج کچھ نام نہ آئیں گے مگر وہ
 نے اس پر کہا اگر مہمندی اہل خالص کے غیر نجات نہیں
 مل سکتی تو خشکی پر بھی اس کے علاوہ اند کوئی چیز
 نجات دینے والی نہیں مہمندی میں تھوڑے عہد کرتا ہوں
 کہ اگر موجودہ عہد سے تو مجھے نجات دیدے تو محمد
 صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو کر میں اپنا
 ہاتھ ان کے ہاتھ میں دیدوں گا اور یقیناً انہیں معاف
 کر دیا اور احسان کرے گا پلا یاؤں گا چاہو آئے اور سلطان
 ہو گئے ہے عبداللہ بن ابی سرح تو وہ حضرت عثمان کے
 پاس تحب گئے اور جب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے
 لوگوں کو بیعت کئے یوں یا تو حضرت عثمان نے انہیں
 لا کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے کھڑا کر دیا اور
 عرض کیا یا رسول اللہ عبداللہ کی بیعت قبیل کیجئے
 آپ نے اپنا سر اٹھا کر ان کی طرف تین دفعہ دیکھا گویا
 انکار کرتے رہے اور تیسری دفعہ کے بعد ان سے بیعت
 لی پھر اپنے اصحاب کی طرف متوجہ ہو کر فرمایا تم میں سے
 کوئی جلا کوئی ایسا نہ تھا کہ جب مجھ سے بیعت
 لیتے سے ہاتھ نہ دیتے ہوئے دیکھا تھا تھا کہ اس سے

قال يا رسول الله بايع عبد الله
قال فرفع رأسه فقطر إليه
ثلاثاً كل ثلاث يا بني فبايعه بعد
ثلاث ثم أقبل على أصحابه فقال
أما كان فيكم رجل من بني قومه
إلى هذا حيث رأي كفت يدي
عن بيعة فيقتله فقالوا وما
يحدث يا رسول الله ما في نفسك
هلاً أو مات السابيعين قال
إنه لا ينبغي لبي أن يكون له
خائفة أعين.

خلق کو دیتا، لوگوں نے عرض کیا یا رسول اللہ میں
 کیا خبر تھی کہ آپ کے جی میں کیا ہے، آپ نے آنکھ
 سے اشارہ کیا وہ نہ کر دیا تو آپ نے فرمایا میں
 نے جابرؓ نہیں کہا اس کی آنکھ خیانت کرنے
 والی ہو۔

یہ ہے وہ شہرت یافتہ عام روایت جس پر تکیہ کر کے ایرانی نشاد و محمد ابن اسحاق نے چاروں آدمیوں سے صرف حضرت عبداللہ کا نام لیتا ضروری سمجھا اور اپنی طرف سے یہ اضافہ کر دیا کہ وہ اول اسلام لائے اور کتابت وحی پہنچانے ہوئے پھر مرتب ہو کر قریش سے آئے اور لوگوں نے پھر اس بات کی خوب شہرت دی۔

یہ عبداللہ بن سعد بن ابی امیہ بن قریش کے قبیلہ بنو عامر بن لوی سے تھے
سلسلہ نسب ہے عبداللہ بن سعد بن ابی سرح بن الحارث بن حبیب بن جدیمہ بن مالک
بن حل بن عامر بن لوی، حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے دودھ شریک بھائی النبیہ تھے
مصعب زہری مؤلف نسب قریش متوفی ۳۶ھ حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سرح
کے ماسے میں لکھے ہیں :-

وہ عثمان بن عفان کے دو دھڑک رہے تھے فتح مکہ کے دن حضرت عثمانؓ نے ان کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ان کی وفات کی آپ نے ان کو ان دیکھا

انی حضرت عبداللہ بن سعد کے بھائی اویس الاکبر کے پوتے عبداللہ بن عمرو بن اویس الاکبر تھے جو دمشق سے امیر المومنین معاویہؓ کے انتقال کی خبر امیر مدینہ ولید بن عقبہ کے پاس لاتے تھے اصلاً انہوں نے ہی ابن زبیرؓ اور احسن بن علیؓ سے نئے خلیفہ کی بیعت لینے کے لئے امیر مدینہ کو کہا تھا۔ (ایضاً)

یہی خود یہ بغایت قند اس کی اندرونی شہادت اسے قابل قبول ثابت کرتی ہے اور بیرونی۔

اندرونی نقض ۱۔ مجرم جب بنی مصلیٰ اللہ علیہ وسلم کے حضور حاضر ہو تو جب فرمان خداوندی اور شعار صحابہ اس کا امکان نہ تھا کہ مرتد

اجانت لئے بغیر کوئی شخص کھڑے ہو کر کسی کو قتل کر سکتا، لہذا بنی مصلیٰ اللہ علیہ وسلم یہ بھی نہیں فرما سکتے تھے کہ بیعت لینے سے مجھے ہاتھ روکتے دیکھا تو اٹھ کر قتل کیوں نہ کر دیا، صریح حکم ہے لا تقتلوا بین یدی اللہ ورسولہ (اللہ اور اس کے رسول کے ہوتے ہوتے)

پیش قدمی مت کرو، ۲۔ عبداللہ بن خطل کے قتل کا واقعہ صبح بخاری میں موجود ہے (کتاب المغازی ج ۳ ص ۲۲ طبع مصر)

عن انس بن مالک عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم دخل موئسہ بن حنفیہ بن اخطیاء فقتلہ فقتلہ با ستار الکیمۃ۔

انس بن مالک سے روایت ہے کہ بنی مصلیٰ اللہ علیہ وسلم فتح کے دن مکہ میں جب داخل ہوئے تو سر پر خود پہتے ہوئے تھے اسے جب آثار تو ایک صاحب حاضر ہوئے اور عرض کیا ابن خطل کعبہ کا پردہ پکڑ رہا ہے آپ نے فرمایا اسے قتل کر دو بخاری کی دوسری روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ خطا حضرت سعید بن جریث ہی تھے۔

گویا جن لوگوں کے قتل کا حکم آپ دے چکے تھے انہیں بھی صحابہ نے یونہی قتل نہیں کر دیا بلکہ دوبارہ حکم لیا پھر قتل کیا، اس صورت میں حضرت عبداللہ کا معاملہ خود

قابل غور ہو جاتا ہے، علامہ ازہری نے کیا ہی گناہ کیا موجب وہ تائب ہو کر پیش ہو تو اس کی توبہ ہر حال قبول ہوگی، اگرچہ نہ مرتد ہو چکا ہو اور اگرچہ وہ اسلام کا سخت ترین دشمن ہو، چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر تائب کی توبہ قبول کی ہے اور کبھی بیعت سے ہاتھ نہیں روکا، دوسرے یہ کہ اگر آپ کے نزدیک ان کا قتل ضروری تھا ہاتھ کہہ دینے میں کیا چیز مانع تھی، صحابہ تو اپنے باپ بیٹے کو بھی قتل کر دینے میں ہچکچاہٹ محسوس نہیں کرتے تھے، ایسے بیسیوں واقعات صحاح میں ہیں، لہذا اس حدیث کا یہ نکتہ جو حضرت عبداللہ کے متعلق ہے کسی طرح قابل قبول نہیں، یہ اضافہ راوی کا معلوم ہوتا ہے ہی حال حضرت عمرؓ کا ہے، وہ خود چلے گئے ہوں گے جیسا کہ ایک تحریک کا سخت مخالف ڈر کر بھاگ جایا کرتا ہے، یہ روایت خود بتا رہی ہے کہ انہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی فیاضی پر کیا اعتماد تھا، ہم تو یہ کہتے ہیں کہ ابن خطل بھی کعبہ میں پناہ لینے کی بجائے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دامن میں پناہ لیتا تو اسے امان بلجائی

ان داخلی اسقام کے علامہ بیرونی حیثیت سے بھی اس حدیث **بیرونی شہادت** کی کوئی قیمت نہیں کیونکہ اس حدیث کی سند میں تین کوئی ہیں، قاسم بن زکریا، احمد بن مفضل اور سدی، ان میں قاسم تو ثقہ ہیں، لیکن احمد بن مفضل شیعی ہیں اور سدی بھی (تقریباً التہذیب) علاوہ انہیں احمد بن مفضل نے سنی کا بیعت حتی ظاہر نہیں کیا بلکہ مشتبہ بتایا پھر سدی کی یہ تخریف بھی ہے کہ دیلمی انہیں وہم نہ ہوا تاہم، اس طرح یہ حدیث روایت بھی قابل اعتماد نہیں، کیونکہ ان میں ایسے آدمی ہیں جنہیں حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سرح کے متعلق طعن آمیز بات کہنے میں اپنے عقائد کی رو سے ثواب کی امید تھی۔

صحیح بخاری میں فتح مکہ کی تفصیلات میں حضرت عبداللہ کے متعلق کوئی روایت نہیں، نیز یہ کہ کتابت ہی پر فائز ہو کر مرتد ہو جانے کا صرف ایک واقعہ تاریخ میں گزرا ہے ملاحظہ ہو، یہ ایک نصرانی شخص تھا جن میں سے بعض لوگ حسب بیان قرآنی مسلمان ہوئے ہیں اس غرض سے تھے کہ پھر مرتد ہو کر لوگوں کو بتائیں کہ دین حق ہوتا تو ہم اس

پہنچا تم رہتے دیکھ بھاری ج ۲، ص ۲۸۲-۲۸۳، ابواب علامۃ النبوة)
 یہ ایک نصرانی شخص تھا، جو اسلام لایا سوئے بغیر اودان عمران بھی پڑھ
 لیں پھر نصرانی ہو گیا اور کہا کرتا تھا کہ محمد بس اتنا ہی جانتے ہیں، جو
 میں لکھ دیتا ہوں، اللہ تعالیٰ نے اس کو مار دیا جب دفن کیا گیا تو زمین
 نے باہر پھینک دیا، لوگوں نے کہا کہ یہ محمد اور اس کے ساتھیوں کی
 حرکت ہے کہ لوگوں کے جانے کے بعد انہوں نے قبر کھود کر ہمارے
 آدھوں کو باہر ڈال دیا، دوبارہ اور گہری قبر کھود کر دفن کیا، زمین نے
 اسے پھر باہر پھینک دیا، تب لوگوں نے جانا کہ یہ آدمی کا کام نہیں آو
 پھر اسے یوں ہی ڈال دیا

اب شیعی ماویلہ کو یہ دو واقعے نظر آئے ایک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کا بعض لوگوں کو خنجر کے دن قتل کرنا اور ایک کا تیب وحی کا مرتد ہو جانا، لہذا یہ
 دونوں باتیں حضرت عبداللہ بن سعد کے متعلق مشہور کر دیں جو مصر کے والی تھے
 اور سابیوں پر سخت، چونکہ وہ قتل نہیں کئے گئے اس لئے وہ رعایت وضع کر لی جو
 انسانی کی رعایت کا آخری نمونہ ہے، لیکن یہ بھول گئے کہ جس شخص کی توبہ قبول کر لی
 جاتی ہے اس کے پچھلے گناہ سب واصل جاتے ہیں اور یہ بھی بھول گئے کہ حضرت
 فاروق اعظمؓ ان کی پچھلی زندگی کو موجب عیب سمجھتے تو انہیں کبھی ایسی ذمہ داری کا
 کام سپرد نہ کرتے جس کا خاکہ پر گزلا۔

حضرت ولیدؓ کی معزولی کے بعد کوثر
حضرت سعید بن العاص موی کی گورنری حضرت سعید بن العاصؓ
 اموی کے سپرد کی گئی، امیر المؤمنین چاہتے تھے کہ جو طرز عمل حضرت ولیدؓ کا تھا وہی
 بعد بن جائی رہے۔

حضرت سعید بن العاصؓ اموی بھی صنار صحابہ میں ہیں، وفات نبوی کے وقت
 ان کی عمر نو برس کی تھی، انہی کا نظیفہ ہے کہ حضرت فاروق اعظمؓ نے ان سے فرمایا تھا

کہ بدد کے دن میں نے تمہارے والد عاص کو نہیں قتل کیا تھا، تو آپ نے عرض کیا
 ۲۰ امیر المؤمنین اگر آپ ہی میرے باپ عاص کو قتل کرتے تب کیا بات تھی وہ باطل
 پر تھا اللہ آپ ہی پر تھے، (الاصحابہ بذیل ذکر سعید)

حضرت سعیدؓ اس شان کے مومن تھے، آپ کی تربیت اکابر صحابہ نے کی تھی
 قرآن مجید کے بڑے عالم تھے احب عربی پر عبور تھا اللہ بان کی صحبت کے واسطے میں
 حجت سمجھے جاتے تھے، چنانچہ حب امیر المؤمنین عثمانؓ نے قرآن مجید کو ایک حرف پر مجتمع
 کیا اور باقی متداول قرآن کی مخالفت کر دی تو چون بزرگواروں کے سپرد قرآن پاک کے
 وصالی نسخے کی کتابت تھی ان میں حضرت زید بن ثابتؓ حضرت عبداللہ بن ابی بکرؓ حضرت
 عبدالرحمن بن عاصؓ بن ہشام کے ساتھ حضرت سعیدؓ کو بھی مصحف شریف کی نقل پر مامور
 کیا تھا، ادا ان بزرگواروں نے مصحف صدیقی کی نقلیں کر کے مختلف علاقوں کو روانہ کی
 تھیں، جن میں کا ایک نسخہ تاشقند میں اب بھی موجود ہے۔

اس بہترین علمی اور دینی خدمت کے علاوہ آپ جمادات میں بڑا نام پیدا کر چکے تھے
 چنانچہ بلرستان کے جمادات میں کمان آپ ہی کے سپرد تھی اور چونکہ اس جماد میں شرکت
 کرنے والوں کو جنت کی بشارت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دی تھی اس لئے اس
 اموی بطل عظیم کی قیادت میں اجمہ صحابہ نے اس میں شرکت کی اور ہاشمی حضرات میں
 سے حضرت ابن عباسؓ، حضرت حسنؓ، حضرت حسینؓ وغیرہم سب ساتھ گئے تھے امیر
 معرکہ حضرت سعیدؓ نے سر کیا تھا (طبری ج ۵ ص ۷۵)

ان علمی اور سیاسی خدمات کے سبب انہیں کوثر کی ولایت سپرد کر دی گئی
 اور انہوں نے وہاں حضرت ولیدؓ کی پوری پوری جانشینی کی لیکن سبائی تحریک یہاں
 بڑا پکڑا چکی تھی اس لئے بعض حادثات رونما ہوئے، مودودی صاحب نے نہایت غلط طریقہ
 سے اس واقعہ کی طرف یوں اشارہ کیا ہے (ص ۱۱۶)

۲۰ ایک مرتبہ بصرہ میں ان کے گورنر سعید بن العاص کے طرز عمل سے
 ناراض ہو کر کچھ لوگوں نے بغاوت برپا کرنے کی کوشش کی بھی تو عوام

نے ان کا ساتھ نہ دیا اور جب حضرت عثمانؓ کی طرف سے حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ نے لوگوں کی جمعیت کی تجدید کے لئے پکارا تو لوگ بغاوت کے علم برداروں کو چھوڑ کر جمعیت کے لئے ٹوٹ پڑے۔

اول تو یہ واقعہ بصرہ کا نہیں بلکہ کوفہ کا ہے (طبری ۵، ۶۳) یہاں یہ ہے کہ حضرت ولیدؓ کے خلاف جن لوگوں نے محاذ قایم کیا تھا، ان کے سربراہوں میں اشتر بنی اس کے ساتھی بھی تھے اسیہ گروہ جماعت سے وابستہ باوقار شہریوں کا یہ تھا بلکہ سبائیوں کا تھا۔ مودودی صاحب اسے پی گئے، اشتر نے کھلی جگہوں میں کاپاٹے نمایاں انجام دے تھے۔ اس لئے اس کے دل میں ریاست امارت کی خواہش پیدا ہو گئی تھی، مزاج میں بختر اور تنزی سخی، حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے اسے اس کے قلبی احوال کے تحت قابل اعتنا نہیں سمجھا اور کوئی عہدہ نہیں دیا، اس کی تلخی اسے بہت تھی، حضرت ولیدؓ کی معزلی میں جب ان لوگوں کو کامیابی ہوئی تو پھر اس نے تو فحاشیاں قائم کیں کہ اپنے گروہ کی اس کامیابی سے عوام پر اپنی اہمیت جتا کر ان کا لیڈر بن جائے، لیکن حضرت سعیدؓ کے تشریف لانے سے اس کی امیدیں پھاپی پھری گئیں، مگر رہا موقع کی تاک میں۔

اتفاق سے ایک دن حضرت طلحہؓ کی سخاوت کا کچھ ذکر چلی پڑا، حضرت سعیدؓ نے فرمایا اگر ناشایخ جیسی جاگیر میرے پاس ہوتی تو میں بھی تم لوگوں کی خدمت کرتا، اس پر عبدالرحمن بن حنیس اسی نے کہا کہ کاش آپ موطا کی زمین حاصل کر لیں، اشتر اور اس کے ساتھی اس پر برا فروختہ ہو گئے اور عبدالرحمن سے کہا بدتم ہماری زمینوں کی اس نگاہ سے ہو۔ عبدالرحمن کے والد نے کہا ہاں اسے ہی لئے تو کہ تم فاتحہ اٹھاؤ گے یہ سننے ہی اشتر وغیرہ لوگوں نے ان عدول باپ بیٹے کو مارنا پٹینا شروع کر دیا۔

حضرت سعیدؓ کی موجودگی میں ان لوگوں کی گستاخی ناقابل برداشت تھی مگر آپ نے چشم پوشی کی اور ان کے خلاف عوامی مداخلت سے ان کے دماغ پر پرموع ہو گئے تھے بلحاظ وقت وہاں سے ہٹایا اور دربار عثمانؓ کے قریب ہوتا، اشتر ان کو فہ نے اشتر وغیرہ کی یہ ناشائستہ اور متروانہ حرکت دیکھ کر امیر المؤمنین عثمانؓ کی خدمت میں اطلاع بھیجی

کہ ان مفید لوگوں کو شہر بدر کر دیا جائے، چنانچہ ان لوگوں کو شام بھیج دیا گیا، وہاں حضرت معاویہؓ نے ان کی مداخلت کی اور رفی و رفی سے انہیں سمجھایا، طبری نے (۸۶:۵) حضرت معاویہؓ کی تقریر نقل کی ہے مجملہ ادا یہ ہے۔

آپ لوگ عرب میں پختہ عمر اور فصیح البیان ہیں اور اسلام کے سبب آپ کی حیثیت بن گئی ہے، دنیا کی قومیں پر آپ کو غلبہ ملا ہے امدان کی شان و اطلاس پر آپ قابل ہو گئے ہیں، مجھے معلوم ہوا ہے کہ آپ لوگ قریش سے برا فروختہ ہیں حالانکہ اگر قریش نہ ہوتے تو آپ پہلے ہی کی طرح ذلیل رہتے، آپ لوگوں کے ائمہ آج آپ کی ڈھال ہیں لہذا اپنی ڈھال کی ماہ میں حامل مت ہو جئے، آج آپ کے ائمہ آپ کی بے ماہ روی پر صبر کرتے ہیں، آپ کی بھاری غلطیاں بھی برداشت کر لیتے ہیں، بخدا آپ کو ان حرکتوں سے رکنا پڑے گا مدینہ پھر ائمہ آپ کو ایسے لوگوں کے ذریعہ آناش میں ڈالے گا جو آپ کو سزا میں دیں گے اور پھر ان پر صبر کرنے کی آپ کو کچھ داند نہیں دیں گے اس طرح رعیت پر بھال لانے کے سبب آپ بھی اپنی زندگی میں ادمرے کے بعد ان کے شریک کچے جائیں گے۔

اس پر مصعب بن صوحان نے کہا آپ کب تک حکومت اور قریش کی باتیں ہم سے کہتے رہیں گے، عرب نے ہمیشہ اپنی تلوار کے زور پر مدینہ کماٹی ہے اور قریش محض تاجر تھے، حضرت معاویہؓ نے فرمایا تیری باتیں روئے میں اسلام کی بات کرتا ہوں اور تو جاہلیت کی باتیں سناتا ہے، مصعب نے یہ بھی کہا تھا یہ جو آپ ڈھال کی بات کرتے ہیں تو میں جب اس ڈھال کو پھاڑ دوں گا اس وقت ڈھال ہماری ہوگی، داعین جب ہماری بیٹے والوں کو قتل کر دیں گے خود حکومت سنبھال لیں گے۔

یہ تھے عزائم ان عراقی سبائیوں کے، حضرت معاویہؓ نے ان لوگوں کو پھر تھیں بھیج دیا، جہاں کے حالی حضرت عبدالرحمن بن خالد سیف اللہ تھے، انہوں نے ان لوگوں کی خوب خوشامالی کی، انہیں شیطان کا آلہ کار بنایا، پھر طریقہ یہ رکھا کہ جب سارے لوگ ملے انہیں اپنے

ساتھ پیدل چلنے پر مجبور کرتے ادا نہیں دلاشتے رہتے پھر معصوم سے پوچھتے "اب مجھ سے اس طرح کی بات کیوں نہیں کرتا جو مجھے معلوم ہوتا ہے کہ تو سعید مد معاویہ سے کرتا ہلے" تو وہ اس کے سبب سناکتی کہتے "ہم تو بہ کرتے ہیں آپ یہی معاف کیجئے اللہ آپ کو معاف کرے" (طبری ۵: ۸۷-۸۸)

غرض کہ سال بعد میں آپ نے انہیں سکے کی طرح سیدھا کر دیا، پھر فرمایا کہ جاؤ اور امیر المومنین حضرت عثمان سے معافی مانگو، چنانچہ ان سب کی طرف سے اشتراخی بیڑ حاضر ہوا اور سب کی طرف سے معافی چاہی امیر المومنین کے سامنے عاجزانہ توبہ کیا اظہار کیا آپ نے اسے اللہ سب کو معافی دے کے جاؤت دیدی کہ جہاں چاہیں چلے جاتیں، اشتراخ اپنے ساتھیوں کے پاس پہنچا تو وہاں کوفہ سے آیا ہوا ایک خط لکھا تھا کہ جندی پوچھو ہم نے سب انتظام کر لیا ہے، دوسرے لوگ تو اپنی توبہ پر قائم رہے اور کوفہ جانے سے انکار کر دیا اشتراخ توبہ توڑ کر وہاں چاہنچا اللہ اس معذگردہ میں مل گیا جو خفیہ خفیہ حکمت کے خلاف اپنا جھگڑہ بنا رہا تھا۔

امیر سعید اس وقت مدینہ گئے ہوئے تھے، جب واپس آئے اشتراخ اس کے ساتھ بیڑ لے کر راستہ ملک دیا اور اشتراخ نے آپ کے ایک غلام کو قتل بھی کر دیا، امیر سعید نے اس وقت غزیرہ پندرہ کی ادا واپس ہو گئے حضرت امیر المومنین نے پھر حضرت ابو موسیٰ اشعری کو بھیج دیا اور تمام اہل کوفہ نے بخند سعیت کی، اشتراخ وغیرہ کا گردہ اتنا قوی نہ تھا کہ حضرت سعید کو قوت سے واپس کر سکتا، کیونکہ اہل کوفہ ان سے خوش تھے یہ امیر سعید کا بعد ضبط تھا جو آپ واپس ہو گئے وہ اہل شہر آپ کا ساتھ دیتے، یہ بیان سب طبری کا ہے اور طبری ہی کے بیان سے ثابت ہے کہ اپنی عملی صلاحیتوں کی بنا پر حضرت امیر سعید اموی نے عہد فاطمی ہی میں اہم حیثیت اختیار کر لی تھی وہ لکھتے ہیں "و فلما یمنت عمر حتی کان سعید" حضرت عمرؓ کے وفات پانے سے پہلے ہی حضرت سراج الناس (ج ۳ ص ۳۳۱) سعید اکابر امت میں شمار ہوتے تھے۔

جرجان و خراسان و طبرستان کے وسیع ممالک کے فاتح چھٹی نے مشرق بعید

میں مملکت اسلام کی بنیادیں استوار کیں، اشاعت دین کی راہیں کھولیں، مودودی صاحب نے ان کو بدلتے اعتراض بنائے اور واقعات کو مسخ کرتے ہوئے اس طرح لکھا ہے کہ جیسے لوگ واقعی حضرت سعید سے نا ماعن تھے اور اسی سبب انہیں معزول کیا گیا یہ سلسلہ باطل ہے اور واقعات کے خلاف ہے۔

حضرت مروان رضی اللہ عنہ حضرت مروان بن الحکم صغار صحابہ میں ہیں، فتح مکہ کے وقت نو سو برس کے اور بعض روایتوں میں اس سے بھی زیادہ عمر کے تھے، کچھ لوگوں نے ان کے صحابی ہونے کا انکار کیا ہے، مثلاً تقریب التہذیب میں ہے — لا یثبت لہ صحبۃ دان کا صحابی ہونا ثابت نہیں، لیکن یہ فیصلہ کرنے سے پہلے سوچنا چاہئے کہ فتح مکہ کے وقت جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور سب قریش حاضر ہوئے اللہ بچے بھی حضور میں پیش کئے گئے، جن کے سروں پر آپ نے ہاتھ پھیرا اور برکت کی دعائیں کیں تو یہ کیسے ممکن ہے کہ آپ ہی کے خاندان میں اور مناف کا ایک اموی لڑکا نہال آپ کی زیارت سے محروم رہے حضرت عثمانؓ کا چچا زاد بھائی بھی ہو۔

حافظ ابن حجر مزی الساری میں ان کے متعلق لکھتے ہیں لہ سادہ یعنی انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا تھا، تاریخ خیس میں ہے وکان مروان قد لحق النبی صلی اللہ علیہ وسلم (ج ۲، ص ۷۳) یعنی حضرت مروانؓ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے ملاقات کی ہے، پھر ہمیں یہ دیکھنا چاہئے کہ اہل شام کے نزدیک ان کا صحابی ہونا مسلم تھا، گھر کے لوگ اپنے احوال سے زیادہ واقف ہوتے ہیں، علاوہ ان کی کسی ہم عصر نے یہ نہیں کہا کہ حضرت مروانؓ کو دیدار نبوی کا سزوت حاصل نہیں تھا۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں دہناج السنہ ۳: ۸۹) واخلف فی صحبۃ دان کے صحابی ہونے میں اختلاف ہے، پھر فرماتے ہیں مروان من اشراف ابن الزبیر واد مروان تو ابن الزبیر کے شیعہ ہیں، حافظ ابن کثیر کہتے ہیں ہوا صحابی عند طائفتہ کثیرہ (المبدیہ ج ۸، ص ۷۵) یعنی کثیر جماعت کے نزدیک وہ مروانؓ صحابی ہیں، ایسی صورت میں بخدی کے ساتھ یہ کہنے کی گنجائش نہیں رہتی

کروہ صحابی نہیں البتہ رعایت کے اعتبار سے تابعی ہیں، لیکن اس شان کے کہ صحابہ نے ان سے رعایت کی ہے امام ابو بکر بن العربی فرماتے ہیں (العوام ص ۸۹-۹۰)

مرسلان رجل عدل من كبار
الامة عند الصحابة والتابعين
وفقهاء المسلمين - اما الصحابة
فان سهل بن سعد الساعدي
روى عنه واما التابعون فاصحابه
في السنن وان جازهم باسمهم لم يجهت
في احوال القرين وما انفقها الامم
فكلمهم على تعظيمه واعتبار خلافته
والثقت في فتواه والافتقار الى
روايته وما السقها من المحدثين
والادباء فيقولون على اعدائهم

صحابہ تابعین اور فقہاء مسلمین کے نزدیک
مرسلان اس امت کی عظیم شخصیتوں میں اور نہایت
ثقہ صحابہ میں سے (حضرت) سهل بن سعد الساعدي
نے ان سے روایت کی ہے اور تابعین میں سے
ان کے ہم عمر صحابہ نے اگر ان پر دو قلوب میں
سے ایک کے مطابق صحابیت کا اطلاق جائز ہو
رجحہ شہروں کے فقہار تو وہ سب کے سب ان کی
تعظیم پر ان کی خلافت کی تجت پر ان کے
فتاویٰ کے لائق اعتنا ہونے پر ان کی روایات
کی پیروی پر متفق ہیں اور جو نا کچھ مورخ اور کاتب
ہیں وہ اپنے طرف کے مطابق (ان کے خلاف) باتیں
بناتے ہیں۔

حضرت سهل بن سعد کی رعایت صحیح بخاری وغیرہ میں موجود ہے، تابعین میں سے
حضرت علی بن الحسین رضی اللہ عنہما کی رعایت بھی حضرت مروان سے صحیح بخاری
میں موجود ہے (ج ۱ ص ۲۷۷-۲۷۸ طبع مصر باب التبع والاقران والافراد بالجمع) اور
حافظ ابن حجر عسقلانی نے ان سب بزرگواروں کی تفصیل دی ہے، جنہوں نے
حضرت مروان سے روایتیں کیں، مثلاً حضرت سعید بن المسیب اور ان کے ہم
رہبر حضرت عبد اللہ بن عبد اللہ بن عتبہ بن مسعود حضرت ابو بکر بن عبد الرحمن
بن الحارث بن ہشام مخزومی، حضرت عروۃ الزبیری، حضرت عراک بن مالک العفاری
حضرت عبد اللہ بن شہاد بن الہاد وغیرہم یہ سب کے سب حضرات کبار فقہار
میں ہیں، حتیٰ کہ حضرت عبد الرحمن بن عوف نے بھی ان سے روایت کی ہے جہاں اہل یمن ہیں

امان میں شیعیت کی رفق بھی تھی۔

پھر موطا شریف، صحیح بخاری، سنن نسائی وغیرہ صحاح کی عظیم ترین کتابوں
میں حضرت مروان کے ارشادات، فتاویٰ اور فتاویٰ فیضیہ مندرج ہیں اور انہیں فقہار
اسلام شرعی نظام کی حیثیت دیتے ہیں، گویا اسلامی فقہ میں حضرت مروان کی حیثیت
بہت بڑی ہے، حافظ ابن حجر مہدی الساری میں لکھتے ہیں۔

قال عمدة بن الزبير كان مروان
لا يهتم في الحديث وقد روى
عنه سهل بن سعد الساعدي
الصحابي اعتماداً على صدقه وقد
اعتمد مالك على حديثه ورواه
والباقون مروي مسلم۔

(حضرت) عروہ بن زبیر نے کہا کہ حضرت مروان
حدیث میں غیر متہم ہیں ان سے (حضرت) سهل
بن سعد صحابی نے ان کے صدق پر اعتماد کیا
اور صحابی اعتماداً علی صدقہ وقد
ان کی حدیث اور اس پر اعتماد کیا ہے اور مسلم کے
سوائے باقی محدثین نے بھی۔

بقول شيخ الاسلام ابن تيمية اخذ اهل الصحاح عدة احاديث عن
مروان وله قول مع اهل الفتيان صحاح سنة من حضرت مروان سے متعدد
احادیث کی روایت کی گئی ہے اصحاب فتویٰ ان کے اقوال اپنے فتاویٰ میں بطور سند
پیش کرتے ہیں، تاہم صحیح ترمذی میں ہے :-

وكان مروان فقيهاً عالماً اديباً | (حضرت) مروان فقیہ عالم ادایب تھے
پھر ان کی عبادت اور تقویٰ نے انہیں اپنے ہم عصروں میں بہت ممتاز کر دیا تھا
تلاوة كلام پاک کا کو بیاض عشق تھا کہ من اقراء الناس القرآن کہلاتے تھے، البلیہ
والنہایہ ہی میں یہ روایت ہے کہ امیر مزین کی ولایت عہد کی تحریک سے کچھ پہلے امیر المومنین
حضرت معاویہؓ نے فرما کر حضرت مروان کو جانشین نامزد کرنے کا خیال کر رہے تھے کہ وہ
کتاب اللہ کے قاری اللہ کے دین کے فقیہ اور عدو اللہ قائم کرنے میں شدید ہیں
المقامی لکتاب اللہ الفقیہ فی دین اللہ المشتمل فی حد و اللہ (ج ۸ ص ۲۵۷)
لیکن سیاسی مصلحتوں کے پیش نظر اس پر ہوسکا پھر حبیب حضرت مروان

کے مندرجہ ذیل خلاف ہو نیکام واقع آیا اور لوگ اس کی اطلاع دینے ملت کے وقت ان کے پاس گئے تو دیکھا گئے میں شمع روشن ہے اور کلام پاک کی تلاوت میں مشغول ہیں سات کا بڑا حصہ عبادت میں گزارتے تھے، جناب جعفر الصادق کی یہ رعایت البسیاہ والہنایہ میں بسند صحیحہ امام شافعیؒ سے منقول ہے کہ حضرت مروانؒ کی امامت میں حضرت حسنؒ و حسینؒ برابر نمازیں ادا کیا کرتے تھے، ایسے عالم وفاضل پاک سیرت بزرگ کے متعلق مودودی صاحب لکھتے ہیں (ص ۱۱۵)

یہ دوسری چیز جو اس سے زیادہ فتنہ انگیز ثابت ہوتی وہ خلیفہ کے سرکاری کی اہم پوزیشن پر مروان بن الحکم کی ماموریت تھی، ان صاحب نے حضرت عثمان کی نرم مزاجی اصناف کے اعتماس سے فائدہ اٹھا کر بہت سے کام ایسے کئے جن کی ذمہ داری لامحالہ حضرت عثمان پر پڑتی تھی حالانکہ ان کی اجانت اور علم کے بغیر یہ کام کر دئے جاتے تھے، علاوہ بریں یہ صاحب حضرت عثمانؒ ادا کا برصواب کے باہمی خوشگوار تعلقات کو خراب کرنے کی مسلسل کوشش کرتے رہے، تاکہ خلیفہ برحق اپنے پہلے رفیقوں کے بجائے ان کو اپنا زیادہ خیر خواہ اور حامی سمجھنے لگیں۔

یہی نہیں بلکہ متعدد مرتبہ انہوں نے صحابہ کے مجمع میں ایسی ہتھپیڑیں لگائیں جنہیں طلاق کی زبان سے سننا سابقین اولین کے لئے مشکل ہی قابل برداشت ہو سکتا تھا، اسی بنام پر دوسرے لوگ تو ہنگامہ مچا کر حضرت عثمانؒ کی اہلیہ محترمہ حضرت نائلہؓ بھی یہ رائے رکھتی تھیں کہ حضرت عثمانؒ کے لئے مشکلات پیدا کرنے کی بہت بُری ذمہ داری مروان پر عائد ہوتی ہے، حتیٰ کہ ایک مرتبہ انہوں نے اپنے شوہر محترم سے عفاف فیضان کہا کہ: ”اگر آپ مروان کے کہے پر چلیں گے تو یہ آپ کو قتل کر دے گا، اس شخص کے اندر نہ اللہ کی قسم، نہ مذہبیت نہ محبت“

مودودی صاحب نے اتنے بہت سے الزامات تو عاید فرما دیئے اور ان میں اب بھی کی گھر کے اندر کی ساٹھ تیرہ سو برس پہلے کی گفتگو بھی سن لی اور ان پر بہت سے وہ کام

بھی کھل گئے جو حضرت عثمانؒ کے علم کے بغیر حضرت مروانؒ نے کر ڈالے، مگر مثال ایک بھی پیش نہ کی، کم از کم ایک ہی بات ایسی ثابت کر دیتے جس سے حضرت مروانؒ کی عذاریاں کھلیں اور صحابہ کرام کے سامنے جو وہ ہنسہ بدی نقشہ بر کیا کرتے تھے ان کا کچھ تو پتہ چلتا۔

فائدہ یہ کہ کلام کو سوچنا چاہئے کہ ہم حضرت مروانؒ کی وہ عدالت و جلال و عظمت و بندگی دیکھیں جو مؤطا شریف، بخاری شریف اور صحاح کی دوسری کتابوں سے معلوم ہوتی ہے اور ان کے متعلق وہ رائے دیکھیں جو صحابہ و تابعین اور فقہاء و علماء اسلام نے ان کے بارے میں دی ہیں، یا ان خرافات کو تسلیم کریں جو بعد کے مصنفوں نے بے سہ پاسباتی روایات کی بنا پر کتابوں میں بکھری ہیں، جن کے حوالے مودودی صاحب نے دیئے ہیں، سچ فرمایا امام ابن العربیؒ نے واما السفہاء من المرءیس ولا دواء فبقولہ علی اقداسہم دار سے یہ ناسمجھ مسلخ اسادیب تو یہ اپنے ظرف کے مطابق بائیں بناتے ہیں)

مودودی صاحب نے کس نے باکی سے حضرت عثمانؒ پر یہ بہتان باندھا ہے کہ انہوں نے افریقہ کے مال غنیمت کا پورا خمس دھ لاکھ دینار مروانؒ کو بخش دیا، حالانکہ یہ اقتراہ محض ہے، امام ابن العربیؒ فرماتے ہیں (الرد المحتار ۱۰۰-۱۰۱)

واما اعطای خمس افریقیہ
لما مل فتم یصح علی اتھ قد ذهب
مالک وجاعلہ الی ان الامام یروی
راؤیہ فی الخمس ویغفل فیلما
اذا الی اجتھادہ وان اعطای
لواحد جائز وقد یبطل ذلک فی
مواضع

ربان کا افریقہ کا خمس کسی ایک شخص کو دیدینا تو یہ صحیح نہیں، یا جو اس کے کہ حضرت امام مالک اور علماء کی ایک جماعت اسی طرف گئی ہے کہ امام کے یہ اختیار ہیں کہ خمس کے متعلق حکم دے اور قائم کرنا ہے اور اس حق ہے کہ اپنے اجتہاد کے مطابق علی کرہ دے کہ کسی ایک شخص کو بھی دے (یعنی پورا خمس دیدینا جائز ہے ہم نے یہ مسئلہ اس کی جگہ پر الیم (دلیلہ) یعنی اپنی دوسری کتابوں میں)

مودودی صاحب نے اگر کتب حدیث کا مطالعہ ٹھنڈے دل سے کیا ہوتا تو
ابھی خمس و نئی کے بارے میں ائمہ کے موافق کا علم ہوتا، مگر ان کا مقصد چوں کہ
بنی امیہ اور حضرت عثمانؓ پر طعن ہی ہے، اس لئے انہوں نے عدل و خرد سب کو
خیر یا دہکے کر دیا ہی عدایات کا سہارا لیتے ہیں باک نہیں کیا، خمس آمدنی کی آمدنی تیر
مقصود غیر متعین اور غیر مستقل ہوتی ہے اور امام اپنے مصارف کو اچھی طرح سمجھتا ہے
لیکن اس کے باوجود یہ امر قطعی ہے کہ حضرت عثمانؓ نے یہ روپیہ حضرت مروان کو نہیں دیا۔
ابن خلدون جیسے محقق مورخ نے بتایا ہے کہ افریقیہ کے مال غنیمت میں خمس حضرت
مروان کو عطا نہیں ہوا تھا بلکہ انہوں نے اسے خریدا تھا ان لکھتے ہیں۔

دارمیں ابن سبیر یا لفتح	حضرت ابن سبیر نے فتح کی خوشخبری امداد
والخمس فاشترى مروان بن	غنیمت کا پانچواں حصہ مدینہ بھیجے (حضرت)
حکمہ خمس مائة الف دينار	مروان نے پانچ لاکھ دینار میں خریدا اور وہ بعض لوگ
و بعض اتانيس يقول اعطاه	بچے ہیں کہ حضرت عثمانؓ نے (حضرت) مروان کو
ولا يصح (ج ۲ ص ۱۲۹)	دیدیا تھا ہرگز صحیح نہیں۔

مودودی صاحب کے نزدیک ابن خلدون کا یہ بیان معتبر نہ ہو تو ان کتب میں
بن کے حملے انہوں نے دئے ہیں، امیر المومنین حضرت عثمانؓ ذی النورین کا یہ ارشاد تو
انہوں نے ضرور پڑھا ہوگا جو بدگوئیوں کو محال طور پر کر کے فرمایا تھا کہ:-

واما اعطاهم فاني ما	اور میرا اپنے (قاب) کو عطیات دینا سچو
اعطيه من مالي ولا استحل	کچھ میں نے ان کو دیا ہے اپنے ہی مال سے دیا
اصول المسلمين لنفسي ولا لاهل	ہے مسلمانوں کا مال نہ میں اپنے لئے طالع کھتا
من الناس	ہوں اللہ لوگوں میں سے کسی ایک کے لئے

تمام حاضرین صحابہ و تابعین نے امیر المومنین کے اس بیان کی صداقت کو تسلیم
کیا، مودودی صاحب نے مابین ادب پانچ لاکھ دینار مروان کو بخش دینے کا ناگوار لاپے جائیں
مگر اپنے ہی مآخذ فطری میں مذکور واقعہ ملاحظہ فرمائیں کہ امیر المومنین حضرت عثمانؓ نے جب

حضرت عبداللہ ابی سرح سے فرمایا تھا کہ اگر وہ تونس کا علاقہ فتح کر لیں گے
تو انہیں مال غنیمت کا پچیسواں حصہ بطور انعام دیا جائے گا (طبری ۵: ۴۹ طبع مصر
ج ۱ ص ۲۸۱۴-۲۸۱۵ طبع یوسپ) چنانچہ ایسا ہی ہوا، انہوں نے یہ سب علاقہ فتح کر کے
چار حصہ مال غنیمت فوج میں تقسیم کر دیا اور خمس جو مرکز کو بھیجا تھا اس کا پانچواں حصہ
خود رکھ لیا، جب آپ کے بعض ساتھیوں نے امیر المومنین سے اس کی شکایت کی تو آپ نے فرمایا
کہ یہ میرے حکم سے انہوں نے کیا ہے اگر تم لوگ اس سے پسند نہیں کرتے تو ہم یہ حکم منسوخ کر دیں گے
ان لوگوں کے کہنے پر آپ نے حضرت عبداللہ کو لکھا کہ وہ رقم بیت المال کو بھیجیں چنانچہ
انہوں نے بھیج دی، اتنا بڑا انعام واپس لے جانے کے باوجود حضرت عبداللہ بد دل
نہیں ہوئے اور بلا فرق و تاحات میں مشغول رہے اور نظم و نسق کو مستحکم بناتے رہے۔

اب سوچنا چاہئے کہ جو امام اپنی قوم کی مرضی کا اس درجہ لحاظ رکھتا ہو کہ اپنے ایسے
اختیار کے باوجود اس کے رسول کا بھٹا ہوا تھا، ایسا حکم واپس لے لے دے امام کہیں
ایسا کر سکتا تھا کہ قوم کی مرضی کے خلاف ۵ لاکھ دینار کی اتنی بڑی رقم ایک شخص کو دیدے
پھر یہ بھی سوچنا چاہئے کہ اگر ایسا ہوا ہوتا تو قبل مدینہ اعتراض کرتے لیکن ایسا کوئی اعتراض
ان کی طرف سے متفق نہیں، لہذا یہ افسانہ صرف ان مضنون اسکندریوں کا وضع کیا ہوا
ہے، جنہوں نے ہماری تاریخ کو مسخ کر دیا۔

ہاں حضرت عثمانؓ نے اپنی آخری عمر میں اپنا تمام مال اپنے اعزہ و اقرباء میں تقسیم
کر دیا تھا اور اپنے فرزندوں کو بھی مثل دوسروں کے دکھا (طبری ۵: ۳۰) چنانچہ ارشاد فرماتے ہیں
(الاعلام ص ۱۰۲، تعلیقہ)

وقالوا اني احب اهل بيتي واعطيه	لوگ کہتے ہیں کہ میں اپنے گھر والوں سے محبت کرتا
فاما احبى لاهم فانه لم يمل معهم حتى	ہوں اور انہیں روپیہ دیتا ہوں، تو چاہتا تھا کہ محبت کا تقاضا
حوي بل اصل الحق عتيهم واما	ہے تو یہ ان کے سبب ظلم کی طرف مجھے نہیں لے جاتی
اعطاهم فاني انما اعطيه من	بلکہ میں ان سے حقوق لیتا ہوں یعنی وہ غلطی کریں
مالي ولا استحل اصوال المسلمين	تو یا زہر میں کرتا ہوں اور ہمارا نہیں دینا تو میرا نہیں

نفسی ولا لاحد من الناس
وقد كنت اعطى العطية الكبرى
الرفيعة من صلب مالي ايمان
رسول الله صلى الله عليه وسلم
والى بكر وعمر وانا يومئذ شيخ
حريص الفين افت على اسنان
اهل بيتي وفتى عمرى وودعت
الذي لي فى اهلى قال المحدثون
ما قالوا

کرتے ہیں۔

ان سبائی محدثوں نے امیر المومنین عثمانؓ کے اس طعن اپنا مال تقسیم کر دینے کو بھی
ذریعہ طعن بنایا اور خدا و رسول و اہل ایمان کے اس محبوب پر بیت المال میں خاںست کا
انعام لگایا اور مشرقتہ و اعدائے غیر معتدل محبت کا بہتان اس پر دکھا، حیرت موعودى صاحب
جیلے لوگوں پر ہے، جو ان ملاحدہ و فنا وقتہ کے مغز بات نقل کرتے وقت آج بھی نہیں سمجھا پاتے
جب کہ حقیقت روز روشن کی طرح واضح ہو چکی اور وہ دوسری گزر چکا اور اس کے مسائل
ختم ہو چکے۔

شوروی حکومت
مئی ۱۹۵۷ء کے ترجمان القرآن میں شوروی حکومت
کا عنوان قائم کر کے مودودی صاحب نے ص ۱۸ سے جو
بحث کی ہے اس کے متعلق عرض ہے کہ اسلام میں شوروی کا جو تصور ہے وہ اپنی جگہ ہے اسے
موجودہ مغربی جمہوریت سے کچھ تعلق نہیں، ہم پہلے بیان کر چکے کہ نصیب امام یا تشکیل
حکومت کے سلسلے میں اللہ کی کتاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت اور صحابہ کرام
رضی اللہ عنہم کے تعامل سے کوئی متعین طریقہ ثابت نہیں کیا جاسکتا، حکومت کی جو
بھی ہیئت ترکیبی ہو وہ درست ہوگی بشرطیکہ اسے قبولیت عامہ حاصل ہو۔

دو چار دس پانچ افراد کا ایسا گروہ جمائی پشت پر لئے عامہ کی طاقت کے بغیر
اگر کسی برپا شدہ حکومت کو بدلنا چاہے گا یا اسے بدلنے کے لئے کوئی علی قدم اٹھائے گا
تو حسب فرمان خدا و رسول نیز حسب اجماع صحابہ و بائیں قرار پائے گا اور اپنے آپ کو قتل
کے لئے پیش کرے گا۔ کائنات کا ان کا حق (خواہ کوئی ہو)۔

نصیب امام کے سلسلے میں مودودی صاحب نے حضرت فاطمہؓ کی جس
آخری تقریر سے یہ استنباط کرنا چاہا ہے کہ اس مقتضاب ناتے عامہ کے بغیر کوئی شخص
جائز اور آئینی طور پر امام بن نہیں سکتا عثمان کی توجہ کا بے پایہ ہونا ہم خود حضرت
فاطمہؓ کی اپنے عمل سے ثابت کر چکے کہ یہ صورت اس وقت کی ہے جب کوئی امام
موجود نہ ہو یا جائے والا امام کوئی وصیت نہ کر سکا ہو۔

اب ہم یہ بتانا چاہتے ہیں کہ ایک عصر میں حکومت کی تبدیلی ترکیبی کے یا اسے
میں کوئی بات استنباط ناتے عامہ سے ملے ہو جاتے اور تعامل صحابہ سے اس کی تائید
ہوتی ہو تو وہ بات دستاویز اساسی کی ایک دفعہ ہو جائے گی اور اسی کے مطابق احمد
کام ہوتا رہے گا، البتہ جب کسی دوسرے وقت مسلمان اس دفعہ میں تبدیلی کی ضرورت
محسوس کریں تو اپنی اکثریت یا ارباب عقل و عقد کے اجماع سے تبدیل کر سکتے ہیں، نیا آئین
دریغ ہو سکتا ہے۔

امیر المومنین عثمانؓ کی شہادت ہنگامی حالت میں ہوئی اور خلافت کے بارے میں
وصیت کرنے کا آپ کو موقع نہ ملا تو سنت خلفاء کے مطابق یہ ضروری ہو گیا کہ انتخاب
کے ذریعہ امام کا تقریر ہر بعد مقتدی سے جن لوگوں نے حضرت علیؓ کا نام پیش کیا اور سب سے
پہلے بیعت کی وہ ارباب عقل و عقد تو کیا ہوتے خود مودودی صاحب کے قول کے مطابق
اپنے اپنے علاقوں کے بھی نمائندے نہیں ہوتے اس سے حضرت علیؓ کی خلافت کی آئینی حیثیت
ان کی شہادت تک معرض بحث رہی، ہم پہلے کہہ چکے ہیں کہ کسی کد ان کے خلیفہ ہونے
پر اعتراض نہ تھا اور نہ کوئی شخص ان کے مقابلے میں خلافت کا دعویٰ لے کر کھڑا ہوا تھا اور نہ
کسی کا یہ مقصد تھا کہ حضرت علیؓ خلیفہ نہ رہیں لیکن پیچیدگی پیدا ہوئی تھی اس بات سے کہ ان

کی خلافت کا اعلان حضرت عثمانؓ کے قاتلوں نے کیا تھا اور ان باغیوں نے جو عالم اسلام میں کوئی حیثیت نہیں رکھتے تھے، صحابہ اور امت کو خصوصاً خون عثمانؓ نہ لے سکے کی وجہ سے اس طریقہ انتخاب پر اعتراض تھا، مودودی صاحب نے اس سلسلے میں حضرت علیؓ کی بیعت کی تکمیل کا جو دعویٰ کیا ہے اور اسباب حل و عقد کا آپ کی خلافت پر متفق ہونے کے جو خیالی دلائل دئے ہیں، واقعات سے ان کی توثیق نہیں ہوتی اور نہ صحابہ کرام کے عمل سے اس کی تائید ہوتی ہے، اس موضوع پر مزید بحث ہم حضرت علیؓ کی خلافت کے عنوان کے تحت کریں گے۔

یہاں ہم یہ مسئلہ صاف کرنا چاہتے ہیں کہ حضرت علیؓ کی شہادت کے بعد امیر المومنین معاویہؓ پر ہم عصر امت نے اجماع کیا اور آپ متفق علیہ امام تسلیم کئے گئے، مودودی صاحب نے آپ کی خلافت کی اتنی حیثیت سے جو بحث کی ہے اور اسے بادشاہی بلکہ مستبدانہ تغلب ثابت کرنا چاہا ہے، اس وہابی خیال کی تائید بھی واقعات سے نہیں ہوتی، صحابہ کرام نے اس سال کا نام ہی عام الجماعہ رکھا اور اجماع کا سال یہ کیسی کھلی دلیل ہے کہ امیر المومنین معاویہؓ صدقات اللہ علیہ کے سر پر ائمہ خلافت ہونے سے امت نے کیسا اطمینان کا سانس لیا تھا اور کس خوش دلی اور طمأنینہ قلب سے آپ کی بیعت کی تھی۔

اب امیر المومنین معاویہؓ کا یہ حق تھا کہ سنت صدیقی و فاروقی کے مطابق اپنے بعد خلافت کے لئے کسی شخص کو نامزد نہ کر جائیں، اس بارے میں راجح الوقت آئین کے مطابق آپ کو کسی مسئلے کی ضرورت نہ تھی، چونکہ گزشتہ احوال آپ کے سامنے تھے اس لئے آپ نے ضروری سمجھا کہ بعض ابواب حل و عقد ہی سے نہیں بلکہ تمام علاقوں کے سربراہان و لوگوں سے استقبواب کر کے اپنا دلی عہد منتخب کریں، چنانچہ ایسا ہی آپ نے کیا، ورنہ اسے سیاست اسلامی کے عظیم ترین مکران حضرت مغیرہؓ ابن شعبہؓ کی تحریک پر امیر المومنین معاویہؓ کا مبارک نام بھجوا دیا گیا، ہر طرف سے اس کی تائید ہوتی، اس وقت جتنے اکابر صحابہ تھے اور اہل بیت امیر المومنین تھے صلوات اللہ علیہم وعلیہم سب اس بارے میں امیر المومنین معاویہؓ کے ہم نوائے اس طرح یہ اصول طے ہوا کہ جانے والے امام کا جانشین اس کا فرزند ہو سکتا ہے اس اجماع کے بعد اب

اس کی ضرورت نہیں رہی کہ ہر جانے والا خلیفہ اگر اپنے بھائی فرزند کے لئے وصیت کرنا چاہے تو اول رائے عامہ سے استقبواب کرے، جب دستور میں ایک دفعہ استقبواب رائے عامہ اور اجماع سے منظور ہو گئی تو وہ متفق علیہ آئین کا جزو بن گئی اور اس پر عمل کی مشروعیت کا مسئلہ طے ہو گیا۔

اسی اصول کے مطابق امیر المومنین یزیدؓ نے اپنے فرزند امیر معاویہ ثانی کو خلیفہ نامزد کیا اور امیر المومنین معاویہ ثانی بغیر وصیت کئے وفات پا گئے تو اسباب حل و عقد نے ہام مشورے سے امیر المومنین حضرت مروان رضی اللہ عنہ کے دست مبارک پر بیعت کی اور آپ کی خلافت کا اعلان کر دیا گیا، اتنی حیثیت سے صوفیہ اموی خلافت ہی حق تھی کیونکہ اسے اور اباب حل و عقد نے قائم کیا تھا، اسی وجہ سے بنو ہاشم اور اکابر صحابہ نے عبداللہ بن ابی سبیتؓ نہیں کی، ان سب کی ہمدردیاں دمشق کی اتنی خلافت کے ساتھ وابستہ تھیں چنانچہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ رضی اللہ عنہما اپنے اعزہ کو وصیت فرما گئے تھے کہ ان کی وفات کے بعد وہ حضرت ابن الزبیرؓ کی حکومت میں نہ رہیں بلکہ شام چلے جائیں، ان حضرات نے اسی پر عمل کیا، حضرت علی بن عبداللہ بن عباسؓ امیر المومنین عبداللہ بن عباسؓ نے باطن حرم و سرحد بھائی کی حیثیت سے مقیم تھے۔

جب امیر المومنین عبداللہ بن عباسؓ نے بنو ہاشم پر فتح پائی تو سب بنو ہاشم اور تمام وہ صحابہ جنہوں نے ان سے بیعت نہیں کی تھی وہ سب امیر المومنین عبداللہ بن عباسؓ کی بیعت میں داخل ہو گئے اور سوائے خارج کے کوئی نہ بچا جو اس بیعت میں داخل نہ ہوا ہو سکتا کہ سبائے نبیؐ نے بھی تقیہ یہ بیعت کر لی اور دیوں اموی خلافت میں استحکام آیا جس کے نتیجہ میں بنو ہاشم جو تھائی ستمزدن دنیا حلقہ بگوش اسلام ہو گئے اور امتیں براعظم میں پرچم اسلام لہرایا۔

حضرت فاروق اعظمؓ کی وفات کے بعد عرب کسی غیر اموی کی خلافت قبول کرنے لگے تیار نہیں تھے، چنانچہ ابن عباسؓ اور امراء عرب کی بہت سی مکاریاں کر رہے تھے حضرت عثمانؓ کے حق میں رائے عامہ بلکہ صحیح سنی رائے یہ تھی کہ کتاب الایمان میں (۲۳۵-۲۳۶) سے توبہ

معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علیؓ کے حق میں اتنے لوگوں سے بھی ملتے نہیں دی، چہنیں
شمار کے قابل کہا جاسکے اور اسی لئے حضرت علیؓ کی حکومت مستزول ہوئی اور پھر
اعتبار سے حضرت معاویہؓ کی طیت امت کا رجحان ہوتا چلا گیا، یہ تاریخی حقائق
ہیں انہیں خیالی ردایتوں سے دبایا نہیں جاسکتا۔ اس سلسلے میں مودودی صاحب
نے جن علمی روایات کا سہارا لے کر اوراق سیاہ کئے ہیں ان پر بصرہ علمی خلافت
کے تحت کیا جائے گا۔

بیعت المال | مودودی صاحب نے شمارہ نمبر ۶۵ (ج ۱۰) سے بیت المال
کے مانت ہونے کے تصور کے تحت جو کچھ تحریر فرمایا ہے اس سے
میں اتفاق بہت اہم فرمے کہہ سکتے ہیں کہ ہمارے تمام خلفائے بیت المال کو مانت
سمجھا اور کسی وقت اسے اپنی ملکیت نہ جانا۔ اس میں سے جو خرچ کیا اس کے لئے شریعت
کے احکام کو پیش نظر رکھا، خلافت کی پوری تاریخ میں صرف ایک واقعہ امیر المؤمنینؓ کی تنفی
باللہ کا ہے کہ انہوں نے بیت المال سے سات لاکھ دینار بغیرت کے لئے قرض لئے تھے
لیکن انہیں کہ اسے ادا نہ کر سکے جو کہ کل چھ برس خلیفہ ہے اور عین حوائی میں وفات پائی
(تاریخ الخلفاء بروایت سنن) یہ ہدایت ہم اس لئے قبول کرتے ہیں کہ صولی کی ہے
ہر امیر المؤمنین کے ہم عصر تھے، گویا چھ سو برس کی تاریخ میں صرف یہ واقعہ ہے اور وہ
بھی بیت المال پر لھرت کرنے کا نہیں بلکہ قرض لینے کا۔

مودودی صاحب اور دوسرے لوگ جو حضرت معاویہؓ سے لے کر بعد کے سب خلفاء
پر یہ بہتان باندھتے ہیں کہ وہ بیت المال کو اپنی ذاتی ملکیت سمجھتے تھے اور جس طرح
چاہتے تھے اس میں تصرف کرتے تھے ان میں سے جو حضرات بدینیت ہیں وہی بلکہ غلط
ہنسی کا شکار اور دشمنان صحابہ و خلفاء کے پسندیدہ سے متاثر ہیں ان کی غلط فہمی
ہم منع کرنا چاہتے ہیں۔

ملکیت اسلامیہ کی مستقل آمدنی، امیر المؤمنین معاویہؓ کے عہد مبارک میں ان حدود
سے تھی (۱) زکوٰۃ (۲) جزیہ (۳) عشر درمی خراج (۴) عشر (۵) لاوارث غیر مسلم کا ترکہ (۶) تملک

فتوح (۷) انکسار (۸) جس (۹) فی رقبہ، آخر الزمرہ متفقہ میں تھیں، ہم یہاں بحرف
طواف جس آمدنی سے بحث کرنا چاہتے ہیں۔

ملکیت اسلامیہ کی آمدنی میں یہ دو مددیں بہت اہمیت رکھتی ہیں اگر ہمیں سمجھ
لیا جائے تو بہت سی غلط فہمیاں رفع ہو جائیں گی، عین میدان جنگ میں جو مال
حاصل ہو اس سے غنیمت کہا جاتا ہے، اس کے چار حصے فوج پر تقسیم کرتے جاتے تھے اور
پانچواں حصہ مرکز تک بھیج دیا جاتا تھا، اس پانچویں حصے کے پھر پانچ حصے کئے جاتے تھے ایک
حصہ امیر المؤمنین کے ذاتی اخراجات کے لئے تھا اور چار حصوں میں ایک حصہ بنو ہاشم
اور بنو المطلب کا تھا، باقی قیامی، مساکین اور سافریں وغیرہ کے لئے تھا۔

فی وہ منقولہ اس غیر منقولہ جائیداد تھی جو بغیر جنگ کے حاصل ہوا اس کے بھی
اسی طرح پانچ حصے کئے جاتے تھے اور ان ہی مدد میں خرچ ہوتا تھا، علماء و فقہاء کا اس
بارے میں اختلاف ہے اور فی الحال اس پر بحث نہیں کرتے، کیونکہ یہ ایک مستقل عنوان
ہے، ہم صرف تقاضا خلافت کو دیکھتے ہیں۔

امام جب غنیمت آمدنی میں اپنا حصہ لے لے تو وہ اس کی ذاتی ملکیت ہوتی تھی اور
جب تک وہ اپنے منصب پر فائز رہتا اسے اس مال میں تصرف کا وہی حق تھا جو ہر آدمی
کو اپنے مال میں ہوتا ہے، غنیمت آمدنی کا مال شریعت اسلام کے مطابق حسب فرمان
الہی ایک غیر معقود غیر متعین اور غیر مستقل مال ہوتا ہے، اسی لئے اللہ قائل ہے اس
آمدنی کو الانفال کہتا ہے (تلاوت معنی)

اب یہ اتفاق تھا کہ عہد صدیقی ہی سے جنگوں کا سلسلہ مستقل طور پر شروع
ہو گیا، اس طرح مسلمانوں کو بے حد بے حساب دولت ملنے لگی اور امیر المؤمنینؓ کا پچیسواں
حصہ اتنا کثیر ہونے لگا جس کا ہم اس وقت تصور بھی نہیں کر سکتے، اس لئے ضروری
ہوا کہ ہر والدہ کی طرح امیر المؤمنینؓ کا بھی اپنا بیت المال ہو اس کا اپنا علم و وظائف
کرام و لوگوں کو جو انعام و اکرام دیتے تھے یہ سب ان کے اسی نجی بیت المال سے ہوتا
تھا، چونکہ دونوں کے لئے لفظ بیت المال ہی مستعمل ہے اس لئے لوگوں نے دھوکہ

کھایا اور کچھ کہ یہ داد و بخش سب عام بیت المال سے ہوتی تھی۔

اگر ہم مختصر سا بھی غور کریں تو عام بیت المال کے اخراجات کی جو مدین متعین ہیں وہ ایسی ہیں کہ ان میں بے اعتدالی کا امکان نہیں اسب سے نئی بات یہ ہے کہ عہد فاطمی سے دیوان کا محکمہ قائم تھا جس کے تحت تمام مملکت کے عرب اور غیر عرب افراد وظیفہ پاتے تھے، اس کی تفصیل امام شافعیؒ نے کتاب الام میں دی ہے (ملاحظہ ہو ج ۳، ص ۵۸، طبع مصر مکتبۃ الانزیری) یہ نظام امام موصوف کے زمانے تک جاری تھا اس میں بعض گھروں کا تقدم و تاخر حضرت معاویہؓ کے عہد میں ہوا اور پھر امیر المومنین محمد المہدی العباسیؒ کے عہد مبارک میں گویا اس وقت تک اس نظام کا پوری طرح قائم رہنے کا یہ دستاویزی ثبوت موجود ہے اور یہ عصری شہادت ہے اس کے بعد بھی یہ سلسلہ یقیناً قائم رہا کیونکہ اختلافات میں اختلاف قوی بیہ کے استیلاء کے بعد آیا۔ اس نظام کے تحت مملکت اسلامیہ میں کچھ پیدا ہوتے ہی وظیفہ کا حق ہو جاتا تھا اور مملکت اسلامیہ دارالاسلام کے ہر شہری کی بنیادی ضرورتوں کو کفیل تھی۔

پھر مویشاظم اہل توالمطلب کا جو حصہ تھا اس کے بارے میں بھی فقہانہ کا اختلاف ہے مگر خلفاء کا قائل یہ ہے کہ اموی اور عباسی خلافتوں میں یہ رسوم برابر تھیں ہوتا تھا۔ امویوں کے زمانہ میں جن افسروں کے ذریعہ اس کی تقسیم ہوتی تھی وہ عریف کہلاتے تھے اور عباسیوں کے زمانہ میں انہیں نقیب کہا جاتا تھا، ہم نے اپنی کتاب ”تحقیق سیدو سادات“ میں اس کو تفصیلاً بیان کیا ہے۔

اپنا پنے وقت میں ہر خلیفہ نے اس پورے نظام کو زیادہ سے زیادہ نفاذ بنانے کی پوری کوشش کی، اس کی تفصیلات بیان کرنے کے لئے ایک ضخیم کتاب کی ضرورت ہے، یہاں ہم صرف ایک مختصر غیر مسلم سروریم معبود کا بیان دینے پر اکتفا کرتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو عرب (ایڈیٹر مشرقی مؤلفہ حسن)

”ایک بڑی قوم اپنا تمام مالیہ تمام غنیمت اور فتوحات کو اس طرح آپس میں بانٹ لے اور اس کی بنیاد اول تو رکھے مساویانہ آخرت پر پھر فرجی انتیانات مساوی پھر

روحانی درجات پر یہ ایک ایسا نظارہ تھا جس کی غالباً دنیا میں نہیں نظیر ملتی۔“ اس بے نظیر اور عظیم الشان نظام کا صدیوں بقرا رہنا اس کی اجازت کہ دیتا ہے کہ خلفاء اسلام عام بیت المال میں خلاف قاعدہ کوئی تصرف کر سکتے اور اگر کرتے تو کیا مسلم معاشرہ اس سخام اعلیٰ تک پہنچ سکتا تھا، جہاں تک پہنچا کہ اہل عالم کو مدیہ حیرت میں ڈال دیا، خلفاء اسلام نے رفاه عام کے امور کو جس طرح ترقی دی، انقدم قدم پر اور عہد بہ عہد جس کے ارتقاء کی منازل دیکھتے ہیں، ان کے باوجود اگر لوگ ان پر عام بیت المال میں ناجائز تصرف کا بہتان رکھتے ہیں تو انہیں ماکرہ و عید بھی ذہن میں رہے جو بہتان طرانی اور اقرار پر طرانی پر قرآن مجید میں ہے۔

یہاں ایک بات اندازہ میں رکھی جائے کہ جہاں خلیفہ اپنے خاص امتیاز میں تصرف کا پورا حق رکھتا تھا وہاں یہ بات بھی تھی کہ منصب سے معزول ہونے یا وفات پانے پر خلیفہ کا وارث خلیفہ ہوتا تھا، اس کے شرعی وارث، تاریخ کا معمولی مطالعہ بھی جنہوں نے کیا ہوگا انہیں یہ چیز ملی ہوگی کہ جس وقت خلیفہ کی آنکھ بند ہوتی تھی اس کے محل کا ایک ایک کمرہ سرسبز کر دیا جاتا تھا اور نئے خلیفہ کے تھری پر کھولا جاتا تھا، جانے والے خلیفہ کے کپڑوں، ننگ کا وارث ہونے والا خلیفہ ہوتا تھا، اس لئے کہ خلیفہ کے تصرف میں جو کچھ ہوتا وہ مرکزی حکومت کی ملکیت سمجھی جاتی تھی، وہ منصب پر فائز ہونے تک بے شک ہر قسم کے اختیارات کا حق رکھتا تھا، مگر وہ حکومت ختم ہوتے ہی اس کے مالکانہ اختیارات بھی سلب ہو جاتے تھے اور اس کی منقولہ و غیر منقولہ سب جائداد اس کے جانشین کی طرف منتقل ہو جاتی تھی۔

یہی وجہ ہے کہ حضرت علیؓ کے خلیفہ ہونے کے بعد ان کی زکوٰۃ کا پیغمبر ہزاروں دینار ہوتا تھا (امام ذہبی المتفق ص ۴۹) خلیفہ ہونے سے پہلے بھی حضرت علیؓ کی مالی حیثیت اگرچہ کم نہ تھی مگر ایسی بھی نہ تھی کہ اتنی زکوٰۃ نکالنے، وہ توجب مرکزی حکومت کی جائداد ان کے تصرف میں آتی اور غنیمت دنی کا پچیسواں حصہ ان کی طرف منتقل ہوا تب مال و دولت میں ان کا کثیر اضافہ ہوا کہ ہزاروں دینار زکوٰۃ نکالتے تھے۔

مودودی صاحب نے اس سلسلے میں ایک وضعی مروجہ روایت بیان تو کر ڈالی، مگر سند میں اس کی پیش کیلئے ابن ابی الحدید اور الامامہ ولسیاسقہ کے مولف جیسے غالی رافضیوں کو بغیر غصب یہ دھایا ہے کہ تمام اہل تحقیق کی رائے اور تحقیق سے انھیں کھٹکے، اس کتاب الامامہ کا قرار دے لیا ہے، کتاب المعارف کے مصنف علامہ امام ابی محمد بن قتیبہ الدینوری متوفی ۳۰۰ھ کو حالانکہ سند و نشان کی طرح ثابت ہو چکا ہے کہ الامامہ والی سند نہ ان کی تصنیف سے ہے اور نہ قدام میں سے کسی نے ان کی تصانیف میں اسے شامل کیلئے اور نہ ان کی کسی تصنیف خصوصاً المعارف کے مضامین سے اس کے مندرجات کی کوئی مناسبت و مماثلت ہے۔

وضعی روایت | مودودی صاحب بیان فرماتے ہیں (شمارہ مئی ۱۹۶۵ء) کتاب (صفحہ ۹)

”حضرت علیؑ کا جس زمانہ میں حضرت معاویہؓ سے مقابلہ درپیش تھا لوگوں نے ان کو مشورہ دیا کہ جس طرح حضرت معاویہؓ لوگوں کو بے گناہانہ انعامات اور عطیے دے کر اپنا سائنٹی بنا رہے ہیں آپ بھی بیت المال کا منہ کھولیں اور یہ بہار اپنے حامی پیدا کریں، مگر انہوں نے یہ کہہ کر ایسا کرنے سے انکار کر دیا کہ ”کیا تم چاہتے ہو میں ناسواطریقوں سے کامیابی حاصل کروں؟“ ایک صحابی اس کا تب و جی کی امانت و دیانت پر غالی رافضیوں اور سبائوں کی مغز بات کا سہارا لے کر وہی شخص ایسا بیان دے سکتا ہے جس کے دل میں صحابہ کی عظمت کا شائبہ نہ ہو اور بغیر القرون اندہ پہلی صدی ہجری کی امت کو دین فروشن اور بے ضمیر سمجھ لے۔

ابن ابی الحدید شارح مہج البلاغہ کو مودودی صاحب جب ان معاملات میں سنبھلتے ہیں تو کیا انہوں نے اصل کتاب مہج البلاغہ میں حضرت علیؑ کے ایک خطبہ کے وہ فقرات نہیں ملاحظہ فرمائے جن میں بالفاظ صریح اپنے لوگوں کو مخاطب کر کے کہا گیا ہے کہ معاویہؓ کے ساتھی تو بلا کسی عطیہ اور بخشش کے ان کا ساتھ دے رہے ہیں اور میں

بہتیں عطیات کے علاوہ امدادی رقم بھی دیتا ہوں مگر پھر بھی تم مجھ سے پراگندہ و منتشر ہو جاتے ہو، مہج البلاغہ کے مشمولہ خطبہ کے فقرات یہ ہیں:-

اور میں عجائبات معاویتہ میں علو الجفاۃ الطغام فی تبعونہ علی غیر معونۃ ولا عطاء (الی آخر) یعنی کیا یہ عجیب بات نہیں کہ معاویہؓ تو تدریجاً حجاز جفاکاروں کو دعوت دیتے ہیں اور وہ بغیر کسی بخشش و عطیہ کے ان کی پیروی کرتے ہیں اور میں بہتیں تمہارے معینہ عطیوں کے علاوہ امدادی رقم دیتا ہوں پھر بھی تم مجھ سے پراگندہ و منتشر ہو جاتے ہو اور مخالفین کرتے ہو (مہج البلاغہ)

ملاحظہ کیا آپ نے مودودی صاحب کی بیان کردہ مروجہ روایت کی خود حضرت علیؑ کے قول سے کیسی کچھ تردید و تکذیب ہو گئی آپ دیکھتے ایک دوسرے شیعہ مورخ ابن جریر طبری خاص عنوان کے تحت بیان کرتے ہیں کہ اپنے ساتھیوں کے لئے بیت المال کا منہ کھولنے کی تدبیر تو خود حضرت علیؑ کی جانب سے ہوئی تھی وہ لکھتے ہیں:-

ولما فرغ علیؑ من بیعة اهل البیت نظر فی بیت المال فاذا فیہ مائتۃ الف و زیادة فقسمھا علی من شہد معہ فاصاب کل رجل منھم خمسمائۃ خمسائۃ وقال لکم ان طغرکم اللہ عز وجل بائنا و مثلھا الی اعطیائکم طبری ج ۵ ص ۲۲۳ طبع اولیٰ

(حضرت علیؑ جب اہل بصرہ کی بیعت سے فارغ ہو گئے تو انہوں نے جائزہ بیت المال کا لیا گا لاکھ سے زیادہ رقم اس میں کئی حواہیوں نے ان لوگوں میں تقسیم کر دی جو ان کے ساتھ طرانی ہیں شریک تھے ہر شخص کے حصے میں پانچ پانسوی رقم آئی پھر ان سے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ ملک نظام میں بہتیں فحیاب کرے تو اتنی ہی رقم عطیوں کے علاوہ نہیں ملے گی۔

طبری جس کے حوالے مودودی صاحب نے بار بار دئے ہیں ان کے نزدیک بڑا معتبر مآخذ ہے اس کی منسجم بالاعبات سے زیادہ اور کیا ثبوت بیت المال کا منہ کھولنے اور مال المسلمین کو حضرت علیؑ کی جانب سے اپنے حامیوں میں

تفہیم کئے جانے کا ہو سکتا ہے مگر بالشیوہ یہ فی کس الغامات ملنے اور اتنی رقم کے وعدوں کے باوجود یہ عراقی کرایہ کے سپاہی MERCENARY ایسے نابالک اور بے وفائے ہوتے کہ حضرت موصوف کو بابلان کے شکوے اور بدینت میں ایسے کلمات کہنے پڑے جو موصوف پنج البلاغۃ نے ان کے متعدد خطبات میں لکھے ہیں مثلاً منیت بمن لا یطیع اذا امرت ولا | میں ایسے لوگوں میں مبتلا کر دیا گیا ہوں جو نہ یحبب اذا دعوت (نہج البلاغۃ) | کہنا ملتے ہیں اور نہ پکار کا جواب دیتے ہیں دوسرے خطبے میں اپنے آدمیوں کو بی وفائی سے بدول ہو کر یوں بددعا دیتے ہیں تاملکم اللہ لقد ملائمت قلی فیہا | اللہ تم لوگوں کو ہلاک کر دے تم نے میرے دل شغفتم صدی غیظاً (ایضاً) | کو رحم کی پیپ سے بھر دیا اور میرے سینہ کو غصہ سے آخ میں کرایہ کے ان سپاہیوں کی نافرمانیوں کی نوبت یہاں تک پہنچ گئی تھی کہ حضرت علیؑ ان سے پھینکا چھڑانا چاہتے تھے کس حسرت سے فرماتے ہیں۔

واللہ ان معاویۃ صار فی بکر | قسم بخدا میں آئندہ کرتا ہوں کاش معاویہ مجھ سے صرف الدینا بالیہم تاخ | تمہارا مبادلہ کر لیں جس طرح اشرافاں بدلوں سے منی حشر منکم واعطانی رجلاً منهم | بدلی جاتی ہیں مجھ سے دس آدمی تم میں سے لے دیج البلاغۃ قسم اول ص ۲۵۴ | لیں اسانا ایک آدمی مجھے دیں۔

ان دونوں بند گواروں علیؑ و معاویہؓ کے پوزیشن کا فرق جو ان کی رعایا اور لشکروں کی اطاعت و فرمانبرداری کے اعتبار سے اول سے آخر تک قائم رہا یہ تھا کہ حضرت معاویہؓ تو تقریباً بیس برس سے ملک شام میں مثالی حکمران رہے تھے اسلئے حسن تدبیر اور صدقہ حاکم و کرم سے رعایا و لشکروں میں اس جذبہ محبوب تھے کہ ان کی اشارے پر تمام لشکر اپنی جاتیں لوڑا دیے کوہ رقت تیار تھے اسباب تو اپنے امام مظلوم کے قاتلوں اور بدلوں سے جو حضرت علیؑ کی فوج میں شامل تھے جس کا اقرار مودودی صاحب کو بھی ہے و عثمان جو ص ۲۵۴، نقضاً ص ۲۵۴) کے ایسا جو شش تھا کہ انہیں کسی مزید عطیہ و معاوضہ ملنے کا خیال بھی نہ ہو سکتا اور نہ تھا یہ خلاف اس کے عراقیوں کو گھمناس بات کا تھا کہ جس سیاسی

انقلاب کے نتیجہ میں حضرت علیؑ کو زمام خلافت ہاتھ میں لینے کا موقع ملا و ہم ہی نے بپا کیا تھا، ہم ہی نے لوگوں سے ان کی بیعت کرائی ہم ہی ان کی حربی قوت کی ریڑھ کی ہڈی ہیں۔ ہمارا کہنا انہیں بہر حال کرنا ہو گا اور ہمارے مطالبات ماننے پڑیں گے، الا شتر سبائی لیکن حضرت علیؑ کا سب سے زیادہ معتمد علیہ تھا اس کے ساتھیوں اور اپنے رشتہ داروں کا تعاون حاصل کرنے کے لئے وہ مجبور تھے، مودودی صاحب کو خود بھی اس بات کا اقرار ہے (شمارہ جولائی ص ۳۳۳-۳۳۴) کہ حضرت عثمانؓ کے وہ خلافت میں اعلیٰ درجہ کی صلاحیتیں رکھنے والے اصحاب میں سے ایک کردہ ان کے ساتھ تعاون نہیں کر رہا تھا۔۔۔۔۔ ان حالات میں وہ اپنی لوگوں سے کام لینے پر مجبور تھے جن پر وہ پوری طرح اعتماد کر سکیں، حضرت علیؑ کے حامیوں میں اکثریت سبائی عراقیوں کی تھی وہ اپنے ان ساتھیوں کے مطالبات پورا کرنے اور ان پر سہولت صرف کرنے کے لئے مجبور بھی تھے، دی خیرہ جیسے آزاد مورخ کا یہ قول مودودی صاحب کی کتب مآخذ کی تصدیق پر مبنی ہے کہ بدلوں انہیں کے ہم غیر نے (حضرت علیؑ کو خلافت و نوائی اور طلحہ و زید و نکران کی بیعت کرنے پر مجبور کیا۔۔۔۔۔ علیؑ کے لئے ضروری ہو گیا کہ وہ اپنے حامیوں کی خواہشات کو پورا کریں جو بہر حال غیر مناسب و متناقض ہوتی تھیں (اسٹائیکلو پیڈیا بریٹانیکا) ان تمام کی حقانیت کی روشنی میں ابن ابی الحدید کی مودودییت کے سہارے مودودی صاحب کا بیان قطب باطل ہے

THE MASS OF THE M.JITINEERS SUMMONED ALI TO THE CALIPHATE, AND COMPELED EVEN TALHA AND ZUBAIR TO DO HIM HOMAGE IT WAS NECESSARY THAT HE (ALI) SHOULD ACCOMMODATE HIMSELF TO THE WISHES OF HIS SUPPORTERS WHICH, HOWEVER, WERE INCONSISTENT. (ENCY BRIT. VOL SEP. 11. P. 25, 20)

لغو اہتمام | مودودی صاحب نے ایک اور وضعی رعایت کے چند الفاظ الامتہ
والسیاستہ کے حوالے سے نقل کر کے حضرت عقیل بن ابی طالب پر
اہتمام لگایا ہے اور لکھا ہے کہ (ص ۹۰)

ان سے (حضرت علیؑ) خود ان کے بھائی حضرت عقیلؑ نے چاہا کہ
وہ بیعت اہل ان سے ان کو روپیہ دیں مگر انہوں نے یہ کہہ کر انکار کر دیا کہ
”کیا تم چاہتے ہو کہ تمہارا بھائی مسلمانوں کا مال تمہیں دیکر جہنم میں جاتے“
ایک غالی مصنف کی کتاب سے مندرجہ بالا چند لفظ نقل کرتے وقت مودودی
صاحب نے یہ نہ سوچا کہ حضرت عقیلؑ قصاص خون عثمانؓ کے مطالبے میں چونکہ حضرت
معاویہؓ کے ساتھ تھے لہذا وضعی رعایتوں میں ان کے خلاف بہت کچھ زہر افگن کیا ہے
اس لئے ایک بے متمدنیت قبول کرتے وقت جہان کے مآخذ میں محض لفظ ”ذکر“
کے ساتھ درج ہے بشری احتیاط کی ضرورت تھی مگر وہ ایسے کیوں کرتے جب مقصدی خستہ
معاویہؓ اور ان کے عایدوں کو بدنامی ملا منت بنانے کے لئے دہائی رعایتوں کا سہارا لینا
تھا۔ اب ہم بتاتے ہیں کہ مودودی صاحب نے اپنے مآخذ الامتہ والسیاستہ کا حوالہ دیکر
بھی راوی کے بیان کا انکار کرنے اور اپنے مطلب کے چند لفظ لے لینے میں ایسی تدلیس و
تبلیس کا مظاہرہ کیا ہے جو ان کے درجے اور علمی مرتبے کے منافی ہے۔

سبائی راویوں کو حضرت عقیلؑ کا اپنے بھائی کے خلاف حضرت معاویہؓ کا ساتھ
دینا بہت اکھڑتا تھا، خصوصاً اس حقیقت کے پیش نظر کہ حضرت علیؑ کے ایام خلافت
میں ان کے اپنے گھرانے کے مقتدر اشخاص اور عزیز قریب جن کا ذکر مودودی صاحب
نے بھی کیا ہے (شمارہ جولائی ۱۹۵۷ء ص ۳۳۳) نہ صرف ان کی خانہ جنگیوں میں ان
کے ساتھ رہے تھے بلکہ گزشتہ زمری وغیرہ عہدوں پر بھی مامور رہے لیکن کسی عقیلؑ کا نام نہ
ان کے عمال حکومت میں نہیں ملتا ہے اور ان میں سے کسی نے جمل وصفین کی لڑائیوں
میں ان کا ساتھ دیا حالانکہ کئی فرزندان عقیلؑ حضرت علیؑ کے داماد بھی تھے، ظاہر ہے کہ
حضرت عقیلؑ اہان کے فرزند مطلب قصاص خون عثمانؓ میں حضرت علیؑ کے طرز عمل اور

پالیسی کے خلاف تھے۔ الامتہ والسیاستہ کے مولف نے جو اس زمانہ سے تقریباً
دو سو پونے دو برس بعد کتاب تالیف کر رہا ہے، حقیقت حال کی پردہ پوشی
کے لئے پہلے تو حضرت عقیلؑ کا ایک مکتوب بنام حضرت علیؑ مرقع کر کے نقل کیا ہے جس
میں انہوں نے لکھا تھا کہ میں عمرؓ کے لئے گیا تھا کیونکہ عائشہؓ وطلحہؓ ویزینہؓ وغیرہ بصرف
چارہ رہے ہیں، انہوں نے نکث جعیت کیا ہے، تم پر اہرام قتل عثمانؓ عائد کیا ہے، سرکھول
علیات قتل عثمانؓ، بہت سے باغی اور اوباش ان کے ساتھ ہوتے ہیں بنی امیہ
کے ”آئناہ الطوقیر“ میں سے چالیں سوار بھی عبدالعزیز بن ابی سرح کے ساتھ
معاویہ کے پاس جا رہے تھے، مجھے تمہاری سلامتی کا خوف ہے لکھو تو میں تمہارے
بھتیجیوں اور تمہارے باپ کی اولاد یعنی انجیک رد لدا ایک کو تمہاری مدد کے لئے بھیج
دوں“ اس کے جواب میں حضرت علیؑ فرمایا جو مکتوب وضع کیا ہے اس میں سبائی طرز
پر یہ لکھو یا آپ کہ قریش آج تمہارے بھائی کے خلاف لڑنے کا حق طرح مجمع ہو گئے
ہیں جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف مجمع ہو گئے تھے، انہوں نے میرے
حق کو کھینچ لیا، میرے فضل کا انکار کیا، اللہ کے نذر کو بھاننے کی کوشش کی ہے اور میرے ابن عم
درادر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہے، کی حکومت و سلطنت مجھ سے چھینے میں دسلطنی
مسلطان ابن عقیلؑ میں ان کے خلاف جہاد کریں گا، بہتیں اپنے بیٹوں اور اپنے باپ کی اولاد
یعنی ایک کو میرے پاس بھیجئے کی ضرورت نہیں ہے، اس وضعی مراسلت کے دو تین مہینے بعد
ہی مودودی صاحب کے اس معتبر مولف نے حضرت عقیلؑ کو پیرائہ سالی میں کہ اس وقت
۵۰ برس کے لگ بھگ تھے، آٹھ سو میل کی طویل مسافت طے کر کے مدینہ سے کونہ غرض اس
غرض سے پہنچا دیا کہ قحط پڑ جانے سے بوجہ گرائی اشیاء ان پر کچھ قرض ہو گیا اس کی ادائیگی
کے لئے بھائی کے پاس آئے تھے چنانچہ قحط و م عقیلؑ بن ابی طالب علی معاویہؓ کے
عذران سے وہ رعایت لکھی ہے جس کے چند لفظ مودودی صاحب نے نقل کئے ہیں، لیکن
حضرت عقیلؑ کو جب کوزہ اپنے بھائی کے پاس راوی نے پہنچا دیا تو لکھا ہے کہ حضرت علیؑ نے
خوش آمدید کہا، پوچھا آپ کیسے آئے کہا ”تم و طفیف اب تک بہتیں ملی، تمہارے ملک میں

خط پڑ جانے سے گرا قیامت کی ہے، مجھ پر قرض بہت ہو گیا، اس لئے آیا ہوں کہ میری مدد کرو، حضرت علیؑ نے کہا بھلا میرے پاس اپنے وظیفے کی رقم کے سوا کچھ نہیں ہی تم لے جا سکتے تھے حضرت عقیلؑ نے فرمایا تو کیا میں حجاز سے یہاں تمہارے وظیفہ کی رقم وصول کرنے آیا ہوں، اس سے میرا کیا بھلا ہو گا، میری حاجت کیسے پوری ہوگی، یہ سن کر راوی نے حضرت علیؑ کے منہ سے یہ فقرے ادا کرائے ہیں، ہل تعلم لی ما لا غیو کا ام تدریان، ترجمانی اللہ فی ما راجع ہمنہ فی صلتک یا موال المسلمین یعنی کیا تم مجھے جو کہ میرے پاس کو اس کو اس کو دے دے، کیا تم چاہتے ہو کہ مسلمانوں کا مال تمہیں دے دو کہ اللہ تمہاری نگہ میں ہو جو ہر گز میرے پر حضرت عقیلؑ کے منہ سے کہلا رہا ہے، داغ دھاب تو میں اس شخص کے پاس چلا جاؤں گا جو تم سے زیادہ صلہ بنی کرے، غالب ہے اس سے مراد ان کی حضرت معاویہؓ سے بھی چنانچہ راوی لکھتا ہے کہ وہ کوفہ سے سیدھے دمشق جا پہنچے، حضرت معاویہؓ نے ان کا کلام کیا، اہل شام سے یہ کہہ کر تعارف کرایا، ہذا مسید قریش وابن مسید ہا یہ قریش کے سردار اور سردار قریش کے فرزند ہیں، پھر انہیں بقول اس جھوٹے راوی کے اندکھ نہیں تو تیس لاکھ اشرفان دلائق و ماملہ معاویہ بنہ ثائثۃ الف دینار (الامامہ والسیاستہ ج ۱ ص ۸۴) یہ بے لغو دعائیت جس کے چند لفظ تو مودعی صاحب نے لے لئے دعائیت پوری بیان کرنے کی ہمت یقیناً اسی خوف سے نہیں ہوئی کہ اس کا ہر فقرہ سانگھلی کی غازی کر رہا ہے، مودعی صاحب کی سنت نیک ہوتی تو یہ غور کرتے کہ حضرت عقیلؑ نسباً باپنی ہونے کی بنا پر بیت المال میں نہ صرف حاجی حق جس کا رکھتے تھے بلکہ دیوان فاسقی کے مطابق وہ انسان کے بیٹے مزدور حقدار تھے، ایسا اگر کوئی واقعہ پیش بھی آیا تو انہیں ان کا حق دینا اور قرض ادا کرنا مسلمانوں کے مال میں تصرف کس طرح کہا جا سکتا تھا یہاں ہم امام شافعیؒ کی کتاب الام سے استشہاد کرتے ہیں جس سے معلوم ہو گا کہ حضرت علیؑ کے نزدیک بیت المال میں بنو ہاشم کا حق تھا (ملاحظہ ہو ج ۴ ص ۱۳۸)

عن جعفر بن محمد عن ابن ابیہ ان جعفر بن محمد بن علی بن حنین سے مروی چنانچہ ان حسنا وحیثا وعبد اللہ بن عباس نے اپنے والد کا حال دیا کہ حنین بن عبد اللہ بن عباس

وعبد اللہ بن جعفر سدا علیاً۔
 تعبہم من الحس فقال هو کم حق وکفی
 عمارب معاویۃ فان شکرتموکم
 حاکم منہ۔
 عبد اللہ بن جعفر نے (حضرت علیؑ سے جس میں سے اپنا حصہ مانگا انہوں نے کہا وہ تمہارا حق ہے مگر میں اس وقت معاویہؓ سے جنگ میں شغول ہوں اس لئے اگر تم چاہو تو اس وقت اس میں سے اپنا حصہ نہ لو۔

امام شافعیؒ کی اس دعائیت سے جو باسنا و صحیحہ بیان ہوتی ہے، جہاں یہ ثابت ہوتا ہے کہ حضرت علیؑ اپنی خلافت کے استحکام کے لئے بیت المال مسلمین میں سے بیٹے کو دینا صرف کر رہے تھے، وہاں مودعی صاحب کی بیان کردہ اس مودعی دعائیت کا بھی ابطال ہو جاتا ہے، کیونکہ حضرت عقیلؑ کو کوئی ایسا واقعہ پیش آیا ہوتا تو حضرت علیؑ جو بیت المال میں بنو ہاشم کا حق مانتے تھے، ان کی سب سے انکار نہیں کر سکتے تھے، لیکن یہ سانا قصہ ہی وضعی ومن گھڑت ہے اور حضرت عقیلؑ کے حضرت معاویہؓ کا ساتھ دینے کی لغو تاویل کے لئے گھڑ لیا گیا ہے

شہادت و مطلوبیت عثمان ذی النورینؓ

مودعی صاحب کا عنوان ہے: ”دوسرا مرحلہ“ (شمارہ ترجمان القرآن ص ۴۵) ص کتاب ۱۱۶) اس میں فرماتے ہیں:-

”حضرت عثمانؓ کی پالیسی کا یہ پہلو اگرچہ بہت سے لوگوں کو ناگوار تھا لیکن بحیثیت مجموعی ان کی خلافت میں بغیر اس قدر غالب مکی اور اسلام کی سر بلندی کا اتنا اثنا کام ان کے عہد میں ہو سکا تھا کہ عام مسلمان پوری مملکت میں کسی جگہ بھی ان کے خلاف بغاوت کا خیال تک بھی دلی میں لانے کے لئے قیادہ تھے“

لکھتے کہ تو عموماً بیت کا اظہار کیا ہے مگر ان بہت سے لوگوں میں دوچار کے نام بھی مودعی صاحب نے نہیں لکھے جو حضرت عثمانؓ کی پالیسی کے خلاف تھے یعنی انہیں یہ ناگوار تھا کہ انہوں نے اپنے قریبی عزیزوں کو حکومت کے منصب پر اس طرح فائز

کر دیا کہ برخاستان سے لے کر شمالی افریقہ تک کا علاقہ ایک ہی خاندان کے گورنروں کی ماتحتی میں آگیا (ص ۲۵۱ جون)

اگر کسی ہاجر کا کسی انصاری کا یا عرب کے کسی ذی اقتدار شخص کا نام مودی صاحب نے لکھا مودتا تو اس پر غور کیا جاسکتا تھا لیکن نام کسی کا وہ کیسے بنا سکتے تھے جب کہ صودیت حال یہ تھی اور وہ خود بھی یہ کہنے پر مجبور ہیں کہ مخالفین کا ایک نہایت مختصر گروہ ان لوگوں کا تھا جنہیں عوام میں نہ کوئی مقبولیت حاصل تھی اور نہ کسی شہر میں ان کی عددی قوت ایسی تھی کہ وہاں وہ امت کے متفق علیہ امام اور اس کے مقرر کردہ دالیوں کے خلاف بغاوت کر سکیں، ندرت کرنے کی تو انہوں نے ہمت نہیں کی مگر ہم بتاتے ہیں کہ وہ عبداللہ بن سبار کے جال میں پھنس جاتے دالے ہزار دو ہزار آدمیوں کا مختصر گروہ تھا مودی صاحب خود مخترف ہیں (جون ص ۲۵۲-۲۵۵ کتاب ص ۱۱۷)

یہی وجہ ہے کہ جو مختصر گروہ ان کے دینی امیر المؤمنین حضرت عثمان صلوٰۃ اللہ علیہ کے خلاف شورش برپا کرنے اٹھا اس نے بغاوت کی، دعوت عام دینے کی بجائے سازش کا راستہ اختیار کیا، اس تحریک کے علم بردار مصر کو ذرا دور سے غلط نہ لکھتے تھے انہوں نے باہم خط و کتابت کر کے حقیقہ طریقہ سے یہ طے کیا کہ اچانک مدینہ پہنچ کر حضرت عثمان پر دباؤ ڈالیں، انہوں نے حضرت عثمان کے خلاف الزامات کی ایک طویل فہرست مرتب کی جو زیادہ تر بالکل بے بنیاد یا ایسے کمزور الزامات پر مشتمل تھی جن کے معقول جوابات دیے جاسکتے تھے اور بعد میں دئے بھی گئے۔

پھر باہمی قرارداد کے مطابق یہ لوگ جن کی تعداد دہم ہزار سے زیادہ نہ تھی، مصر، کنہ اور بصرہ سے ایک وقت مدینہ پہنچے، یہ کسی علاقہ کے نمائندے نہ تھے بلکہ سازبانہ سے انہوں نے اپنی ایک پارٹی بنائی تھی، جب یہ مدینہ کے باہر پہنچے تو حضرت علی حضرت طلحہ اور حضرت زبیرؓ کا ہنوں نے اپنے ساتھ ملائے کی کوشش کی مگر تینوں بزدلوں نے ان کو جھڑک دیا اور حضرت علیؓ نے ان کے ایک ایک الزام کا جواب دیکر حضرت عثمانؓ کی یوزیشن صاف کی۔

مدینہ کے ہاجرین و انصاریہ بھی جو دراصل اس وقت مملکت اسلامیہ میں اہل حق و عقد کی حیثیت رکھتے تھے ان کے ہم لغاتین کے لئے تیار نہ ہوئے، مگر یہ لوگ اپنی ضد پیغام لے کر ادب آلا خراہوں نے مدینہ میں گھس کر حضرت عثمانؓ کو گھیر لیا۔

یہ بیان مودی صاحب کو بھی اس حد تک تسلیم ہے کہ وہ اسے پیش کرنے پر مجبور ہوئے، اسے جب کوئی غیر جانبدار شخص دیکھے گا، تو وہ یہ کہنے پر مجبور ہو جائے گا کہ مودی صاحب نے جن لقیضات کے ساتھ حضرت عثمانؓ کی فرد جرم مرتب فرمائی ہے وہ خود ان کے دل کی آواز ہے، اس سے ہم عصرا مت کسی درجہ میں بھی متفق نہ تھی، حضرت امیر المؤمنین اعدان کے دالیوں کی مقبولیت و محبوبیت کا یہ عالم تھا کہ جو حکومت دو براہمنوں میں بھیلی ہوتی تھی، اس میں سے ابن سبار اور اس کے خاص چلیوں کو چھ برس کی مسلسل حدود جہد کے بعد صرف چند ہزار آدمی مل سکے اور وہ بھی کسی ایک علاقے کے نہیں بلکہ متفرق بستیوں میں سے یعنی کسی ایک اسلامی بستی میں بھی ان کی عددی قوت اتنی نہ تھی کہ وہاں کی سیاست پر غلامانہ ہو سکیں۔

پھر ان گمراہ لوگوں میں بھی سب کے سب ایسے نہ تھے کہ دل سے اس تحریک کے مقاصد سے متفق ہوں بلکہ جذبات کو غلط رنگ میں پیش کر کے وقتی طور پر انہیں اپنا شکر بنالیا جاتا تھا، کبھی کہتے کہ یہ تریش سب عالم اسلام پر حاوی ہو گئے ہیں کبھی کہتے کہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے قریبی رشتہ داروں اور ان کے چچو بھائیوں کے دور کے لوگ کیسے حاکم ہو گئے، غرض یہ کہ عربوں کو تریش کے خلاف اور عجمیوں کو عربوں کے خلاف ابھارنے کی کوشش کرتے تو رہتے، مگر اپنی جمعیت نہ بنا سکے۔

چند سازشی ایسے البتہ تھے کہ بالآخر وہ ہنگامہ برپا کرنے میں کامیاب ہو گئے، اور اس کے لئے انہوں نے وہ چال چلی کہ حضرت علیؓ کے سوتیلے بیٹے محمد بن ابوبکر وغیرہ کے ذریعہ خلیفہ مظلوم پر مہلک حملہ کر کے ایسا فتنہ کھڑا کر دیا کہ عالم اسلام تہہ و بالا ہمو گیا۔ مودی صاحب نے امیر المؤمنین ذی النورینؓ کی شہادت پر غم و غصہ کا تو تھا ایک ہے مگر بات یوں نہیں لکھی کہ بتہ چلی جاتا کہ امیر المؤمنین ذی النورینؓ کی شہادت میں

امت کو کچھ دخل نہیں، اور محض چند بد باطن اور شریر النفس لوگوں کی یہ سب کاروائی تھی۔
 صدرت یہ ہوتی کہ چوبیس تک مسلسل کوشش کے بعد کوہ البصرہ اور فسطاط
 کے مرکزوں کے تحت یہ لنگ چند ہزار آدمیوں کو اس مقصد سے منظم کر سکے کہ حضرت عثمان
 کی حکومت کا تختہ الٹ دینے کی کوشش کریں۔ جب ایک دفعہ کامیاب ہو جائیں تو پھر
 قریش کی خلافت قائم نہ ہونے دیں، جیسا کہ حضرت معاویہؓ کے سامنے انہوں نے اپنی حاکمیت
 سے اظہار بھی کر دیا (ملاحظہ ہو عنوان سعید بن العاص)

ان کا طریقہ کار یہ تھا کہ نابعل، عابعل کے بھیس میں یکا یک شہر میں مسافرانہ آتے
 اور کہتے کہ ہم نطل، امیر کے مظالم سے تنگ آ کر یہاں آئے ہیں، کیونکہ تمہارا امیر اچھلے و لگ
 تعجب کرتے کہ امیر المومنین نے اس شہر میں ایسے ظالم شخص کو کیوں بھیجا جس کا نام امیر
 کو کیوں نہ بھیجا، اسی طرح ہر شہر میں دوسرے شہر کے والی کے خلاف پروپیگنڈا کرتے یہ سب تفصیل
 طبری میں ہے۔

حضرت عثمانؓ کو جب اس قسم کی خبریں پہنچی تو صحابہ کرام کا ایک وفد اپنے مرتب
 کیا اور تحقیقات کئے، انہیں مختلف علاقوں میں بھیجا، حضرت محمد بن مسلمہ انصاریؓ کو کوفہ
 حضرت اسامہ بن زیدؓ کو بصرہ، حضرت عبداللہ بن عمرؓ کو شام اور حضرت عثمان بن یاسرؓ کو مصر
 بھیجا ان کے علاوہ اور لوگ دوسرے مختلف شہروں میں بھیجے گئے، یہ سب حضرات پوری طرح
 تحقیق کر کے واپس آئے اور بتایا کہ کسی جگہ کوئی ایسا جتنی نہیں سب لوگ اپنے اپنے دایلوں
 سے خوش ہیں، حضرت عمارؓ جب مصر پہنچے، روایت میں کہا گیا ہے کہ یہاں لوگ ان سے
 رابطہ قائم کر لیا اور یہ بھی کہتے ہیں کہ مدینہ جاتے سے انہیں مصر ہی میں لوگ لیا تھا اور
 اپنا ہمنوا و ہم سفر بھی بنا لیا، عامل مصر حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سرحہؓ نے اس وقت
 حال سے مطلع کیا تو آپ نے حکم بھیجا کہ انہیں یہاں بھیج دو حضرت عثمانؓ کو یہ کب واپس آئے
 اور کیا روایت انہوں نے خلیفہ وقت کو اس خدمت کو انجام دہی کی پیش کی جس سے نے
 وہ مصر بھیجے گئے تھے، اس کا کچھ حال کسی مورخ نے بیان نہیں کیا، اس بارے میں آگے
 بعض غلط فہمیوں گفتگو آ رہی ہے۔

بہر حال سب باتوں نے حج کے بہانے اور حاجیوں کے بھیس میں مصر اور کوفہ و بصرہ
 سے اپنے آدمی اکٹھے کئے اور حج کو جانے کی بجائے مدینہ پر چڑھ دئے ان میں اشتر
 مخنی اور حکیم بن جلد بھی تھے، حضرت عثمانؓ سے ان کو جو شکایتیں پہنچی وہ میان گئیں
 اور جو اعتراضات تھے وہ پیش کئے، امیر المومنین نے انہیں مطمئن کر دیا، صحابہ کرام نے بھی
 انہیں سمجھایا اور یہ لوگ مطمئن ہو گئے، البتہ ایک مطالبہ کیا کہ حضرت عبداللہ بن سعد
 بن ابی سرحہ کو معز سے معزولی کر کے کسی دوسرے شخص کو دالی بنادیں، آپ نے فرمایا تم
 کے چاہتے ہو تو انہوں نے حضرت علیؓ کے سوتیلے بیٹے محمد بن ابی بکرؓ کا نام لیا، ان کے نام
 فرمان ولایت دیدیا گیا اور یہ لوگ واپس ہو گئے۔

یہاں ان لوگوں کی یہ چال دیکھنی چاہئے کہ انہوں نے اس والی مصر حضرت عبداللہ
 بن سعدؓ کی معزولی کا مطالبہ کیا، جو مستقر خلافت سے دور تھے اور جہاں کی رعایا میں انہوں
 کی تعداد بہت تھی اور جہاں فتوحات کا سلسلہ جاری تھا، گویا عالم اسلام کے تمام دایلوں
 میں ایک حضرت عبداللہ بن ابی سرحہؓ ہی ایسے نظر آتے جن کی معزولی کا یہ لوگ مطالبہ
 کر سکتے تھے، ان باغیوں میں کوفہ اور بصرہ کے لوگ بھی تھے جنہیں عادت تھی کہ دایلوں
 کا تبادلہ کرانے کا مطالبہ کرتے رہیں، مگر اس موقع پر صرف ایک والی کی معزولی کا مطالبہ
 کیا اور ان کی جگہ چاہا کہ؟ ایک نا تجربہ کار غلوب العقبہ نوجوان حضرت علیؓ کے سوتیلے
 بیٹے کو کیونکہ انہیں آستہ اسی سے کام لینا تھا۔

اب ایک قافلہ کوفہ روانہ ہوتا ہے، ایک بصرہ اور ایک مصر لوگ اطمینان کا سانس
 لیتے ہیں، تین روز کے بعد مختلف شہروں میں جاتے دے یہ تینوں قافلے اپنا لگاپاس کر جاتے
 ہیں اور کہتے ہیں کہ ہمیں امیر المومنین کا ایک غلام ملے ہے جو والی مصر کے نام ان کا ہمسفر
 حکم لے جا رہا تھا کہ محمد بن ابی بکر وغیرہ جب پہنچیں تو انہیں قتل کر دیا جائے، بعض نے خط
 کا مضمون قلمبند مختلف بیان کیا ہے۔

حضرت مسلمہ انصاریؓ نے یا برصایت دیگر حضرت علیؓ نے ان سے پوچھا کہ تم لوگ
 تو مختلف سمتوں میں تھے، تین دن میں تو ایک دوسرے سے بہت دور ہونا چاہتے

تھا، ہم اچانک اس ایک ساتھ کیتے پہنچ گئے یہ تمہارا بنایا ہوا منصوبہ معلوم ہوتا ہے۔
(طبری ج ۵ ص ۱۰۵ طبع اولیٰ)

ان لوگوں نے جواب میں کہا دفعہ علی ما شئتم لاحاجة لنا الى حل
الرجل ليعتزل لنا ذاك لوگ جو چاہیں وہ معنی پہناتیں، ہمیں اس شخص یعنی امیر المومنین
حضرت عثمانؓ کی ضرورت نہیں اسے چاہئے کہ ہمارا پیچھا چھوڑے یہ جواب صاف بتا
بہلے کہ سب کچھ ایک سوچی سمجھی بات تھی۔

ہوایہ تھا کہ جب یہ قافلہ مدائن ہوتے تو دوا دی مدینہ ہی میں رہ گئے یعنی اشتر
نخعی اور حکیم بن جبہ یہ سب کا مدعا ان کی تھی۔ انہوں نے صدقات کے معاشی خاتمے کے
ایک غلام کا ضمیر خریدنا اصل کے ہاتھ حضرت ذی النورین امیر المومنین کی طرف سے دالی مصر
حضرت عبداللہ بن سعد کے نام ایک خط لکھا جس سے الفاظ مختلف راویوں نے مختلف لکھے
ہیں اور اس شخص کو ہدایت کی کہ مصر کو اس طرح مدائن ہو کہ ان کے ہاتھ پڑ جائے چنانچہ
یہ شخص اسی طرح چلا کہ جیسے لوگوں سے کتر کر نکلتا چاہتا ہے اور ایسی حرکتیں کیں کہ خواہ
مولا قافلے خاتمے اس کی طرف متوجہ ہوں۔

لیکن اللہ تعالیٰ کو ان کے کردار پر کاپردہ چاک کرنا تھا، انہیں یہ تو معلوم تھا کہ
حضرت عبداللہؓ دالی مصر ہی مگر یہ خبر تھی کہ اس وقت وہ منتظر چھوڑ چکے تھے اور امیر المومنین
کی اجازت سے مدینہ آیا ہے تھے، جس وقت ان مصر میں کا قافلہ حاجیوں کے بھیس میں مدائن
ہوتا ہے حضرت عبداللہؓ اسی وقت کھٹک لگے تھے کہ معاملہ کچھ اور ہے، چنانچہ انہوں نے
امیر المومنین کی خدمت میں ایک تیز رفتار دھوا اور مدینہ جانے والے کی اجازت مانگی جو
یہاں سے بھیج دی گئی اور عبداللہؓ مصر سے مدائن ہو گئے، ابھی فلسطین میں داخل ہوئے تھے
کہ حضرت عثمانؓ ذی النورین امیر المومنین کی شہادت کی اطلاع ملی، اسی لئے وہیں رک
گئے (طبری ج ۵ ص ۱۰۵)

ان کے مصر سے ہوتے ہی حضرت عثمانؓ کے سوتیلے بیٹے محمد بن ابی حذیفہؓ کو آپ
کے سخت مخالف اور باپ کی پارٹی کے سرگرم رکن تھے وہ مصر پر قابض ہوئے لیکن باغیوں

کون با توں کی خبر کہاں تھی، وہ تو یہ سمجھتے تھے کہ اس خط کا شہادانہ کھڑا کر کے ہم اپنا موقف
مضبوط بنا سکیں گے، مگر مخالف اہل اسلام میں ان لوگوں سے نفرت پھیل گئی۔
یہ روئیداد طبری جیسے شیعہ مصنف کی کتاب میں ہونے کے باوجود لوگ حضرت عثمانؓ
یا حضرت مروان پر یہ خط لکھنے کا الزام رکھتے ہیں یا شبہ کرتے ہیں، مگر اتنا نہیں سوچتے کہ جب
باغیہ خلافت سے حضرت عبداللہؓ کو مدینہ کی اجازت بھیجی گئی تھی تو ان کے نام کوئی خط
کیسے بھیجا جاسکتا تھا، عرض سبائیت زندہ تو حضرت مروانؓ کو مہتمم کرتے ہیں کہ انہوں نے
یہ خط تحریر کیا تھا، ایک گروہ نے حضرت علیؓ کو مہتمم کیا ہے بلکہ دسے غریب نے اپنے مضمون
”خلافت“ کے حاشیہ پر اس بات کا بھی اظہار کر دیا ہے کہ خود حضرت عثمانؓ بھی یہ شبہ تھا
کہ اس میں حضرت علیؓ کا کوئی ہاتھ تھا، لہذا اس کی کاپی یا برطانیہ کا گیا رھواں ایڈیشن جلد ۵
(صفحہ ۲۵)

لیکن یہ سب کا مدعا انہوں کی تھی حضرت علیؓ کا دامن اس سازش سے بالکل
پاک ہے جیسا انہوں نے مقدمہ موقعوں پر تقسیم شرعی اپنی بریت کا اظہار کیا ہے۔
اب آگے کا بیان تو موعودی صاحب کا صحیح ہے کہ حضرت عثمانؓ سے معزول ہو جانے
کے مطالبہ پر یہ لوگ کس طرح مصر تھے پھر آپ کو شہید کرنے پر تلی گئے اور کس طرح اہل مدینہ نے
ان لوگوں کو مار بھگانے کی اجازت امیر المومنین سے کی مگر انہوں نے کسی طرح یہ اجازت نہ دی
بلکہ فرمایا کہ جو شخص میری بیعت پر قائم رہنا چاہتا ہے وہ چھوڑ رکھو اس سلسلے میں
اہل مدینہ کے اصرار اور آپ کے انکار کی جو تعداد ہے اس کا بیان کرنا موجب طوالت ہوگا۔
حضرت کعب بن مالک انصاریؓ نے چار شعروں میں سب نقشہ کھینچ دیا ہے۔

THE HISTORY OF THE LETTER TO ABDALLAH BIN
SARH SEEMS TO HAVE BEEN A TRICK PLAYED
ON THE CALIPH WHO SUSPECTED ALI OF HAVING
HAD A HAND IN IT.

فَكَفَّ يَدَيْهِ ثُمَّ أَعْلَنَ بَابَهُ
انہوں نے اپنے دونوں ہاتھوں کو کھینچ کر اپنے دروازے پر بند کر دیا
وَقَالَ لَا أَهْلَ الدَّارِ لَا تَقْتُلُوا هُمُ
اور گھر کے کافلوں سے فرمایا کہ میں قتل مت کرو
كَفَيْتُمْ أَيْتُ اللَّهِ صَبَّ عَلَيْهِمُ
تو پھر دیکھ لو کہ اللہ تعالیٰ نے لوگوں کو دلوں میں باہمی محبت الفت کے بجائے بغض و عداوت انکے اندر ڈال دی
وَكَيْفَ سَأَلْتُ الْخَيْرَ وَأَوْجَعُ بَعْدَ ذَلِكَ
اور دیکھ لو کہ ان کے دشمنان کے، جو کہ طرح طرح کے دھوکے دیا ان سے خیر و برکت ایسے آگے گئی جیسے آگے آگے آتے
یہ ہے صحیح صورت حال اور اس سے ہر منصف مزاج شخص یہ تسلیم کرے گا کہ مودودی
صاحب نے جو عثمان قائم کرتے ہیں یہ تو غیر کا آغاز پہلا مرحلہ، دوسرا مرحلہ اور تیسرا مرحلہ اعلان کے
تحت یہ ثابت کرنا چاہا کہ حضرت عثمان کے خلاف امت میں عام بے چینی تھی اور بعد میں بڑھ رہی
تھی، یہ سب محققان کی خیالی نظر کشی ہے۔ حقیقتاً ایسی کوئی بات نہ تھی اہتمام عالم اسلام اپنے
اس شامی امام کے زیر سایہ مدنا فزوں ترقی کر رہا تھا، ظاہری ادب باطنی، انفرادی اور اجتماعی
زندگی کی ارتقاء کی منزلیں سرعت سے طے ہو رہی تھیں، دشمنان امت ان ترقیوں سے خار
کھا رہے تھے انہوں نے یہ سب فتنہ برپا کر کے عالم اسلام کے جسم میں وہ ناسور پیدا کر دیا جس
کا اندمال ممکن نہیں۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف نہ کہیں عام بے چینی تھی اور نہ ان کی شہادت میں امت کا
کوئی ہاتھ ہے، اگر خاکم بدن حضرت عثمان سے کسی وجہ میں امت ناراض ہو تو تو کیا ان کی
شہادت سے یہ عالم ہو تا کہ جیسے سارا جہان تہہ و بالا ہو گیا ہو، آخر اللہ بھی بڑے بڑے لوگ
قتل ہوئے ہیں، کسی کے قتل پر کبھی امت میں ایسی آگ لگی جیسے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ
صلوٰۃ اللہ علیہ کی شہادت پر؟

جس شخص کو انصاف کے ساتھ عہد عثمانی اور اس کے بعد کے حالات مطالعہ کرنے
کی توفیق ہو گی اسے یہ یقین ہو جائے گا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے زیادہ محبوب و خلیفہ کوئی

نہیں، عقیقت و اقوام اور تعلیم و تکریم کے مستحق قویہ اور بعد کے خلفاء ہوتے ہیں لیکن
جسے محبوبیت کہتے ہیں وہ تو عثمان رضی اللہ عنہ پر ختم ہو گئی، یہ محبوبیت ایسی شامی تھی کہ شاعرانی مجاز
سے کہتے ہیں۔

أَجْنَبْتُ وَالرَّحْمَنِ
حب قریشی عثمان
بخدا میں تجھ سے ایسی محبت کرتا ہوں جیسی قریشی کو عثمان سے

بیعت خلافت حضرت علی رضی اللہ عنہ

مودودی صاحب نے حضرت علی کے اس حقائق خلافت پر ابدیہ و الہامیہ کے
حوالہ سے لکھا ہے کہ۔

یہ حضرت عبدالرحمن بن عوف نے امت کی عام رائے معلوم کرنے کے
بعد فیصلہ دیا تھا کہ حضرت عثمان کے بعد دوسرے شخص جن کو امت کا
زیادہ سے زیادہ اعتماد حاصل ہے، حضرت علی رضی اللہ عنہ ہیں۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے منبر و مقام کا ہمیں انکار نہیں، لیکن ان کی خلافت کا یہ استحقاق
حضرت عبدالرحمن رضی اللہ عنہ کے کسی اعلان کے مطابق ہرگز ثابت نہیں کیا جاسکتا بلکہ اس
بارے میں صحیح بخاری سے حضرت عبدالرحمن کا بیان قویہ ثابت کرتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ
بارے میں بہت ہی کم لوگوں نے رائے دی تھی (ملاحظہ ہو ج ۴ کتاب الاحکام ص ۲۴۷)

أَمَّا بَعْدُ يَا أَعْلَىٰ أُنَىٰ قَدِ نَظَرْتُ فِي
اما بعد اے اعلیٰ میں نے لوگوں کی یہ بات دیکھی
أَمْرَ النَّاسِ قَلِمَ أَرَاهُمُ يُعِيدُونَ لِعِثْمَانَ
کہ وہ عثمان پر کسی کو ترجیح نہیں دیتے، لہذا تم
فَلَا تَجْعَلُوا عَلٰی نَفْسِكُمْ سَبِيلًا
اپنے دل میں کسی خیال کو جگہ امت دو۔

اصل صورت یہ تھی جو سب کے نزدیک مسلم ہے کہ جن چھ بزرگواروں کو حضرت فاروق
اعظم رضی اللہ عنہ نے اپنے بعد نام زد کیا تھا کہ وہ آپس میں کسی ایک پر مجتمع ہو جائیں تو ان میں

سے چار حضرت نے رضامندی و عنیت اپنا حق چھوڑ دیا تھا اور خلافت کے خیال سے دستبردار

ہو گئے تھے، ان میں سے ہر صاحب بر اعتبار سے یکساں عظمت و حرمت رکھتے تھے، موصوفی صاحب کا یہ خیال محض جذباتی ہے کہ ان میں سے حضرت علیؑ ہر لحاظ سے پہلے نمبر پر تھے، "حقیقت سے اس کا کچھ تعلق نہیں، اگر ایسا ہوتا تو اپنی پرہیزگاری سے کیا جاتا، حضرت عثمانؓ کے بعد حضرت علیؑ کا استحقاق محض اس وجہ سے تھا کہ باقی حضرات الگ ہو چکے تھے اور جو دیکھتے تھے ان میں سے ایک اسید و اخلافت پر فائز نہ کہ شہید ہو چکے تھے، اگر حالات معمول پر ہوتے اور حضرت عثمانؓ کی ذات طبعی ہوتی اور وہ بے وصیت نہ ہوتا تو دنیا سے جاتے تو ایک دم میں یہ اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ حضرت علیؑ کی طرف نگاہیں اٹھتیں۔

بلکہ غلبہ یہ ہے کہ انتخاب حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کا ہونا، کیونکہ وہ نسبت کے علاوہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد علیؑ سیاست میں نمایاں حصہ لے چکے تھے یعنی وہ جیسے بے جگر مجاہد و عظیم فاتح تھے اسی شان کے ساتھ نہیں جہان بانی کا بھی تجربہ تھا، اس لیے علیؑ نعمت دے چکے تھے کہ بستان کیسے بسائی جاتی ہیں اور شہر لیں میں میزان عدل کیسے قائم کی جاتی ہے اور نظم و نسق کیسے چلایا جاتا ہے، حضرت علیؑ کا ایسا کوئی کارنامہ ہی نہیں، حضرت سعدؓ خلافت و امانت سے چونکہ بے نیاز تھے اور ان کے پیش نظر صرف اتنا تھا کہ مسلمان اپنا سیاسی نظام کیسا ہی رکھیں مگر آپس میں لڑنے سے گریز کریں۔ اور اگر قربانی کی ضرورت ہو اور ملت کو فتنہ و فساد سے محفوظ رکھنے کے لئے اپنے حقوق سے دستبردار ہو جائیں اس لئے انہوں نے اپنی ساری عمر قربانیوں اور امن کی شہیدوں میں گزار دی، اس لیے ان کی کام مقصد سوائے اعلیٰ کلمۃ اللہ کے اور کچھ نہ رکھا یہ وہی تو ہیں جن کی کلمہ اللہ سے ایمان کسریٰ کو کجا، عالمت معلوم ہوتے تو عجیب نہیں جو ہم چہ تھا خلیفہ حضرت سعدؓ ہی کو پاتے، حضرت عمرؓ نے بھی اپنے آخر وقت اپنی جائیداد کے لئے ان ہی کا نام خاص طور سے لیا تھا۔

پھر اس سے بھی زیادہ قوت کے ساتھ یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ اگر حضرت عثمانؓ کو کسی کے حق میں وصیت کرنے کا موقع ملتا تو حضرت زبیرؓ کو اپنے بعد کے لئے نام نہ لیتے

آپ نے آخر وقت میں اپنے مال اور اہل و عیال کے بارے میں بھی وصیت اپنی کو کی تھی اور اپنی زندگی میں بھی اپنے بعد اپنی کو غلامت کے لئے زیادہ سونڈیں سمجھتے تھے (صحیح بخاری ج ۲ ص ۲۰۲ طبع مصر)

عن هشام بن عروۃ عن ابيہ قال
اخبرنی مروان بن الحکم قال اصاب
عثمان بن عفان راعف شديدا
مسنة الرواع حقت جسدہ عن
الحج وارضی فتدخل علیہ رجل
من ثورشی قال استخلف قال و
قالوا ها قال نعم قال و من فکلت
فدخل علیہ رجل آخر احسبه
الحمرث فقال استخلف فقال عثمان
وقالوا فقال نعم قال و من
فکلت قال قلعلهم قالوا الزبیر
قال نعم قال اما والذی
نفسی ببیدہ انہ لخبیرهم ما علمت
وان کان لاحبهم لى رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم۔

ہشام بن عروہ سے مروی ہے، انہوں نے اپنے والد ماجد عروہ ابن الزبیر کے حوالے سے بیان کیا کہ فرماتے ہیں مجھ سے حضرت مروان بن الحکم نے بیان کیا کہ جس سال نسیر کی جائیگی تو حضرت عثمانؓ پر بھی نسیر کا سخت جملہ ہو جائیگا کہ آپ حج کو بھی نہ جاسکے اور وصیت نہ کر دی اتنے میں قریش میں سے ایک صاحب حاضر ہوئے اور عرض کیا کہ اپنا جائیق مقرر کر دیجئے فرمایا: "کیا لوگ کہہ رہے ہیں؟" انہوں نے عرض کیا: "جی ہاں" فرمایا کس کو؟ تو اس پر وہ چپ ہو گئے اتنے میں ایک اور صاحب حاضر ہوئے اور عرض کیا کہ: "الحمد للہ" انہوں نے بھی عرض کیا: "کسی کو جائیق مقرر کر دیجئے" پوچھا کیا لوگ کہہ رہے ہیں؟ عرض کیا: "جی ہاں" فرمایا کس کو تو وہ چپ ہو گئے پھر اپنے فرمایا: "شاید زبیر کا نام ہے" ہیں؟ انہوں نے عرض کیا: "جی ہاں" فرمایا اس ذات کی قسم جس کے قبضہ میں میری جلا ہے وہ میری وراثت میں سب میں بہترین شخص ہیں اور وہ ان سے زیادہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو محبوب تھے۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں لوگوں کا عام خیال یہی تھا کہ اگلے خلیفہ حضرت زبیرؓ ہی ہوں گے، صدی صحابہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم میں اتنے محترم و محبوب تھے انسان کے سمندر کہ مہمدا جد صحابہ نے انہیں اپنا وصی بنایا تھا، اس لیے انہیں شہادت و محبت

امانت سے اپنے فرائض پورے کرتے تھے۔

حضرت عثمانؓ حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ ابن مسعودؓ حضرت مقدادؓ حضرت مطیع بن الاسودؓ حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کے سب سے بڑے داماد حضرت ابوالواضؓ بن السبیح نے حضرت زبیرؓ کی کوپناومی بنایا تھا اس کا پکی شان یہ بھی کہ ان سب کے اہل و عیال کی پرورش اپنے مال سے کرتے تھے امدان کے اموال کو محفوظ رکھتے تھے، یہی وجہ ہے کہ آپ بہت مقررین ہو گئے تھے، حضرت ابن الزبیرؓ نے آپ کے بعد رسول میں وہ قرض ادا کیا۔

ان اممکی روشنی میں مودودی صاحب کا یہ لفظ مباذع آئین ہے کہ حضرت علیؓ سے افضل کوئی شخص نہ تھا، صحیح اور معتدل ملتے یہ ہے کہ وہ بھی مجملہ ان بزرگانوں کے تھے جن پر نگاہیں اٹھ سکتی تھیں۔

چنانچہ شیعہ مودع طبری کی سعایت میں (ج ۵ ص ۱۵۵) ہے کہ مصری بلوایوں نے اہل حضرت علیؓ کو خلافت پیش کی کو فیوں نے حضرت زبیرؓ کو اور بصریوں نے حضرت طلحہؓ کو، ان تینوں حضرات نے امدانؓ کی ظاہر نہ کی تب ان سب نے حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کے پاس دفع بھیجا، طبری کے الفاظ ہیں:-

فبقوا الی سعد بن ابی وقاص
وقالوا انک من المشورین فرأینا
فیل جمع فامد سعید ایلک
فبعث الیہم انی وابن عمر خرجنا
منہا فلا حاجة لی فیہا
تب انہوں نے حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کے پاس دفع بھیجا کہ آپ اہل شوریٰ میں ہیں اور ہم سب کا آپ کے بارے میں اتفاق رائے ہے لہذا آپ تشریف لے آئے تاکہ ہم آپ سے سمیت کریں آپ نے انہیں یہ جواب بھیجا میں امدانؓ عمر اس معاملہ سے کل چکے ہیں اور مجھ سے اس میں پہلے کی کوئی ضرورت نہیں۔

ثم انہما قبا ابن عمر عبد اللہ
نقالوا انت ابن عمر فقم لہذا الامر
تقال ان لہما الامر انتقاما واللہ
لا تعرض لہ فالتمسوا غیرہ
تب وہ (حضرت) عبداللہ بن عمرؓ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کیا کہ آپ (حضرت) عمرؓ کے فرزند ہیں لہذا آپ خلافت کے لئے کھڑے ہونگے یہ آپ نے فرمایا یہ وہ معاملہ ہے کہ اس کا انتقام لیا جائیگا، بخدا میں یہ آپ کو اس پیشکش میں کر دے گا کہ کسی امدانؓ کو تلاش کرو۔

یہ ایک شیعہ مصنف کا بیان ہے جو مودودی صاحب کا ماخذ بھی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علیؓ حضرت زبیرؓ اور حضرت طلحہؓ کو خلیفہ بنانے کی خواہش الگ الگ مختلف گروہوں کی تھی، لیکن ان حضرات سے مایوس ہو کر انہوں نے سب کے اتفاق رائے سے جس شخص کی خدمت میں دفع بھیجا وہ اہل حضرت سعدؓ تھے اور یہ حضرت ابن عمرؓ گویا باغی اور مضرب بھی یہ جانتے تھے کہ اس ماحول میں اگر کسی شخص پر اجماع ہو سکتا تھا تو وہ حضرت سعدؓ کی ذات تھی امدان کے بعد حضرت ابن عمرؓ کی، مودودی صاحب کا یہ قول باطل ہے کہ حضرت علیؓ سب کا افضل تھے۔

عقد سبیت مودودی صاحب کا دعویٰ ہے (ص ۱۲۱) کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب امدان سے اہل مدینہ حضرت علیؓ کے پاس گئے امدان سے کہا یہ نظام کسی امیر کے بغیر قائم نہیں رہ سکتا، لوگوں کے لئے ایک امام کا وجود لازم ہے امدان آپ کے سامہم کوئی ایسا شخص نہیں پاتے جو اس منصب کے لئے آپ سے زیادہ مستحق ہو نہ سابق خدائت کے اعتبار سے امدان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قرب کے اعتبار سے انہوں نے انکار کیا اور لوگ امدان کرتے رہے۔

یہ بیان بھی محض خیالی اور غیباقی ہے، اصحاب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ایسی خلفاء و اقدبات کیسے کہہ سکتے تھے، کیا انہیں معلوم نہ تھا کہ حضرت علیؓ کی چھادی خدمات صرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک تک تھیں اور عہد رسالت کے ان چھادی معرکوں میں بھی وہ منفرد تھے، دیگر صحابہ حضرت حمزہؓ حضرت سماکؓ ابو دجانہ الغفاریؓ حضرت زبیرؓ وغیرہم نے بڑھ بڑھ کر حصہ لیا تھا، مسلمانوں پر بعد میں جو معیتیں آئیں اور جیسے قوی دشمنوں سے انہیں برسرِ سرِ کار ہونا پڑا، ان میں حضرت علیؓ نے کوئی حصہ نہیں لیا حالانکہ ان کی جوانی کا عالم تھا، عہد رسالت کے بعد کسی ایک چھادی میں بھی ان کا نام نہیں ملتا برخلاف اس کے حضرت سعدؓ اور حضرت زبیرؓ حضرت خالد بن ولیدؓ سمیع اللہ نے وہ کامائے نمایاں انجام دئے کہ رستی دنیا تک یہ امت ان پر فخر کرے گی اور ان کی احسان مند ہے گی لہذا حضرت سعدؓ اور حضرت زبیرؓ کی موجودگی میں سابق خدمات کا ذکر کیا جاسکتا تھا امدان نبی صلی اللہ علیہ وسلم

سے قرابت کا، کیونکہ ایک آپ کے ماموں ہیں اور ایک سنی پھوپھی کے بیٹے علاوہ انہیں خلافت کے معاملہ میں رشتہ داری کبھی وجہ امتیاز و استحقاق نہیں سمجھی گئی اور نہ قواعد دینیہ کے تحت سمجھی جاسکتی ہے، وہاں تو محض مصالح ملکہ پر مدار کا استھان یہ تقریر اگر کی ہوگی تو صحابہ کرام نے نہیں بلکہ ان لوگوں نے کی ہوگی جو آپ کو خلیفہ بنانے میں اپنی عافیت سمجھتے تھے اور انہیں معلوم تھا کہ جس طرح آپ کی سیاست پر غالب آکر وہ اپنے مقاصد پر سے کر سکتے تھے اس طرح دوسرے کے تحت امکان نہ تھا۔

اگر اہل مدینہ اور اصحاب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی کو خلیفہ بنایا ہوتا اور آپ کی بیعت پر اجتماع کر لیا ہوتا تو وہ واقعات کیوں رونما ہوتے جو بعین ہوتے اور آپ کی خلافت کی آئینی حیثیت کیوں آخر تک زیر بحث رہتی اور کیوں آپ صفین میں ثالثی پر راضی ہو کر ثالثوں کے فیصلے کا اپنے آپ کو پابند بناتے اور کیوں ثالثوں کا فیصلہ آپ کے خلاف ہوتا اور ہم یہ کیوں دیکھتے کہ ثالثوں کے فیصلے کے بعد آپ کے علاقے قریہ کے بعد دیگرے بغیر کسی جنگ کے آپ کے لشکر سے نکلنے چلے گئے اور کیوں آپ کی شہادت کے بعد حضرت حسن و حضرت معاویہ سے بیعت کرتے اور کیوں اس اجتماع کی خوشی میں صحابہ کرام اس سال کا نام عام الجماعۃ رکھتے اس سال کا نام عام الجماعۃ رکھنے کے معنی یہ ہیں کہ حضرت علیؑ کی خلافت جماعی نہیں تھی۔

پھر ہمیں یہ بھی سوچنا چاہیے کہ اگر اہل مدینہ سب کے سب یا ان میں سے اکثر حضرت علیؑ کی بیعت کی آئینی حیثیت تسلیم کر چکے ہوتے اور ان کی بھاری اکثریت نے بیعت کر لی ہوتی تو جن لوگوں نے آپ کو خلیفہ بنایا تھا وہ مدینہ کی فضا کو اپنے لئے ناسازگار کیوں پالتے اور کیوں ان کی کوشش ہوتی کہ کسی طرح آپ کو کوفہ لے جائیں جو ان لوگوں کا گھر تھا۔ چنانچہ کوفہ ایسے گئے کہ پھر ملپ کر نہ کبھی دیا رسول مدینہ منورہ آئے اور صفحہ ج کے لئے نا معظہ۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی فرماتے ہیں :-

حضرت مرقی برائے اقامت حج بذات خود متواست نمود بلکہ بعض سینن نائب ہم متواست فرستاد۔۔۔۔۔ حال آنکہ خلفائے سابق اقامت

حج بنفس خود میکردند الا بوزرو اقامت حج عنہم خلافت بود بلکہ اند
خواص خلیفہ (انالۃ الخلفاء ص ۱۳۲)

اگر کہا جائے کہ جنگوں کی وجہ سے آپ کو مدینہ سے نکلنا پڑا تب بھی سوال یہ کہ مستقر خلافت مدینہ ہی کیوں نہ رکھا اور کیوں وہاں سے تمام تعلقات منقطع کر کے کوفہ کو دار الخلافہ بنایا جو لوگ سیاست عالم سے واقف ہیں وہ جانتے ہیں کہ حاکم اعلیٰ اپنے دار الحکومت سے کتنی ہی مدت تک کتنی ہی دور رہے وہ اپنا دار الحکومت نہیں بدلتا جب تک وہ اس پر عبور نہ ہو جائے۔

اورنگ زیب عالمگیر قدس سرہ کے آخری پچیس سال دکن میں گزرے اور وہیں وفات پائی، لیکن دار الحکومت شہر دہلی رہا اور برابر اسی کو سیاسی مرکز کی حیثیت حاصل رہی اسی طرح حضرت علیؑ بھی مدینہ کو اپنا دار الخلافہ رکھ سکتے تھے مگر ہم دیکھتے ہیں کہ ان کے عہد میں مدینہ طیبہ اپنی مرکزیت کھو چکا تھا اور سیاست اسلامیہ میں اہل مدینہ کی حیثیت ابواب حق عقد کی نہیں تھی بلکہ ادنیٰ و اعلیٰ کسی معاملہ میں اہل مدینہ کی رائے حجت نہیں سمجھی جاتی یہی کیسی تھی اور علیؑ و علیہ السلام کہ اہل مدینہ کی اکثریت نے آپ سے آئینی بیعت نہیں کی تھی اور جنہوں نے لکھ کر لی تھی نہ آپ کے ساتھ کوفہ آگئے تھے۔

مؤدودی صاحب کا دعویٰ ہے (ص ۱۳۲)

پھر سجدہ بنوی میں اجتماع عام ہوا اور تمام ہاجرین و انصار نے ان کے ہاتھ پر بیعت کی، صحابہ میں صرف سرہ یا میں ایسے بنگلے تھے جنہوں نے بیعت نہیں کی، اس تعداد سے اس امر میں کوئی شبہ نہیں رہتا کہ حضرت علیؑ کی خلافت قطعی طور پر ٹھیک ٹھیک ان ہی اصولوں کے مطابق مسقطہ ہوئی تھی جن پر خلافت راشدہ کا انعقاد ہو سکتا تھا، وہ زبردستی اقتدار پر قابض نہیں ہوتے انہوں نے خلافت حاصل کرنے کی برائے نام بھی کوشش نہیں کی، لوگوں نے خود

آئادانہ مشاورت سے ان کو خلیفہ منتخب کیا، صحابہ کی عظیم اکثریت نے ان کے ہاتھ پر بیعت کی اور بعد میں شام کے سوا تمام بلاد اسلامیہ نے ان کو خلیفہ تسلیم کر لیا

موجودی صاحب کا یہ کہنا تو کچھ غلط نہیں کہ حضرت علیؑ زبردستی اقتدار پر ان خود قابض نہیں ہوتے، مگر اس تاریخی واقعہ سے بھی انکار نہیں ہو سکتا کہ ایک اندوہناک انقلاب کے ذریعہ وہ برہم اقتدار سے تھے اور انقلاب پیدا کرنے والے ہی انہیں خلیفہ بنانے میں پیش پیش رہے تھے، لیکن یہ بالکل غلط ہے کہ اہل مدینہ نے آزادانہ مشاورت سے انہیں خلیفہ منتخب کیا تھا اور صحابہ کی عظیم اکثریت نے ان سے بیعت کر لی تھی اور یہ کہ صرف سترہ یا بیس بزرگ ایسے تھے جنہوں نے بیعت نہیں کی۔

آزادانہ مشاورت سے خلیفہ منتخب نہ ہونے کی حسی دلیل تو یہ ہے کہ صحابہ کی عظیم اکثریت نے ان کی سیاسی سرگرمیوں میں ان کا ساتھ نہیں دیا، قواعد شرعیہ کے مطابق جب ایک شخص سے بیعت کر لی جائے تو پھر اس کے سیاسی اقدامات میں اس کا ساتھ دینا لازمی ہے، اقدام سے پہلے ہر شخص کو موافق و مخالف رائے دینے کا حق ہے لیکن جب امام مفصلہ کر لے تو پھر امام کی متابعت سے گریز کا کوئی جواز نہیں، اعتراض الطاعۃ کے معنی ہی یہ ہیں کہ صرف امام کے اجتہاد پر عمل ہو اور یہی صحابہ کرام کا معمول تھا اور دین کا یہی اصول انہوں نے امت کو سکھایا ہے جس پر یہ امت عمل کرتی چلی آ رہی ہے سیاسی اقدامات تو اپنی جگہ رہے جہاں سوائے امام کے کسی کا اجتہاد چل ہی نہیں سکتا اور جب کو اس کی اطاعت لازم ہے اور اس سے گریز سیاسی وقت ہو سکتا ہے جب کتاب و سنت کے مطابق اسے محیبت الہی سمجھ لیا جائے لا طاعۃ للمخلوق فی معصیۃ الخالق، لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ علی اور فقہی مسائل میں بھی وہ امام کے اجتہاد کو ترجیح دیتے تھے، اگرچہ ان کا فتویٰ ان کے اپنے مذہب پر ہو، اس کی ایک واضح مثال ہمیں صحیح مسلم میں ملتی ہے (ج ۱ ص ۱۵۵ طبع مصر)

حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی معیت میں طواف بیعت اللہ اور صفاء روہ کی سعی کے بعد عمرہ پورا کر کے احرام کھول دیا تھا۔ اور پھر حج کے لئے احرام باندھا آپ فرماتے ہیں میں یہی فتویٰ بھی دیا کرتا تھا لیکن خلافت فاروقی میں لوگوں نے مجھ سے کہا کہ آپ فتوے دینے میں جلدی

نہ کیجئے، امیر المومنین نے اس میں کچھ ترمیم کی ہے، چنانچہ میں نے اعلان کر دیا کہ جن لوگوں کو میں نے فتویٰ دیا تھا وہ مکہ جاتی اور اہل مکہ کی احترام نہ کھولیں، امیر المومنین تشریف لارہے ہیں، ان کے حکم کا انتظار کیا جائے اسی طرح، امیر المومنین عثمانؓ نے جب حج کے موقع پر قصر نہیں کیا اور نماز پوری پڑھی، حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ نے اس پر اعتراض کیا، آپ نے قصر نہ کرنے کی وجہ بتادی تو حضرت عبدالرحمنؓ پھر حضرت ابن مسعودؓ کے پاس گئے اور یہ بات بتائی انہوں نے فرمایا: اختلاف ٹھیک نہیں مجھے جب اطلاع ملی کہ انہوں نے چار رکعتیں پڑھی ہیں تو میں نے بھی اپنے ساتھیوں کے ساتھ چار ہی پڑھیں، البتہ اب وہی ہو گا جو آپ فرماتے ہیں (طبری ۵: ۵۶-۵۷ مفسر القرآن ص ۸۰)

صحابہ کرام جب اجتماعی عبادات میں اپنا فقہی اجتہاد چھوڑ دیتے تھے تو سیاسی معاملات میں بدرجہ اولیٰ وہ امام کا اتباع واجب جانتے تھے، لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ جملہ صفین کی جنگوں میں شرکت سے اکابر صحابہ اور امت کی عظیم اکثریت نے انحراف کیا، صحابہ میں صحابہ کما ایسے اقبال معتمد جگہ مروی ہیں جن سے اس کا ثبوت ملتا ہے کہ وہ ان جنگوں میں شریک ہو نا درست نہیں سمجھتے تھے، اس کا صریح مطلب یہ ہوا کہ انہوں نے حضرت علیؑ کو مقرر من الطاعنہ سمجھا اور سب یہ سمجھ نہیں سکتے تھے اگر ان کے ہاتھ پر بیعت کر چکے ہوتے اور انتہائی انتخاب ہوتا۔

موجودی صاحب فرماتے ہیں در ترجمان القرآن شمارہ جون ۱۹۵۹ء
”ابن عبدالبر کا بیان ہے کہ جنگ صفین کے موقع پر اس وقت سوائے اصحاب حضرت علیؑ کے ساتھ تھے جو بیعت الرضوان کے موقع پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھے“

ابن عبدالبر کا نامہ جنگ صفین سے سوا چار سو برس بعد کا زمانہ ہے اس لئے مفرد ان کا تو کوئی بیان شریک جنگ کی حیثیت سے ہو نہیں سکتا اور کسی غیبی شاہد کے بیان کا کوئی سلسلہ اداہوں نے پیش نہیں کیا، لہذا یہ قول چاندو خاں کی گپ سے زیادہ کیا حقیقت

رکھ سکتے۔ مودودی صاحب الاستیعاب اندالصابہ فی تفسیر الصحابہ ان دونوں کتابوں سے جو احوال صحابہ پر مشتمل ہیں، ان صحابہ کی فہرست مرتب کر کے بتائیں جو جنت عقیق میں حضرت علیؑ کے ساتھ تھے، جنھیں اصحاب بیت الرضوان اور اکابر مشہور صحابہ تو کیا ان سب کو ملا کر گران صحابہ کو بھی شامل کر لیں جن پر صحابیت کا اطلاق ہوتا ہے اور پھر ایسے سو حضرت کے نام بھی دیے جو صحابہ سے نکال سکیں جو صحیف میں حضرت علیؑ کے ساتھ تھے تو ہم بیوت الرضوان میں شریک ہونوالے اٹھ سو صحابہ کی صفین میں حضرت علیؑ کے بعد کے پیغمبر کے صحیفین میں حضرت علیؑ اور حضرت معاویہؓ دونوں کی طرف تسلیم ہونے والے صحابہ ہیں صرف بیس یکس سے زیادہ نام اکابر کے نہیں نکالے جاسکتے اور جن پر صحابیت کا اطلاق ہوتا ہے وہ دونوں طرف سو ڈیڑھ سو سے زیادہ نہ تھے، چہرہ صحابہ کرام اسلام کی بھاری اکثریت ان جنگوں سے محترز تھی اور جو حضرات شریک ہوئے وہ حضرت علیؑ اور حضرت معاویہؓ کے وہ ساری عمر ان اقدامات پر پشیمانی کا اظہار اور استغفار کرتے رہے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں: "وہما جاح السنہ ۲ ص ۷۱۹-۷۲۰"

کان قرأ القرآن خیر لبطائقین
مع ان علیاً کان اورئی بالحق
لعل قول احمد واکثر
اہل الحدیث واکثر ائمة الفقہاء
وهو قول اکابر الصحابة والراعیین
لهم باحسان وهو قول عمران بن
حصین وکان یغنی عن بیع اسلام
فی الفتنة وهو قول اسامة بن زید
ومحمد بن مسلمة وابن عمر وسعد
بن ابی وقاص واکثر من بقی من الفتن
الاولین من المهاجرین والانصار
دونوں فریقوں کے لئے جنگ سے اعزاز بہتر تھا اگرچہ
حق سے حضرت علیؑ زیادہ قریب تھے یہ قول ہے امام
احمد واکثر اہل حدیث کا اصوات ائمہ فقہاء کا اور یہی
قول ہے اکابر صحابہ اور علیؑ کے ساتھ ان کا اتباع
کرنے والوں کا اور یہی قول تھا حضرت عمران بن حصینؓ
کا وہ ان جنگوں میں پھیلانوں کی خرید و فروخت سے
روکتے تھے اور نہ ملنے کے پھیلانوں کی فروخت فتنہ
انگیز ہوگی اور یہی قول تھا حضرت اسامہ بن زیدؓ کا حضرت
محمد بن کلاصؓ، ابن عمرؓ، حضرت سعد بن ابی وقاصؓ
کا اعلان نہ گوارا میں سے اکثر کا جو بیعت سے ایمان لانے
والے ہمارے انصار اور فتنہ موجود تھے اسی لئے اہل

ورہذا کان من حب اهل السنہ
الامسالت عہا شجرہ بین
الصحابة فانه قد سبقت
فما اٹلم ورجبت عوالا اٹلم ورجتم
المنکایہ مذہب ہے کہ صحابہ کے اختلاف کے
بارے میں زبان و قلم کھڑکیں کیونکہ ان کے فضائل
الصحابة فانه قد سبقت
فما اٹلم ورجبت عوالا اٹلم ورجتم
واجب ہے۔

اگر صحابہ کرام کی بھاری اکثریت نے حضرت علیؑ کو امام مقرر فی الطاعۃ سمجھا ہوتا یا حضرت
معاویہؓ کو وہ باغی جلتے تو ان کا یہ مذہب نہ ہوتا بلکہ جب فرمان خداوندی اور حب اصول
شرعیہ ان پر واجب تھا کہ حضرت علیؑ کا ساتھ دیکر حضرت معاویہؓ سے اس وقت تک قتال کرتے
رہیں جب تک انہیں زیر نہ کر لیں۔

صحیح صورت حال یہ ہے اور اسی کی تائید واقعات ثابتہ سے ہوتی ہے کہ تعلیمات
نبویہ کے مطابق چہرہ صحابہ کی کوشش یہ تھی کہ مسلمان آپس میں نہ لڑیں اور صلح و مصافحہ
سے نزاعی مسائل کا تصفیہ چکران ماحول میں کریں۔

نظامی مسئلہ صرف ایک تھا کہ امت کے متفق علیہ امام کو جن لوگوں نے ظلم اور بغیر کسی
حجت کے شہید کیا ہے وہ سب لوگ احکام خداوندی کے مطابق واجب القتل ہیں اور جب تک
جن جن کو انہیں قتل نہ کر دیا جائے اس وقت تک احکام شرعیہ کی بکاوری کی تکمیل نہیں ہوگی۔
اسی مسئلے سے خلافت کا یہ ذیلی مسئلہ پیدا ہوا کہ حضرت علیؑ کی خلافت چرمنان باغیوں
اور مصلحتوں نے اپنے زور سے قائم کی ہے اور یہی اس خلافت پر حاوی ہیں، لہذا اس طریقہ
انتخاب کو تسلیم نہیں کیا جاسکتا اس لئے از سر نو انتخاب ہو۔

حضرت علیؑ کی شخصیت اور صحابہ کرام میں ان کی حیثیت کے بارے میں کسی کو کوئی
اختلاف نہ تھا، اگر واقعی وہ جماع صحابہ کے ذریعہ برسر اقتدار آتے ہوتے تو چہرہ صحابہ و تابعین
ان کا ساتھ دیتے اعلان کے مخالف باغی قرار پاتے۔

لیکن صورت حال یہ تھی کہ جب مسلمانوں نے ان کی خلافت کا اعلان کیا اور سب سے
پہلا شخص جس نے ان سے بیعت کی وہ الاشترؓ تھی تھا انسان ہی لوگوں کے اجتماع میں اس
خلافت کا عقیدہ کیا گیا تھا، تو اس وقت صحابہ کرام کے تین طبقے ہو گئے، ایک قلیل تعداد نے

توسبیت کر لی خواہ بیکر حبیب طبری وغیرہ کی رعایتوں میں رہے، دوسری جماعت صحابہ نے ان کی خلافت کو ناجائز سمجھا اور مدینہ طیبہ سے چلے گئے اور بعد میں حضرت معاویہؓ کے ساتھ ہو گئے، باقی بھاری اکثریت نے سبیت کرنے سے توقف کیا اور اپنا ملک یہ اختیار کیا کہ ان کی خلافت برباد نہ ہو دی جائے اور ان کے زیر نگیں علاقے میں امن قائم رکھا جائے تاکہ امت ان پر مجتمع ہو جائے۔

جو صحابہ اس خلافت کا انعقاد ناجائز سمجھتے تھے ان کا موقف یہ تھا کہ قاتلوں سے قصاص لیا جائے اور صحابہ کے عام اجماع میں اس خلافت کی اتنی حیثیت کے بارے میں فیصلہ ہوان کے مقابل میں کسی نے خلافت کا دعویٰ نہیں کیا اور نہ متنازع حکومت قائم کر سکی کوشش کی جہود صحابہ نے صرف سبیت سے توقف کیا اور قاتلوں کے متعلق باہمی بھونے کی طرف دعوت دی شیخ الاسلام ابن تیمیہ فرماتے ہیں اس آپ کا فرمانا بالکل درست ہے اور واقعات کے عین مطابق کہ

لعمریک معاویہ عن بنتی الحرب	حضرت معاویہؓ ان میں نہیں تھے جو جنگ کی ابتدا
ابتدأ بل کان استعد لنا صرحاً	کرنا چاہتے ہیں بلکہ سب لوگوں سے زیادہ ان کی
علی ان لا یكون قتال دکان غیرہ	خوابش بھی کہ جنگ نہ ہو یہ تو دوسرے لوگ تھے جو
احرص علی القتال منہ	ان سے جنگ پرتے ہوئے تھے۔

باقی لوگ اچھی طرح جانتے تھے کہ جب تک حضرت معاویہؓ موجود ہیں، دنیا میں نہ محفوظ نہیں رہ سکتے اور تخریب ملت کے لئے ان کے جو عزائم ہیں وہ پورے نہیں ہو سکیں گے، اسی لئے انہیں سب سے زیادہ نکر حضرت معاویہؓ ہی کو زیر کرنے کی تھی، اس امت پر یہ اللہ تعالیٰ کا احسان عظیم ہے کہ اس نے حضرت معاویہؓ کی مدد کی اور یوں سبائی لوگ اپنے مقاصد میں ناکام ہو گئے، ناکامی کا بدلہ انہوں نے تھوڑی رعایتیں وضع کر کے ان کی تشہیر سے لیا۔

ان امم کی روشنی میں یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ صحابہ کرام کی بھاری اکثریت نے حضرت علیؓ سے سبیت نہیں کی تھی، مگر یہ ضروری سمجھا کہ نظم و سنن کی راہ میں کوئی مشکل حامل نہ کریں اور بالفضل ان کی خلافت اس امید پر تسلیم کریں کہ باہمی توافق سے کوئی رجم فیصلہ

ہو جائے گا، اسی لئے وہ مقدور بکر جنگوں سے روکنے کی کوشش کرتے تھے۔

سبیت جن الفاظ میں ہوتی تھی وہ صحاح میں مرتب ہیں، چنانچہ موطا شریف صحیح بخاری میں وہ سبیت نامہ مذکور ہے جو حضرت ابن عمرؓ نے امیر المؤمنین عبد الملک کو بھیجا تھا جو آپ کے شاگرد اور خود تھے، طبقہ کے اعتبار سے بھی تابعی ہیں لیکن ان کے منصب کی عظمت کا تقاضا تھا کہ حضرت ابن عمرؓ نے اول ان کا نام لکھا اور پھر اناموطا شریف برساتیت نامہ صحیح بخاری کے الفاظ یوں ہیں (ج ۴، ص ۵۰۰ طبع مصر باب کیف یعالج الامم)

الی عبد اللہ عبد الملک امیر المؤمنین	اللہ کے بندے عبد الملک امیر المؤمنین کی جناب میں!
انی اقر بالسمع والطاعة لجد اللہ	میں اقرار کرتا ہوں کہ اللہ کے بندے عبد الملک کی بات
عبد الملک امیر المؤمنین علی بن ابی طالب	سنوں گا اور مقدر ہوں اطاعت کروں گا (یرایہ
و سنہ سر لہ فیما استطعت	آوارہ) اللہ کی سنت اور اس کے بندوں کی سنت پر رہے

ان الفاظ کے ساتھ جب سبیت کی جائے تو اس کا امکان کب رہتا ہے کہ امیر المؤمنین کے سیاسی اقتدار میں ان کی متابعت سے گریز کیا جاسکے، اگر شتہ واقعات کے بارے میں اپنے ذاتی رجحان اور ظن و تخمین کی بجائے ہم عصر لوگوں کا زاویہ نگاہ اور عمل دیکھنا چاہتے۔ واقعات ثابتہ کی روشنی میں اور قواعد شرعیہ کو سامنے رکھ کر جو صحابہ کرام ہی نے سکھائے ہیں، صریح حال کا جو تجزیہ ہم نے پیش کیا ہے اس میں کچھ ہم منفرد نہیں شیخ الاسلام

ابن تیمیہؒ کا بیان یاد رکھ کر چکا، اب ملاحظہ ہوا بن خلدون کا تجزیہ (مقدمہ ص ۵۰ طبع مصر) رہا حضرت علیؓ کا واقعہ تو حضرت عثمان کی شہادت کے وقت لوگ مختلف شہروں میں متفرق تھے اور سبیت کے وقت حاضر نہ تھے اور جو حضرات موجود تھے ان میں بعض نے سبیت کر لی اور ان میں بعض وہ ہیں جنہوں نے توقف کیا تاکہ لوگ اجماع کریں اور ایک امام پر متفق ہو جائیں مثلاً حضرت سعدؓ حضرت سعیدؓ حضرت ابن عمرؓ حضرت اسام بن زیدؓ حضرت میمون بن شعبہؓ

فاما رقیۃ علی فان الناس كانوا یحذرون
مقتل عثمان متفرقین فی الامصار
لشہد رابعۃ علی والذین شہد
فمنہم من باع ومنہم من توقف حتی
یجتمع الناس ویقفوا علی امار
کسعد وسعد وابن عمر و اسامة
بن زید والمخیر بن شعبہ وعبد اللہ

بن سلاہ و قدامت بن مطلق واری
 سید الخیری و کعب بن عجرہ و
 کعب بن مالک و النعمان بن بشیر
 و حارث بن ثابت و مسلم بن مخلد
 و فضالہ بن عبید و امثالہم من
 اکابر الصحابة۔

(حضرت عبداللہ بن سلام (حضرت) قدام بن مطلق
 (حضرت) ابو سعید خدری (حضرت) کعب بن عجرہ
 (حضرت) کعب بن مالک (حضرت) نعمان بن بشیر
 (حضرت) حارث بن ثابت (حضرت) مسلم بن مخلد
 (حضرت) فضالہ بن عبید و غیرہم امدان علیہ دوسر
 اکابر صحابہ (رضی اللہ عنہم اجمعین)

مودودی صاحب نے اپنی فہانت کا عجیب ثبوت دیا ہے کہ یہ اور ان جیسے دوچار بزرگ
 کے اور نام کتابوں میں دیکھ کر انہوں نے لوگوں کو یہ باور کرایا چاہا کہ بس یہی سترہ یا بیس صحابہ
 بیعت سے الگ رہے تھے، معمولی عقل کا آدمی بھی شیخ الاسلام یا مورخ ابن خلدون یا
 دوسرے بزرگوں کے اس قسم کے بیانات سے یہ نتیجہ نہیں نکال سکتا جو مودودی صاحب نے
 نکالنے کی کوشش کی ہے بلکہ ہر شخص یہ سمجھ گا کہ یہ چند نام بطور نمونہ دے گئے ادیب ایسے
 بڑے لوگ ہیں جن کے نام پڑھ کر اندازہ ہو جائے گا کہ بیات ایسی آسان نہیں جیسی مودودی صاحب
 نے سمجھ لی بلکہ ایک جم غفیر تھا جن نے بیعت سے توقف کیا تھا امدان سب کا موقف
 یہ تھا کہ جب تک احوال پر امن نہ ہو جائیں امدان فاق رائے سے حضرت علیؑ کی امامت
 پر سب مجتمع نہ ہوں، اس وقت تک اپنی بیعت نہ کی جاتے، چنانچہ حضرت علیؑ کے
 مقتول ہوتے تک اپنی بیعت نہیں کی گئی۔

اگر مودودی صاحب کے خیالی نظر سے کی بنا پر یہ سمجھ لیا جائے کہ واقعی یہ
 برہنہ میں بزرگ ہی بیعت سے رکے رہے تو حضرت علیؑ کو متفق علیہ امام ماننا پس گنا
 ان کے مخالف باغی قرار پائیں گے، لیکن ساتھ ساتھ ان سب کو بھی غدار سمجھنا ہو گا جنہوں
 نے صفین کے معرکہ میں حضرت علیؑ کا ساتھ نہیں دیا، سب اہل نے جس طرح سفایات وضع
 کی ہیں ان کا مقصد یہ ہے کہ امت مسلمہ صحابہ کرام سے بدظن رہے۔

لیکن صحابہ کرام اور ان کا اتباع کرنے والی امت کا مذہب ہمیشہ یہ رہا ہے کہ
 جو حق بالفعل خلیفہ حضرت علیؑ ہی تھے اگرچہ امت کا ان پر اجماع نہ ہو سکا، مگر

ساتھ ہی وہ تمام صحابہ کرام کو جنہوں نے ان کی بیعت نہیں کی ان کے موافق ہیں
 حق پر جانتے ہیں اور اس حد کو حد فتن کہتے ہیں، شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے حضرت
 عثمانؓ کی مطلوبانہ شہادت کے سلسلے میں امت میں فتنہ اولیٰ کا ذکر کرتے ہوئے لکھا،
 ”مبدلہ ابن فتنہ خلافت حضرت مرتضیٰ است، آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم تخت از خلافت حضرت مرتضیٰ خبر داوندہ منتظم نشود۔“
 انالہ الخفاج (ص ۱۵۲)

پھر شیعہ کے دعوے ”استخلاف مرتضیٰ و اولادہ“ کے بارے میں بالفاظ عام اس
 حقیقت ثابتہ کا اظہار کیا ہے کہ:-

”و عنایت ازلی مقرر بود کہ چاہے حضرت مرتضیٰ و اولاد از امان قیامت
 منصور نشوند و چاہے کہ خلافت ایشان علی و جہا صورت نگیرد بلکہ اند
 میان ایشان ہر کہ دعوت بخود کند و سر بقتال برآورد و مقتول
 گردد، و خلافتی تعالیٰ میفرماید کہ قَدْ سَبَقْتُ كُنْتَا لِعِبَادِ دَنَا الْمُسْلِمِينَ
 اَنْتُمْ الْمَنْصُورُونَ وَاَنْ جُنْدَنَا كَهَمَّ الْعُلَيُّونَ ه وَاَنْ لِقَاءَ الْيَوْمِ
 بِمُخْلَفَاءِ الْاَنْبِيَاءِ حَقًّا سَوَّاهُ الْمُسْلِمِينَ فَمَنْ الْمَنْصُورُونَ وَمَنْ الْغَالِبُونَ۔“

انالہ الخفاج (ص ۲۸۲)

حضرت علیؑ کے مختصر سے ایام فتن کے بعد اللہ تعالیٰ نے اپنی رحمت سے توفیق دی کہ
 حضرت عباسؓ پر اہل المؤمنین صلوة اللہ علیہ پر امامت نے اجماع کر لیا۔

امت کا یہ مذہب محض عقیدت کی بنا پر نہیں ہے بلکہ اس حد کے احوال سے
 بڑے بڑے شرعی سائل سامنے آتے امدان سے عہدہ برہنہ کرنے کی سبیل نکلی اور مسلمانوں
 میں یہ سلیقہ پیدا ہوا کہ:-

۱۔ دشمنی اذبالفعل حکومت کا فرق سمجھیں۔

۲۔ جماعت کے اندر کہ جو لوگ اختلاف کیلئے امدان میں شہادت آجاتے حتیٰ کہ لوہریت
 شمشیر کشی تک پہنچے تو امت کو اس وقت کیا طریقہ اختیار کرنا چاہیے یعنی اکثریت کو غیر جائز

ہو جانا چاہیے تاکہ امن جلد قائم ہو۔

۳۔ جو دو فریق آپس میں لڑ رہے ہیں تو ان جنگوں میں کون آداب کی پابندی کریں یعنی نعلین دوسرے کی تکفیر و تفتیق کریں، نہ مقتولوں کی جے حرمتی ہو نہ مال و اسباب لوٹا جاتے اور نہ فتح پانے کے بعد ان کی حرمت پر حرف آنے دیا جاتے۔

۴۔ جب جنگ ختم ہو جائے اسلیک فریق کامیاب ہو تو پھر تمام اندرونی کدورتیں صاف کر دی جائیں اور سب اس طرح کھل مل جائیں جیسے کچھ ہوا ہی نہ تھا، اس بات کا اہتمام رکھیں کہ پرانی باتوں کا ذکر نہ آنے پڑے۔

۵۔ اخلاف کا فرض ہے کہ گزشتہ سب بندگان کی یکساں تعظیم و تکریم کریں ان سے مماثلت میں فریق مذہبیں اور اختلاف کو ہوا دینے سے گریز کریں، صحابہ کرام اور غوثی کے ساتھ ان کا اتباع کرنے والوں کا یہی مذہب رہا اسلیک ہے۔

دنیا کی تاریخ بنانے والی قوموں میں سے کونسی قوم ہے جو خانہ جنگی میں مبتلا نہیں ہوتی اور جس کے آپس کے نظریاتی اختلاف سے قیمتی جانیں ضائع نہیں ہوتیں، مگر ان سب قوموں کا یہ شعار ہوا کہ اپنے گزشتہ بندگان کا تذکرہ احب و تعظیم سے کریں خود ہمارے سامنے کھارے احوال موجود ہیں، ان کے ادبار و شعور اور تازہ فزائیس لوگوں کی تصنیفات ان کی قوموں کے سامنے ہیں اور ہم اپنی آنکھوں سے دیکھتے ہیں کہ وہ اپنے بندگان کے معاملہ میں فریق نہیں بنے اور مخالف گروہوں کے نظریات و اعمال میں تطبیق پیدا کرنے کی کوشش کرتے ہیں تاکہ اخلاف اپنے اسلاف سے بدظن نہ ہوں، انگلستان، فرانس اور امریکہ کے ایسوں امور خوں اور سوانح نگاروں کی تصنیفات دیکھنے سے ہمارے اس بیان کی توثیق ہوگی مگر یہ بدقسمت قیام ہماری ہے کہ ہم میں ایسے برخود غلط اور تخریبی عناصر قائم رکھنے والے لوگ سامنے آتے رہتے ہیں جن کی طلاق و اسلاف اور نہ تعلیم اس پر صرف ہوتا ہے کہ بندگان پیشین پر سب و شتم ہوتا ہے ان سے بدظنی بڑھتی رہے اور یہ نہیں جانتے کہ جب افرار پرمانی اور حق پوشی کے ذریعہ کسی کی توصیف اور کسی کی تنقید میں مبالغہ کریں گے تو وہ سب بھی منہ میں زبان اور ہاتھ میں قلم رکھتا ہے۔

یہ تو مودودی صاحب ہی جیسے لوگ ہیں جن کی مبالغہ آمیزی اور جانبداری کے سبب عظیم و محترم ہستیاں زیر بحث آتی ہیں بہت کم لوگ ہوتے ہیں جو ہماری طرح اعتدال کو کام میں لائیں اور بے لاگ طور سے صحیح صورت حال پیش کریں ورنہ عموماً اعتدال کا دامن ہاتھ سے چھوٹ جاتا ہے۔

میں بنا انفس لنا ولاخواننا الذین سبقونا بالايمان ولا تجعل فی قلوبنا غلا للذین امنوا ربنا انک سرف رحیم۔

قصاص امیر المومنین عثمان ذی النورینؓ

مودودی صاحب فرماتے ہیں (شمارہ جون ص ۲۶۱ و ص ۱۲۳) حضرت عثمانؓ کے خون کا مطالبہ جسے لے کر مد طرف سے دو فریق اٹھ کھڑے ہوئے، ایک طرف حضرت عائشہ اور حضرت طلحہ و زبیر اور دوسری طرف حضرت معاویہؓ ان دونوں فریقوں کے مرتبہ و مقام اور جلالت قدم کا احترام ملحوظ رکھتے ہوئے بھی یہ کہے بغیر جاریہ نہیں کہ دونوں کی پور لیشن انتہی حیثیت سے کسی طرح درست نہیں مافی جاسکتی، ظاہر ہے کہ یہ جاہلیت کے مدد کا قبلی نظام تو نہ تھا کہ کسی مقتول کے خون کا مطالبہ لے کر جو چاہے اور جس طرح چاہے اٹھ کھڑا ہوا جو طریقے چاہے اسے پسند کرنے کے لئے استعمال کرے یہ ایک باقاعدہ حکومت تھی جس میں ہر دعوے کے لئے ایک ضابطہ اور قانون موجود تھا، خون کا مطالبہ لے کر اٹھنے کا حق مقتول کے وارثوں کو تھا جو زندہ تھے اور وہی موجود تھے حکومت اگر محرموں کو پکڑنے اور ان پر مقدمہ چلانے میں واقعی دانتہ ہی قابل کردہ تھی تو بلاشبہ مدبر کے لوگ اس سے انصاف کا مطالبہ کر سکتے تھے، لیکن کسی حکومت سے مطالبہ کا یہ کونسا طریقہ ہے اور شریعت میں کہاں اس کی نشان دہی کی جاسکتی ہے کہ آپ سر سے اس حکومت کو جائز حکومت ہی اس وقت تک نہ بنیں جب

تک وہ آپ کے اس مطالبہ کے مطابق عمل حاصل نہ کر دے۔

حضرت علیؓ اگر جاکر خلیفہ بنتے ہی نہیں تو پھر ان سے اس مطالبے کے
انہی معنی کیا گئے کہ وہ مجرموں کو پکڑیں اور سزا دیں؟ کیا وہ کوئی قبائلی
سربراہ تھے جو کسی قانونی اختیار کے بغیر جیسے چاہیں پکڑ لیں اور سزا دے سکیں؟
اس سے بھی زیادہ غیر انسانی طریق کا یہ تھا کہ پہلے فریق نے بیکاروں کے
کہ وہ مدینہ جاکر اپنا مطالبہ پیش کرتا، جہاں خلیفہ اور مجرمین اور مقتول کے
وفات سب موجود تھے اور عدالتی کا اسطیٰ کی جاسکتی تھی، بھوکا نسخہ کیا
انہی جمع کر کے خون عثمانؓ کا بدلہ لینے کی کوشش کی جس کا لازمی نتیجہ
یہ ہونا تھا کہ ایک خون کی بجائے دس ہزار مزید خون ہوں اور مملکت کا نظام
الگ حکم پریم ہو جائے، شریعت الہی تو ہر کدہ دنیا کے کسی آئین و قانون
کی رو سے بھی اسے ایک جائز کارروائی نہیں مانا جاسکتا۔

اب اس سے بعد چار زیادہ غیر انسانی طرز عمل دوسرے فریق یعنی
حضرت معاویہؓ کا تھا جو معاویہ بن ابی سفیان کی حیثیت سے نہیں بلکہ
شام کے گورنر کی حیثیت سے خون عثمانؓ کا بدلہ لینے کے لئے آئے، مرکزی
حکومت کے بجائے زمانہ قبل اسلام کی قبائلی بد نظمی سے استنباط ہے خون
عثمانؓ کے مطالبے کا حق اول تو حضرت معاویہؓ کے بجائے حضرت عثمانؓ کے
شرعی وارثوں کو پہنچنا تھا، تاہم اگر رشتہ داری کی بنا پر یہ مطالبہ
کرنے کے مجاز بھی ہو سکتے تھے تو اپنی ذاتی حیثیت میں نہ کہ شام کی گورنر کی
حیثیت میں حضرت عثمانؓ کا رشتہ جو کچھ بھی تھا معاویہ بن ابی سفیان
سے تھا شام کی گورنری ان کی رشتہ دارانہ تھی، اپنی ذاتی حیثیت میں وہ خلیفہ
کے پاس مستغنی بن کر جاسکتے تھے اور مجرمین کو گرفتار کر کے امان پر ہتھ
چلائے کا مطالبہ کر سکتے تھے، گورنر کی حیثیت سے انہیں کوئی حق نہ تھا کہ جس
خلیفہ کے ہاتھ پر یہ قاعدہ آئینی طریقہ سے بحیثیت ہو چکی تھی، جس کی خلاف

کون کے زیر انتظام صوبے کے سوانا قی پوری مملکت تسلیم کر چکی تھی اس
کی اطاعت سے انکار کر دیتے اور اپنے زیر انتظام علاقے کی فوجی طاقت کو
مرکزی حکومت کے مقابلے میں استعمال کرتے اور ٹھیکہ جابلیت قدیمہ کے
طریقہ پر یہ مطالبہ کرتے کہ قتل کے ملزموں کو عدالتی کارروائی کے بجائے
مدعی حصاص کے حوالہ کر دیا جلتے تاکہ وہ خود ان سے بدلہ لے۔

مودودی صاحب نے غالباً رجحان طبعی سے مجبور ہو کر وفاقت ثابتہ سے
آنکھیں بند کر لیں اور صورت حال کا ایک فرضی نقشہ مرتب کر لیا، چنانچہ اس کے مطابق جو
عمالت گھڑی کی اس کی ایک ایک خشت رنج۔ رکھی یوں وہ اپنی بنائی ہوئی بھول بھلیوں
میں بھٹک رہے ہیں اور منکرانہ اصول کا مصداق بنے ہوئے ہیں، ملاحظہ ہو۔

۱۔ ان کے مزعومات میں پہلی بنیادی غلطی یہ ہے کہ انہوں نے خلیفہ راشد و مرشد
حضرت عثمانؓ صلوٰۃ اللہ علیہ کے قتل کو عمومی آدمی کا قتل سمجھ لیا اور یہ رائے قائم کر لی کہ
مقتول کے وارث یا قاعدہ عدالت میں بقصاص کا مطالبہ کرتے لیکن مطالبہ کیا ایک طرف
تمام المؤمنین عائشہ صدیقہؓ اور حضرت طلحہؓ و زبیرؓ نے اور دوسری طرف حضرت معاویہؓ
نے شام کے گورنر ہونے کی حیثیت سے حالانکہ وہ شام کی گورنری ان کی پرستہ و ذریعہ تھی
مودودی صاحب ذرا سمجھتے کام لیتے اور دیکھتے کہ امام مظلوم کا یہ قتل ایک فرد
کا قتل نہیں تھا، نتائج و عواقب کے اعتبار سے پوری امت کا قتل تھا یعنی اس جثہ
اقدام نے سیاسیات اسلامیہ میں وہ تباہ کن سلسلہ شروع کر دیا جس سے فتنوں کے دشت
کھل گئے اس لئے اس قدر ضرورت تھی اور امت کے اصحاب الہدایہ کے احباب تھا کہ باقی لوگوں
کی اس فتنہ پرورد تحریک کا قلع قمع کریں اور اس ملعون عنصر سے امت کو نجات دلائیں
کیونکہ یہ معاملہ تو اس وقت عالم اسلام کے سیاسی مستقبل کا معاملہ بن گیا تھا۔

یہ کہس نے کہا کہ خون عثمانؓ کے قتل کا معاملہ حضرت علیؓ کے سامنے باقاعدہ
پیش نہیں کیا گیا سب جانتے ہیں کہ یہ مسئلہ اہتمام سے پیش کیا گیا، لیکن حضرت علیؓ نے
قصد اس لینے سے انہی پر بھی اور معذرتی ظاہر کی، کیونکہ یہی قاتل قاتل کے گرد پیش

تھے ان کی حکومت کے کرتا دھرتا بنے ہوئے تھے خود ان کے ماخذ البدایہ والنبایہ ج ۲ ص ۲۷۷ میں صراحتاً بیان ہے کہ حضرت طلحہ و زبیرؓ اور دیگر صحابہ کرام نے قصاص خون عثمانؓ لے جانے کا حضرت علیؓ سے استعاضی میں مطالبہ کیا، طلبہ منہ اقامتہ الحد و حد لاخذ بد م عثمان مگر انہوں نے یہ کہہ کر معذوری کا اظہار کیا کہ قاتلوں کو ہمارے مقابلہ میں قوت ہے لہذا اس وقت قصاص لینے کا امکان نہیں اسلئے لایمکنہ ذلک یومہ ہذا نو بعدی صاحب کے دوسرے ماخذ شرح نہج البلاغۃ تیر طبری میں جس کا حوالہ انہوں نے خود دیا ہے، یہ بیان ہے کہ صحابہ کرام کی ایک جماعت کے مطالبہ کرنے پر حضرت علیؓ نے جواب میں فرمایا تھا کہ:-

انی لست ارجع ما تعلمون ولكن
کیف لی بقیۃ ما لقیتم المجدون
علی بن شوقہ قصمکم لکونوا ولا نکحم
لینے کی) کہاں ہے اور وہ لوگ بدلتی کرہ) اپنی
پوری قوت و شوکت پر ہے اور ہم ان پر قدرت
نہیں رکھتے۔

ساتھ ہی یہ بھی فرمایا تھا کہ ذرا حالات سکون پر آنے دیجئے تو قصاص لینے کی کالہائی کی جاسکے گی، مگر دن پردن گزرتے گئے اور کوئی کالہائی نہ کی گئی۔

۳۔ اگر یہ بلوائی محض قاتل ہوتے تب بھی قصاص لینا کچھ مشکل نہ تھا لیکن حضرت علیؓ کی بیعت خلافت میں ان کے نہ صرف پیش پیش ہونے بلکہ دوسروں سے بجز بیعت کروانے سے معاملات خلافت میں وہ اس طرح دخل ہو گئے کہ صورت حال انہوں نے بدل دی، نہ ہی سبائی لیسہ الاشرہ جس نے اُس وقت کہ حضرت عثمانؓ نے اپنے مکان میں اسے بٹھا کر پوچھا تھا کہ آخر تم لوگ چاہتے کیا موصاف کہہ دیا تھا کہ یا تو خلافت چھوڑ دو ورنہ ہم تم کو قتل کر دیں گے (البدایہ والنہایہ ج ۲ ص ۱۸۰) وہی الاشرہ حضرت علیؓ کا امیر خاص بنا ہوا تھا، ان مایوس کن حالات میں کہ حضرت علیؓ کی جانب سے قصاص لینے کی کوئی امید نہ تھی، سب صحابہ الہ سے کی نظریں بالآخر مکہ معظمہ کی جانب

اٹھنے لگیں، جہاں مادیونین حضرت عائشہ صلوٰۃ اللہ علیہا اور بعض دوسری اہمات المؤمنین موجود تھیں، نیز خلفائے ثلاثہ کے صاحبزادے اساجدہ صحابہ حضرت طلحہ و زبیرؓ اور متعدد صحابیات کے عثمانی گھرنے مثلاً بصرہ سے حضرت عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ سے حضرت یحییٰ بن امیہؓ کوغہ سے حضرت طلحہ بن عدیؓ اسایک جماعت صحابہ کی مجتمع تھی نا جمع فیہا خلق من مسادات الصحابہ (البدایہ ج ۲ ص ۲۳۰) مجلس مشاورت میں ام المؤمنین حضرت عائشہ کے دریافت کرنے پر قصاص کن سے لیتا ہے عرض کیا گیا:-

انهم معرفون ولا نهم بطانہ
علی ورس وکساء اصحابہ اخبار الطول
یہ لوگ تو جانے پہچانے ہیں یہ سب علیؓ کے
معتدلا زادہ اور اہل ان کے رفقاء کے سربراہ ہیں۔
(ص ۵۲)

اس وقت قاتلین میں کچھ مدینہ میں کچھ بصرہ و کوفہ وغیرہ میں تھے اس لئے مختلف تجویزیں زیر بحث آئیں آیا مدینہ جا کر پھر حضرت علیؓ سے مطالبہ کیا جائے یا شام میں حضرت عیادہ سے مدد لی جائے چونکہ مقصد مجرمین سے قصاص لے کر سیاسی نظام اسلامی کی حرمت کے تحفظ سے تھا، اس لئے یہ دونوں تجویزیں مسترد کر دی گئیں، سابق عامل بصرہ کی تجویز پر پہلے بصرہ پھر کوفہ کا سپرد کرام بنایا گیا کہ معذین کی سزا دی سے حالات کی اصلاح کی جائے، حضرت علیؓ کو ان کی حالت بے بسی پر چھوڑ دیا جائے، فتح البلیس میں محمد المہلب کا یہ قول نقل ہے کہ:-

ان احدا لم یقتل ان عائشہ
ومن معھا خاضعوا علیاً فی الخلا
ولا دعوا احد منکم لیلو لک
الخلافت۔
کسی ایک حدیث و موقوف نے یہ روایت نقل
نہیں کی (حضرت عائشہؓ نے اور عروہؓ ان کے ساتھ
تھے انہوں نے خلافت کے معاملہ میں علیؓ سے کوئی
تنازعہ کیا اور نہ انہوں نے یہ دی کیا کہ ان میں کسی
کو طلحہ یا زبیرؓ کی خلافت پر تقاضا کیا جائے۔
(ج ۱۳ ص ۴۱)

نور دوی صاحب کو کتب تاریخ کے مطالعہ سے اس واقعہ کا ضرور علم ہو گا کہ:-
۴۔ حضرت علیؓ یوں تو اقامتہ حدود و ماخذ قصاص میں اس درجہ شدید تھے کہ امیر المؤمنین

یہ مشروط بعیت جو ان کے مآخذ البیادہ کے الفاظ میں اقامۃ المحل ودور الاخیار
بدو عثمان کے لئے سڈس الصحابہ نے کی تھی یقیناً اسی عہد قصاص خون عثمان
کو یاد کرنے اور کفانے کے لئے تھی جو رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے دست مبارک پر
بمخلہ چودہ سو صحابہ جن میں خود حضرت علیؓ بھی شامل تھے وہ سالہا سال پہلے کر چکے
تھے، مودودی صاحب کو انکار کی غالباً اجابت نہ ہوئی کہ صلح حدیبیہ کے موقع پر اس
خیال سے کہ قریش کی نگاہوں میں بھی حضرت عثمانؓ معزز و محترم ہیں، رسول خدا صلی اللہ
علیہ وسلم نے اپنے معتد رسول (سفیر) کی حیثیت سے انہیں مکہ معظمہ اسی مقصد سے
بھیجا تھا کہ قریش کو یہ پیغام پہنچائیں کہ ہم لڑنے نہیں آتے عمرہ کر کے لوٹ جائیں گے کہ
میں آئے ہیں مزاحم نہ ہوں، قریش نے حضرت عثمانؓ کو روک لیا اور یہ خبر مشہور ہوئی
کہ قتل کر دیتے تھے بقول علامہ شبلیؒ

یہ خبر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو پہنچی تو آپ نے فرمایا کہ عثمان کے
خون کا قصاص لینا فرض ہے بہ کہہ کر آپ نے ایک نبول کے درخت کے
نیچے بیٹھ کر صحابہ سے جاں نثاری کی بیعت لی تمام صحابہ نے جن میں مرد
زن دونوں شامل تھے دلولہ انگریز جوش کے ساتھ دست مبارک پر
جاں نثاری کا عہد کیا، یہ تاریخ اسلام کا ایک متمم بالشان واقعہ ہے اس
بیعت کا نام بیعت الرضوان ہے۔ سیرۃ النبی ج ۱ ص ۴۵۲

خبر چونکہ مصدقہ نہ تھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بقول شاہ ولی اللہ محدث
دہلوی اپنے ایک دست مبارک کو دوسرے پر رکھ کر فرمایا اھلک یدی وھذک
بد عثمان یہ ہمارا ہاتھ ہے اور یہ عثمان کا ہاتھ ان کی جانب سے خودی بیعت کی اسلامی
لریچر کے علاوہ شیعوں کی مستند کتاب الروضہ (کافی کلینی ص ۱۵۱) میں بھی اس واقعہ
کا ان الفاظ میں ذکر ہے وضرب یا حدی ید ید علی الاخری لعثمان اسی
کو بلا باقر مجاہد نے حیات القلوب ج ۲ ص ۳۱۸ میں کلینی ہی کے حوالہ سے یوں بیان
کیلئے :-

فارق اعظم کے صاحبزادے حضرت عبید اللہؓ نے جب ایرانی سردار ہرمزان کو اپنے
والد محترم کے قتل کی سازش کے شبہ میں قتل کر دیا تھا، حضرت علیؓ نے یہ کہہ کر کہ ہرمزان
مقتول مسلمان تھا میرے چچا عباسؓ کے ہاتھ پر مسلمان ہوا تھا، اس کے قاتل کو قصاص میں
قتل کیا جاتے مگر حضرت عثمانؓ نے اپنی خلافت کے پہلے ہی دن مشہور رسالت کے مطابق
ہرمزان کے فرزند کو خون بہا دے کر اس مقدمہ کو فیصلہ کر دیا تھا، لیکن بارہ برس کی طویل
مدت گزر جانے کے بعد بھی حضرت علیؓ نے اپنی خلافت کے پہلے ہی دن اس ایرانی سردار
ہرمزان کے قصاص کے طے شدہ مقدمہ کو باز نہ مبرا کیا اور اسے فرما دیا کہ اگر عداوتی کارستانی
م شروع کرنے کے حضرت فاروق اعظمؓ کے صاحبزادے عبید اللہؓ کو نہ تہ تیغ کرنے کے لئے
گرفتار کرنا چاہا وہ اپنی جان بچا کر مدینہ سے دمشق حضرت معاویہؓ کے پاس چلے گئے، ایرانی
سردار کا قصاص لینے میں تو یہ مشرت اور حضرت عثمانؓ کے قصاص خون سے یہ غفلت ان
کے اس طرز عمل کے نقاد و بتائیں کا سبب ان کی بے بسی و مجبوری ہو یا یہ حالت تساہل، اس
پر گفتگو مقصود نہیں، مودودی صاحب کو جب یہ تسلیم ہے (دشنامہ جون ص ۲۶۵) کہ
قاتلین عثمانؓ حضرت علیؓ کے ساتھ تھے، ان کی فوج میں شامل تھے اور یہ چیز ان کے
لئے ہمنامی کا موجب بھی ہوتی اور فتنے کا موجب بھی، اسی کے ساتھ حضرت علیؓ کا یہ
قتل بھی نقل کرتے ہیں (ایضاً ص ۲۶۴) کہ میں ان لوگوں (قاتلین عثمانؓ) کو کیسے پکڑوں
جو اس وقت ہم پر قابو پانے میں صاف نظر ہے کہ ان حالات میں یا وجود مطالبہ
قصاص کے ان لوگوں سے جو قابو پانے تھے اور سیاست وقتی میں دخیل ہو گئے تھے قصاص
کیلئے لیا جاتا بقولے کہ :-

وہی قاتل وہی حاکم وہی منصف تھے : اقربا میرے کہیں خون کا دعویٰ کسی پر
۵۔ البیادہ و طبری وغیرہ کے حوالہ سے مودودی صاحب خود ہی فرماتے ہیں
بد حضرت طلحہؓ و زبیرؓ رضی اللہ عنہما چند دوسرے صحابہ کے ساتھ ان سے
(حضرت علیؓ سے) ملے اور کہا کہ ہم نے اقامت حدود کی شرط پر آپ سے
بیعت کی ہے، آپ اب ان لوگوں (یعنی قاتلوں) سے قصاص کیجئے :-

”حضرت رسول خدا ایک دست خود بردست دیگر زود بکے عثمان
بیعت کر دے“

اللہ تعالیٰ نے سورۃ فتح کی یہ آیتیں نازل فرمائیں:-

لَقَدْ رَضِيَ اللَّهُ عَنِ الْمُؤْمِنِينَ إِذَا
يُبَايَعُونَكَ تَحْتَ الشَّجَرَةِ فَعَلِمَ
مَا فِي قُلُوبِهِمْ (الی آخرہ)

یقیناً اللہ اسی ہوا ان مومنین سے جب کہ وہ
درخت کے نیچے تم سے (اے رسول) بیعت کرتے
تھے اور وہ جانتا تھا کہ ان کے دلوں میں کیا ہے
اللہ پاک کا یہ ارشاد دیکھنا اسی کے محبوب رسول کا اپنے مقدس ہاتھ کو عثمان
کا توڑ دینا ایسی لامتناہی خوش بختی و فضیلت حضرت عثمانؓ کی ہوتی جو کسی دوسرے کو نصیب
نہ ہو سکتی

دست اور دست نبی دست نبی خدا دست حق پاشد ازین حضرت عثمانؓ
پھر اسی سورۃ فتح کی دینامیوں میں رسول خدا سے بیعت کرنے والوں کو خدا
سے بیعت کرنے والا قرار دیکر عہد توڑنے والے کو اس کے ذاتی نقصان کی اور عہد پورا
کرنے والے کو اجر عظیم کی خبر دی گئی اور فرمایا گیا:-

إِنَّ الَّذِينَ يُبَايَعُونَكَ إِنَّمَا
يُبَايَعُونَ اللَّهَ بِكَ وَاللَّهُ فَوْقَ كُلِّ
شَيْءٍ قَدِيرٌ فَإِنَّمَا يَكِلُ عَلَىٰ نَفْسِهِ
وَمَنْ أَدْرَىٰ بِمَا عَاهَدَ عَلَيْهِ اللَّهُ
فَیُبَدِّلْهُ جَزَاءً عَظِيمًا

جو تک تم سے (اے رسول) بیعت کرتے ہیں وہ
خدا سے بیعت کرتے ہیں، خدا کا ہاتھ ان کے ہاتھوں
پر ہے پھر جو عہد توڑ دے تو عہد توڑنے کا
نقصان اسی کی ذات کہ ہے اور جو اس بات کو
جس کا اس نے اللہ سے عہد کیا ہے پورا کرے تو
وہ اس کو عظیم اجر عظیم دے گا۔

خدا نے علیم وخبیر ہی کے علم میں تھا کہ قصاص عثمانؓ کی جو بیعت لی جا رہی ہے وہ
اس موقع کی نہیں کہ عثمانؓ زندہ بچ آئیں گے بلکہ زندہ اندھناک موقع کی ہے، جب
سبائیوں کی منظم سازش سے حضرت عثمانؓ حلیہ وقت کی حیثیت میں اس شخصیت صلی اللہ
علیہ وسلم کے ان دو حکموں کی تعمیل کرتے ہوئے انتہائی مظلومیت سے مقتول ہوئے گے

ایک یہ کہ عثمانؓ جو قمیص (عبائے خلافت) اللہ نہیں پہناتے اسے لوگوں کے مطالبہ
پر تن سے نہ اتارنا، دوسرے یہ کہ ”خبر دار با مسلمان کی تلمذ کسی مسلمان کے خلاف بنام
سے نہ نکلے“ یہ تھے وہ حالات و محرکات طلب و قصاص کے نہ کہ کوئی وقتی و سیاسی غرض
مصلحت جیسا مودودی صاحب نے ظاہر کرنے کی کوشش کی ہے جو حضرت طلحہؓ و زبیرؓ اور
رؤس الصحابہ جو بیعت الرضوان میں موجود تھے اپنے اس عہد کو جہاں انہوں نے رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے دست مبارک پر اللہ سے کیا تھا پورا کرنے اور کرانے اور منصب
خلافت کی حرمت کے تحفظ کے لئے اٹھے تھے، رہے حضرت علیؓ تو وہ اپنے حالات کے لحاظ
سے قصاص لینے سے معذور تھے اور قاتلین عثمانؓ اور بلوا اہل کی قوت سے اپنی خلافت
کے استحکام کے نقطہ میں رہے، بقول شاہ ولی اللہ محدث دہلوی یہ مقالات دوسرے
(علی) رضی اللہ عنہ بڑے طلب خلافت بودند نہ بکھت اسلام (انالہ الحقائق ص ۲۷۷)
۶۔ سب آئینہ امتوں نے اپنی عافیت اسی میں دیکھی کہ کارگذار و مجتہد کار عمل عہد
عثمانی خصوصاً حضرت معاویہؓ کو جن سے انہیں زیادہ خطرہ تھا ہر طرف کراہی حضرت
علیؓ کے مخلص اصحاب الراے کی انہوں نے ایک نہ چلنے دی، حضرت علیؓ کی بیعت بھی
ادھوری ہی تھی، انصاف امت یا اس سے زیادہ نے بیعت نہیں کی تھی اور قریہ بہ قریہ
مسلمانوں کے قلوب امام مظلوم کے اس طرح ذبح کرتے جانے سے مجروح و متاثر تھے کہ
انہوں نے بلوائیوں سے مودودی صاحب کے ما خدا البدایہ کی روایت کے مطابق یہ فرما
کر کہ قسم بخدا اگر تم نے مجھے قتل کر دیا تو میرے بعد نہ تم میں باہمی مودت رہے گی نہ کبھی تم
سب اکٹھے نماز ادا کر گے اور نہ سب اکٹھے ہو کر پھر کبھی دشمنوں سے مقابلہ کر سکر گے۔
وَاللّٰهُ لَئِنْ قَتَلْتُمُوْنِیْ لَا تَحْبِلُوْا لِعَدٰی وَلَا تَقْلُوْا جَمِیْعًا اَبَدًا وَلَا تَقْتُلُوْا
لِعَدٰی عَدُوًّا جَمِیْعًا اَبَدًا (ج ۷، ص ۱۸۰) اور اپنے عزیز بلوائیوں کو عدم تشدد
کا قطعی حکم دے کر اسی مبارک بات میں جسے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا ہاتھ
فرمایا تھا، قرآن تنویر حق کا ترادف میں مشغول ہو گئے، قاتل جعیثوں نے اسی ہاتھ کو
مجروح کر کے پشانی مبارک پر عرب لگائی، خون پاک کا فوارہ چھوٹ کر چند قطرے قرآن

مجید کی سورۃ البقرہ کی اس آیت پر پڑے فیکفیککم اللہ وھو الشعیخ اعلیٰ
صحابہ کرام نے اس آیت کے معنوں کو منتظم حقیقی کا تقدیری اشارہ سمجھا یعنی خدا کی ذات
تم کو کافی ہے اور وہ سننے والا اور جاننے والا ہے جلد ہی تمہارے قاتلوں اور دشمنوں سے
منٹ لے گا چنانچہ حضرت امیر معاویہؓ نے چن چن کر قاتلوں سے بدلہ لے لیا۔

موصی صاحب کا دعویٰ ہے کہ سوائے شام کے باقی تمام ممالک میں بیعت کی
تکمیل ہو چکی تھی، اس تصور کی غلطی ہم پچھلے اوراق میں ثابت کر چکے کہ صحابہ کرام اور امت
کی اکثریت اگر اس خلافت کی اتنی حیثیت تسلیم کر چکی ہوتی تو حضرت علیؓ کے تمام اقدامات
میں ان کا ساتھ دیتی، مگر اس بھاری اکثریت نے ساتھ دینے نیز قتال و جدال سے احتراز
کیا، یہ ان بزدلوں کی امن کو شکی تھی، وہ چاہتے تھے کہ حالات معمول پر آجائیں اور قتال
کیفر کردار کہیں۔

صحابہ کرام کی یہ کیسی امن پسندی تھی اور کس درجہ ان کی تعمیری ذہنیت تھی کیونکہ
مختلف عاملوں کو برطانی کے فرمان پہنچے تو بے مائل الگ ہو گئے، وہ نہ ان کی یہ حیثیت تھی کہ
ہر جگہ وہ علم بغاوت بلند کر سکتے تھے، صرف ایک حضرت معاویہ رضوان اللہ علیہ تھے جنہوں
نے بیعت سے انکار کر دیا تھا مگر اس طرح کہ حضرت علیؓ کے خلاف کوئی عملی قدم نہیں اٹھایا۔
انہیں اطمینان تھا کہ حضرت ام المومنینؓ جن کے ساتھ کابریہ صحابہ کے علاوہ ہر طرف شیعہ والی
تھے ان کی مساعی کامیاب ہو جائیں گی اور امت خایہ جنگی سے بچ جائے گی۔

جنگ جمل حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ صلوٰۃ اللہ علیہا نے بیعت الرضوان
کے تحت اپنی ذمہ داری سمجھی اور امت کی ماں ہونے کا یہ تقاضا جانا کہ
امت کی اصلاح کے لئے فطری مہربان آپ کے گرد تمام وہ صحابہ و دیگر حضرات جمع ہو گئے
جنہیں صبریت حال اندوہناک معلوم ہوتی تھی اور جو اپنی یہ حیثیت پہچانتے تھے کہ راتے
عابر کی ذمہ تنظیم کر کے امت کو اس نابکار ٹولی سے نجات دلا سکیں گے۔

اس تحریک کے لئے مکہ اب موندوں جگہ نہ تھی، کیونکہ جامعوں سے یہ شہر خالی ہو چکا تھا
اس لئے بصرہ تجویز کیا گیا، کیونکہ سبائیکہ کا وہ بھی ایک مرکز تھا اور وہاں کی بھی ایک ٹولی قاتلوں

میں شامل تھی، ان حضرات نے یہ سوچا اور بالکل صحیح کہ اگر وہاں کی راتے عامہ کو وہ اختیار
کر سکے تو سبائیکہ کا ایک مرکز ٹھٹھا جائے گا اور اس کے بعد کوفہ کی ٹولی کی ذمہ داری آئے گی۔

تمام اہل سیرس امر پر متفق ہیں کہ ام المومنین نے بصرہ کے باہر قیام فرمایا، کیونکہ آپ
وہاں کے نظم و نسق میں اختلاف پیدا کرنا نہیں چاہتی تھیں اور یہاں جب آپ نے اور آپ کے
ساتھیوں نے تقریر کا سلسلہ شروع کیا تو ایک بڑی جماعت آپ نے ساتھ ہو گئی اور وہی صاحب
بھی اس سے متفق ہیں (جمن ص ۲۶۳)

حضرت عبداللہ بن عامرؓ کی جگہ اب حضرت علیؓ کی طرف سے بصرہ کے والی عثمان بن
حنیف تھے انہوں نے صحابہ سے مشورہ کیا کہ اس وقت کیا موقف اختیار کریں، عثمان بن حصینؓ
اور شام بن عامر انصاریؓ نے مشورہ دیا کہ بالکل خاموشی اختیار کی جائے (طبری ۵: ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲)
مقتول انرا عامر ص ۱۵۲، لیکن انہوں نے یہ مشورہ قبول نہیں کیا اور ان کے خلاف علیؓ
کا ردوائی کرنے پر تیار ہو گئے، نتیجہ یہ ہوا کہ اہل بصرہ میں اختلاف پڑ گیا اور جو اختلاف اب
تک نظری تھا وہ عملی بن گیا، بہت سے لوگ حضرت ام المومنین کی خدمت میں حاضر ہو گئے
اور کچھ لوگوں نے عثمان بن حنیف کا ساتھ دیا اب بھی بات بگڑی نہ تھی مگر عثمان بن حنیف
نے اصحاب جمل پر حملہ کر دیا اور اس طرح تعمیری کام میں صورت خرابی کی پیدا ہو گئی (طبری ۵:
۱۴۵، منقول انرا عامر ص ۱۵۵) اصحاب جمل اپنی مدافعتانہ جنگ میں کامیاب ہوئے اور
بصرہ پر ان کا قبضہ ہو گیا، خود بصریوں نے عثمان بن حنیف کو پکڑ کے ان کی دائرہ
توزیع کی، لیکن اصحاب جمل نے انہیں چھڑا لیا اور وہ مدینہ روانہ ہو گئے (طبری ۵: ص ۱۴۸)
منقول انرا عامر ص ۱۵۶)

پھر حال بصرہ پر اصحاب جمل کا قبضہ ہو جانے کے باوجود سبائیکوں کا سرغنہ حکیم
بن جبہ خاموش نہیں ہوا بلکہ اپنی فساد انگیزی پر قائم رہا، چنانچہ اس نے علانیہ حضرت
ام المومنین کی اساتذت ادب کا ارتکاب کیا، جس پر ایک خاتون نے اسے دانٹا کہ گستاخانہ
کلمات منہ سے نہ نکالے، اس نے براہِ زور ختم ہو کر اس عقیقہ کو قتل کر دیا، اس کی اس حرکت
سے آگ لگ گئی، حکیم کے تین سوادنی اس کی حمایت کرتے اور وہ جنگ چھڑی

تا کہ یہ لوگ قتل کر دیتے تھے اب اصحاب جبل کی طرف سے اعلان ہوا کہ جتنے لوگوں نے مدینہ پر چڑھائی کی تھی ان میں سے جو شخص بھی یہاں ہوا سے لایا جاتے، بصرہ کے لوگ ان لوگوں کی حرکتوں سے اتنے مشتعل تھے کہ ان میں سے ایک ایک آدمی کتوں کی طرح گھسیٹ کر لایا جاتا اور مقتلاً قتل کر دیا جانا (طبری ۵: ص ۱۸۰)

حضرت علیؓ مدینہ سے بصرہ تشریف لے گئے تو سبائیہ کی بھی ایک بڑی تعداد ان کے ساتھ آئی، یہاں آکر صحیح صمدیت حال معلوم ہوئی اور بجائے جنگ چھڑنے کے افہام تفہیم کا سلسلہ شروع ہو گیا، مجاہد کیر حضرت قعقاع بن عمروؓ کی کوشش سے سب خلط ہمایاں سف ہو گئیں اور یقین اس پر متحد ہو گئے کہ قاتلان عثمانؓ کو صفوں سے نکال دیا جائے اور صفوں کے فرق بل کر ان کی سرکوبی کریں، اس اتفاق و اتحاد کی فضا کو مزید مستحکم کرنے کے لئے حضرت علیؓ نے حضرت عبداللہ بن عباسؓ کو اصحاب جبل کے پاس بھیج دیا اور حضرت طلحہؓ نے اپنے فرزند سیدہ کو حضرت علیؓ کے پاس، ابن کثیر البدریہ والہابیہ میں لکھے ہیں (۵: ص ۲۶۹) (تبریزی ۵: ص ۲۶۹) (۲: ص ۱۸۵) (۳: ص ۲۲۵) (۴: ص ۲۴۱)

قاطبہ انتہا نفوس و سکنات و جمع کل شریقی با عمحابہ من الجیشین نیما امسوا بخت علی بن عبد اللہ بن الحباس الیہم و العثمون محمد بن طلحہ السجاء علی و عو لہ جمیعہ علی الصبح و بانوا بحیارہ لیتے لم یستوا یشہا اتفاق دیات الذین اناس و اس عثمان بشرا یخلفہ باقر اھا ققط قتل اشرفوا علی الہلکۃ و جعلہ یتشاردون لیتنصم کلھا حتی اجتمعوا علی سب کے دل مطمئن ہو گئے اور ارا گیا اور دونوں فریق اپنے اپنے لشکروں کے ساتھ پھر گئے جہاں ت ہوئی تو حضرت علیؓ نے (حضرت عبداللہ بن عباسؓ کو اصحاب جبل کے پاس بھیج دیا اور ان حضرات نے حضرت محمد بن طلحہؓ کو اور حضرت علیؓ کے پاس بھیج دیا اور سب علیؓ کی طرف جنگ لگے اور لڑتے لڑتے ایسی جین کی نیند ہو گئی کہ وہ اپنے اپنے لشکروں میں ہوئے تھے لیکن جنہوں نے (حضرت عثمانؓ کے بارے میں فتنہ مچا کر کیا تھا) ان کی نیند جہرام ہو گئی اور صدمت سنانے نظر آئی ساری رات یہ لوگ مشہور کرتے رہے تا کہ خفیہ طور پر جنگ چھڑ دینے پر انہوں نے اتفاق

انشاب المحارب فی المستی و تسلیم بدلہ اللہ خشیہ ان یغلبن بھا و لولہ من الشری فقل و امح العسما لیتنصم بصرہ حیدرہ و سوا الی ذلک الامور اسلا

کر لے اس چیز کو سب سے پیشہ رکھا کہ میں لوگوں کو اس ناپاک گھوڑی موانہ لگ جائے چنانچہ مدینہ پہنچے یہ لوگ اٹھ گئے کہ میں کے پڑوسی نہیں ہیں ان کے اور ہیں اس پر کچھ کرنا تھا اسے نہ کر رہے تھے اصحاب جبل چل کر آیا انہوں نے اسے حضرت علیؓ کی طرف سے غارت کیا اور حضرت علیؓ نے اصحاب جبل کی طرف سے یوں جنگ چھڑ گئی۔

حضرت معاویہؓ اس تمام عرصہ میں بالکل خاموش رہے، حضرت علیؓ بھی مخالفت کا ادنیٰ خیال ہی ہوتا تھا ان کے لئے بہت آسان تھا کہ اپنی زبردست فوجیں لے آتے حضرت علیؓ کو ان کا مقابلہ کرنا ممکن نہ تھا، لیکن حضرت معاویہؓ اصحاب جبل کا مقصد فساد نہیں تھا وہ تو غیر انداز میں امت کو اس تخریبی تحریک سے جو بلوہیتوں نے پیدا کی تھی نجات دلانا چاہتے تھے جنگ جبل سے پہلے جو فضا قائم ہو گئی تھی، وہ اگر بار آور ہوتی یعنی دروں لشکر الگ الگ پڑے رہنے کے بجائے یکجا ہو گئے ہوتے تو سبائیل کو غلامی کا موقع نہ ملتا اور امت کی تائید بدل جاتی مگر جو ہونا تھا ہو گیا۔

کاش ہندوئی صاحب تعصب سے بالا ہو کر امام المؤمنین اور کبار صحابہ کے موقف اور علیؓ اقتدار کی صحیح نوعیت معلوم کرتے اور عثمانؓ صحابہ کی وضعی رعایت پر توجہ کرنے کے بجائے ولایت و امانت سے واقعات کا تجزیہ کرتے تو کیوں اس مصیبت میں مبتلا نہ ہوتے کہ جس مال کے تقصیر کے نیچے جنت ہے اسے نہ ٹھیکہ جاہلیت کا پیروں بتا دیا اور سب لوگوں کی غلامی سے لڑائی چھڑ جانے کے نتیجہ میں امت کی اس ماں کو شکست خوردہ فرقہ کی اصل قاتلہ کہہ کر خوشی سے بغلیں بجائیں یہ تصور مردودی صاحب کا بہت سے علیؓ ہے کہ مقصود محض قاتلوں سے قصاص لینا تھا یا حضرت علیؓ کی خلافت ناگزیر تھی یا اپنی خلافت قائم کرنا چاہتے تھے حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں یہ قول محدث المہلب کا صحیح نقل کیا ہے۔

ان احداً لم ينقل ان عائشة
ومن معها فان عوا علياً في الخلافة
ولا دعوا احد منهم ليربوا
الخلافه۔

کسی ایک (محدث) نے بھی یہ روایت نقل نہیں
کی کہ حضرت عائشہ نے ابو بکرؓ ان کے ساتھ تھے
انہوں نے خلافت کے معاملہ میں علیؓ سے تنازع کیا اور
نہ انہوں نے یہ دعویٰ کیا کہ ان میں سے کسی کو (مثلاً طلحہ
ذہیر کو) خلافت پر قائم کیا جائے۔ (ج ۱۳ ص ۴۱)

یہ سب نقول صحابہ کرام کے دشمنوں نے قائم کئے ہیں جن کا اعادہ مودودی جتنا
نے ابو مخنف وغیرہ سبائی راویوں کے سہارے کیا ہے وہاں تو مقصود یہ تھا کہ قصاص لے
کر کائنات کے لئے سبب بکریا جاتے کہ آفاقی لوگ نظام سیاسی پر اس طرح حادی ہو سکیں
اور اسباب حل و عقد کے بجائے نظم مملکت میں اس طرح من مانی کرنے لگیں کہ خلافت
اسلامیہ ان کے مقاصد سلفیہ کی تابع ہو جاتے۔

غلط تصور مودودی صاحب نے ایک اصناف پاک تصویر قائم کیا ہے اور طبقاً
ابن سعد بن زبیر کے کہ اپنی ہوا سے نفس کے تحت اسے صحیح باور
کر لیا کہ جو اموی سادات حضرت ام المومنین کے ساتھ تھے، مثلاً حضرت سعید بن العاصؓ حضرت
مروان بن الحکمؓ اور عبداللہ بن عامرؓ منافقانہ اس گروہ باصفائیں شامل ہوتے تھے ان کا
دل یہ چاہتا تھا کہ حضرت طلحہؓ و حضرت ذہیرؓ اور دوسرے صحابہ کرام کو قتل کر دیں چونکہ مودودی
صاحب کے دل ان اموی صحابہؓ اور اموی سادات کرام کی طرف سے صاف نہیں ان کے
متعلق ہر قسم کی روایت قبول کرنے پر تیار رہتے ہیں اس لئے انہوں نے یہ دھاری ادب سے سرا
روایت قبول کر لی جسے معمولی سمجھ کا آدمی بھی قبول نہیں کر سکتا۔

حضرت عبداللہ بن عامر امویؓ جو بعد عثمانی کے آخر تک دالی دھو تھے اور عثمان بن
عصفیہ کے آنے کے بعد وہاں سے رخصت ہو گئے تھے، انہوں نے ام المومنین سے عرض
کیا تھا کہ مرکز بنانے کے لئے بصرہ منقل ہے (الحکم ص ۱۳۸) اور واقعی وہ موزوں
نصاب تھا کہ وہاں کے ہزاروں لوگ ام المومنین کے ساتھ ہو گئے، اب مودودی جتنا فرماتے
ہیں کہ سعید بن العاصؓ نے اپنے گروہ کے لوگوں سے کہا کہ اگر تم قاتلین عثمان کا بدلہ لینا

چاہتے ہو ان لوگوں کو قتل کر دو جو تمہارے ساتھ اس لشکر میں موجود ہیں، پھر اس قتل
کی توضیح میں فرماتے ہیں (ص ۱۲۸)

”اس کا (یعنی حضرت سعیدؓ کا) اشارہ حضرت طلحہؓ و ذہیرؓ وغیرہ بزرگوں
کی طرف تھا کیونکہ انکی امید کا عام خیال یہ تھا کہ قاتلین عثمان صرف وہی
ہیں ہیں جنہوں نے ان کو قتل کیا بلکہ وہ سب لوگ جنہوں نے وقتاً فوقتاً
حضرت عثمانؓ کی پالیسی پر اعتراض کئے تھے اس سب لوگ بھی قاتلین
عثمان ہی ہیں جو شوش کے وقت مدینہ میں موجود تھے، مگر قتل عثمان کے
روکنے کے لئے نہ لڑے۔“

مروان نے کہا کہ نہیں ہم ان کو (یعنی طلحہؓ و ذہیرؓ اور علیؓ) کو ایک دوسرے
سے لڑائیں گے، دو فوجیں سے جس کو بھی شکست ہوگی وہ تو ہیں ختم ہو
جائے گا اور فتح یاب ہوگا وہ اتنا کمزور ہو جائے گا کہ ہم باسانی اس سے نمٹ
لیں گے اس طرح ان عناصر کو تھے ہوتے یہ قافلہ بصرے پہنچا اور اس نے عراق
سے اپنے ہزار ہا حامیوں کی ایک فوج اکٹھی کر لی۔“

مودودی صاحب نے وضعی روایتوں سے یہ خیالی نقشہ تو مرتب فرمایا اور دونوں
بزرگوں کی خفیہ گفتگو بھی سن لی، مگر اتنا غلط تو ہر شخص لگا سکتا ہے کہ ان راویوں کو خفیہ
گفتگو جب معلوم ہو گئی تھی تو ام المومنینؓ اور حضرت طلحہؓ وغیرہ ہمارے کو بھی ضرور معلوم ہو گئی
ہوگی پھر انہوں نے اس کا کیا اثر لیا، اور بنو امیہ سے کیا معاملہ رکھا اور کیوں یہ حضرات ان
کی غلامی جلاتے ہوئے ان کے کہنے میں آگئے۔

مودودی صاحب نے یہ روایت لے کر اس کی توجیہ کر کے ثابت کر دیا کہ اموی
سادات کا مذکورہ کرتے ہوئے وہ عدل اور عقل سے کام نہیں لے سکتے، کیا انہیں معلوم نہیں
کہ حضرت سعید بن العاصؓ حضرت مروانؓ رضی اللہ عنہما خود مدینہ میں موجود تھے اور اس
گروہ میں شامل جو امیر المومنین عثمانؓ صلوٰۃ اللہ علیہ کی حفاظت کے لئے گھر کے اندر دباہر
موجود تھا اسی گروہ میں حضرت محمد بن طلحہؓ اور حضرت عبداللہ بن الزبیرؓ وغیرہ بھی تھے اس جن

حضرت محمدؐ کا جرن تھا۔

اذا بن من حامی علیہ باحد ورسا احزابا علی رغم معد
 میں اس کا بیٹا ہوں جس نے ان کی حفاظت احد کے دن کی تھی اور کافروں کے
 لشکروں کو معد کے علی الرغم بھگا دیا تھا، معد قریش کے جدِ اعلیٰ ہیں اور علیہؑ میں ضمیر
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہے، گو یا حضرت محمدؐ کے نزدیک حضرت عثمانؓ کی حفاظت
 ایسی ہی تھی جیسے خود رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی۔

ابن الزبیرؓ کو جو عقیدت امیر المومنین عثمانؓ سے تھی اس کا تو کہنا ہی کیا، ان کی
 یہ عقیدت اس وقت بھی قائم تھی جب انہوں نے امیر المومنین یزیدؓ کی بیعت سے انکار کیا
 اور امیر المومنین عبدالملکؓ سے ان کی لڑائیاں ہوتیں، سجدہ حروری کے سلسلے حضرت عثمانؓ
 کے فضائل پر جو انہوں نے تحریر کی تھی وہ کتابوں میں موجود ہے، مودودی صاحب نے غالباً
 پڑھی ہوگی۔

العاصم میں ہے (ص ۳۲)

وقد روی عبد الله بن عامر بن ربيع فرماتے ہیں میں اس
 بن ربيعہ قال كنت مع عثمان في دن (حضرت عثمانؓ کے ساتھ گھر میں موجود تھا اپنے
 الدار فقال اعز علي كل من رأى فرمایا جو شخص اپنے اوپر میری بات سننی اور اطاعت
 ان عليه سمعاً و طاعة الا كف كفی واجب سمجھتا ہے میں اس سے پوری قوت کے ساتھ
 يده و سلاحه ثم قال ثم با ابن استم ہوں کیا بنا ہوا تھا پناہ سمجھا رکھے پھر اپنے
 عبي و علي بن عمر سيفه متقلی فرمایا ابن عمرؓ اٹھو اور لوگوں کو بتادو (حضرت
 فاخبر به الناس فخرج ابن عمر اس عمر اس وقت تلوار لگاتے ہوئے تھے چنانچہ انہوں
 و الحسن بن علي نے نکل کر لوگوں کو اطلاع دیدی، نتیجہ میں ابن عمرؓ اور
 حسن ابن علیؓ نکل آئے۔

سب سے آخر میں عبداللہ بن الزبیرؓ نکلے تھے کیونکہ امیر المومنین جب شہادت کے لئے
 تیار ہو گئے تو آپ نے اپنی آخری وصیت حضرت عبداللہؓ کے ہاتھ حضرت زبیرؓ کو بھیجی تھی

گو یا حضرت زبیرؓ امیر المومنین کے دھی تھے اور آپ نے ان کے مال اور اولاد کی حفاظت و
 پرورش اپنے ذمہ لی تھی اور آپ ہی نے ان کی نماز جنازہ پڑھائی تھی، ان سب امور کے
 عینی شاہد حضرت مروانؓ و حضرت سعیدؓ تھے، توان امور کی موجودگی میں حضرت سعیدؓ اور
 حضرت مروانؓ کے مابین وہ ناپاک گفتگو کیے ہو سکتی تھی جو مودودی صاحب نے نقل کی
 ہے اور تمام امور کا عینی شاہد ہونے والا کوئی شخص یہ کیسے کہہ سکتا تھا کہ حضرت طلحہؓ و حضرت
 زبیرؓ اور مہاجرین و انصار نے حضرت عثمانؓ کی طرف سے مداخلت کرنے کی ضرورت
 نہیں سمجھی، امدان بے دین و ملحد سائیکوں کی طرح آپ پر اعتراضات کرتے رہتے تھے انہیں
 کہ اموی سادات کی عنادت میں مودودی صاحب کو یہ خیال نہیں رہتا کہ ان کی مزعومہ
 کی زندگی کہاں کہاں پڑتی ہے، ان کا یہ قول قطعاً باطل ہے کہ ام المومنینؓ کے ساتھیوں
 میں کچھ حضرات ایسے تھے جو اصحابِ جمل اور حضرت علیؓ کو لڑنا چاہتے تھے، اگر ایسا ہوتا
 تو پھر وہ صلح ہی کیوں ہوتی، تمام تاریخین متفق ہیں کہ صلح ہوئی، مگر یہی سبائی تھے
 جنہوں نے اصحابِ جمل پر نافرمانی میں حملہ کیا، اموی سادات جو طالبانِ فساد تھے۔
 سب ام المومنین اور حضرت طلحہؓ و زبیرؓ کے ساتھ تھے اور جان کی بازی لگاتے رہے۔

قاتل طلحہؓ حضرت مروانؓ پر مودودی صاحب نے حضرت طلحہؓ کے قتل کا بہتان
 باندھا ہے اور صفحہ ۱۳ کے حاشیہ پر لکھا ہے کہ:-

علامہ ابن عبد البر کہتے ہیں کہ ثقات میں اس بات پر کوئی اختلاف نہیں ہے
 کہ حضرت طلحہؓ کا قاتل مروانؓ ہے، البتہ میں علامہ ابن کثیرؒ نے بھی شہادت
 روایت اسی کو مانا ہے (ج ۷ ص ۲۷۷)

ابن کثیرؒ کے بارے میں مودودی صاحب کی یہ صورتِ غلط بیانی ہے کیونکہ البتہ کے صفحہ
 ۲۴ پر انہوں نے پہلے تو یہ لکھا ہے کہ کسی انجان شخص کا بھینکا ہوا تیرہ سہم غریب جنگ
 کے دوران حضرت طلحہؓ کے گھر لگا تھا، پھر یہ کہہ کر کہ لوگ یہ بھی کہتے ہیں کہ تیر مروان بن الحکمؓ نے
 مارا تھا واللہ اعلم بحقیقہ کا اظہار بھی کر دیا ہے، لیکن مودودی صاحب نے جس صفحہ
 کا حوالہ دیا ہے اس پر تو قتل کے ساتھ صاف لکھ دیا ہے کہ ان الذین رہا عنہ

وہذا عندی اقرب یعنی حضرت طلحہؓ کے جس نے تیرا لہ ان کے (حضرت مروان) سے سوائے اور کوئی تھا اور یہ بات میرے نزدیک زیادہ قریب صحت ہے اس درجہ حرارت کے بعد مشہور روایت پر اظہار شبہ و اطمینان بھی لکھ دیا ہے، مودودی صاحب کا یہ فرمانا کہ ابن کثیر نے مشہور روایت اسی کو مانا ہے یہ کیا اختلاف ہے حق و غلط بیانی نہیں رہے ابن عبد البر کے ثقافت تو الاستیعاب (ج ۱ ص ۲۰۷) پر جس کا حالہ مودودی صاحب نے دیا ہے جن ثقہ راویوں کی سند سے حضرت مروانؓ پر جنگ جمل میں حضرت طلحہؓ کے تیرا لہ کی وضعی روایتیں لکھی ہیں ان میں ایک صاحب تو عبدالسلام بن صالح ہیں جنہیں امام ذہبی نے کثر شیعہ شیعہ جملہ لکھا ہے، العقلمی نے رافضی خبیث کہا ہے ابن عدی نے مستم کلب نسائی نے غیر ثقہ اور الدارقطنی نے فرمایا ہے کہ یہ خبیث رافضی حدیث وضع کیا کرتا تھا اور کتا تھا کلب للحدویۃ حیو من بنی امیۃ یعنی علوی لوگوں کے کتے بھی بنی امیہ سے اچھے ہوتے ہیں (میزان الاعتدال ج ۲ ص ۱۳۲) اسی قماش کے اور بھی راوی ہیں تو ان پر ثقافت کا کیا اعتبار مودودی صاحب کہ جب یہ اقرا ہے کہ جنگ جمل کے موقع پر حضرت علیؓ کی فوج میں وہ قاتلین عثمانؓ موجود تھے جو یہ سمجھتے تھے کہ اگر ان کے درمیان مصالحت ہوگئی تو ہماری خیر نہیں (شمارہ جون ص ۲۶۵) سنا ہے ہی اس کا بھی اقرار ہے کہ حضرت طلحہؓ وزیر قصاص عثمانؓ کے طالب تھے ان حالات میں اموی سادات کے بغض و عناد سے وہ اگر بالاتر ہو کر خود فرمایا تے تو واضح ہو جاتا کہ جو لوگ قصاص عثمانؓ کے بارے میں مصالحت ہو جانے سے اپنی خیر نہیں سمجھتے تھے، انہوں نے ہی ان دونوں طالبان قصاص طلحہؓ و زبیرؓ کو قتل کرنے میں اپنی عافیت سمجھی تھی، حضرت مروانؓ پر قتل طلحہؓ کا بہتان عاید کرنے سے بھی ثابت ہو گیا کہ مودودی صاحب اموی سادات کے بارے میں اپنے طبعی رجحان سے عدل و انصاف نہیں کر سکتے۔

موقف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ

مودودی صاحب کے طنز و تعریف کا سب سے زیادہ نشانہ امیر المومنین حضرت

معاویہؓ کی عظیم النظیر شخصیت ہے حالانکہ اصحاب کلام کے نزدیک وہ معیاری حکمران اور ان کے متفق علیہ امام تھے ان کی امامت پر صحابہ نے بالکل اسی طرح اجماع کیا تھا جیسے صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پر اصحاب کی خلافت کو استثنائی حیثیت سے وہ بالکل ہی درجہ دیتے تھے جو پہلے تینوں خلفاء کا تھا، مودودی صاحب یا کوئی دوسرا شخص صحیح اور مستند حوالہ سے کسی طرح یہ ثابت نہیں کر سکتا کہ صحابہ کرام نے ان کی اولیٰ تینوں خلفاء کی خلافت میں کوئی فرق کیا اور اگر بھی ہو سکتے تھے کیسے جب کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پہلے ہی فرما چکے تھے۔ (صحیح بخاری و مسلم)

عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ
عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
قال کانت بنو اسرائیل تسوہم
الانبیاء کلما هکلت نبی
خلفه نبی و لکن لا نبی بعدی
فیکون خلفاء فیکثرون قالوا
فما قاموا قال فوالبعیۃ الاول
فالاول اعطیهم حقهم فان
اللہ سائلهم عما استروا ہم
(متفق علیہ)

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے
انہوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا حوالہ دیا ہے کہ
فرمایا ہے کہ بنو اسرائیل کی سیست ان کے انبیاء
کے ہاتھ میں تھی جب ایک نبی کی وفات ہو جاتی تو ان
کی جگہ دوسرا قائم ہو جاتا لیکن میرے بعد کوئی نبی
نہیں، البتہ خلفاء ہوں گے اور بیت ہوں گے صحابہ
نے عرض کیا پھر ہمارے لئے کیا حکم ہے، فرمایا جو پہلے
آتا جائے اس کی بیعت پوری کرو اور ان کے حقوق
ادا کرتے رہو، اللہ تعالیٰ ان کی رعایت کے بارے میں
ان سے خود باز پرس فرمائے والا ہے۔ (متفق علیہ)

گویا خلفاء کی تعداد دو چار کی نہیں ہے، جیسا کہ اپنے آپ کو صحابہ کرام سے زیادہ عقل
اور ان سے زیادہ دین کی سمجھ کا زعم رکھنے والے برخود غلط لوگوں کا خیال ہے، کہ
اللہ تعالیٰ نے خلافت کا وعدہ کرتے وقت صرف تین برس کے لئے وعدہ کیا تھا اور نہ
سرد عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے جیسا کہ وضعی حدیث میں کہا گیا ہے جس کی نقلی ہماری
پہلی کتاب میں کھول دی گئی ہے، بلکہ آپ نے مراحت فرمادی کہ جب فتنے پیدا ہوں اور
امت کے اندر غلط عقائد و لغو بات پھیلانے والے لوگ پیدا ہوں گے لیکن تو اس وقت

اہل حق کی نجات صرف اس میں ہوگی کہ جماعت اور اس کے امام سے وابستہ رہیں (نجاتی
وسلم) جو شخص یا گروہ اس نظام خلافت سے ہٹ کر فرقہ بندی کی کوشش کرے گا اور
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بنائی ہوئی جماعت کی راہ کے علاوہ کوئی راہ تلاش کرنا چاہے گا
وہ سیدھا جہنم میں جائے گا (الف س ۱۷) اور جو شخص جماعت کا شیرازہ منتشر کرے گا
وہ پے ہوگا وہ اپنے آپ کو قتل کے لئے پیش کر دے گا۔

صحیح مسلم باب حکم فرقہ امرا المسلمین ھو مجمع ص ۳۷ ج ۲ طبع مصر

عن عیسیٰ بن جریج عن ابن عمر عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول من اتاكم منكم فجمع علی
رجل واحد یبرئ ان یشیق عضاکم
او یفرق جماعتکم فاقترعوا
حضرت عوفیہ سے مروی ہے آپ فرماتے ہیں میں نے
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ ارشاد فرماتے سنا
ہے کہ جو شخص تمہارے سامنے آئے اور تمہارا ریا
نظام کسی ایک شخص پر جماعت سے قائم ہو چکا ہو
اور وہ چاہے کہ تمہاری حکومت میں اختلال پیدا کرے
یا تمہاری جماعت میں تفرقہ ڈالنا چاہے تو اسے قتل
کر دو۔

اسی کوئی ایک دو حدیثیں نہیں ہیں بلکہ مسیور ہیں جن سے صراحت کے ساتھ معلوم
ہوتا ہے کہ مسلمانوں کی خلافت کا نظام صدیوں تک قائم رہے گا اور یہ کہ وہ نظام حق ہوگا۔
اس سلسلہ میں ہم ابتدائی اوراق میں کافی روشنی بحث کر چکے ہیں جس سے ثابت ہو گیا کہ مودودی
صاحب نے خلافت و ملکیت کا فرق قائم کر کے اس نظام کو باطل کہا ہے جو امیر المؤمنین حضرت
معاویہ کے عہد مبارک سے امت میں رائج ہوا اور اجماع صحابہ کرام سے جس کی غیادرکھی گئی اس طرح
وہ سمجھ لیں کہ کہاں کھڑے ہیں۔

اب ہم اس سے بڑے اعتراض پر آتے ہیں جو مودودی صاحب نے حضرت معاویہ سے
سلسلے میں امیر المؤمنین عثمان رضی اللہ عنہ پر کیا ہے اور یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ انہوں نے
حضرت معاویہ کی شام کا دلی بنا کر وہ اصل اموی خلافت کا ڈول ڈالا تھا اور ان کا مقصد
تھا کہ کسی طرح تمام دنیا کے مسلمانوں کے گھروالوں کا قبضہ ہو جائے۔

فرماتے ہیں (شمارہ جون ص ۲۵۳)

انہوں نے حضرت معاویہ کو ایک ہی صوبہ کی گورنری پر مسلسل ۱۶ سال
مامور رکھا حالانکہ حضرت عمرؓ کا قاعدہ یہ تھا کہ وہ کسی شخص کو ایک ہی صوبہ
کی حکومت پر زیادہ مدت تک نہ رکھتے تھے بلکہ وقتاً فوقتاً بدل بدل کرتے
رہتے تھے اور یہی تدبیر کا تقاضا بھی تھا، مگر حضرت معاویہ کے معاملہ میں حضرت
عثمانؓ نے اسے ملحوظ نہ رکھا وہ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں چار سال سے
دشق کی ولایت پر مامور چلے رہے تھے حضرت عثمانؓ نے انہی سے سرحد
روم تک اور البحرین سے ساحل بحر ابیض تک کا پورا علاقہ ان کی ولایت
میں جمع کر کے اپنے پورے زمانہ خلافت (۲۷ سال) میں ان کو اسی صوبے پر
برقرار رکھا، یہی چیز ہے جس کا خمیازہ آخر کار حضرت علیؓ کو بھگتنا پڑا۔

شام کا یہ صوبہ اس وقت کی اسلامی سلطنت کی بڑی اہم جگہ
حیثیت کا علاقہ تھا اس کے ایک طرف تمام مشرقی صوبے تھے اور دوسری
طرف تمام مغربی صوبے یعنی اس کا اس طرح حائل تھا کہ اگر اس کا گورنر مرکز سے
مخرف ہو جائے تو وہ مشرقی صوبوں کو مغربی صوبوں سے بانٹ کر کاٹ سکتا
تھا، حضرت معاویہ اس صوبے کی حکومت پر اتنی طویل مدت رکھے تھے کہ
انہوں نے یہاں اپنی جڑیں پوری طرح جمالیں اور وہ مرکز کے قابو میں نہ رہے
بلکہ مرکز ان کے رحم و کرم پر منحصر ہو گیا۔

مودودی صاحب نے یہاں ایسی تبلیغ سے کام لیا ہے جس کی نقیض علیٰ شکل
ہے ان کے بیان کے مطابق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ فتنی میں چار سال تک صرف دمشق کے
دالی رہے گویا ان کے نزدیک صرف دمشق ہی کا تھا، یہ منفق ایسی ہے جسے خلیفہ بنیاد
اور شاہ دہلی کی درجہ اصطلاح کا مطلب یہ نکالا جائے کہ ان کی حکومت بس ان شہر و
کے حدود میں تھی۔

حضرت معاویہ کے تحت شام کا سب علاقہ تھا اور اس علاقہ کا پورا رقبہ خود حضرت

ان کے برادر بزرگوار حضرت یزید بن ابی سفیان رضی اللہ عنہما کے بعد کیا گیا تھا، گویا مودودی صاحب کے تصور کے مطابق آل ابی سفیان کی ملکیت کی بنیاد حضرت فادوق اعظمؑ رکھ گئے تھے بلکہ ان سے بھی پہلے حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم جنہوں نے مرکزی سکریٹریٹ کے ساتھ عرب کے سب اہم مقامات پر امویوں کو فائز کیا تھا اور آخر وقت تک رکھا۔ اور آپ کے بعد خاص طور پر حضرت عتابؓ اور حضرت ابوسفیانؓ کو حضرت صدیق اکبرؓ نے پھر یہ حضرت صدیق اکبرؓ تھے جنہوں نے حضرت یزید بن ابوسفیانؓ حضرت معاویہؓ بن ابی سفیانؓ اور حضرت ولید بن عقبہؓ کو اپنی خلافت کے اہم ترین کارپردازوں میں رکھا۔ جیسا کہ پہلے مذکور ہوا۔

گویا مودودی صاحب نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت صدیق اکبرؓ اور حضرت فادوق اعظم صلی اللہ عنہما کو جو آداب سیاست سکھائے چاہے ہیں اور دالیوں کو اول بدل کوئے کا گرا نہیں بتانا چاہا ہے وہ انہوں نے کہ ان کی کچھ میں نہ آیا اور ایسی غلطیاں کر گئے کہ امویوں کی ”ملکیت“ قائم ہونے کی راہیں خود بخود صاف ہوتی چلی گئیں۔

مودودی صاحب نے دوسرے الفاظ میں وہی بات کہی ہے جو شیخ مصنفین کہتے آئے ہیں، چنانچہ مولف ”مصابح الظلم“ نے متعدد جگہ بتغیر الفاظ کہا ہے کہ در خلافت راشدہ نے اس کی ضرورت دیکھی کہ بنی امیہ صنادید رکھے جائیں اس لئے وہیں سگ بہ لقمہ دوختہ بہ کے قاعدہ پیمان کو شام کا ملک دیدیا گیا۔

مودودی صاحب نے حضرت عثمانؓ کی غلطی اور خلافت کے لئے حضرت معاویہؓ کی منصوبہ بندی تو ظاہر فرمادی مگر یہ بتاتے سے قاصر ہے کہ عہد عثمانی و فادوقی و صدیقی و عہد ثونی میں ان سے کون سی ایسی بات ظاہر ہوئی جس سے یہ معلوم ہو کہ وہ مرکز کے تابع رہنے کی بجائے مرکز کو اپنا تابع رکھنا چاہتے تھے، مرکز کے ساتھ حضرت معاویہؓ کی وفاداری اور مرکز کا ان پر انتہائی اعتماد تو دلیل اس بات کی ہے کہ حضرت معاویہؓ امت کے عظیم ترین ائمہ میں ہیں اور جمہور ثانی و نظم و نسق میں مثالی کہ تینوں خلافتوں میں ایک جگہ ہے۔

رہا حضرت علیؓ سے بیعت نہ کرنا اور مصاص عثمانؓ کا مطالبہ لے کر کھڑا ہونا تو یہ ان

کافر تھا، سیاسیات اسلامیہ کے ارتقاء میں انہوں نے جو عظیم افشان خدمات انجام دی تھیں وہ انہیں تباہ کیے ہوئے دیتے اور کیوں اس کے روادار ہوتے کہ چند بے تنگ زبان لوگ مرکز خلافت پر چڑھ دیں، امت کے متفق علیہ اور محبوب ترین امام کو شہید کر دیں ادنیٰ رضی کی خلافت بپا کر کے تمام عالم اسلام کی سیاست پر قابض ہو جائیں۔

حضرت معاویہؓ بیٹھے تو شام میں تھے، مگر ان کی نگاہوں میں پورے عالم اسلام کا حال دا استقبال تھا وہ دیکھ رہے تھے کہ حضرت علیؓ کی قیادت کا ان لوگوں کے ہاتھوں کیا حال ہے اور پھر انہوں نے یہ بھی دیکھ لیا کہ حضرت ام المومنین صلوٰۃ علیہا کی تعمیر کو ششیں اسی نابکار ٹولی نے کس طرح غارت کر دیں۔

مودودی صاحب کا یہ تصور کہ علوی خلافت آئینی تھی اور تمام بلاد اسلامیہ میں ان کی بیعت کی تکمیل ہو گئی تھی اور جمہور صحابہ و تابعین نے انہیں اپنا امام تسلیم کر لیا تھا صحیح نہیں اس کی حقیقت پر ہم کھیلے اوراق میں روشنی ڈال چکے ہیں اس لئے حضرت معاویہؓ پر یہ الزام عائد نہیں ہوتا اور نہ صحابہ کرام نے کبھی کہا کہ انہوں نے امام جماعت سے بغاوت کا ارتکاب کیا تھا۔

اگر صحابہ کرام نے انہیں باغی اور فاجی سمجھا ہوتا تو وہ سب کے سب حضرت علیؓ کے جھنڈے کے نیچے حضرت معاویہؓ کے مقابلے پر جمع نہ ہوتے اور اس وقت تک چین نہ لیتے جب تک کہ وہ مغلوب نہ ہو جاتے، لیکن دیکھتے ہم یہ ہیں کہ جب صفین میں جنگ بند ہوئی تو بحالہ تالوثوں پر ڈال دیا گیا اور تالوثوں نے فیصلہ حضرت علیؓ کے حق میں نہیں کیا، اور پھر جب ان کی شہادت ہو گئی تو حضرت معاویہؓ کے دست مبارک پر بیعت ہوئی اور محالک اسلامیہ میں سوائے خراج کے باقی سب نے بیعت کر لی، اس سال کا نام عام الجماعت رکھا گیا اور تمام صحابہ کرام جو اس وقت زندہ تھے انہوں نے اپنا متفق علیہ امام تسلیم کر لیا، گویا مودودی صاحب کے قول کا مطلب یہ ہوا کہ پوری امت نے قرآن مجید کا حکم پس پشت ڈال دیا اور جس شخص کا قتل واجب تھا اسی کی سرور امت کی زمام کار کر دی۔

مودودی صاحب نے برسی تختی سے حضرت علیؓ کو حق پر اور حضرت

قتل عثمان

معاویہؓ کو باطل پر قرار دیا ہے اور یہ وہ موقف ہے جو آج تک کسی ایسے شخص نے اختیار نہ کیا جو دین کا علم رکھتا ہو اور سنت نبویہ اور جماعت صحابہ سے اپنے کو وابستہ سمجھتا ہو مودودی صاحب فرماتے ہیں (دعوتِ اسلامی ص ۳۲۴ - ۳۲۵)

یہ اس جنگ کے دوران میں ایک واقعہ ایسا پیش آگیا جس نے نفسِ مرتد سے یہ بات کھول دی کہ فریقین میں سے حق پر کون ہے اور باطل پر کون، وہ واقعہ یہ ہے کہ حضرت عمار بن یاسر جو حضرت علیؓ کی فوج میں شامل تھے حضرت معاویہؓ کی فوج سے لڑتے ہوئے شہید ہو گئے، حضرت عمارؓ کے متعلق بنی صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد صحابہ میں مشہور و معروف تھا اور بہت سے صحابیوں نے اس کو حضرت ابی بن مبارک سے سنا تھا کہ تھکات الفیء الباعیۃ دم کما یک باغی گروہ قتل کرے گا، سند احمد بخاری، مسلم، ترمذی، نسائی، طبرانی، بیہقی، مسند ابوداؤد طیالسی وغیرہ کتب حدیث میں حضرت ابوسعید خدریؓ، ابو قتادہ، انصاری، ام سلمہ، عبداللہ بن مسعود، عبداللہ بن عمرو بن العاصؓ، ابو ہریرہ، عثمان بن عفان، حذیفہ، ابوالیوب انصاری، ابو داؤد خزیمہ بن ثابت، عمر بن العاصؓ، ابوالیسر عمار بن یاسر رضی اللہ عنہم اور متعدد دوسرے صحابہ سے اس معصوم کی روایات منقول ہیں، ابن سعد نے بھی یہ حدیث کئی سندوں سے نقل کی ہے، متعدد صحابہ تابعین نے جو حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کی جنگ میں منہمک تھے، حضرت عمارؓ کی شہادت کو یہ معلوم کرنے کے لئے ایک علامت قرار دے لیا تھا کہ فریقین میں سے حق پر کون ہے اور باطل پر کون علامہ ابن عبداللہ الاستیاب میں لکھتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے بتواتر تاہم یہ بات منقول ہے کہ عمار بن یاسر کو باغی گروہ قتل کرے گا اسیہ صحیح ترین احادیث میں سے، یہی بات حافظ ابن حجر نے الاصابہ میں لکھی ہے، دوسری جگہ حافظ ابن حجر کہتے ہیں یہ قتل عمارؓ کے بعد یہ بات ظاہر ہو گئی کہ حق حضرت علیؓ کے ساتھ تھا اور

اہل السنۃ اس بات پر متفق ہو گئے دراصل ایک پہلے اس میں اختلاف تھا، یہ طویل بیان محض یہ بات ثابت کرنے کے لئے دیا گیا ہے کہ صفین میں حضرت علیؓ کی طرف سے عمارؓ کا قتل ہونا یا یا جاتا ہے، اس لئے حضرت معاویہؓ باغی قرار پائے ظاہر ہے کہ نفسِ قرآنی کے مطابق باغی گروہ سے قتال واجب ہے، حتیٰ تغییٰ الی امر اللہ (یہاں تک کہ وہ اللہ کے حکم کے سامنے جھک جاتے) مودودی صاحب نے قتل عمارؓ کو حق و باطل کا معیار تو قرار دیا اور حدیث کو نفسِ مرتد بھی بنا دیا لیکن وہ اس کی کیا توجیہ کریں گے کہ۔

۱۔ حضرت عمارؓ کے قتل کے بعد حضرت علیؓ نے اپنا موقف بدل دیا اور جنگ سے ہاتھ روک لیا حالانکہ "باغی" گروہ سے جنگ کی ابتدا انہوں نے کی تھی، ایک رعایت بھی ایسی پیش نہیں کی جاسکتی جس سے ادنیٰ ثبوت اس کا دیا جاسکے کہ جنگ کے لئے حضرت معاویہؓ کی طرف سے کوئی پیش قدمی ہوئی تھی۔

حب فرمان خداوندی حضرت علیؓ کا فرض تھا کہ ہر طور پر جنگ جاری رکھتے اور تمام صحابہ کا یہ فرض تھا کہ وہ اس بارے میں حضرت علیؓ کا ساتھ دیتے۔

۲۔ صحابہ کرام کے جو موقف حضرت عمارؓ کے قتل سے پہلے تھے ان میں جو غیر جانبدار تھے مثلاً حضرت سعدؓ اور حضرت ابن عمرؓ وغیرہ ماوراء النہر غیر جانبدار تھے، جو حضرات حضرت علیؓ کے مخالف تھے جیسے حضرت عقیل بن ابی طالب، حضرت عمرو بن العاصؓ وغیرہ ماوراء النہر حضرت معاویہؓ کے ساتھ تھے۔

۳۔ جو حضرات حضرت علیؓ کے ساتھ تھے، انہوں نے جنگ سے ہاتھ روک لیا عللاً ازیں یہ نفسِ مرتد، اللہ حق و باطل، کی بات کرنے والے اس کی کیا توجیہ کریں گے کہ۔

(الف) حضرت ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ جنگ جمل تک حضرت علیؓ کے ساتھ تھے لیکن صفین میں شریک نہیں ہوئے اور مدینہ جا بیٹھے (الاصابہ بذیل عنوان خالد بن ولید)

(ب) اور حضرت جریر بن عبداللہ جنگ جمل کے بعد تک حضرت علیؓ کے ساتھ تھے پھر آپ کو حضرت معاویہؓ کے پاس سعیت لینے کے لئے شام بھیجا گیا، وہاں کے احوال دیکھتے

لئے انہیں حضرت معاویہؓ نے روک لیا، یہاں اشرع نے ان کے خلاف محاذ بنالیا کہ معاویہؓ سے مل گئے، آپ نے ان کو وہاں کے احوال بیان کئے اور یہ بھی سنا کہ آپ کے متعلق کیا کیا باتیں کہی گئیں، لہذا آپ بد دل ہو کر مدینہ چلے گئے اور پھر وہاں سے شام، آپ صورت حال اچھی طرح سمجھ گئے تھے، امداد کی بجائے حضرت معاویہؓ کا ساتھ دینے میں سمجھ لی۔

(ج) حضرت عیسیٰ بن سحر انصاری رضی اللہ عنہما کو حضرت علیؓ نے مصر کا دلی بنایا اور آپ نے وہاں کا نظم و نسق خوبی کے ساتھ سنبھال لیا، حضرت معاویہؓ بن خدیج وغیرہ اکابر کی قیادت میں وہاں بھی ایک بڑی جماعت جن کی تعداد دس ہزار بتائی جاتی ہے، بیعت علیؓ سے منحرف تھی اور ان کا موقف تھا کہ اگر اس خلافت پر اجماع امت ہو گیا تو ہم بھی بیعت کر لیں گے ورنہ نہیں، حضرت عیسیٰ نے ان سے فرمایا کہ اگر آپ امن سے رہیں تو ہمیں آپ سے کوئی شکایت نہ ہوگی اور آپ کے سب حقوق وہی ہوں گے جو اور مسلمانوں کے ہیں، اس طرح وہاں کی تقاضا نہایت پر امن تھی، مگر یہاں ان کے خلاف بھی محاذ بنالیا گیا کہ معاویہؓ سے مل گئے ہیں جو بیعت نہ کرنے والوں سے جنگ نہیں کرتے حضرت عیسیٰ نے بار بار لکھا کہ میرا اعلیٰ نعیر ہے اور صحیح سیاست پر مبنی اس طرز عمل کو بدلنا نہیں چاہیے، مگر اشرع وغیرہ نہ ملنے اور انہیں معزول کا حکم بھی دیا گیا اور ان کی جگہ محمد بن ابی بکر دالی بنائے گئے جنہوں نے جا کے جنگ چھیڑ دی اور پھر ان حضرات نے حضرت معاویہؓ سے مدد مانگی، چنانچہ حضرت عمرو بن العاصؓ نے وہاں جا کر حالات پستابو لیا اور یوں مصر حضرت علیؓ کے ہاتھ سے جاتا رہا، حضرت عیسیٰ اس صورت حال سے بد دل ہو کر مدینہ چلیے گئے یہ روایات نہیں ہیں تاہم حقائق میں اب سوال ہے یہ کہ کیا ان مرتب نے امت کا کلام پس پشت ڈال دیا اور اس حدیث کو بھی اہمیت نہیں دی؟

صحابہ کرام میں سے اس حدیث کو جتنے راویوں کے نام مودودی صاحب نے تحریر ہیں ان کے موقف حسب ذیل ہیں:-

(۱) حضرت عثمانؓ اور حضرت ابوہریرہؓ حضرت ابن مسعودؓ اس وقت وفات پا چکے تھے لہذا ان کے موافق کا کیا ذکر اور حضرت عمارؓ کا تو خود یہ قسمی ہے حضرت

خزیمہ بن ثابتؓ بھی حضرت علیؓ کے ساتھ تھے اور مقتول ہو گئے۔
۲۔ حضرت ابو سعید خدریؓ جن سے صحیح بخاری کی روایت ہے نیز حضرت ابو ہریرہؓ اپنی غیر حاجت طوری پر متاثر رہے، حضرت ابو قتادہؓ حضرت علیؓ کے ساتھ تھے اور یہ قطعی ہے کہ ان سب نے حضرت معاویہؓ سے بعد میں بیعت کر لی، اور سب نے امیر شیعہ کی ولایت عہد کی بھی بیعت کی۔

۳۔ حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاصؓ مودودی صاحب کی خیالی باتوں کے باوجود حضرت معاویہؓ کے ساتھ رہے اور پھر بعد میں ان کی طرف سے والی بھی رہے حضرت عمرو بن العاصؓ بدستور حضرت معاویہؓ کے ساتھ رہے ان کی طرف سے ثالث بنے اور حضرت علیؓ کے خلاف مفصلہ دیا۔

اب تین ہی صورتیں رہ جاتی ہیں (۱) تمام صحابہ مع حضرت علیؓ کے خداداد سول کے احکام سے بے پروا تھے (۲) یہ حدیث غلط ہے اور ایسی کوئی بات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں فرمائی (۳) حضرت معاویہؓ باغی نہیں تھے اور حضرت عمارؓ کے قتل کا وہ مقوم نہ تھا جو لیا جاتا ہے ان کا جنگ صفین میں شریک ہو کر مقتول ہونا بہت شبہ ہے۔ پہلی بات کسی مومن کے ذہن میں بھی نہیں آ سکتی، دوسری بات کوئی علم حدیث رکھنے والا نہیں کہہ سکتا، لہذا سوائے تیسری بات کہنے اور سمجھنے کے کوئی چارہ نہیں رہتا، یعنی یہ کہ حضرت عمارؓ کے قتل کی ذمہ داری حضرت معاویہؓ پر نہیں بلکہ اسی نابالغ گروہ پر ہے جس نے حضرت عثمانؓ کے خلاف ہنگامہ بپا کر کے امت میں اختلاف کا دروازہ کھولا۔

حضرت عمارؓ کے قتل کی بنیاد تو اسی گروہ نے اسی وقت رکھ دی تھی جب مصر میں نہیں مدینہ کو واپسی سے روک لیا تھا، پہلے بیان کیا جا چکا ہے کہ امیر المومنین حضرت عثمانؓ نے ایک دفعہ تمام مملکت اسلامیہ کے بڑے بڑے شہر وں میں صورت حال معلوم کرنے کے لئے بھیجا تھا حضرت عثمانؓ کے پردھر کے احوال معلوم کرنے تھے، وفد گسبہ امکان، اپنا ادب بولا کہے مستقر ٹٹ گئے اور گواہی دی کہ کسی جگہ امت میں بے چینی یا ادایوں کے خلاف کوئی شکایت نہیں، صرف حضرت عمارؓ کو آتے دیکھ کر اسے دیکھ کر ۹۹ نیز ابن خلدون

کتاب ثانی ج ۴ میں صریحاً بیان ہے کہ مصر میں حضرت عمار کا میل جول ابن سبا و عبد بن السودام (دعالم بن یحییٰ و سودانی حران و کنانہ بن بشر سے ہو گیا تھا خود وہاں رک گئے تھے، یا بقول مورخین طبری و ابن خلدون، لوگوں نے انہیں روک لیا تھا۔ حتیٰ کہ یہ گمان کیا گیا کہ وہ قتل کر دئے گئے۔ و استبطاء الناس عمارا حتی ظنوا انه قد اغتیل (ایضاً طبری) یہ بھی کہا گیا ہے کہ عامل مصر حضرت عبداللہ بن ابی سرح نے سبائی گروہ سے ان کے میں جمل کی اطلاع امیر المومنین کو بھیج دی تھی لیکن کسی نے یہ نہ بتایا کہ حضرت عمار مصر سے مدینہ واپس آتے یا نہیں آئے تو کب اور جس حد پر عمار و دیگر بھیجے گئے تھے اس کی انجام دہی کی کیا رپورٹ پیش کی۔

جنگ جمل میں انہیں موجود بتایا جانا ہے اور مودودی صاحب کا دعویٰ ہے کہ ان ہی کی وجہ سے حضرت زبیرؓ مذہب ہو گئے تھے، لیکن مودودی صاحب نے یہ نہ سوچا کہ حضرت زبیرؓ حضرت ام المومنینؓ کے ساتھ تھے جو تمام اہل ایمان کی ماں ہیں اور حق اور سچی تھا جدھر وہ بھیجے اور جتھ دی ہے جان کا اجتہاد تھا، ان کا یہ منصب نص قرآنی سے ثابت ہے چنانچہ تمام صحابہ مع پہلے تینوں خلفاء کے یہ معاملہ ہی ان سے مشورہ لیتے احسان کی ہدایتیں پر عمل کرتے تھے، لہذا حضرت عمارؓ حضرت علیؓ کی طرف ہوتے بھی تو یہ مفصل کن بات نہ تھی اور اگر ہوتی تو پھر مذہب کا کوئی سائل نہ تھا، حضرت زبیرؓ ان کی موجودگی کو اپنی غلط فہمی کے لئے دلیل قاطع سمجھتے۔

وہاں دراصل صورت یہ تھی کہ فریقین کے درمیان اختلاف منہ چکا تھا اور باہمی صلح ہو گئی تھی صرف صبح کو رسمی کا دعائی مکمل ہونے کا انتظار تھا، اب جو جنگ چھڑ گئی تو حضرت زبیرؓ کا مذہب بجا تھا وہ جانتے تھے کہ ان کی طرف سے نہیں چھڑی اور انہیں یہ بھی یقین تھا کہ حضرت علیؓ کی طرف سے بھی نہیں چھڑ سکتی تھی اس لئے وہ اس وقت انانہ نہ لگا سکے کہ صلح ہو چکنے کے بعد جنگ پھیر دینے کی ذمہ داری کس پر ہے چنانچہ صحیح بخاری میں ان کا اپنا ارشاد موجود ہے (ج ۲، ص ۱۹۳ باب بركة المعادي فی حاله طبع مصر)

عن عبد الله بن الزبير قال لما اوقف الزبير يوم الجمل دعائي فقممت الى جنبه فقال يا بتي انه لا يقتل اليوم الا ظالم او مظلوم ولا في الاثم الا ساء قتل اليوم مظلوماً.....

عبداللہ بن الزبیر سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں جب حضرت زبیرؓ جمل کے دن کھڑے ہوئے مجھے بلایا اور میں ان کے پیچھے جا کھڑا ہوا، آپ نے فرمایا بٹیا آج جو قتل ہوگا وہ یا ظالم ہوگا یا مظلوم اور میں اپنے متعلق دیکھتا ہوں کہ آج مظلوم قتل ہوں گا یا ظالم کے متعلق وصیت کا ہے۔ (م)

اس بیان میں نہ حضرت عمارؓ کی موجودگی کا ذکر ہے، جنہیں مودودی صاحب نے حضرت ام المومنینؓ کے مقابلے میں حق و باطل کا معیار قرار دے دیا ہے اور نہ اس واپسی اور بے اصل اور قطعی و ضعیف روایت کا ذکر ہے جسے مودودی صاحب نے طبقات ابن سعد کے حوالے سے بیان کیا ہے کہ حضرت علیؓ نے حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ کو بلا کر انہیں وہ بات یاد دلاتی جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے فرمائی تھی کہ تم دونوں ناحق علیؓ سے لڑو گے اس لئے یہ دونوں صاحب الگ ہو گئے، حضرت علیؓ اگر ایسی کوئی بات فرماتے تو اس کا موقع وہ تقاضا فریقین پہلی دفعہ ایک دوسرے سے ملے تھے اسی طرح جنگ کا امکان پہلے ہی ختم ہو جاتا اور صلح کی بات حیت کی ضرورت ہی نہ رہتی، سب ان کی سمجھ میں داخل ہو جاتے۔

پھر سوال یہ ہے کہ اگر واقعی حضرت علیؓ نے ایسی کوئی بات کہی تھی تو یہ نہنگنا کیلئے ہی کیلئے کیوں چپکے سے الگ ہو گئے، انہیں حضرت ام المومنینؓ سے عرض کرنا چاہتے تھا اور اپنے ساتھیوں میں اعلان کرنا چاہتے تھا تاکہ مسلمانوں کی جانیں ضائع نہ ہوتی، اکون تھا جو ان کے بیان میں شک کرتا۔

غرض یہی واپسی واپسی ہی جن کے ذریعہ عمار کو بے چین اور گراہ کیا جاتا ہے حضرت ام المومنینؓ وہاں پر اس مقاصد کے لئے تشریف لے گئی تھیں، اگر عثمان بن حنیفہ اپنے بندہ ساتھیوں کی رائے مان لیتے اور حکیم بن عبدلہ وغیرہ سائبین کی شرانگیزی سے نہ آتے تو بصورت کوئی ہنگامہ نہ ہوتا اور نہ عامہ حضرت ام المومنینؓ کے حق میں استوار ہو جاتی یعنی سائبین کے خلاف وہاں ایک طاقتور جماعت کی تنظیم کر کے ان کا ایک مرکز تو

دیا جاتا، یہی بات حکیم بن جلیہ کو نظر آ رہی تھی اس لئے اس نے جنگ پھیر دی اور یہی بات تھی جس کی بناء پر یزید بن معاویہ نے اپنی موت جانا اور انہوں نے مصالحت و یکجہتی کی نوبت نہ آنے دی۔

الفئة الباغية | حضرت عمارؓ کے مقتول ہونے کے بارے میں وضعی روایتیں پر جو مودودی صاحب کی کتب مآخذ میں ہیں، واقعات کی روشنی میں نظر ڈالنے اور رائے غور کرنے سے یہ حقیقت منکشف ہو جاتی ہے کہ ان کی ہلاکت کی ذمہ داری وہی باغی ٹولی سبائیوں کی تھی، جس نے حضرت عثمان غنیؓ کے غلو مانہ قتل کا ارتکاب کیا تھا، ان ہی سابق باغیوں کے نرغے میں آکر جنہیں ملعونوں علی لسان محمد صلی اللہ علیہ وسلم (طبری ج ۵ ص ۱۰۷) ایک ارشاد نبوی میں ملعون فرمایا گیا تھا حضرت عمارؓ جنگ صفین سے دو سال قبل اور حضرت عثمانؓ کی شہادت سے چند ماہ پہلے ۳۵ھ میں ہی جب وہ تحقیق حال کے لئے مصر بھیجے گئے تھے ہلاک ہو گئے تھے، جنگ جمل و صفین میں ان کی موجودگی کی روایتیں تو صرف اس غرض سے وضع کی گئیں کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عمارؓ سے جو یہ ارشاد فرمایا تھا کہ تمہیں ایک باغی گروہ قتل کرے گا۔ تفکلت الفئۃ الباغیۃ وہ حضرت معاویہؓ انسان کے سادھتوں پر چپاں کر کے انہیں باغی جماعت قرار دیا جائے دلائل ملاحظہ ہوں۔

۱۔ ۳۵ھ میں امیر المومنین عثمانؓ اور ان کے عمال پر مختلف شہروں میں طعن و تشنیع کا شروع جب زیادہ ہونے لگا اس کی خبریں اہل مدینہ کو پہنچیں بقول مورخین (طبری ج ۵) دین خلدی کتاب تاریخ ۴ ص ۴۴ صحابہ کی ایک جماعت نے امیر المومنین کے پاس آکر ان حالات سے مطلع کیا اور طلب شوریہ پر۔

قالوا فیہ علیہ ان تفتت حلالا
فمن تشق بظہر الی الامم صارت
یخرجون الیہ باخبر ہم
ان حضرات نے کہا کہ شوریہ ہمارا یہ ہے کہ معتبر و معتبر آدمیوں کو مختلف شہروں میں بھیجے تاکہ وہاں کے حالات کی خبریں آپ کو لا کر دیں۔

(طبری دین خلدی)

۲۔ امیر المومنین نے اکابر صحابہ میں سے مندرجہ ذیل حضرات کو حمان کے معتمد علیہ تھے مختلف مقامات کے حالات معلوم کرنے کے لئے روانہ کیا۔

(الف) حضرت محمد بن مسلمہ انصاریؓ کو کوفہ بھیجا گیا، یہ بدی صحابی تھے خیبر کا مہربان ہمدانی ان ہی کے ہاتھ سے قتل ہوا تھا، انصاریؓ صحابہ میں سے تھے بتوک کے غزوہ کے وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ پر نہایت مقرر کیا تھا، حضرت عثمانؓ کی شہادت کے بعد کی خانہ جنگیوں سے علیحدہ رہے، حضرت علیؓ سے بیعت نہیں کی۔

(ب) حضرت اسامہ بن زیدؓ بصرہ کے حالات معلوم کرنے بھیجے گئے وہ حب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی رحلت سے قبل ان ہی کو عیش کا سردار مقرر کیا تھا جس میں اکابر و اہل صحابہ شامل تھے، یہ بھی ایام فتنہ میں علیحدہ رہے حضرت علیؓ سے بیعت نہیں کی۔

(ج) حضرت عبداللہ بن عمرؓ، یہ ملک شام بھیجے گئے، بدر و احد کے علاوہ سب غزوات میں شریک ہو کر بیعت الرضوان میں سب سے پہلے انہوں نے ہی بیعت کی تھی، خانہ جنگیوں سے قطعاً علیحدہ رہے حضرت علیؓ کی بیعت نہیں کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے زبان مبارک سے انہیں رحل صالح فرمایا تھا نہامیت درجہ نیک و عابد و ناسکتے۔

(د) حضرت عمارؓ بن یاسرؓ سابقون الاولون میں سے تھے انہوں نے انسان کی والدہ ماجدہ نے جو بہت خرم میں سے ابو خلیفہ بن میسرہ کی نو نڈی تھیں اسلام کی خاطر بڑے غلبہ سے تھے، حضرت عمرؓ نے اپنے زمانے خلافت میں ان کو کوفہ پر عامل مقرر کیا تھا، مگر جلد ہی معزول کر دیا تھا کیونکہ بروایت طبری ج ۴ ص ۲۶۱ اہل کوفہ نے حضرت عمارؓ کے پاس سے یہ شکایت کی کہ جس منصب پر وہ ہیں اس کی ذمہ داری عموماً نہیں کرتے اہل کوفہ ان پر جھپٹے پڑتے ہیں

حضرت عمرؓ نے ان کو واپس بلا لیا تو وہ کوفہ سے ایک دفعہ اپنے ساتھ لے کر چلے آئے ایسے لوگوں کو ساتھ لیا جن کو وہ اپنا موافق سمجھتے تھے لیکن وہ ثابت ہوئے ان سے بھی سخت جن کو وہ چھوڑ کر آئے تھے، عمارؓ ان پر جزع و فزع کرنے لگے، کسی نے پوچھا کیوں جزع و فزع کرتے ہو، کہا میں اپنی فلت کو مدفع نہیں سمجھتا ہوں مگر اس واقعہ کے ذریعہ آنمائش میں ڈال دیا گیا

الکونی مصنف کتاب المغتزوہ والردۃ کے حوالہ سے یہ بتائی گئی ہے اور طبری ہی سے
دوسروں نے نقل کر کے شہر کی ہے کہ (طبری ج ۵ ص ۴۹ وزیر حماد بن غلین جرجانی ص ۲۱۹)
”مصر میں ایک گروہ نے جن میں عبداللہ بن السوءاء (رحمہم اللہ) سب اکھلا تا تھا۔“
و خالد بن ولید و سواد بن حمران و کنانہ بن بشر شامل تھے، عمار کو اپنی جانب
مائل کر کے روک لیا اور پتا ہنوا و حمصیر بنایا۔“

ابن خلدون فرماتے ہیں کہ ان سب سے۔۔

امیر المومنین عثمان پر اکثر طعن و تشنیع کرتا اور خفیہ اہل بیت کی دعوت دیتا
اور کہتا کہ محمد (صلعم) پھر واپس آئیں گے، جیسے عیسیٰ واپس آئیں گے، علی
بن ابی طالب وہی رسول اللہ ہیں، عثمان اور ان کے پیشوا ابوبکر و عمر
سے جبراً و غصباً بغیر کسی استحقاق کے خلافت لے لی، غرض لوگوں کو اس قسم
کی تعلیم دیتا اور امیر المومنین عثمان اور ان کے عمال کے خلاف سازشیں کرتا
اصحاب کو طعن و تشنیع سے یاد کرتا تا آنکہ بعض بعض شہروں میں عوام لگتا
ان باتوں کی طرف مائل ہو گئے اور ایک دوسرے سے خطوط کتابت کرنے
لگے اسی گروہ کے ساتھ خالد بن ولید، سواد بن حمران اور کنانہ بن بشر وغیرہ
تھے پس ان لوگوں نے عمار کو مدینہ جانے سے روک لیا اور حماد بن خلدون ج ۲

صفحہ ۱۸

حضرت عمار کے متعلق یہ بقدر کس قدر باطل ہے کہ ان سب اور اس کے پیروں
چائٹوں کے بہکاتے ہیں اگر وہ ان کے ہمراہ ہم صیغہ بن گئے، مگر جانے تک تو امیر المومنین
کے مخلص و معتمد علیہ تھے برسوں سے ان کی بیعت اطاعت میں داخل تھے ایک یہودی کے
کہنے سے جو منافقانہ اسلام میں داخل ہوا تھا، سابقین الاولون کے زمرے کے ان صحابی
نے خلیفہ وقت کی بیعت اطاعت کا جو ایک ایک اپنے لگے سے اتار پھینکا اصرار کے جانی
رہن بن گئے حالانکہ تقریباً چالیس برس سے حضرت عثمانؓ کے حضراتی جمیعہ شاندار اسلام
خدمات اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ان کی مدبری قرابت کے حالات سے کیا حق و باطل تھے

۹۔ طبری میں مندرجہ بالا روایت نیز اسی قماش کی متعدد روایتیں سیف بن عمر السد
الکونی کے حوالے سے ہیں اس روایت کا زمانہ بھی اس عہد سے جس کے واقعات بیان
کے لیے ہے، تقریباً ڈیڑھ سو برس بعد کل ہے، امیر المومنین ہارون (ارشید رحمۃ اللہ علیہ
کے زمانہ خلافت میں فوت ہوا تھا۔ ان کے رجال نے اسی ضعف و متروک و غیر ثقہ روایتی
کہلے اور لکھا ہے کہ حدیث وضع کیا کرتا تھا اور نہ ندریقت سے بھی ستم تھا، کان سیف
یضع الحدیث و اتھروہ بالن ندقۃ و میزان الاعتدال ج ۱ ص ۴۳۸) پھر جعفر
الجفی جیسے غالی و مضی و دیگر مجاہدین سے روایت کر لے اس اعتبار سے بھی حضرت
عمارؓ کی سبائیت نزدیکی کی روایت وضعی و باطل سے خصوصاً ان کی صحابیت و
سابقیت کے لحاظ سے کیونکر ممکن تھا کہ وہ حضرت علیؓ کو وہی رسول اللہ و حضرت
ابوبکر و عمر و عثمان کو غاصب خلافت جان کر سبائیتوں کی اس باغی جماعت میں شامل
ہو جائے جنہوں نے بعد میں حضرت عثمانؓ کو قتل کیا، انہیں اگر مصر میں اپنی تحقیقات کے
سلسلہ میں سبائیتوں کے عزائم کا سراغ چل گیا تھا اسی لئے ان سے رابطہ پیدا کر کے ان کے
بلات معلوم کرنے کی غرض سے انہیں رکنا پڑا تھا، تو سبائیتوں کی اسی باغی ٹولی نے اپنے
راز کے افشا ہو جانے کے خوف سے جیسا کہ اسی راوی کے الفاظ سے ظاہر ہوتا ہے حضرت
عمارؓ کو مدینہ پہنچنے سے پہلے ہی ہلاک کر دیا روایت کے الفاظ میں (طبری ج ۵ ص ۹۹)
و استبطاء الناس عماراً حتی ظنوا۔ اور عمارؓ کو لوگوں نے روک لیا حتیٰ کہ لوگوں
انہ قتل اغتیل۔ نے گمان کر لیا کہ وہ دھوکہ سے مار دیے گئے۔

مندرجہ بالا واقعات کی روشنی میں حضرت عمارؓ والی حدیث ثقتک الفئۃ
الباعیۃ من الفئۃ الباعیۃ سے مراد اسی باغی گروہ سے جسے آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلمؐ کی زبان مبارک سے بھی ملعون فرمایا گیا تھا حضرت علیؓ نے اس گروہ کو جب وہ
نواح مدینہ کے قریب المردہ و ذری خثب میں آکر ٹھہرے ملعون فرمایا تھا اور کہا تھا لقد
علم الصالحون ان حبش ذی المرقۃ و ذی خثب ملعونون علی لسان
محمد صلی اللہ علیہ وسلم (طبری ج ۵ ص ۱۰۴) اسی ملعون باغی گروہ نے امیر المومنین

عثمانؓ کے مخلص و معتمد علیہ نمایندہ حضرت عمارؓ کو افشائے سازش خوف سے مصر سے مدینہ آتے ہوئے دھوکہ سے ہلاک کر دیا پھر امیر المومنین کو محصور کر کے بحالت تلامت ڈاکر مجید شہید کیا۔

۱۰۔ اس حدیث کو حضرت معاویہؓ امدان کے ساتھیوں پر چپان کرنے کی غرض سے حضرت عمارؓ کے مدینہ میں بوقت شہادت عثمانؓ غنی موجود ہونے اور اس کے بعد جنگ جمل وصفین میں ان کی شہرت کے قصہ اسی طرح گھڑائے گئے جس طرح بے شمار روایتیں بنی امیہ اور حضرت معاویہؓ کی منفصلت میں وضع کی گئیں روایت پرستی کے سبب مورخین و مصنفین نے ذاتیًا غور کرتے بغیر اپنی تالیفات میں درج کیا۔

مدینہ میں حضرت عمارؓ کی موجودگی کی روایتوں میں کہا گیا ہے کہ مصری سبائی حضرت علیؓ و طلحہؓ و عمارؓ سے سلسلہ مرسلات رکھتے تھے مدینہ پہنچ کر اپنا پیغام بھیج دات کے وقت ان تینوں حضرات کے پاس بھیجا تھا، حضرت عثمانؓ کو جب اطلاع ہوئی دوڑے دوڑے حضرت علیؓ کے گھر گئے اور کہا یہ بلوائی تمہاری بات سنتے ہی تم ان کے پاس جاؤ کہہ سنکر لوٹا دو پھر عمارؓ کو علیؓ کے ساتھ جانے کو بلوایا انہوں نے انکار کیا، پھر سعد بن ابی وقاص کو بلوا کر عمارؓ کے پاس بھیجا کہ علیؓ کے ساتھ جانے پر آمادہ کریں، سعدؓ تو ادھر عمارؓ کے پاس یہ کہنے پہنچے اعلیٰٰ بخروج فالخرج معہ درار دھولاء القوم عن امامت (طبری ج ۵ ص ۱۱۰) کہ علیؓ تو جارہے ہیں تم بھی ان کے ساتھ جا کر اپنے امام (یعنی امیر المومنین عثمانؓ) کا بھیاں لوگوں سے چھڑاؤ راوی کی یہ اعتراضی ملاحظہ ہو کہتا ہے کہ سعدؓ کے پیچھے چھپے ہی حضرت عثمانؓ نے کثیر بن العصب ایک اور شخص کو بھی یہ کہہ کر دوڑا دیا جو سن کر آؤ سعد عمارؓ سے کیا کہتے ہیں، کثیر نے جا کر جیسے ہی دروازے کے سوراخ سے ایک آنکھ لگا کر جھانکنا چاہا عمارؓ کی نظر ٹپکتی رہ چاقو اٹھا اس کی آنکھ پھوڑنے کو دوڑ پڑے، کثیر اٹے پاؤں بھاگ آیا سعدؓ نے ہر چند عمارؓ سے کہا جاؤ علیؓ کے ساتھ چلے جاؤ اور بلوائیوں کو دفع کرو مگر کسی طرح نہ مانے صاف کہہ دیا کہ میں قیامت تک بھی عثمانؓ کو ان لوگوں سے نہ بچاؤں گا، سعدؓ کا کام لوٹ آئے اور یہ سب ماجرا کہ سنایا حضرت عثمانؓ ان ہی کی

کوتاہی بتاتے رہے کہ عمارؓ سے بات ٹھیک طور سے نہ کی ہوگی۔

غرض یہ ہے وہ وضعی داستان جس سے بوقت یورش بلوائیاں حضرت عمارؓ کے مدینہ میں موجود ہونے کا ثبوت دیا گیا ہے، داستان کے گھڑنے والے نے جہاں اس وقت کی دنیا کے سب سے زیادہ طاقتور حکمران امیر المومنین عثمانؓ غنی صلوٰۃ اللہ علیہ کی غمی و بیچارگی و بے بسی کا جن کا حکم افریقہ سے ترکستان و خراسان تک اور شام سے یمن تک چلتا تھا ان کے معتمد اہل بیتؑ میں صحابہ کرام کی خلیفہ وقت سے بیعت جمع و طاعت کا بھی کیسا بیخود نقشہ کھینچا ہے۔

شیخ محمد بن جریر طبری کی روایتوں میں جیسا آپ ملاحظہ کر چکے ہیں بتایا گیا ہے کہ حضرت عمارؓ کا مدینہ قیام مصر میں سبائی بلوائیوں سے رابطہ قائم ہو گیا تھا اور وہ ان کے ہمنوا بن گئے تھے، سنی مورخ ابن کثیر نے ایک صحابی کا ساتھیوں کا ہمتا ہو جانا لغو و باطل جانا اس نے انہوں نے ان کے مصر بھیجے جانے کا ذکر ہی سرے سے حذف کر دیا اور حضرت عثمانؓ سے ان کی دشمنی و عناد کا سبب یہ بتایا کہ عباس بن عتبہ بن ابولہب کو عمارؓ کسی وقت گالی دے بیٹھے تھے جس پر امیر المومنین نے نادیدہ از جہر تو بیخ اور ملامت کی تھی اس نے انہوں نے بلوائیوں کے معاملے میں حضرت علیؓ اور دوسرے صحابہ کا ساتھ دینا پسند کیا حالانکہ اہل مدینہ صحابہ و غیر صحابہ سب ہی شریعت مطہرہ کے واضح احکام کی متابعت میں اپنے امام اور امیر المومنین کی تعمیل حکم اپنے اوپر لازم سمجھتے ہوئے تھے۔ ابن کثیر ہی نے بلوائیوں کے قرب مدینہ میں پہنچنے کا ذکر کرتے ہوئے یہ بیان کیا ہے کہ:-

فلما اقترا ابو امن المدینۃ اھم بلوائی جب مدینہ کے قریب پہنچے (حضرت عثمانؓ) عثمان علی بن ابی طالب ان سے ملے (حضرت علیؓ کو حکم دیا کہ ان لوگوں کے پاس چلیں) الیھم لیروھم الی بلادھم اور قبل اس کے کہ وہ شہر مدینہ میں داخل ہوں انہیں قبل ان یدخلوا المدینۃ ان ہی کے شہر کی جانب بعد اس لوٹا دیں۔

البدل یہ ج ۲ ص ۱۱۱

طبری کی روایت سے یہ بھی لکھ دیا ہے کہ عمارؓ کو ساتھ لیجائے کی بھی ہدایت کر دی

گئی تھی واما صحران یاخذ معہ عمار بن یاسر (البدر ج ۲ ص ۱۷۱) نیز لکھا ہے کہ حضرت عمارؓ نے حضرت علیؓ کے ساتھ جانے سے قطعی انکار کیا اور سختی کے ساتھ منع کر دیا۔ فابی عمار کل الایاء واستنع امثل الا متنع (ایضاً) اب یہاں پھر وہی سوال حل طلب رہتا ہے کہ حضرت علیؓ اور دیگر اکابر صحابہ کے ہوتے ہوئے جو حضرت عمارؓ سے ہر حیثیت میں برابر انت بلذہ صاحب اثر و سرور تھے راوی نے ایسی اہمیت اور خصوصیت اس معاملہ میں حضرت عمارؓ کی کہوں اور کس مقصد سے بیان کی ہے کہ بغیر ان کے جائے بلوائی نہ بنتے حالانکہ بلوائیوں سے اہام و تفہیم کا کام حضرت علیؓ اور دوسرے صحابہ عمارؓ کی بہ نسبت کہیں زیادہ غری و خوش اسلوبی سے انجام دے سکتے تھے اور انہوں نے انجام بھی دیا تھا خود مودودی صاحب فرماتے ہیں (شمارہ جولائی ص ۲۵۵) کہ بلوائیوں کے حقیقہ۔

”جب مدینہ کے باہر پہنچے تو حضرت علیؓ حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ کو انہوں نے اپنے ساتھ ملانے کی کوشش کی مگر تینوں بزدلوں نے جھڑک دیا اور حضرت علیؓ نے ان کے ایک ایک الزام کا جواب دیکر حضرت عثمانؓ کی پوزیشن مٹا دی، مدینہ کے ہاجرین اور انصار بھی جو دراصل اس وقت مملکت اسلامیہ میں اہل محل و عقید کی حیثیت رکھتے تھے ان کے ہمتا بننے کے لئے تیار نہ ہوتے۔

حضرت علیؓ نے جب بقبول مودودی صاحب بلوائیوں کے الزامات کی تردید کر کے حضرت عثمانؓ کی پوزیشن صاف کر دی تھی تو حضرت عمارؓ کی نظروں میں بھی جہتیں حضرت علیؓ کا بڑا دانا اور عقیدت مند بتایا جاتا ہے اور بدرجہ اولیٰ حضرت عثمانؓ کی پوزیشن صاف کر کے ظلیف وقت کی اطاعت کے لئے انہیں ہموار کر سکتے تھے خصوصاً صاحب کہ بقول مودودی صاحب مدینہ کے سب ہاجرین و انصار بلوائیوں سے الگ تھلک رہے ان ہی مومنین نے صراحتاً بیان کیا ہے کہ مدنی صحابہ کی جماعت جن کی تعداد بیس نفوس تھی، بلوائیوں کو دھمکے اور ہتھکڑیاں دینے میں حضرت علیؓ کے ساتھ تھی ان میں ایسے ایسے جلیل القدر صحابہ شامل تھے جو سلبیت و علوتے منزلت اور اسلامی خدمات اور اثر و رسوخ کے اعتبار سے کہیں بلند مرتبہ و برتر تھے مثلاً حضرت سعید بن زیدؓ جو عشرہ مبشرہ کے بزرگ تھے

حضرت زید بن ثابتؓ جو کاتبان وحی میں سے تھے، حضرت کعب بن مالکؓ جو بیعت عقبہ ثانیہ اور مقام غزوات کے شریک تھے حضرت حسان بن ثابتؓ مشہور شاعر و مداح رسولؐ، حضرت جابر بن معمرؓ جنہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بوقت واپسی سفر طائف کفالت ریش کے علی الرغم اپنے جہاد میں لیا تھا، حضرت حکیم بن حزامؓ جو حضرت خدیجہؓ کے بھانجے تھے اور زمانہ نبوت کے قبل سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے تعلق خلوص و محبت کا رکھتے تھے دولت مند تھے، حضرت زید بن حارثہؓ ان ہی کے ذریعہ حضرت میں پہنچے تھے اسی طرح دیگر صحابہ تو پھر ایسے ممتاز و با اثر اصحاب کی موجودگی میں حضرت عمارؓ کو بلانے کے لئے حمان حضرت سے کم حیثیت کے تھے۔ بار بار لوگوں کو دھمکانے کی کیا وجہ ہو سکتی تھی صاف ظاہر ہے کہ یہ سب باتیں راویوں نے اسی مقصد سے تراشی ہیں کہ حضرت عمارؓ کو اصل زمانہ میں مدینہ میں موجود بتائیں تاکہ بعد میں ادلاجنگ جمل پھر صفین میں ان کے موجود اور شامیوں کے ہاتھ سے مقتول ہو جانے سے حضرت معاویہؓ و اہل شام کو باغی ٹوٹی (الفتنۃ الباغیۃ) کہنے کی دلیل مل سکے ورنہ یہ حقیقت ہے وہ خود طبری کی روایت سے مختلف ہو جاتی ہے کہ حضرت عمارؓ کو بلوائیوں کی ٹوٹی نے اپنا لافاش ہو جانے کے خوف سے مدینہ پہنچنے سے پہلے ہی دھوکہ سے ہلاک کر دیا۔ وقتاً اغتیل۔

۱۱۔ کچھ اوراق میں ذکر اس وضعی روایت کا آچکا ہے کہ حضرت عمارؓ کو علوی لشکر میں دیکھ کر حضرت زبیرؓ راوی سے کناہ کش ہو گئے تھے، گویا راوی یہ بتانا چاہتا ہے کہ الفتنۃ الباغیۃ (والی حدیث کذب میں رکھ کر ہی تو علحدہ ہوتے تھے، اگر یہ بات ہوتی تو جیسا ہم پہلے کہ چکے ہیں وہ اکیلے اکیلے کیوں الگ ہو جاتے انہیں لازم تھا اپنے ساتھیوں خصوصاً حضرت ام المومنینؓ کو متوجہ کر کے لڑائی بند کرادیے کم از کم اپنے لخت جگر حضرت عبداللہؓ کو سختی سے ہدایت کرتے روایت گھڑنے والے نے ان باتوں کا لحاظ نہ کیا۔

خجک جلی جی کے سلسلے میں یہ بھی کہا گیا ہے کہ کوفہ سے فوجی اعلاہ حاصل کرنے کی غرض سے جو زور دیا جاتا تھا حضرت عمارؓ کو بھی بھیجا گیا تھا حالانکہ حضرت

میں یہ صراحت بھی ہے کہ ان سے پہلے حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور الاشترؓ اسی غرض سے بھیجے گئے تھے، اولیٰ کوفہ اس وقت حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ تھے جنہوں نے بالاعلان کہہ دیا تھا کہ خلیفہ شہید عثمانؓ کی بیعت میری گردن میں بھی ہے اور علیؓ کی گردن میں بھی ہے پہلے تو نائلوں سے قصاص لیا جائے گا اور بعد میں ادا ہوئے ہوں گے وہ رشتہ میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے بیچ داماد تھے اور الاشترؓ کا وطن کوفہ تھا جہاں اس کا قبیلہ آباد تھا ان دونوں کا کوفہ بھیجا جانا تو مفید مطلب ہو سکتا تھا مگر اس سے تو کوفہ کے لوگ بے بسا کہ طبری ہی کی بیعت سے پہلے بیان کیا جا چکا ہوا اس وقت سے ناراض تھے جب کوفہ کے مالی مقرر ہو کر گئے تھے اہل کوفہ ہی کی شکایتوں پر انہیں برطرف کر دیا گیا تھا اس کے بعد انہیں کوئی منصب بھی نہ دیا گیا، ایسے شخص کا فوجی امداد حاصل کرنے کے لئے جانا ناگوار موجب ناکامی کا ہوتا صاف ظاہر ہے کہ یہ بیعت شخص وضعی ہے۔

۱۲۔ جنگ صفین میں حضرت عثمان کی نبرد آزمائی اور مقتول ہونے کی داستان جس طرح بیان کی گئی ہے اس کا لہجہ اور عبارت کے فقرات ہی سادگی کی غمازی کرتے ہیں ابن جریر طبری نے قال ابو مخنف کی تکرار کے ساتھ یہ روایتیں درج کی ہیں ابو مخنف کے آباء و اجداد عراقی لشکر میں اپنے قبیلہ و خاندان کے ساتھ موجود تھے اس کی روایتیں عراقیوں کی طرف لاری اور شامیوں کی مذمت کا رنگ تھے ہوتے ہیں ابو مخنف ہی تو مقتول حسینؓ کا تعلق بھی ہے کہ لاری اس نے عراق کے ممتاز لوگوں میں سے شمر بن ذی الجوشن کو جو حضرت علیؓ کے رشتے میں سالے ہوتے تھے نیز شہید بن ربیع کہ ایسا فتنی القلوب ظاہر کیلئے کہ حضرت حسینؓ کے سینے پر چڑھ کر زنج کرنے اور سہرا تارنے کے فعل شیعہ کا از کتاب کیا تھا جنگ صفین میں اسی راوی ابو مخنف نے ان دونوں کو حضرت علیؓ کا ایسا پرچم جو حامی ظاہر کیلئے کہ دوران جنگ حضرت معاویہؓ سے مثلاً شہید بن ربیع کی یہ گفتگو ہونا بیان کی ہے۔

شہید بن ربیع: معاویہ! ہذا تجھے ہدایت دے! کیا تو عمارؓ کو قتل کر دے گا۔
معاویہ: مجھ کو کون چیز اس کے قتل سے مانع ہوگی، ماسدا اگر مجھے موقع ملا تو میں عثمانؓ

کے غلاموں کے بدلے اس کو مار ڈالوں گا! ابو مخنف اس گفتگو سے یہ تاثر دینا چاہتا ہے کہ صفین کے معرکے میں حضرت عثمانؓ نہ صرف بذاتہ شریک تھے بلکہ علوی لشکر میں ان کی موجودگی عام لشکریوں یا کم از کم سرداران لشکر کے نزدیک دلیل اس بات کی تھی کہ اگر عثمانؓ شامی لشکر کے ہاتھ سے قتل ہوں تو وہ الفتنۃ الباعیۃ قرار پائے گا، عمر بھی ان کی بانو سے تعلق سے برتن کی بیان کی گئی ہے لکھنے کے جہانی طور سے وہ اس قدر کمزور تھے کہ ہتھیار اٹھاتے ہاتھ لڑنے لگے تھے۔ لیکن ٹھکان کی لڑائی کے وقت اسی مشہور کذاب راوی کے بیان کے مطابق وہ یہ کہتے ہوئے نبرد آزمائی کے لئے اٹھ کھڑے ہوئے (طبری ج ۶ ص ۲۱)

معاویہ! اللہ تو خوب جانتا ہے کہ اگر تجھ کو یہ معلوم ہوتا کہ تیری مرضی اسی میں ہے کہ میں اپنے کو اس دنیا میں بھینک دوں تو میں بیشک ایسا ہی کرتا اور اگر تیری خوشنودی اس میں جانتا کہ تلوار کی ٹوک اپنے پیٹ پر رکھ لوں اور اس کو اس زمر سے دباؤں کہ پشت سے نکل جاتے تو میں بلاشبہ ایسا ہی کرتا، اے افتد! آج کے دن میں ایسا کام کیا چاہتا ہوں کہ تو ان فاسقین سے جہاد کرنے سے زیادہ اس سے بڑھی ہو گا۔ رافی لا اعلم! السیورہ عملا ہو! رضی اللہ عنہ! الجہاد ہوا لام الفاسقین!

اس عراقی شیعہ اخباری ابو مخنف نے حضرت عثمانؓ کی زبان سے شامی بد فاسقین سے جہاد کرنے سے زیادہ جس کام کو فضلت الہی کا مستوجب بتایا ہے وہ شامیوں کے ہاتھ سے ان کا مقتول ہو جانا کہہ کر الفتنۃ الباعیۃ کا لیل اہل شام پر لگاتا ہے۔ چنانچہ عثمانؓ کا لگوں کو اپنے ساتھ آنے کی دعوت دیتے اسیہ کہتے ہوئے شکر شام کی طرف چلنے کی داستان گھڑی ہے۔ وقد فتحت ابواب الجنة وتزینت المحراب العین لودعنا رے جنت کے کھل گئے یہ چشم ہمیں بناؤ نگھاسے میں، پھر کہتا ہے کہ صفین کی دلدلیوں میں سے کسی دلدلی پر سے نہ نہ گزرتے مگر صحابہ رسولؐ انسان کے ساتھ ہوتے جاتے تھے کہ حضرت ہاشم بن عقبہ بن ابی وقاصؓ تنگ پہنچ گئے جو علوی لشکر کے علم بردار

تھے ان کو بھی ساتھ لیا حضرت عمرو بن العاصؓ کا مقابلہ ہوا تو عمارؓ کے منہ سے یہ میری غلط بات کہلاتی کہ "تو آج ہی اس لشکر کے علمبردار سے نہیں لڑتا میں باہر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اس علمبردار سے لڑ چکا ہے اور آج یہ جو بھی مرتبہ ہے کیا تجھے یاد نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ "عمارؓ کو گروہ باغی مارے گا"

ترجمہ ابن خلدون کتاب ثانی جلد ۴ ص ۴۶ نیز طبری ۶ ص ۲۲

ابو مخنف کو جسے سب ہی ائمہ بحال نے کتاب کہا ہے صحابہ کے حالات سے صحیح واقفیت رکھتی ذرا دیکھتے ہیں کسی غلط بات کہہ گیا حضرت ہاشم بن عتبہؓ فتح مکہ کے بعد اسلام لائے تھے اور حضرت عمرو بن العاصؓ فتح مکہ سے قبل مشرف بہ اسلام ہوئے تھے حضرت ہاشم سے ہمہد سات ہیں ان کی ہر آزمائشی لغو باطل ہے پھر ان کے ہی منہ سے ان کے مقتول ہو جانے اور فتنہ باغیہ کا لیل ان پر انداز کے ساتھ تو یہ چپاں کر بیان کیا ہے گویا وہ "فاسقین" کا مقابلہ کرنے آئے تھے اچھے تھے احمد سے صحابہ بھی اپنی جانیں ان کے ساتھ دینے پر اس لئے مستعد ہوئے تھے کہ یہ لیل حضرت معاویہؓ انسان کے ساتھیوں پر چپاں کر سکیں غرض کہ اس قماش کی وضعی اصل یہ پایہ

روایتوں سے حضرت عمارؓ کا مصنف کے معرکہ میں شریک ہو کر مقتول ہو جاتا قابل شام کو باغی گروہ قرار دیتے ہیں کہ تھے گھڑا ہے، کوفہ کی ٹکالوں میں صد بارواتیں ٹھہری گئیں حتیٰ کہ حضرت عمرو بن العاصؓ کے صاحبزادے حضرت عبداللہؓ کی اپنے والد سے گفتگو بھی وضع کی گئی اور حضرت معاویہؓ کی طرف سے بھی جواب تصنیف کیا گیا کہ جو لوگ عمارؓ کو ہمانی تلوار کے نیچے محال گئے وہی ان کے قاتل احمدی فتنہ باغیہ ہیں پھر کسی نے اپنی فہانت سے یہ تاویل بھی کر ڈالی کہ باغیہ سے مراد بغاوت ہی نہیں بلکہ باغیہ یعنی طالبہ ہے اور ہم لوگ قصاص عثمان کے طالب ہیں اس لئے فتنہ باغیہ نہیں یہ سب سوال و جواب واقعہ سے تیریا دوسری بعد خود ہی تصنیف کر کے شہر کر دے گئے جو روایت پرستی کی وجہ سے کتب تاریخ کے علاوہ دوسری کتابوں میں بھی سدرج میں ان سب موضوعات کی تردید و تکذیب ایک ایسی مستند تاریخی دستاویز سے ہو جاتی ہے جو اسی زمانے یعنی

۳۳ھ ہی میں قلم بند کی گئی تھی یعنی خود حضرت علیؓ کا گشتی مراسلہ جو اس وجہ مستند ہے کہ کتب تاریخ و تذکرہ کے علاوہ بیخ البلاغتہ کے مصنفین نے بھی اسے درج کیا ہے اسی سے یہاں نقل کیا جاتا ہے:-

من کتاب علیہ
گشتی مراسلہ
السلامی الامام
یقنص فیہ ماجری بینہ و بین
اہل الشام

یہ گشتی مراسلہ ہے جناب دعلی علیہ السلام کا جو تمام شہروں کے فکوک کم بھیجا جس میں اس واقعہ کو بیان کیا ہے جو ان کے اہل شام کے دریا پیش کیا۔

وکان بدعا من نا التقینا و لقوم من
اہل الشام وظاہرات من اهل
بیننا واحد و دعوتنا فی الاسلام
ولم یقتلنا نہ تریہ ہم ولا یتزید
و نانا الا من واحد الا ما اختلفنا فیہ
من دہ عثمان و نحن منہ بداع
بیخ البلاغۃ جزہ ثانی ص ۱۵۹

حضرت عثمانؓ اگر جنگ مصنفین میں علوی لشکر کی جارحیت سے لڑتے ہوئے اہل شام کے باہر مقتول ہو جاتے تو حضرت علیؓ سے اس گشتی مراسلہ کا جو مصنفین سے واپسی کے بعد لکھا گیا فائدہ یہ لہجہ ہوتا احمد حضرت علیؓ کو لڑائی بند کر کے نزاعی معاملہ کے تصفیہ کے لئے ثالثی منظور کرتے بلکہ حسب فرمان خداوندی اس وقت تک لڑائی جاری رکھتے کہ اہل شام جو تفتک الفتنہ الباغیہ کے اعتبار سے باغی قرار پائے ہوئے احمد کے حکم کے سامنے جھک نہ جاتے حتیٰ نقی الی اہل اللہ کیا مودعتی صاحب اہل ان کے ہم خیالی یہ کہنے کی جرات کر سکتے ہیں کہ حضرت علیؓ نے اس معاملہ میں حکم الہی کا لحاظ کیا اور باغی

جماعت کو زیر کرنے کے بجائے ان سے صلح مصالحت کرنے کے لئے ثالثی کی تجویز قبول کر لی اور اپنے اس گشتی مراسلہ میں اشارتاً بھی اس بات کا اظہار نہ کیا کہ عمارؓ شامیوں ہی کے ہاتھوں قتل ہوئے تھے، لہذا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کے مطابق عمارؓ کا قاتل گروہ ہی باغی ہے برخلاف اس کے حضرت علیؓ نے کس وضاحت کے ساتھ ان ہی شامیوں کو اپنا عیسائیوں بنا کر ان سے اپنے اختلاف کی وجہ قصاص خون عثمانؓ کا معاملہ بیان کیا ہے حضرت علیؓ نے گشتی مراسلہ کی تحریر و تشریح اور جنگ بندی کرنے سے بالفاظ دیگر قولاً اور فعلاً ثابت کر دیا کہ اہل شام کو وہ باغی گروہ نہیں سمجھتے تھے کہ جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ عمارؓ اہل شام کے ہاتھوں مقتول نہیں ہوئے، مقتول ہوتے تو حضرت علیؓ اہل شام کہہ باغی قرار دیکر ان سے لڑائی جاری رکھتے نہ لڑائی بند کرتے اس لئے ثالثی قبول کرتے ان کے قول فعل دونوں سے ثابت ہے کہ عمارؓ جنگ مصفین میں ہرگز مقتول نہیں ہوئے عیسائی ہم تفصیلاً بیان کر چکے وہ باقی باغی ٹوٹی کے ہاتھوں پہلے ہی مقتول ہو چکے تھے نہ مصر سے جہاں ایرالمونین عثمانؓ کے معتمد علیہ نمائندے کی حیثیت سے بغرض تحقیقات گئے تھے مدینہ واپس آسکے نہ جنگ جمل و مصفین میں موجود تھے اور نہ شامیوں کے ہاتھوں مقتول ہوئے تھے جنگ مصفین تو عیسائی خود حضرت علیؓ کا قول نقل ہو چکا ہے قصاص خون عثمانؓ کے نزاعی معاملہ کی وجہ سے ہوتی تھی دونوں فریق کی دعوت ایک ہی تھی بقاوت کا اس سے کیا تعلق حضرت ابوہریرہؓ کی روایت سے ابن کثیرؒ نے یہ حدیث نقل کی ہے۔

انہ قال لا تقوم الساعة حتی
تقتل قتاتان عظیمتان یقتل
بینھما قتلة عظيمة ودرعواھا
واحیدة (البدیع ج ۲ ص ۲۴۳)

دو قتاتان عظیمتان سے صاف ظاہر ہے کہ عراقی و شامی افواج ہی مراد ہو سکتی ہیں جن میں دو مقتولہ عظیمہ واقع ہوا اگر حضرت عمارؓ قتل ہوئے ہوتے تو ضرور شاہد ان کا اس میں ہونا حضرت معاویہؓ اور حضرت عمرؓ انصاریؓ کا صحابی ہونا قطعی طور سے مسلم ہے علامہ

سہروردی کی کتاب وقاء الوفا میں جو حدیث ان الفاظ میں ہے یا عمار! لا یقتلک صحابی تقتلک الفضلۃ الباغیۃ (اے عمار! تجھے میرے صحابی نہیں قتل کریں گے بلکہ باغی گروہ تجھے قتل کرے گا) قاتلان عثمانؓ کا باغی گروہ ہونا مسلم ہے اسی باغی گروہ نے حضرت عمارؓ کو عیسائی تفصیلاً بیان ہوا قتل کیا تھا، قاتلان عثمانؓ میں کوئی صحابی شامل نہیں مصفین میں فریقین کے لشکریوں کی لغزادہ دولا کھ بیان کی گئی ہے اسوالا کھ عراقی لشکر کے ساتھ ہزار حضرت معاویہؓ کی شامی افواج کے یہ کثیر التعداد جنگجو کم و بیش تین ہجرت تک ایک دوسرے کے مقابل صف اکر رہے درمیان میں چھٹی بڑی جھڑپیں بھی ہوئیں جو شمار میں ستر سے ایک سو دس تک بتائی جاتی ہیں۔

ثالثی

معدودی صاحب نے اپنے مأخذ البدایہ والنہایہ (ج ۸ ص ۱۱۹) میں اس واقعہ کا حال ضرور لکھا ہو گا کہ عیسائی بادشاہ قیصر روم نے جس کی افواج کو حضرت معاویہؓ مقتولہ معرکوں میں شکست دے چکے تھے مملکت اسلامی کی سرحدات کے قریب اپنے فوجی دستے اس مقصد سے مجتمع کرنے شروع کر دیے تھے کہ عراقی اور شامی افواج خانہ جنگی کے نتیجے میں گھٹ گھٹا کر جب کمزور و ریمانہ ہو جائیں تو یکایک حملہ کر کے مسلمانوں کی حربی قوت کا خاتمہ کر دے اس خطرے کا احساس سب سے پہلے حضرت معاویہؓ کو ہوا، چنانچہ انہوں نے قیصر کو تہمدیدی مراسلہ بھیجا کہ تیری فوجوں نے اگر اس طرف کاٹے کیا تو میں اور میرے چچا کے بیٹے علی بن ابی طالبؓ تیرے مقابلے میں فوراً صلح کر لیں گے لاصطلاحاً انادوان عجمی پھر ہم دونوں کی متحدہ افواج تیرے ملک پر چڑھائی کر کے کچھ نکال باہر کریں گی کہتے ہیں کہ قیصر نے اسی سے متاثر ہو کر ہی اپنے فوجی دستے ہٹا دیے تھے، عیسائی مورخین نے البتہ یہ لکھا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے قیصر کے حملے کے پیش نظر امن وامان قائم رکھے بدلے کا معاہدہ اس شرط پر اس سے کر لیا تھا کہ ایک مہینہ تمام اسے سالانہ پیش کر دی جائے گی، واقعہ کی نوعیت بہر حال کچھ مو حضرت معاویہؓ اس خطرہ کو ضرور محسوس کر رہے تھے کہ اس لڑائی میں اسلامی لشکریوں کی حربی قوت اگر کمزور پڑ گئی تو دشمن اسلام قوتوں کا مقابلہ کون کر سکے گا، مورخین کا بیان ہے کہ دونوں لشکروں میں ایسے لوگ بھی تھے جو یہ سچے لگے تھے کہ اپنے ہی دینی بھائیوں کی گردنیں کاٹنے

اور اپنی کٹوائے کے بجائے اس تنازعہ کا کوئی پیمانہ معقول حل تلاش کیا جاتے سبائی
پارٹی کے کھڑے ہو گئے۔ علی بن ابی طالب نے شکر میں شامل کئے جنہوں نے پہلے بھی اصحاب
جمل اور حضرت علیؑ کے مابین صلح و مصالحت کو ناکام بنا کر جنگ چھڑ دی تھی وہ مصیبت
میں اشتعال انگیزی سے چوکنے والے تھے، چنانچہ خوئیہ جھڑپوں کے درمیان ہی ایک ایک
فہمان کا ایسا رنگ پڑ گیا کہ تمام دن اور ساری رات انتہائی خونریز لڑائی جاری رہی لگے
گوئیوں کے سر کا جرموں کی طرح کٹ کٹ کر گرتے رہے۔

مراسم القتال فی هذه الليلة
کلھا وھی من اعظم الليالی شرک
بنی المسلمین ورتی هذا المیه
ليلة الصریح البدایہ ج ۷ ص ۲۷۱

اس رات میں یہ لڑائی پورے رات جاری رہی
اس رات کا شمار مسلمانوں کے درمیان انتہائی
پرقتن راتوں میں ہے (اس رات کو لیلۃ البیر
سے موسوم کیا گیا ہے۔

ابن کثیر نے البدایہ والنہایہ ج ۷ ص ۲۷۴ میں یہی کہانی کی روایت سے لکھا ہے
کہ یزید بن ابی سہل اس لڑائی میں قتل ہو گئے تھے۔

یوم اهل الشام سببت الف
فقتل منصرف عشرون الفا وکل
اهل العراق مائة وعشرين الفا
فقتل منصرف اربعون الفا ايضا

اہل شام کی ساٹھ ہزار فوج میں سے بیس ہزار
قتل ہوئے اور اہل عراق کے ایک لاکھ بیس ہزار
میں سے چالیس ہزار قتل ہوئے۔

عراقی فوج کو بغداد میں شامیوں کی بہ نسبت تقریباً دو گنی تھی لیکن کچلے اوراق
میں خود حضرت علیؑ ہی کا قول نقل ہو چکا ہے، معینہ رئیس کے علاوہ عطیات کے لالچ
میں بہت سے سپاہی ایسے بھرتی ہو کر آئے تھے جو آزاد و بے کار سپاہی پیشہ نہ تھے بلکہ
ان کے شامی افواج میں اکثر وہی دستے شامل تھے جو باہا قیصر دم کی باقاعدہ تربیت یافتہ
فوجوں کو شکست دے چکے تھے اور اس لڑائی میں تو ایک ایک شامی مسلمان
نہروکار اپنے خلیفہ شہید مظلوم کے قصاص کا حملہ آور ہونے سے بدلہ لینے کے لئے جوں
کے وطن عزیز پر چڑھائے تھے جیسا کہ اس نے اس خونریز معرکہ میں شامی فوج

کا پلہ بھاری رہنا کوئی تعجب کی بات نہ تھی مگر کھڑے گویوں کی اس کثیر تعداد کا یوں فنا
ہو جانا ایک المیہ تھا، اس لیے ایک خوئیہ کا منظر سخت سے سخت دل کو بھی خون کے آنسو
رلا دینے کو کافی تھا اور حضرت معاویہؓ کی تو مسرت ہی میں رات بالاربعیت و شفقت
علی المسلمین کا جذبہ کوٹ کوٹ کر بھرا تھا، نیز انہیں تو عیسائیوں کے خلاف جہاد ہی جہوں
میں آزمائش کا مجاہدین کی شدید ضرورت تھی وہ اس لیے ایک خوئیہ کی خیال سے
تڑپا۔ صبح ہوتے ہی یہ کہتے ہوئے کہ لوگ جب یوں فنا ہو گئے تو حفاظت سرحدوں
کی کون کرے گا اور کون مشرکین اور کفار سے جہاد کرے گا۔ قتال فتنی الناس فمن للشغور
ومن لجهاد المشرکین و الکفاس (البدایہ ج ۷ ص ۲۷۲) انہوں نے قرآن شریف
بلند کر کے اعلان کر دیا۔ ہذا بیننا و بینکم (یہ ہم سے تمہارے درمیان حکم ہے) موذی
صاحب نے جو ظاہر ہے حضرت معاویہؓ اور دیگر عظیم اور حلفاء بنی امیہ کی تحقیر و تضحیک میں
پہرہ دہنی روایت قبول کر لیتے ہیں، مشہور کذاب اخباری ابو یوسف کے اس روایت پر اعتماد
کرایا کہ شامی فوج کو ہتھمڑا ہوتے دیکھ کر حضرت عمرو بن العاصؓ نے حضرت معاویہؓ کو یہ
ترکیب سوچا کہ وہ نیزوں پر قرآن شریف آویزاں کر کے جنگ بندی کی اپیل کر دو مخالف
فوج میں تفرق پڑ جائے سے یہیں موقع مل جائے گا، چنانچہ اس بارے میں بتے میں (شمال
جو لڑائی تھی)

یہ محض ایک جنگی چال تھی قرآن کو حکم بنانا سرے سے مقصود ہی نہ تھا
حضرت معاویہؓ کی ان کے نزدیک یہ اگر ایک جنگی چال تھی تو حضرت علیؑ کی ایسی ہی
کارروائی کو وہ پھر کیا کہیں گے، کیا انہوں نے اپنے مآخذ طبری (ج ۵ ص ۱۱۹) میں ایک
شیعہ نقاد ہی عمار الدھنی کی یہ روایت نہیں ملاحظہ کی کہ جنگ جمل میں خود حضرت
علیؑ نے قرآن شریف بلند کر کے اسے حکم بنانے کی دعوت دی تھی ان دونوں بزرگ
صحابیوں اور کاتبان وحی کے یکساں طرز عمل کے بارے میں جو مزید خوئیہ روایت کے
مقصود سے بھاری فتن و امتیاز پیدا کرنا کہ حضرت علیؑ کا قرآن اٹھوانا تو خلوص نیت سے
تھا اور حضرت معاویہؓ کی یہ محض ایک جنگی چال تھی قرآن کو حکم بنانا سرے سے مقصود

یہ نہ تھا، کیا مودودی صاحب کے بعض معاویہ کا کھلا ہوا ثبوت نہیں۔
 مودودی صاحب نے ابو مخنف کی وضعی روایت کے چند لفظ نقل کر کے حضرت
 معاویہؓ پر عجل چار چلنے کا فتویٰ تو صادر فرمایا، لیکن اسی سلسلے میں اس کتاب مادی
 کے دوسرے فقرے جو اس کی کتب بیانی کا رانفاش ہوتا تھا، مودودی صاحب
 پی گئے، صرف اتنا لکھ دیا کہ حضرت علیؓ نے عراق کے لوگوں کو لاکھ بکھایا کہ اس چال میں
 نہ آؤ، جنگ کو خزی فیصلے تک پہنچ جانے دو، حالانکہ طبری کی روایت میں جس کا حالہ
 مودودی صاحب نے دیا ہے، ابو مخنف نے حضرت علیؓ سے یہ قول منسوب کیا ہے کہ
 تم لوگ لڑائی بلا رہا جاری رکھو کیونکہ یہ لوگ یعنی:-

”معاویہؓ و عمرو بن العاصؓ و ابن ابی معیط و صیب بن سلمہ و ابن ابی سرح
 و ضحاک بن قیس یہ لوگ نہ دین والے ہیں نہ قرآن والے (لیسوا باصحاب
 دین و لا قرأت) میں تو ان لوگوں کو تم سے کہیں تیار نہ جاتا ہوں کیونکہ
 بچپن میں بھی ان کی شگت میں رہا ہوں اور بڑے ہو کر بھی (قد صحبتهم
 اطفالاً و صحبتهم رجالاً) یہ بچپن میں بڑے شریعت تھے (دربڑے ہو کر
 بھی رہے انہوں نے جو قرآن بلند کئے وہ اسے جانتے ہی نہیں جو اس
 میں ہے (لا یعلمون بما فیہا) انہوں نے تو محض دھوکہ و فریب و مکر

سے اٹھایا ہے طبری ج ۶ ص ۲۷

اب دیکھئے حضرت علیؓ نے اپنے کئی مراسلے میں جس کا مصنف اور نقل ہو چکا انہی
 اہل شام کو جن سے صفین میں ان کا مقابلہ ہوا اپنا ہی جیسا مومن بتایا ہے مگر یہ کتاب
 مادی ابو مخنف جس کی روایت سے مودودی صاحب چند لفظ نقل کر رہے ہیں ان
 ہی مومنین کو جو سب کے سب صحابی ہیں اور اسلامی خدمات و شاعت دین میں جن
 کے عظیم الشان کارنامے ہیں حضرت علیؓ کی زبان سے بے دین اور کافر کہلایا رہا ہے
 اس پر مستزاد یہ کہ حضرت ضحاک بن قیسؓ و حضرت ولید بن ابی معیطؓ کو جو حضرت علیؓ سے
 سن و سال میں بیس بیس چھوٹے تھے ان ہی کی زبان سے بچپن اور جوانی کا ساتھی دم جلیس

بھی کہلوا رہا ہے، حیرت ہے کہ مودودی صاحب نے اس کتاب مادی کی ایسی لغو روایت
 کے چند لفظ تو ان دونوں جلیل القدر صحابیوں حضرت معاویہؓ و حضرت عمرو بن العاصؓ
 پر چٹ کرنے کے لئے لے لے کر باقی فقرات کا شاید اس خوف سے احتکار کر دینا مناسب
 جانا کہ یہ ترجمان القرآن، پڑھنے والے ان صحابیوں کو یہ لیسوا باصحاب دین و لا قرأت
 بالفاظ دیگر بے دین اور کافر قرار دیا جانا قبول کرنے کو تیار نہ ہو سکیں گے، ابو مخنف کی ان
 اکاذیب کے باوجود یہ حقیقت روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ حضرت معاویہؓ کے
 قرآن کو حکم بناتے جانے کی دعوت کو سب نے قبول و منظور کر لیا، برخلاف حضرت علیؓ
 کے قرآن بلند کر کے حکم بنانے کی دعوت کو اصحاب حمل نے ان کی بد چلنی چال سے سمجھ کر مسترد
 کر دیا تھا، کیونکہ صلح مصالحت ہو جانے کے بعد بھی سیاستوں نے جیسا کہ مودودی صاحب
 کو تسلیم ہے اپنی خیر منانے کے لئے شب و دن مار مار کر جنگ کی آگ بھڑکائی تھی، صفین میں تو
 ایسا کوئی واقعہ پیش نہیں آیا تھا، حضرت علیؓ اور عراقیوں کی اکثریت نے جہنم مر جہنم
 لڑ رہے تھے اس دعوت کو بلا تذبذب قبول کر لیا صرف وہ قلیل جماعت معترض رہی جو بعد
 میں خارج کہلاتی۔

تقر حکمین

ثالث مقرر کرنے کے بارے میں شامی کمپ میں تو دیگر امور کی طرح
 کامل اتفاق رہا، حضرت علیؓ کے کمپ میں ادباً تو ان کی طرح اس میں بھی
 اختلاف پیدا ہوا، حضرت علیؓ نے پہلے تو حضرت عبداللہ بن عباسؓ کو ثالث مقرر کرنا چاہا ہے
 مودودی صاحب کو بھی اس کا اقرار ہے لوگوں نے کہا یہ تو تمہارے بھائی تمہاری ذات
 کے مثل ہیں ہم تو نا اہل لاکھ شخص چاہتے ہیں جس کا تمہارے اور معاویہؓ کے ساتھ برابر
 کا تعلق ہو، ہومنس و من معاویہؓ سوا حضرت علیؓ نے پھر الا شتر کا نام
 پیش کیا اور کہا یہ تو میرا عزیز نہیں ہے لوگوں نے اس کے نام پر بھی اعتراض کیا کہ ساری آگ تو
 اسی کی بھڑکائی ہوئی ہے، مودودی صاحب اس کو پی گئے شاید اس وجہ سے کہ حضرت
 علیؓ کا اپنے خاص آدمیوں سے کسی کو اپنی جانب سے ثالث مقرر کرنا تو اسی سبب سے
 تھا کہ مصاص بن عثمٰنؓ نے سکے میں وہ اپنا پہلو خود ہی مگر دیکھ رہے تھے لوگوں نے

یہ کہہ کر الاشر تو صحابی بھی نہیں حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ کا اسم گرامی پیش کیا بالآخر حضرت علیؓ نے بھی مان لیا اور بقول شاہ ولی اللہ محدث دہلوی حضرت ابو موسیٰؓ کا نام لے کر یہاں تک کہہ دیا تھا کہ وہ تمہیں صلہ صادر کر دیں خواہ میری گردن کاٹ دئے جانے کے بارے میں کیوں نہ ہو یہ قول ان کا مشہور کوئی راوی ابو محمد سلیمان بن مہران الکافہی الکوفی کی سند سے نقل ہوا ہے جو مردودی صاحب کے یہاں خاصا مقبول ہے پوری عبارت یہ ہے۔

قال حدثني من يسمع علياً يوم صفين
وهذا عاصم بن علي مشقة لو علمت
ان الامر يكون هكذا لما خرجت اذ هب
يا موسي فاحكم واورع عني۔
(ازالۃ الخفاء ج ۲ ص ۸۳ طبع اول)

یہی گردن ہی کاٹنے کے بارے میں ہو۔
ثالثی نامے کے مدد سے لکھے گئے، جس پر فرقین کے علاوہ ان کے معتد علیہ اشخاص میں سے تیس تیس افراد کے دستخط بطور گواہ و شاہد ثبت ہوئے اکثر مورخین نے ثالثی نامے کے مضمون کو پورا نقل نہیں کیا صرف ابتدائی چند فقرے درج کرتے ہیں اخبار الطول کے مؤلف ابو حنیفہ احمد بن واؤد المدنی نے جو اپنے مشہور رسم وطن مؤرخ ابن قتیبہ کے ہم عصر تھے ثالثی کی اس اہم دستاویز کو یہ تمام و کمال درج کیا ہے ابن جریر طبری نے ابو مخنف کی سند سے ثالثی نامہ کا جو مضمون نقل کیا ہے اسی میں سے یہ اہم فقرہ جس سے ثالثوں نے فریقین سے اللہ کے نام پر فیصلے کی پابندی و اتباع کا موثق عہد لیا تھا حضرت کر دیا گیا ہے وہ مضمون یہ تھا۔

واخذ عبد الله بن قيس وعمر بن
العاص علي بن ربيعة وعبد
الله وميثاقهم بالرضا بما حكما بله
في كتاب الله ومنته به نبيه وليس
عبد الله بن قيس (ابو موسیٰ الاشعریؓ) اور عمر بن العاص نے علیؓ کو معاویہؓ سے اللہ کے نام پر تین عہد اقرار کیا ہے کہ یہ دونوں ثالثوں کے فیصلے پر رضی ہوں گے جو کتاب اللہ میں ہے یا سنت کی بنیاد پر کیا جائے

لصان ينقص ذلك ولا يجي القضا
علي وتعاوية كواسي اجازت نہ ہوئی کہ وہ
الی عنیک

(اخبار الطول مدنی) کسی اور طرف مائل ہوں
ابو مخنف کا ثالثی نامے کے اس اہم فقرے کو ترک و معذ کر دینا صاف ظاہر ہے
اسی کتب بیانی کی غرض سے تھا کہ حضرت علیؓ نے ثالثوں کا فیصلہ ٹھکرا دیا تھا اس بارے میں گفتگو آگے آ رہی ہے۔

ثالثی نامے کی عبارت یوں شروع ہوتی ہے۔
بسم الله الرحمن الرحيم۔ هذا ما اتفق
عليه علي بن ابي طالب ومعاوية بن
ابي سفيان قاضي علي بن اهل الكوفة
ومن معهم من شيعتهم من المؤمنين
والمسلمين وقاضي معاوية علي اهل الشام
ومن كان معهم من المؤمنين والمسلمين
التي اسخروا (طبری ج ۲ ص ۲۹)

مندرج بالا عبارت کے الفاظ سے یہ حقیقت ٹھک کے سامنے آ جاتی ہے کہ ثالثی کی تجویز نے حضرت علیؓ کی وہ حدیث ختم کر دی جو بیعت خلافت سے انہیں حاصل ہو گئی تھی ثالثی نامہ کی رد سے حضرت علیؓ اہل عراق کے امیر رہے اور حضرت معاویہؓ اہل شام کے امیر تسلیم کر لیتے گئے اور یوں دونوں ایک سطح پر آ گئے۔

ثالثی نامہ میں ثالثوں کو ہدایت کی گئی تھی کہ وہ امر متنازعہ کے بارے میں لوگوں کی شہادت لیں اور یہاں شہادت کو قلم بند کرتے جہاں شہادتیں شہادتیں (طبری ج ۲ ص ۲۹) ثالثوں کو تحقیقات کرنے کے لئے چار ماہ کی ہمت اجتماع حکمین اور فیصلہ دی گئی تھی ساتھ ہی یہ ہدایت بھی تھی کہ بضرورت اس مدت میں اور اضافہ کیا جاسکتا ہے ثالثی نامہ ۱۳ ماہ صفر ۳۵ء کو لکھا گیا تھا، اور شعبان

۳۳۷ مذکور میں یعنی چھ ماہ بعد ثالثوں کا اجتماع ہوا، گویا تقریباً چھ مہینے تحقیقات میں صرف ہوئے حسب قرارداد قریقین کو ثالثوں کا فیصلہ سننے کے لئے اپنے ساتھ چار چار سو شخصوں کے اس اجتماع میں لے گئے کی اجازت تھی اور خود ثالثوں نے بھی اپنی جانب سے عظمت امت کو مدعو کیا تھا، حضرت معاویہؓ اپنے چار سو ساتھیوں کے موقع پر موجود تھے حضرت علیؓ نے بذات خود حاضری سے گریز کیا شاید اس لئے کہ فیصلہ کے اپنی موافقت میں ہونے کا انہیں یقین نہ تھا اس لئے اپنی جانب سے اپنے چچیرے بھائی حضرت عبداللہ بن عباسؓ کو بھیج دیا تھا،

جیسا ہم بتا چکے ہیں مورخین نے ثالثی نامہ کا معنی تو نقل کیا ہے اکثر نے خلاصہ اوس ایک نے پورا معنی درج کیا ہے۔ لیکن تقریباً چھ ماہ تک تحقیقات کرنے اور گواہوں کے بیانات قلم بند کرنے کے بعد جو عدالتی تجویز ثالثوں نے تحریر کی تھی وہ روایات کے انبار میں گم ہے، اس کا متن کہیں نہیں ملا، مسعودی جیسے شیعہ محدث کا بھی یہ بیان ہے کہ ثالثی میں سے کسی نے زبانی تقریر نہیں کی (مروج الذهب ج ۲ ص ۱۱۱) چونکہ ثالثوں کا فیصلہ حضرت علیؓ کے خلاف تھا ابو مخنف نے اس کے متن کا احترام کر کے روایتیں وضع کر دی ہیں اور یہ ظاہر ہے کہ واقعہ معین اور حکیم (ثالثی) کی روایتیں ابن جریر طبری نے ابو مخنف ہی سے لی ہیں اور قال ابی مخنف کی تکرار سے درج کر دالی ہیں، بعد کے مورخین نے طبری سے نقل کیا ہے مسعودی صاحب نے ابن اثیر والبلدلیہ والہنایہ وغیرہ کے حوالے تو دے مگر یہ نہ سوچا کہ ان سب نے ایک دوسرے سے ہی نقل کیا ہے، لہذا بعد کے لوگوں کے بہت سے نام دینے سے بات سبتر نہیں بن جاتی، مسعودی صاحب نے ابو مخنف کی وضعی روایت کے حملے سے فرما دیا کہ حضرت علیؓ کے ثالث حضرت ابو موسیٰؓ نے کھڑے ہو کر کہہ دیا کہ میں اور میرے دوست عمرو بن العاصؓ اس بات پر متفق ہو گئے ہیں ہم علیؓ اور معاویہؓ کو الگ کر دیں لہذا میں علیؓ اور معاویہؓ کو معزول کرتا ہوں آپ لوگ جے اہل سمجھیں اپنا امیر چاہیں اس کے بعد عمرو بن العاصؓ نے اٹھ کر کہا ان صاحب نے اپنے آدمی (حضرت علیؓ) کو معزول کر دیا ہے میں بھی انہیں معزول کرتا ہوں اور اپنے آدمی (حضرت معاویہؓ) کو قائم کرتا ہوں

کیونکہ عثمانؓ کے ولی اہل ان کے خون کے دھیرے ادا کران کی جانشینی کے سبب سے زیادہ مستحق ہیں۔

یہ روایت خالص سابقہ سال کی ہے، مسعودی صاحب اسے مستند سمجھنے سے پہلے چند باتوں پر غور کر لیتے تو نہ غمگراہ ہوتے اسنے دوسروں کی گڑبگڑ کا ذریعہ بننے۔ انہیں اعتراف ہے اور سب کے نزدیک مسلم کہ اس اجتماع میں قریقین کے چار چار سو ملحقہ شریک تھے اور غیر جانبدار حضرات کی بھی ایک جمعیت موجود تھی جن میں اس عہد کی اعلیٰ مندرجہ ہستیاں شامل تھیں گویا کم و بیش ایک ہزار چیدہ مسلمانوں کا اجتماع تھا، اس وقت کے بہت سے صحابہ و تابعین شریک تھے جو دروازہ مقامات یمن و حجاز و مصر و شام و عراق سے طویل مسافتیں طے کر کے آئے تھے اور ثالثوں کی شش ماہہ تحقیقات کے نتائج کی روشنی میں ان کی عدالتی تجویز سننے کے جو کلام اللہ و رحمت عادلہ جامعہ غیر مختلف فیہا کی رو سے بدلائل و براہین قلم بند کی گئی تھی مشتاق تھے اگر واقعہ اسی طرح کا ہوتا جس کا نقشہ کذاب رادی نے ڈرامائی انداز کا کھینچا ہے تو وہیں جنگ چھڑ جاتی اور نہ چھڑتی تو غیر جانبدار حضرت کفرے ہو جاتے اور کہتے کہ کیسی بدویانہی کا مظاہرہ کیا گیا ہے نژادی معاملہ قصاص خون عثمانؓ کا تھا شش ماہہ تحقیقات سے ثالثوں نے کیا نتائج اخذ کئے ہیں ان کی بنا پر کون فرقہ تصور دار ہے، تجویز یہ پیش کر کیوں نہیں سنائی جاتی خلیفہ منتخب کرنے نہ کرنے کا ثالثوں کو کیا اختیار ہے لیکن تاریخ میں کسی جگہ کسی دہائی روایت میں اس کا اشارہ نہیں ملا کہ اس اجتماع میں امن شکنی کی کوئی مداخلت ہوئی ہو یہ قطعی اور حتمی ثبوت ہے کہ ثالثوں نے کوئی غلط اور فتنہ انگیز بات نہیں کہی اور اہل اس پر امن طریقہ سے برخواست ہو گیا۔

ترک عبارت بہ مصلحت مسعودی صاحب نے ابو مخنف کی سن گھڑت روایت سے پہلے توبہ لکھ دیا ہے کہ حضرت عمرو بن العاصؓ نے حضرت ابو موسیٰؓ اشعریؓ کے یہ اعلان کر دینے کے بعد کہ میں علیؓ و معاویہؓ دونوں کو معزول کرتا ہوں کہا تھا کہ میں بھی ان کے آدمی (علیؓ) کو تو معزول کرتا ہوں اور اپنے آدمی (معاویہؓ) کو قائم کرتا ہوں کیونکہ

وہ عثمان بن عفان کے ولی اور ان کے خون کے دغیبہ اور ان کی جانثی کے سب سے زیادہ سختی ہیں۔ (دستارہ جولائی) پھر یہ فقرہ نقل کیا ہے۔

یہ حضرت ابو موسیٰ نے یہ بات سنتے ہی کہا۔ مالک لا وفقت اللہ علیٰ وفجرت (یہ تم نے کیا کیا، خدا تمہیں تو فقیق نہ دے تم نے دھوکا دیا، اور عہد کے خلاف ورزی کی۔)

مندرجہ بالا عبارت سے پورے ہی جو چند اور جملے سبائی نکال کی گھڑی ہوئی اس روایت کے حین مودودی صاحب نے یہ مصلحت ترک و حذف کرتے یعنی عربی کے یہ لفظ مالک لا وفقت اللہ عند رت وفجرت تو نقل کرتے مگر اسی جملے سے پورے لفظ لٹکا کے ساتھ جو چند جملے اس کذاب راوی نے ان دونوں بلند پایہ صحابہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے منسوب کئے ہیں جنہوں نے اپنی تحقیقات کے نتیجے میں حضرت علیؑ کے خلاف فیصلہ صادر کیا تھا، مودودی صاحب نے ترک و حذف کر کے، روایت میں یہ پور عبارت جس کے خط کشیدہ جملے مودودی صاحب نے یہ مصلحت حذف کر دی ہے۔

نقال ابو موسیٰ مالک لا وفقت اللہ علیٰ وفجرت (حضرت ابو موسیٰ نے کہا یہ تو نے کیا کیا، اللہ تجھے نہایت وفجرت لٹکا مثل لکب ان تحمل علیہ بلھوت و تکریم بلھوت قال عمرو انما مثلک مثل الحمار یحمل اسفاً (طبری ج ۶ ص ۴۱)

حوالہ دینے کے بعد بھی مندرجہ بالا عبارت کے ان جملوں کو مودودی صاحب کا ترک و حذف کر دینا ظاہر ہے اسی خوف سے ہو سکتا ہے کہ صحیح العقیدہ مسلمان اس روایت کو جس میں اکابر صحابہ کی تحقیر و تنقیص کی غرض سے گالم گلوچ کے یہودہ کلمات ان سے منسوب کئے گئے ہوں قبول و تسلیم نہ کر سکیں گے اور اس طرح مودودی صاحب کی یہ کوشش کامیاب نہ ہو سکے گی کہ حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کو وہ سانہ لوح و پیر قوف اور حضرت عمر بن العاصؓ کو مستحق

و چاہا ثابت کر کے ثالثی (تجکیم) کی ساری کارستانی ہی کو ایک گورکھور دھندہ ظاہر کریں اگر گالم گلوچ کے ان ماہی کلمات کو وہ اکابر صحابہ کی زبان سے ادا ہونا غلط جانتے قیاس سبائی روایت ہی کو باطل قرار دیتے مگر ان کو تو اپنے مقصد کے پیش نظر ان اہحاب کو صدق و دیانت، تہذیب و اخلاق، منانیت و بخیرگی کے اعتبار سے بانٹ دیا، حبیبی سے بھی گلام و محض اس وجہ سے ثابت کرنا تھا کہ انہوں نے کافی عرصہ تک تحقیقات کرنے کے بعد حضرت علیؑ کے خلاف فیصلہ صادر کر دیا تھا۔

شاید اسی خوف سے کہ لوگ یقین نہ کریں گے مودودی صاحب نے یہ یلین بھی اپنے الفاظ میں کھینچنا مناسب نہ جانا جو ان کے مقبول سبائی راوی نے یہ کہہ کر کھینچ دیا ہے کہ ابو موسیٰ اور عمرو بن العاصؓ کی گالم گلوچ کے ساتھ ہی حضرت علیؑ کے غاصبہ شرع بن ہائی نے حضرت معاویہؓ کے عالی مرتبت ثالث حضرت عمر بن العاصؓ فاتح مصر پر صحابہ و تابعین کے اس مجمع عام میں کھڑے ہو کر شروع کرتے جس کے جواب میں حضرت عمرو کے صاحبزادے حضرت عبداللہؓ نے جو خود بھی بڑے پایہ کے عالم و فاضل صحابی تھے شروع کیا تھا اپنا شروع کر دیا کہ تین لوگ بیچ بچاؤ کو دوڑ پڑے مگر بقول اس کذاب راوی کے شروع ہو مانی کو انہوں نے راکھ کوڑے مارنے پر کیوں اکتفا کیا حضرت عمرؓ کو تہ تیغ کیوں نہ کر دیا، اس من گھڑت روایت کا ٹیپ کا بند بھی سن لیجئے جس کا افشا کر دینا بھی مودودی صاحب نے منانا جانا، ابو مخنف کہتا ہے کہ ثالث صابیان کے اس فیصلے کی رویت اور جب حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور حضرت بن ہانیؓ نے کوختر پیکر حضرت علیؑ کے کوش گزاری کی تو انہیں یہ سن کر اس درجہ تعلق ہوا کہ ہر نماز فجر میں وہ ان اکابر و سلطات اہل شام یعنی حضرت معاویہؓ حضرت عمر بن العاصؓ و حضرت ابوالاعور اسلمیؓ حضرت حبیب بن مسامہؓ حضرت عبداللہ بن عباسؓ حضرت خالد بن ولیدؓ حضرت صہاک بن قیسؓ اور حضرت دینار بن عقیقہؓ پر جو سب کے سب صحابی غازی و مجاہد و فلاح اور مسلم تھے لعنت بھیجا کرتے تھے، ابو مخنف نے مزید لکھا ہے کہ حضرت معاویہؓ کو حبیبی کی غیر موافق توہینوں نے بجا ترکیب ترک کی جواب دیا حضرت علیؓ حضرت عبداللہ بن عباسؓ مالک بن النضر اور حضرت حسن و حضرت حسینؓ پر لعنت بھیجنی شروع کر دی۔

سنی مورخ ابن کثیر نے اگرچہ روایت پرستی کی بنا پر ابو مخنف کی یہ من گھڑت روایتیں بطری سے نقل تو کر دی ہیں لیکن اکابر صحابہ سے بدکلامی کے وہ الفاظ بھی جو مودودی صاحب نے لکھوئے ہیں منسوب کرنا پسند نہیں کئے صرف اتنا کہہ دیا ہے کہ ابو موسیٰ کے کلام میں یہ غلطی تھی تو عمرو بن العاصؓ نے الٹ کے دیا ہی جواب دیا البتہ باقتضائی اور مار پٹائی کا تذکرہ ”وہ کمران جو میر“ کہہ کر دیا اور حضرت عیسیٰؑ کا زخمی قنوت پڑھتے ہوئے سادات اہل شام پر لعنت کے ڈنڈے برسائے اور حضرت معاویہؓ کی جانب سے یہاں ہی جواب دئے جانے کو الفاظ جان کر لکھ دیا یہ من گھڑت الصبح واللہ اعلم
الغرض یہ ہے کہ وہ کی کمال کا ترتیب داد وہ تاریخی مواد جس کا سہارا لے کر مودودی صاحب نے اکابر صحابہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر طنز و تشنیع کے تیر و تشریف اپنے ان مضامین میں چلانے مناسب سمجھے ہیں۔

ابو موسیٰ دیکھئے کہ جس مصنوعی بیوقوفے کا اوپر ذکر ہوا اس کے اکابر صحابہ پر اہتمام | بارے میں مودودی صاحب نے اسی ابو مخنف کی روایت سے حضرت سعد بن ابی وقاصؓ حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے منسوب کئے ہوئے بعض کلمات جتنا لٹوں پڑھیں و تشنیع کئے ہیں نقل کرنے کے بعد لکھا ہے کہ:-

یہ درحقیقت کسی شخص کو بھی وہاں اس امر میں شک نہ تھا کہ دونوں کے درمیان اسی بات پر اتفاق ہوا تھا جو حضرت ابو موسیٰ نے اپنی تقریر میں کہی تھی اور حضرت عمرو بن العاصؓ نے جو کچھ کیا وہ طے شدہ بات کے بالکل خلاف تھا۔
(شمارہ جولائی ۱۹۷۵ء)

حضرت ابو موسیٰؓ سے تو راوی نے یہ تقریر منسوب کی ہے کہ میں علیؓ و معاویہؓ کو معذرت کرتا ہوں، تو سوال یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ کو انہوں نے کس چیز سے معذرت کیا تھا؟ کیا خلافت سے؟ تو کیا کسی طرح ثابت کیا جاسکتا ہے کہ وہ خلافت کے مدعی تھے، مودودی صاحب نے خود ہی لکھا ہے کہ حضرت معاویہؓ خلافت کے مدعی نہ تھے (شمارہ جولائی ۱۹۷۳ء) جب وہ خلافت کے مدعی ہی نہیں تھے تو انہیں امارت شام ہی سے معذرت کیا جاسکتا تھا

لیکن اس کا مآل کار کیا ہوتا، زیر بحث غیبہ مسئلہ صرف یہ تھا کہ سبائی باغیوں نے امت کے متفق علیہ امام کو ظلماً شہید کیا اور وہ حضرت علیؓ کے لشکر میں شامل ہیں ان سے قصاص کس طرح لیا جاتے اسی ذیل میں یہ مسئلہ بھی تھا کہ نئی خلافت انہی باغیوں نے اپنے اثرات سے قائم کی ہے جس کے سبب امت میں ایسا تفرقہ پڑ گیا کہ شمشیر کشی تک نصرت پہنچ نہی ہے، ثالثوں نے تمام واقعات کی مکمل تحقیقات سے یہ فیصلہ کیا کہ باغی اور قاتلوں کے شمول اور اثرات سے حضرت علیؓ کا انتخاب غیر آئینی ہے وہ منور ہو کر کل امت کے نمائندہ اصحاب کے مشورہ سے از سر نو انتخاب ہوا اور جب تک ایسا نہ ہو فرقہ بین اپنے اپنے زیر اقتدار علاقوں کا نظم و نسق چلاتے رہیں اور باہم امن رکھیں، اس عادلانہ و مدبرانہ اعلان کا یہ نتیجہ تھا کہ اجلاس پراس طریقہ پر فراست ہو گیا اور حضرت علیؓ و حضرت معاویہؓ کے درمیان پھر جنگ نہیں ہوئی اب یہ الگ بات ہے کہ ایسا اجلاس طلب نہ کیا جاسکا اور اس سے پہلے ہی حضرت علیؓ اپنی ہی پارٹی کے ایک خارجی کے ہاتھ سے شہید ہو گئے اس میں ثالثوں کا کیا دستور

رہے حضرت سعد بن ابی وقاصؓ اور دیگر صحابہ کے فقرات جو مودودی صاحب نے ابو مخنف کے من گھڑت نقل کئے ہیں تو کیا وہ بتا سکتے ہیں کہ ان اکابر صحابہ حضرت سعدؓ حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ حضرت عبداللہ بن عمرؓ وغیرہم نے حضرت عمرو بن العاصؓ کی اس چابازی، کو آئینی حیثیت دیکر کیا حضرت معاویہؓ سے بیعت خلافت کرنی تھی؟ اگر نہیں کی تو ظاہر ہے کہ راوی کی یہ ساری کذب بیانی عیاں ہو کر ثابت ہو جاتا ہے کہ حضرت عمرو بن العاصؓ نے نہ حضرت معاویہؓ کو خلافت پر قائم کیا نہ ان کو خلافت کی بشارت دی بلکہ اطلاع دی کہ ثالثوں نے متفقہ فیصلہ سے حضرت علیؓ کے انتخاب کو منور کر کے قرار دیا کہ امت کے نمائندہ اجلاس میں از سر نو انتخاب ہو۔

مودودی صاحب نے جو صورت حال سبائی راوی کے سہارے سے بیان کی ہے وہ اگر ادنیٰ ترین درجہ میں بھی صحیح مان لی جائے تو اس کا مطلب صرف ایک ہے کہ یہ سب اکابر صحابہ جلیل القدر فاضل و مجاہد و مدبر جن میں سے بعض کو خود انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

نے ذمہ دار مناصب پر فائز کیا تھا، محض حقیقہ پر ہیستے تھے جن پر تعلیمات بنویہ کا کچھ بھی اثر نہ تھا نہ انہیں مخصوص سرحد کی پروا تھی نہ حق و باطل کی تمیز اور نہ یہ سمجھنے کا سلیقہ تھا کہ اگر نا انصافی اور ظلم ہو تو اس کا سد دی کیا کرنا چاہئے، جن بندگانوں کی تمام زندگی حق کی علم برداری و باطل کی سرکوبی میں صرف ہوئی ان کے متعلق ہم اس قسم کی خرافات کو کہتے باور کر سکتے ہیں، جو مودودی صاحب بنی اسیمہ و شمس میں باور کرنا چاہتے ہیں۔

مودودی صاحب فرماتے ہیں (جولائی ص ۳۳)

سبائی مفروضہ

اس بحث سے قطع نظر کہ دونوں حکموں میں سے

ایک سے کیا کیا اور دوسرے سے کیا، بجائے خود یہ پوری کارروائی جو دوسرے الجندل میں ہوتی معاہدہ تحکیم کے بالکل خلاف اساس کے حدود سے قطعی متجاوز تھی، ان حضرات نے غلط طور پر یہ فرین کر لیا کہ وہ حضرت علی کو معزول کرنے کے جائز ہیں حالانکہ وہ حضرت عثمان کی ستمناہی کے بعد باقاعدہ آئینی طریقہ پر تعلقہ منتخب ہوئے تھے اور معاہدہ تحکیم کے کسی لفظ سے یہ اختیار ان دونوں حضرات کو نہیں سونپا گیا تھا کہ وہ انہیں معزول کر دیں، پھر انہوں نے یہ بھی غلط فرین کر لیا کہ حضرت معاویہ ان کے مقابلہ میں خلافت کا دعویٰ لے کر اٹھیں حالانکہ اس وقت تک وہ صرف خون عثمان کے بدلی تھے نہ کہ منصب خلافت کے مزید برآں ان کا یہ مفروضہ بھی غلط تھا کہ وہ خلافت کے مسئلہ کا فیصلہ کرنے کے لئے حکم بنائے گئے ہیں، معاہدہ تحکیم میں اس مفروضہ کی بنیاد موجود تھی۔

مودودی صاحب کی سند ہم بالا تحریر اور مختلف کی وضعی روایت کے اسی مفروضہ پر مبنی ہے کہ معاہدہ تباہین کے اس عظیم الشان اجتماع میں فیصلہ ثالثی سناتے وقت حضرت ابو موسیٰ نے فرمایا اور حضرت عمرؓ نے یہ کہا یہ عقل مندی مودودی صاحب ہے کہ انہوں نے سبائی مفروضہ پر تکیہ کر کے ان دونوں جلیل القاد صحابیوں کو جو دیکھ کے عظیم مدبرین میں تھے، اتنا نا سمجھ باور کر لیا کہ وہ معاہدہ تحکیم کی حدود سے نکل کر قصاص

عثمانؓ کے نزاعی مسئلے کے سلسلے میں اپنی تحقیقات سے طے کرنے کے بجائے کہ علیؓ و معاویہؓ ان دونوں لفظوں میں کون خطا دار ہے جس سے امت خوریزہ جنگوں میں مبتلا ہے اس مسئلہ کو انتخاب خلافت کا معاملہ بنا کر امت کو نئے فقہ میں مبتلا کر دیں گے۔

ہماری گزشتہ تحریر سے قارئین معلوم کر لیا ہو گا کہ ثالثین نے اس قسم کی کوئی بات نہیں کہی جو مودودی صاحب نے ان سے منسوب کی ہے، ثالثین کے سامنے گواہ شاہد کے بیانات سے جو انہوں نے ثالثی نامے کی رد سے قلم بند کئے تھے یہ حقیقت نکھر کر سامنے آچکی تھی کہ جن سبائی لیڈروں نے خلیفہ شہید مظلوم کے قتل کا ارتکاب کیا تھا وہ اداہ کے دوسرے ساتھی حضرت علیؓ کے نہ صرف مشر و معتمد علیہ بنے ہوئے ہیں بلکہ انعقاد خلافت اور سیاست وقت میں بھی اثر انداز رہے ہیں، لہذا اس خلافت کو آئینی حیثیت حاصل نہیں ہے، امت کو خانہ جنگی سے نکالنے کے لئے انتخاب کا مسئلہ از سر نو امت کی نمائندہ مجلس شوریٰ کے سپرد کیا جائے، ایک محقق مشرق نے مقالہ بعنوان ”خلافت“ میں اسی حقیقت کا اظہار کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:-

”ثالثین نے ۳۵ھ میں اپنا اجلاس اور ح مقام پر منعقد کیا تھا جو ملک شام کے جنوب مشرق میں اس جگہ واقع ہے، جہاں رومی کا شکر کے آثار تہذیب پائے جاتے ہیں جیسا کہ برنارڈ وادو مینٹرو سکی نے اپنی کتاب ”صوبہ عرب“ میں بتلایا ہے، مورخین نے اس مقام کے چونے بالعموم دومۃ الجندل بتایا ہے یعنی عہد متین کا دور عجب جوت کہلاتا ہے۔“

ثالثین کے اجلاس میں کیا واقعات اور حالات پیش آئے اس بارے میں مختلف روایتیں بیان کی گئی ہیں، جو قطعاً غیر معتبر ہیں، ویل ہارڈن نے اپنی عمدۃ تالیف ”سیرت ابن کثیر“ میں اس بات کو بہت زیادہ قرین صحت بتایا ہے، کہ فیصلہ ثالثین نے یہ صادر کیا تھا کہ علیؓ کا خلیفہ منتخب کیا جائے اور عثمانؓ کے جانشین کی نازدگی اس مجلس شوریٰ کے سپرد ہو جو کل امت کی نمائندگی کرتی ہو۔ (انسائیکلو پیڈیا برطانیکا، گیارھواں ایڈیشن)

معاہدہ تحکیم میں دونوں ثالثین کی اس کی اجازت تھی کہ صحیح فیصلے تک پہنچنے میں جسے

چاہیں مشورے میں شریک کریں چنانچہ انہوں نے یہی کیا کہ جمہور صحابہ و تابعین کو دعوت دی کہ باہم مشورے سے جو مناسب سمجھیں انسر لیا انتخاب کا فیصلہ کریں، اس سے ان دونوں بندہ گواہوں کی الہامیت خلوص اور انتہائی تدبیر کا ثبوت ملتا ہے نہ کہ ایک کی چال بازی اور دوسرے کی بے عقلی کا، صحابہ کرام میں یہ دونوں بزرگ تھے جنہیں خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انتظامی معاملات پر دیکھے تھے، ذمہ دار عہدوں پر ان کا تقرر کیا تھا، فتوحات اور اشاعت اسلام میں ان کی نمایاں خدمات ہیں، ہم عصر امت نے بھی ان دونوں بزرگوں کو امت کے اخلال اور فتنہ و فساد کا بھارت دہندہ سمجھا تھا چنانچہ شاعر ذوالرزم نے حضرت ابو موسیٰ کے پوتے بلال بن ابی بردہ کی شان میں جو قصیدہ کہا ہے اس کے یہ شعر بھی ہیں:-

البرکۃ تلافی الذین وللناس بعد ما
تشاءوا واریت الذین منقطع الکسر
وہ آپ ہی کے باپ تھے جنہوں نے دین کی اس دقت شیرازہ بندی کی جب لوگوں میں پراگندگی تھی اور فتنہ مہمدم ہو چکا تھا۔

فشد اصار السین ایام ادرح ورسد حروباً قد لحق الی عقر
انہوں نے ادرح کے داؤں میں خیمہ دین کی طنائیں کس دیں اسان جنگوں کو روک دیا جو اسلام کی نسل منقطع کرنے کا سبب بن رہی تھیں۔

مودودی صاحب اصران کے ہم خیال لوگ حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ جیسے جلیل القدر صحابی اور مہر کو کمزور اور سادہ لوح کہتے ہیں، لیکن ہم عصر امت نے ان کی سیاست و تدبیر کا لوہا مانا اور انہیں ملت اسلامیہ کے عظیم ترین محسنوں میں شمار کیا، رضوان اللہ علیہ عزاء عن الاسلام والمسلمین خیر الجزاء۔

اب اگر صحابہ کرام کا یہ اجلاس منعقد ہونے سے پہلے ہی سبائیوں نے اصرار برائے ہوئے حضرت علیؓ کے زیر نظر علاقوں میں فساد بپا کئے اور اس صورت حال سے بدول ہو کر یہ لوگ نے مینڈوں اور حجاز یوں نے عافیت اسی میں دیکھی کہ حضرت معاویہؓ کے ساتھ ہو جائیں اور یوں رفتہ رفتہ علاقے کے علاقے بغیر کسی جنگ اور خون خرابے کے حضرت علیؓ کے تسلط سے نکلنے چلے گئے تو اس کی ذمہ داری نہ ثالثوں پر ہے اور نہ حضرت معاویہؓ پر رضی اللہ عنہم۔

اسی کی ذمہ داری بلوائی ٹولی پر ہے جس نے حضرت علیؓ کو خلیفہ تو بنادیا لیکن پھر ان کی خلافت کو نامقبول بنانے کی کسی صورت سے دریغ نہ کیا اور قدم قدم پر فساد انگیزیوں میں ناکام ایک بد بخت خارجی کے ہاتھ سے حضرت علیؓ شہید ہو گئے۔

اسی صورت حال کا نتیجہ تھا کہ حضرت حسنؓ نے حضرت معاویہؓ سے بیعت کر لی اور یوں تمام امت پھر ایک جھنڈے کے نیچے جمع ہو گئی اور امت نے اس غوثی میں اس کا نام مہم عام الجہاد لکھا، یوں دنیائے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا کی مقبولیت عملاً دیکھ لی کہ اہل ایمان کو حضرت معاویہؓ کی امامت میں وہ ہدایت ملی جس سے پانچ برس کا اخلال رفع ہوا اور کاروان ملت پھر شاہ راہ ارتقاء پر نیاں دلاں ہو گیا۔

حضرت علیؓ کی سیاسی ناکامی کا ایک بڑا سبب یہ بھی تھا کہ بانی مفسدوں اور کیا دلوں کے سوائے انہیں بہترین کارکن نہ مل سکے تھے، مودودی صاحب اس کے معترف ہیں۔

حضرت قیس بن سعد حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور حضرت زیاد بن ابی سفیانؓ کے علاوہ اور سب کارکن تاجر بہ کار تھے اور خود حضرت علیؓ کی ذات میں تقویٰ و طہارت کے عہدہ صفات ہونے کے باوجود سیاسی امور میں تدبیر و امرانہ قوت کا فقدان نہیں تو نمایاں نقصان ضرور تھا، ایک آواز دے لگا محقق دے غمتے کے الفاظ ہیں، وہ علیؓ بہادر شخص تو ضرور تھے مگر حکمران ہونے کی ان میں صلاحیتیں نہ تھیں (ص ۱۷۱) اس کا پتہ یہاں سے لگایا جھواں ایلین

ALI WAS A VALIANT PERSON, BUT HAD NO

GREAT TALENT AS A RULER

یہ غلط اس کے حقیقت معاویہؓ کے پاس اس وقت کے بہترین دہر و منتظم جمع تھے ان کے زیر نگیں علاقے میں کسی قسم کی شورش کبھی بپا نہیں ہوئی، یہ وجہ بھی کہ سامنے عالم ان کی طرف رجحان چلی گئی۔

مودودی صاحب کو شکوک ہے کہ حضرت معاویہؓ عرصہ دراز تک شام کے اہم علاقے پر حکمران رہے اور یہ حیثیت بنالی کہ مرکز کا تابع رہنے کے بجائے مرکز کو تابع بنالیں تو یہ ناراضگی مودودی صاحب یا ان کے ہم خیال سبائیوں کو ہوا کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم

اس سے خوش تھے، آپ کو دکھایا گیا تھا کہ جس بزرگ امتی کی قیادت میں پہلا بحری جہاد ہو گا اور عیسویت کے مرکز قسطنطنیہ پر حملہ ہو گا وہ حضرت معاویہؓ ہی ہیں، اللہ اولیٰ کے رسول اور اہل ایمان جس سے خوش ہوں اس سے مودودی صاحب اور ان کے ساتھیت زعم ہم خیال ناراض ہوتے رہیں، اس کا اثر امت مسلمہ کے اس مہر اعظم پر کیا ہو سکتا ہے صلوٰۃ اللہ وسلامہ علیہ۔

موقف حضرت علی رضی اللہ عنہ

مودودی صاحب فرماتے ہیں (ص ۱۴۲)

حضرت علیؓ نے ان کے (ثالثوں کے) فیصلے کو رد کر دیا اور اپنی جماعت میں تقریر کرتے ہوئے فرمایا:-

میں سنیوں دونوں صاحب جہیں تم لوگوں نے حکم مقرر کیا تھا انہوں نے قرآن کے حکم کو پیچھے ڈال دیا اور خدا کی ہدایت کے بغیر ان میں سے ہر ایک نے اپنے خیالات کی پیروی کی اور ایسا فیصلہ دیا جو کسی واضح حجت اور سنت نامیہ پر مبنی نہیں ہے اور اس فیصلے میں دونوں نے اختلاف کیا ہے اور دونوں ہی کسی صحیح فیصلہ پر نہیں پہنچے ہیں۔

اس بیان کا ایک حرف بھی حضرت علیؓ کے منہ سے نکلا ہوا نہیں معلوم ہوتا

ثالثوں نے اگر وہ کیا ہوتا جہان کی طرف اس بیان میں منسوب کیا گیا ہے تو اس کی دوسری صورتیں ہیں یا تو نفوذ بائسن ذک حضرت علیؓ کو غلط کو سمجھا جائے کہ فیصلہ رد کر دینے کے بعد بھی یہ قرآن حکیم کو کجا جسے بقول ان کے دونوں ثالثوں نے پیچھے پیچھے ڈال دیا تھا، نافذ کرانے کے لئے کوئی علیؓ قدم نہیں اٹھایا پھر چہر صحابہ اور افراد امت کو معاذ اللہ ہزدل و باطل پرست سمجھ لیا جائے جنہوں نے دونوں ثالثوں کی ان میں سے ایک کی چال بازی و بددیانتی خاموشی سے برداشت کر لی (اور اس عداوتی کام سر کھینچنے کے لئے حضرت علیؓ کے ہتھکڑے کے نیچے جمع نہیں ہوئے اور ان کی بیعت نہ کی۔

انہما مرتبہ اور صحیح بات یہ ہے کہ حضرت علیؓ نے ایسی کوئی بات نہیں کہی اور نہ ثالثی نام میں ثالثوں کے فیصلہ کی پابندی کا موثق عہد کر لینے کے بعد ایسی کوئی بات کہہ کہہ سکتے تھے اور نہ ثالثوں نے کوئی بددیانتی کی اور نہ شش ماہہ تحقیق و تفتیش کے دوران شہادتیں قلم بند کرنے اور مسئلہ کے تمام پہلوؤں کو جانچنے کے بعد کر سکتے تھے، تحکیم کے بعد حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ میں پھر نہ کوئی جنگ ہوئی اور نہ لشکر کشی، جو کچھ فساد ہوا وہ صرف حضرت علیؓ کے اپنے علاقہ میں ہوا، اگر حضرت معاویہؓ ایسے ہوتے جیسے مودودی صاحب نے انہیں بتانے کی کوشش کی ہے، تو وہ دنیا پرست لوگوں کی طرح ایک ہی ہلے میں حضرت علیؓ کا علاقہ فتح کر کے ان کی حکومت کا خاتمہ کر دے سکتے تھے۔

ایک علاقہ جو شام اور مصر پر مشتمل تھا جہاں ہر طرف امن و امان تھا تمام رعایا اپنے امیر کی مطیع تھی اور فوجی طاقت ایسی زبردست اور قوی کہ بازنطینی سلطنت کے لشکروں کا حلیہ لگاڑا کرتی تھی اسے اس حکومت کا ختم کر دینا کید و شتات تھا جہاں اسے دن فساد ہوتے رہتے تھے اور قریہ بقریہ اختلاف تھا اور آخر میں سوائے کوفہ اور اس کے منصفہ ایرانی علاقے کے کہیں اس حکومت کا اثر و اقتدار باقی نہ رہا تھا، فیصلہ ثالثی میں چونکہ مکرر کیا قرار دیدیا گیا تھا کہ جب تک امت کی نانہ مجلس شوریٰ از سر نو انتخاب کی کارروائی نہ کرے دونوں فریق اپنے اپنے علاقہ کا نظم نسق چلاتے رہیں ان کی پابندی دونوں فریق کرتے رہے تھے اسی وجہ سے پھر کوئی جنگ نہیں ہوئی۔

ان دونوں ثالثوں، اللہ تعالیٰ کے مخلص بندوں اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے بہترین صحبیت یافتہ لوگوں کی بابت جو غلط باتیں دشمنان ملت نے منسوب کی ہیں ان پر تیکہ وہی شخص کر سکتا ہے جو قصداً و عمداً رواۃ سبائیہ کا ہمنوا ہو کر اسلامی تاریخ پر خط نسخ کھینچ دینے پر تامل ہو اور اس طرح دنیا کو یہ باور کرانا چاہے کہ گویا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس دنیا سے (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ) ناکام گئے اور اپنے اصحاب کی اتنی بھی تربیت نہ کر سکے کہ شریف آدمیوں کی طرح معاملات طے کریں اور عدالتی مفید کی خواہ موافق ہو یا مخالف پابندی دیانت سے کر سکیں، سبائی راویوں کے بیانات میں بتایا گیا ہے

کہ حضرت علیؑ کی حکومت کو فیوض عراقیوں کے بل پر چل رہی تھی، صفین کی عبرتناک شکست کے بعد حضرت علیؑ نے دوبارہ جنگ کرنے پر ان کو ابھارا مگر وہ چلنے پر آمادہ نہ ہوتے، چیلے بہانے ہی کرتے رہے، مودودی صاحب کے نزدیک علوی خلافت کی بیجاگی کا یہی عالم تھا تو پھر اسے اپنی خلافت کیسے کہا جاسکتا ہے وہ اسے خلافت کہتے اور حکومت جانتے ہیں تو انہیں یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ حضرت علیؑ نے ثالثوں کا فضیلہ تسلیم کر لیا تھا۔ کیونکہ حضرت معاویہؓ سے انہوں نے نہ دوبارہ جنگ کرنی چاہی اور نہ فی الواقع کوئی وراثی صفین کے بعد ان سے ہوئی انہوں نے اپنی ناکامی اور شکست کو ایک صادق القول مرد شجاع کی طرح تسلیم کر لیا تھا۔

ناکامی کا اعتراف ابن کثیر نے اپنی اسی تالیف البدایہ والنہایہ میں (ج ۲ ص ۳۳) جو مودودی صاحب کا مآخذ بھی ہے حضرت علیؑ کی سیاسی ناکامی اسے بیسی کی حالت کا اظہار کرتے ہوئے خصوصاً فضیلہ ثالثی کے بعد سے کہا ہے کہ حضرت موصوفہ اگرچہ اپنے زمانہ کے بہترین اشخاص میں سے تھے، بایں ہمہ لوگ ان سے ایسے برگشتہ اور کنہ کش ہو سکتے تھے کہ آخر کار وہ بدل ہو کر اپنی زندگی سے اتنے تنگ آ گئے تھے کہ موت کی تمنا کرنے لگے تھے (حدیث مولا و تحلو اسعد حتی کمرہ الحیاة و تثنی الموت) یہ انہوں نے صورت حال سیاسی مناقشات کے نتائج کی پیداوار تھی کیونکہ حضرت عثمانؓ کے تابعین اور ان کے دوسرے ساتھی تھے حضرت علیؑ کے ساتھ ہو گئے تھے اور بقول مودودی صاحب ان کے ہاں تقرب حاصل کرتے گئے تھے۔

چنانچہ فرماتے ہیں (ص ۱۳۶)

”بعد رجب وہ لوگ ان کے ہاں تقرب حاصل کرتے گئے جو حضرت عثمانؓ کے خلاف شورش برپا کرتے اور بالآخر انہیں شہید کرنے کے ذمہ دار تھے حتیٰ کہ مکہ بن حادثہ الاشتر اور محمد بن ابی بکر کو گورنری کے عہدے تک دیدے۔
دراں حالیکہ قتل عثمانؓ میں ان دونوں صاحبوں کا جو حصہ تھا وہ سب کو معلوم ہے۔“

مودودی صاحب ذرا اور تحقیق سے کام لیتے تو یہ ان دونوں صاحبوں کے علاوہ اور ”صاحبوں“ مثلاً کنانہ بن بشر کیسی مصری کے بطور شیر گوزن مصر مقرر کئے جانے کا بھی ذکر کرتے دریاں حالیکہ یہ وہ خبیث شخص تھا جس نے خلیفہ شہید کے سر اور پہلو پر ہلکے ضربیں لگا کر قتل کیا تھا، حضرت عثمانؓ کی زوجہ محترمہ سیدہ فاطمہؓ کی قواہی آنکھوں دیکھا یہ سارا سا کچھ تھا اپنے محبوب شہر کے مرثیے کے اشعار میں ان کا یہ شعرا سی جلیبی کے بارے میں ہے۔
(الاخانی ج ۱ ص ۵۸)

الا ان خیر الناس بعد ثلاثہ قتل البقیعی الذی جاء من مصر
یہ اور اسی طرح کے دیگر حالات و واقعات جو ساتھیوں کے سلسلے میں ثالثوں نے دوران تحقیقات معلوم کئے تھے ان ہی کی روشنی میں فضیلہ صادر کیا تھا لیکن صدور فیصلے سے بہت پہلے تقریر ثالثی ہی کے وقت سے حضرت علیؑ کو احساس اس امر کا ہو گیا تھا کہ خلافت پر اب ان کا قائم رہنا دشوار ہو گا، شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے ان ائمہ الحقائیں بضمن تذکرہ حضرت علیؑ (ج ۲ ص ۲۸۳) شیعہ کی رعایت سے بیان کیا ہے کہ صفین سے لوٹتے ہی انہوں نے کچھ لیا تھا کہ اب وہ کبھی حکمرانی نہ کر سکیں گے درلما رجع علی من صفین علماً انہ لا یملک ابداً، مدای کا بیان ہے کہ اسی وقت ایسے کلمات ان کی زبان سے ادا ہوئے جو پہلے کبھی نہیں کہے تھے اپنے لوگوں کو مخاطب کر کے فرمادیا تھا کہ:

ایھا الناس لا تکرھوا امامتہ
معاویۃ فواللہ لو قتلتموہ لقد
سایتیم الرؤس تنز عن کواھلہا
کا الحفظ۔
اے لوگو! معاویہ کی امارت سے (ایم المؤمنین ہوتے سے) تم کو ہمت ہو کہ نہ کرنا کیونکہ تم بخدا اگر تم نے ان کو بھی گناہ دیا تو دیکھو گے کہ ہزاروں عیال پر سے سر کٹ کٹ کر دھڑا دھڑا مس طرح کریں گے جیسے غل (اندلیں) چل کر گئے ہیں۔

مودودی صاحب ہی کی کتب مآخذ شرح بیخ البلاغہ ابن ابی الحدید والدریہ والنہایہ میں صراحتاً بیان ہے کہ حضرت حسنؓ نے اپنے والد ماجد کا یہ ارشاد اپنی تقریر میں اس وقت بیان کر دیا تھا جب حضرت معاویہؓ سے بیعت کرنے سے پہلے عراقیوں کے سامنے تقریر کی تھی الاما

والسیاستہ کے غالی مولف نے بھی (ج ۱ ص ۷۲ طبع اولیٰ) حضرت حسنؑ کی تقریر کا یہ فقرہ لکھا ہے جس میں انہوں نے فرمایا تھا کہ:-

ان ابی کان یجد شئی ان معاویۃ
سیلی الامور الی آخر (ک)
میرے والد مجھ سے فرماتے تھے کہ معاویہ خلافت پر ضرور فائز ہو جائیں گے۔

ان واقعات سے مرودوی صاحب کے اس بیان کی تکذیب ہو جاتی ہے جو انہوں نے حضرت معاویہؓ کے برسر اقتدار آنے کے بارے میں فرمایا ہے اس کے مقلد آگے بھی گفتگو آ رہی ہے ایک شیعہ مجاہد مفسر کے بیان سے بھی مرودوی صاحب کا بیان باطل ٹھہرتا ہے وہ لکھتے ہیں:-

لما صالح الحسن بن علی ابی طالب معاویۃ
بن ابی سفیان دخل علیہ الناس
ملا ملہ لخصم علی بیعة فقال بحکم
ما تدرہون وما علمت والله للندی
علمت خیر لشیعتی فما طلعت علیہ
الشمس اذ عرفت (الی ان قال)
اما علمت انه ما منا الا و یقع فی
خلفہ بیعة بطاعینہ ترمانہ الا
القائم الذی یصلی خلفہ روح اللہ
علی بن مرثدہ (احتجاج طبرسی)
جب حسن بن علی بن ابی طالب نے معاویہؓ بن ابی سفیان سے صلح کر لی تو لوگ ان کے پاس گئے اور حض لوگوں نے ان کو معاویہؓ سے بیعت کر لینے پر ملامت کی تو انہوں نے کہا تمہاری خرابی ہو تم کیا جاؤ لوں نے کیا کام کیا خدا کی قسم جو کام میں نے کیا ہے وہ میرے طرفداروں کے لئے تمام دنیا کی چیزوں سے بہتر ہے کیا تم نہیں جانتے کہ ہمیں سے کوئی نہیں جس کی گردن میں اپنے نماز کے کسی گمراہ (طاغیہ) کی بیعت نہ ہو سوائے قائم (یعنی مہدی) کے جن کے پیچھے روح اللہ علی بن مریم نماز پڑھیں گی۔

یہ تو غالی طرز کا قول ہے تاہم اس سے بھی ان حالات پر روشنی پڑتی ہے جو حضرت علیؑ کی سیاسی ناکامی کے نتیجے میں پیدا ہوئے اور حضرت معاویہؓ پر تمام امت نے اجماع کر کے اس سال کا نام عام الجماعۃ رکھا۔

العقاد خلافت حضرت معاویہؓ

مرودوی صاحب فرماتے ہیں (ص ۵۸)

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت اس نوعیت کی خلافت نہ تھی کہ مسلمانوں کے بنائے ہوئے خلیفہ بنے ہوں، اھا اگر مسلمان ایسا کرنے پر راضی نہ ہوتے تو وہ نہ بنتے، وہ بہر حال خلیفہ ہونا چاہتے تھے، انہوں نے اگر خلافت حاصل کی، مسلمانوں کے راضی ہونے پر ان کی خلافت کا اخصانہ تھا لوگوں نے ان کو خلیفہ نہیں بنایا وہ خود اپنے نفس سے خلیفہ بنے اور جب وہ خلیفہ بن گئے تو لوگوں کے لئے بیعت کے سوا کوئی چارہ کار نہ تھا، اس وقت اگر ان سے بیعت نہ کی جاتی تو اس کا نتیجہ یہ نہ ہوتا تھا کہ وہ اپنے حاکم کو وہ منصب سے ہٹ جاتے بلکہ اس کے معنی فزینری و بد نظمی کے تھے جسے اس وقت نظم و ترتیب نہیں دی جاسکتی تھی اسی لئے امام حسنؑ کی و تبرداری (شیخ الاذہل رحمہ) کے بعد تمام صحابہ و تابعین اور صلحائے امت نے ان کی بیعت پر اتفاق کیا۔

منہج بالا بیان وہ ہی شخص دے سکتا ہے، جو واقعات ثابتہ سے انہیں بند کرے اور معتبر ترین مآخذ کندی کی نوکری میں قال دے، اسباب یہ کہ اس نے کہا کہ وہ خلیفہ ہونا چاہتے تھے، اھا انہوں نے اگر خلافت حاصل کی، شروع سے ان کا ایک مطالبہ تھا کہ خلیفہ شہید حضرت عثمان غنیؓ کے قاتلوں سے قصاص لیا جائے یہ مطالبہ ان بندگان کی اکثریت کا بھی تھا جو حضرت علیؑ کے زیر نگیں علاقے میں رہتے تھے، مگر ان سے بیعت نہیں کی تھی امدان کے اقتدار میں ان کا ساتھ نہیں دیا تھا، مرودوی صاحب کو ان تمام تراشی کے جوڑ میں یہ بھی یاد نہ ہوا کہ پہلے کیا کہہ چکے ہیں اسباب کیا کہہ رہے ہیں، جبکہ صفین کے بعد انہوں کے بارے میں گفتگو کرتے ہوئے حضرت معاویہؓ کے موقوفہ کے سلسلے میں انہوں نے خود بھی صراحتاً لکھا ہے (ص ۷۲) کہ وہ صرف

عن عثمان کے مدعی تھے کہ منصب خلافت کے تو کیا اس تقاضا و بیانی پر حافظہ نہ باشکشا مش
صافق نہ آئے گی، حضرت معاویہ نے مقاصد عن عثمان کے مطالبے اور اعلان کے سوائے نہ اصل
تلاش کھائی اس لئے لڑائی میں پہل کی، وہ اگر لڑ کر خلافت حاصل کرنے کے مدد پے ہوتے تو اپنی
اصحاب جمل کی مدد کو بصرے بھیج سکتے تھے، پھر اسی میلان میں سب کچھ فیصلہ ہو جاتا، مگر انہیں
خانہ جنگی اور مسلمانوں میں فتنہ پڑی کرانے سے گریزا، وہ سب سائل انہماک و تقسیم سے طے کرنا
چاہتے تھے، حضرت علیؑ نے یہ مطالبہ ان کا مکمل قبول کیا مگر بعد از خرابی بسیار۔

حضرت معاویہؓ نے اپنی فوجوں کو اس وقت حرکت دی جب حضرت علیؑ نے عراقی لشکر کے
ساتھ جس میں بلوائی و فتنان عثمان شامل تھے، شام پر چڑھائی کر دی، لیکن اس حالت میں بھی یہی چاہا
کہ معاویہ گفت و شنید سے طے ہو جائے، سیاست نے یہ بات نہ ہونے دی، مجبوراً جنگ چھڑ گئی مگر
اس جنگ کے بند کرنے میں بھی پہلا قدم حلیا کہ گذشتہ اوقات میں تفصیلاً بیان ہوا، حضرت معاویہؓ کی کیا
سے اٹھایا گیا، قرآن مجید کی طرف انہوں نے ہی دعوت دی اور اس کے نتیجے میں معاملہ ثالثوں کے
سپر د کر دیا گیا، افریقیہ اپنے اپنے متفقہ پاس ہو گئے، اختلافات کے معاملہ میں پھر فریقین
میں کوئی جنگ نہیں ہوئی۔

اس نام عرصہ میں یعنی ثالثوں کا فیصلہ صادر ہونے اور اس کے بعد بھی حضرت معاویہؓ کے
علاقہ میں کامل امن ہوا، اس کے برخلاف حضرت علیؑ کے علاقے میں آتے دن ہنگامے اور فساد ہوتے
رہے، حتیٰ کہ اپنے ہی ایک گروہ دشمن کے خلاف انہیں ہونا تک جنگ لڑنی پڑی پھر ایران میں
بغاوت ہو گئی، حضرت معاویہؓ نے عراق و ایران کے اس اختلال سے کوئی سیاسی فائدہ نہ اٹھایا۔
ثالثی نامے کے احرام پر پوری طرح قائم رہے، وہ ایک ہی لمحے میں عراق کی حکومت کا تختہ الٹ دیتے
حضرت علیؑ کے ہاتھ سے مصر و یمن وغیرہ علاقے کیوں نکلتے تھے۔ یزید علی صاحب تو ذلت ہے یہی کہ
مصر اور شمالی افریقہ کے حضرت معاویہؓ و حضرت عمرو بن العاصؓ کی تو میری رائے سے حضرت علیؑ کے
ہاتھ سے نکل گئے، مگر صحیح صورت حال جو پیش آئی وہ یہ تھی۔

مصری مسلمانوں کی ایک جماعت نے جو عثمانی کہلاتے تھے یعنی طرفداران عثمان حضرت
علیؑ کی بیعت خلافت سے یہ کہہ کر توقف کیا تھا کہ جب بانی امت سبجیت کر لے گی تو ہم بھی کریں گے

حضرت قیس بن سعدؓ نے جو وہاں حاکم تھے حضرت علیؑ کی نعمات لوگوں کے موقف سے آگاہ
کہتے ہوتے یہ صاحب مشنہ دیا تھا کہ یہ لوگ پس من طرد سے مقام خرابی میں مقیم ہیں ان کے
خلافت کوئی تشدد کی کارروائی نہ کی جاتے مگر الا شتر وغیرہ کی راتے سے حضرت علیؑ نے حضرت
قیسؓ جیسے کارکن احکام کو معزول کر کے محمد بن ابی بکر جیسے نا تجربہ کار لڑکچہاں کو جنہوں نے قتل
عثمان غنیؓ نہیں نمایاں کر دیا، دیکھا تھا، حاکم مصر قرقہ کے بھیج دیا اھ کانہ بن بشرؓ بھیجی کو جس نے
خلفہ شہید پر خنجر سے مار کے تھے بطور مشیر کے ساتھ بھیجا، محمد بن کور نے مصر سنبھالی

ان بلند گاہوں کے خلاف جابرانہ کارروائیاں شروع کر دیں، جن سے تنگ آمدن کے قائد حضرت
معاویہ بن خدیجؓ صحابی نے حضرت امیر معاویہؓ سے اپنے لوگوں کے تحفظ میں، اور مطلب کی انہوں
نے حضرت عمرو بن العاصؓ کو فوجی دستے کے ساتھ بھیج دیا اور یوں مصر میں امن قائم ہو
کر یہ علاقہ حضرت معاویہؓ کے زیر حکومت آ گیا، اسی طرح یمن و حجاز وغیرہ کے لوگوں نے آگے
دن کی بدنامی سے تنگ آ کر حضرت معاویہؓ سے اپنے فائدوں کے ذریعہ درخواستیں کیں کہ ہمارے
علاقوں کا انتظام بھلا آپ سنبھالیں، چنانچہ رفتہ رفتہ علاقے بھی حضرت علیؑ کے ہاتھ سے نکل گئے
اور ان میں قیہ نسبت بھی نہ ہو سکا کہ وہ اس کے متصل علاقے کے حضرت علیؑ کے تحت حکومت
کچھ باقی نہ رہا، شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے صراحتاً بیان کیا ہے کہ نامساعد حالات سے نہ
حضرت علیؑ کی خلافت ہی حکم ہوئی نہ ان کا حکم اقطار یعنی عین نافذ ہوا اور ان میں بجز کوفہ اور
اس کے مضامانات کے ان کی حکومت باقی نہ رہی، شاہ صاحب فرماتے ہیں، حضرت مرتضیٰ باوجود
و فساد و صاف خلافت... ممکن نشدہ خلافت و بسا اقطار ارض حکم اور نافذ نگشت و ہر روز
دائرہ سلطنت تنگ تر می شد تا آنکہ مدّ خروایام بجز کوفہ و ما حول آن محل حکومت نماند
(ازالۃ الخفاف ص ۲۴۹ طبع اولی)

صفین کے بعد سے حضرت معاویہؓ کی جانب سے حضرت علیؑ کے مقابلے میں کوئی شکرستی بھی
نہیں کی گئی یہ سب علاقے وہاں کے باشندوں کی خواہش سے کہ آتے دن کی بدنامیوں سے
نہ تنگ آ گئے تھے، حضرت معاویہؓ کے تحت انتظام آگئے، اس آئندہ میں حضرت علیؑ اپنی ہی بلائی
کے ایک خابہ بنی عبدالرحمن بن ملجم کے قاتلانہ حملے سے ایسے شدید محروم ہو گئے کہ اس قدر دست

نہ ہی لوگوں نے پوچھا کہ آپ کے فرزند حسن سے بیعت خلافت کر لیں۔ فرمایا ہاں اگر تم اس پر راضی ہو۔ فحسرت سرہنیم عراقی پادری نے پھر حضرت معاویہ سے جنگ کرنے کی تہدیک شروع کر دی، حضرت معاویہ نے فریدوں بینی سوکنے کے لئے حضرت حسن سے صلحت کی سلسلہ جنبانی کی حضرت حسن تو شروع ہی سے ان خانہ جنگیوں کے خلافت تھے جن کی ابتدا حضرت علیؓ کی جانب سے کی گئی تھی، قاتلین عثمانؓ کی بیعت قبول کرنا وہی اصل جل سے ٹرنا مال الخلافہ کو فہ کو منتقل کرنا اصل شام پر فوج کشی یہ سب امیدان کے نزدیک مفاد امت کے خلاف تھے وہ حضرت علیؓ کے ساتھ ہے ادا طاعت بھی کی مگر فرزند نہ ہو جس ہی اختیار ان کے ہاتھ میں آیا انہوں نے اپنی معاہدہ سے یہاں کہ بعض روایتوں میں بیان ہوا ہے کہ خود حضرت علیؓ نے اپنے آخری وقت یہ محسوس کر کے کہ ان کے فرزند یا ان کی پادری کے کسی فرد میں اس کی صلاحیت نہیں کہ ملت میں جو انتشار خانہ جنگیوں کے نتیجے میں پیدا ہو گیا ہے اس کو دفع کر سکے حضرت حسنؓ کو وصیت کر دی تھی کہ معاویہ کی امانت سے کہ بہت ملت کرنا، حضرت حسنؓ نے حضرت معاویہ سے بخوش ولی بیعت کر لی، صحیح بخاری کی سند سے روایت سے اس پر مزید روشنی پڑتی ہے۔

عن ابی موسیٰ قال سمعت الحسن
یقول استقبلہ واللہ الحسن بن
علی علی معاویۃ بکتاب کمثل
الجمال فقال عمرو بن اعاص انی
ادی کتاب لا تولی حتی تقتل
اقتلنا فقال لہ معاویۃ دکان
واللہ خیر الرجلین اے عمر دکان
ہل لہ ہل لہ ہل لہ ہل لہ ہل لہ
من لی باصر الناس من لی بصر
من لی بضیعہم فبعث الیہ رجلین

ابو موسیٰ سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں۔
میں نے حسنؓ (دبیری) کو یہ کہتے سنا کہ
بخدا حسن بن علیؓ ہر رسولؐ کی فوجوں
کے پرے پیکر معاویہؓ پر حملہ کرنے کے لئے فوجوں
لے گیا ہیں فوجوں کے ایسے پرے دیکھا ہو
جو اپنے مقابل کو قتل کرے بغیر نہ بھیجے گے تو حضرت
معاویہؓ نے فرمایا بخدا وہ ان دونوں میں
بہتر شخص تھے اے عمر و اگر ان لوگوں نے نہیں
قتل کیا اور انہوں نے انہیں تو انتظام کے لئے ہیں آدمی
کہاں سے لائے گا ان کی خواتین کی دیکھ بھال

من بنی عبد الشمن عبد الرحمن
بن سمرۃ و عبد اللہ بن عامر بن
کریم فقتل اذہبا الی ہذا الرجل
فامر ضا علیہ و قولہ و اطلب
الیہ فامیاء و دخلا علیہ فتکلم
و قال لہ اطلب الیہ۔

کے لئے مجھے کون سے گا امدان کے مل متاع
کی حفاظت کس سے کر اؤں گا۔
پھر آپ نے بنو عبد الشمن میں سے دو صاحبوں
کو بھیجا یعنی عبد الرحمن بن سمرہ اور عبد اللہ
بن عامر بن کریم کو اور فرمایا ان صاحب
حسن بن علیؓ کے پاس جاؤ مسئلہ پیش کرو
اولیٰ نے مطالبات ان کے سامنے رکھ دیئے۔

فقال لهم الحسن بن علی انابو
عبد المطلب قد اجبنا هذا المال
وان هذا الاملة قد عانت
فی دمائنا۔

قالا نالہ یعرض علیہ
کذا و کذا و یطلب الیک و یسألك
قال نعم لی بهذا؟ قال لا یخنی لک
بلہ فہما سألہا مثیلاً الا قال یخنی
لک بلہ فصالحہ

و نے گا بے ان دفعی نے کہا ہم اس کے منام ہیں چنانچہ حضرت حسنؓ نے جو بھی ان سے
کہا وہ کہتے گئے ہم اس کے منام ہیں اس طرح انہوں نے صلح کر لی۔

یہ ہے اصل صورت حال جس کی تردید کوئی صاحب عدل نہیں کر سکتا، امام بخاری کی
اس روایت سے قریباً ثابت ہے کہ حضرت عثمانؓ کی منظور مانہ شہادت کے نتیجے میں، وہ
ساتھوں کی شرارت سے جو فتنہ برپا ہوئے ان کا حل یہاں طریقے سے پیدا کرنے کی سب
سے زیادہ کوشش حضرت معاویہؓ نے کی اور جب جنگ فزنی ثانی کی وجہ سے ناگزیر ہو گئی تو یہی
تھے جنہوں نے یہ جنگ بند کرانی اور منہ کے لئے خانہ جنگی سے روک کرنے کی کوشش سے مدد نہ کیا
موسیقی صاحب کا یہ محض اقرار ہے کہ حضرت حسنؓ نے حضرت معاویہؓ کے حق میں

و سبقت داری دیگر جو بیعت کی نیز چہرہ صحابہ نے بھی ان کی بیعت اس لئے کر لی تھی کہ وہ خود اپنے نذر سے خلیفہ بنے اور جب وہ خلیفہ بن گئے تو لوگوں کے لئے بیعت کے سوا کوئی چارہ نہ تھا۔ مودعی صاحب اس کے تصور میں صحابہ کرام اور پہلی ہجری کے مسلمانوں کی انتہائی ہرکشا ہے کہ وہ جو کہ سامنے گھٹکا سکتے تھے اور کئی شخص غیر انقرض کے صحابہ و تابعین کو مادی طاقت کے بل پر انہیں نہ کر سکتا تھا، جن صحابہ امتناہین نے حضرت علی سے بیعت نہیں کی ان کے اقوال میں ساتھ نہیں دیا، انہیں تو شروع ہی سے حضرت معاویہ کے موقف سے اتفاق تھا۔ معاویہ کا قلع قمع کرنا اور خلافت کا مسئلہ اجتماع صحابہ کے ذریعے طے کرنا ان سب کا مصلح نظر تھا، مگر وہ سب یہ چاہتے تھے کہ یہ کام خانہ جنگی اور باہمی جدل کے بغیر انجام پذیر ہو۔ یہی موقف حضرت علی کے بگڑے بھائی حضرت عقیل کا تھا، وہ اپنے بھائی سے جدا ہو کر حضرت معاویہ کے ساتھ تھے، مودعی صاحب نے اس بارے میں وضعی روایت کے سہارے جو غلط تاثیر پیدا کرنے کی ناکام کوشش کی ہے، اس کا مسکت جواب پہلے آچکا ہے۔

حضرت معاویہ سے صحابہ کرام و تابعین عظام نے یہ بیعت نہایت خوش دلی سے کی تھی وہ اسلامی سیاسی نظام کی سرپرستی و خلافت کے لئے اپنی کامل صلاحیت اور چہرہ ہاہل اسلام میں اپنی عام مقبولیت ثابت کر چکے تھے، لہذا ان ہی کی امامت برساہل حل و عقد کا برملت لئے اجتماع کملہ امیر المؤمنین معاویہؓ پر یہ اجتماع آئمہ کے فسادات و بد نظمی اور خونریزیوں کے لئے غرض سے نہیں ہوا بلکہ اس لئے ہوا کہ جو فسادات ان کے پیش رو کے زمانہ میں ہو چکے تھے اور امت پر ساقط طاری تھا وہ رفع ہو و عزائم علیہ ہوتے کام آتی، اسی وقت امت کی تمام امیدیں حضرت معاویہؓ جیسے حلیم و کریم اور علیم المثال مدیک کی ذات پر مرکوز تھیں، ان ہی کو اس وقت کے مسلمانوں کا اور ملت اسلامیہ کا خیانت پسندہ سمجھا گیا، اسی لئے یہ بیعت ہوئی اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا جو حضرت عمر فاروقؓ اور دیگر صحابہ کی سفایت سے مودعی صاحب کے مآخذ البدایہ و النہایہ میں منقول ہے۔ جو حضرت معاویہؓ کے حق میں آپ نے کی تھی کہ اللھم اجلعه ہادیاً و مصلحاً و اھد بلہ دیا الھی، معاویہ کو ہادی و مصلح بنا اور اس کے ذریعہ لوگوں کو ہدایت عطا فرما، یہ دعا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی جس طرح متجلب و مقبول ہوتی و مصلحت

تاریخ شاہد ہیں، حتیٰ کہ مودعی صاحب بھی یہ کہنے پر مجبور ہیں کہ ان کی (معاویہ کی) یہ خدمت بھی ناقابل انکار ہے، کہا انہوں نے پھر سے دینائے اسلام کو ایک جھبٹے تلے سج کیا اور دینا میں اسلام کے غلبے کا دائرہ پہلے سے زیادہ وسیع کر دیا (ص ۱۵۲)

دینائے اسلام کو پھر سے "متحد کرنے اور" اسلام کے غلبہ کا دائرہ پہلے سے زیادہ وسیع کرنے کی خدمات کا اعتراف ایک مخالف و معاند کے قلم سے قیادت و سیادت کی ان بے نظیر صلاحیتوں کا محض اعتراف ہے، جو قیادت نے حضرت معاویہؓ کو عطا کی تھیں، مقتدی جلیل القدر صحابہ حضرت بن عباسؓ و حضرت ابن عمرؓ و حضرت عبداللہ بن عمروؓ بن العاصؓ کے مقتدی و قوال و صحابہ کا کتب مآخذ میں منقول ہیں جن میں صراحتاً کہا گیا ہے کہ حضرت معاویہؓ سے زیادہ لائق مودعی انتظامی امور اور حکومت و فرمانروائی کی صفات میں دوسرا کوئی نہ تھا، حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ و دیگر صفات میں معاویہؓ سے افضل تھے و رکات معاویہؓ اسود منہم و مکرر فرمایا کی صفت میں معاویہؓ ان سے بڑھ کر تھے، یہ ان کی خدمات و صلاحیتوں اور یہی صفتوں کا نذر تھا کہ جملہ صحابہ و تابعین امت مسلمہ کی تمام قیادت و سربراہی حضرت معاویہؓ کے دست مبارک میں دینے اور ان سے بیعت کرنے پر بخوش دلی آمادہ تھے، بخلاف ان کے پیش رو حضرت علیؓ کے جنہیں تمام قیادت و سربراہی ملت سابق بلوایتوں اور حضرت عثمانؓ کے قائلین نے اپنے "زور" سے و لڑائی تھکاوٹ و دشمنی نصف امت نے ان کی بیعت سے اسی بنا پر سنا کر کر دیا تھا کہ حضرت عثمانؓ کے قائلین سے قصاص لینے سے وہ نہ صرف خود قاصر رہے بلکہ ملنے آئے اور حلی و صفیں کی جگہوں میں اسی بنا پر تقریباً ایک لاکھ کلہ گور مقتول ہوئے، مودعی صاحب کو بھی اقرار ہے کہ قائلین عثمانؓ کو گدڑی پر فائز کیا گیا تھا، مودعی صاحب کا یہ دستور قطعاً باطل ہے کہ حضرت معاویہؓ خلیفہ ہونا چاہتے تھے اور انہوں نے لڑاکو خلافت کا معاملہ کی وہ اگر ایسا کرتے تو صحابہ کرام ان کے ہاتھ پر اسی طرح بیعت نہ کرتے جن طرح انہوں نے حضرت علیؓ کے ہاتھ پر بیعت نہیں کی اور ان کے بعد ابن الزبیرؓ کے ہاتھ پر بلکہ سب صحابہ و تابعین نے حضرت معاویہؓ کو اپنا متفق علیہ امام تسلیم کیا ان کے بعد امیر المؤمنین یزیدؓ کو مودعی صاحب نے حضرت معاویہؓ کو شریعت و قانون کے نکات کی تعلیم دینے کی جسارت کی ہے، مگر انہوں نے اپنا خود ساختہ کلیہ حضرت علیؓ کو بتانے

کی کوشش کیوں نہ فرمائی، جنہوں نے نصف است کے انکار کے باوجود اپنی خلافت قائم کرنے کی کوشش میں کسی جنگ و جدل سے دریغ نہ کیا، بقول شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ مقالات دس (دلی) رضی اللہ عنہ برساتے طلب خلافت بودند بخت اسلام دانالہ خلفاء (ص ۲) امدادت کا مطالبہ مانا تو ردیہ مجبوری اس وقت کہ زمین مسلمانوں کے خون سے تر ہو گئی تھی وہی صاحب کا یہی کلیہ اگر صحیح ہے کہ خلیفہ سے اکثریت بیعت نہ کرے تو وہ اپنے منصب سے الگ ہو جاتے، بہتر تھا کہ یہ کلیہ حضرت علیؑ کے گوش گزار کرنے کی کوشش فرماتے، حضرت علیؑ کی بیعت خلافت کے لئے سب سے پہلے جہا تھا اٹھا تھا وہ قاتلین عثمانؓ کی کوئی جامعیت کے بغیر الاشتراک تھا اور حضرت معاویہؓ سے بیعت خلافت کو جو دست مبارک سب سے پہلے اٹھا وہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے نواسے حسن بن علیؑ ابن ابی طالب کا تھا!!

امیر المومنین یا بادشاہ | سودوی صاحب ساتویں صدی ہجری کے مولف ابن اثیر کے بے سند حوالے سے کہتے ہیں۔

حضرت معاویہؓ کے ہاتھ میں اختیارات کا اہم خلافت سے طرک کھانے کی طرف اسلامی ریاست کے انتقال کا عبرتی مرحلہ تھا، بصیرت رکھنے والے لوگ اسی مرحلے میں سمجھ گئے تھے کہ اب ہمیں بادشاہی سے سلطنت دہش ہے، چنانچہ حضرت سعد بن ابی وقاصؓ جب حضرت معاویہؓ کی بیعت ہو جانے کے بعد ان سے ملے تو السلام علیہما دیا، اللہ کی بہر خطاب کیا، حضرت معاویہؓ نے کہا اگر آپ امیر المومنین کہتے تو کیا حرج تھا، انہوں نے جواب دیا وہ خدا کی قسم جس طرح آپ کو یہ حکومت ملی ہے اس طریقہ سے اگلیہ بھی مل رہی ہوتی تو میں اس کا لینا برگزیدہ نہ کرتا (ص ۱۳۷)

حضرت سعد بن ابی وقاصؓ سے جو گفتگو منسوب کی گئی ہے وہ ان پر مرتج بہتان ہے حضرت سعد بن ابی وقاصؓ تو وہ بزرگوار ہیں جنہوں نے حضرت علیؑ سے بیعت نہیں کی تھی لیکن حضرت معاویہؓ سے بخوش دلی کر لی تھی تو جس ذات گرامی کی انہوں نے بیعت خلافت میں حضرت علیؑ پر ترجیح

دی اس کی ان الفاظ سے کیوں مخاطب کرتے پھر اسی کے ساتھ قول بھی ان کا سودوی صاحب کے مآخذ البایہ و النہایہ میں منقول ہے (ص ۱۳۱ جلد ۱)

ملک امیت احد ابجد عثمان رضی | میں نے عثمانؓ کے بعد کسی شخص کو حق کے ساتھ
بھی من صاحب هذا ایاب یعنی | اس بارگاہ کے شخص، یعنی معاویہ سے بہتر
معاویہ | فیصلہ کرنے والا نہیں دیکھا۔

قیان حالات میں حضرت سعد بن ابی وقاصؓ امیر المومنین کے بجائے دیا، الملک کیوں کہتے
ایسا کہ حضرت سعدیؓ کیا جہر صواب ان کا امیر المومنین ہی کہتے تھے حتیٰ کہ کئی محفل میں بھی۔
چنانچہ صحیح بخاری میں مذکور ہے کہ۔
قیل لابن عباس هل لك في المومنين | (حضرت) ابن عباسؓ سے عرض کیا گیا وہ
معاویہ فانه ما ادرت الا بواحد | دیکھتے تو امیر المومنین معاویہؓ کے کیا کہیں
قال انه فقیہ رج ۲ ص ۳۰۷ | کہ درستی نماز صرف ایک رکعت پر رکھی
باب ذکر معاویہ | فرمایا وہ فقیہ ہیں۔

نیز ان ہی امام بخاری نے الاحباب المفروض ص ۳۹۹ طبع ملتان اشاعت کراچی میں
حضرت زید بن ثابتؓ کا وہ خط نقل کیا ہے جو میراث کے بارے میں حضرت معاویہؓ کو لکھا تھا اس
میں انہوں نے ابواہل حضرت معاویہؓ کا نام لفظ امیر المومنین کے ساتھ لکھا پھر اپنا اس طرح:-
بسم الله الرحمن الرحيم بعد | بسم الله الرحمن الرحيم
معاویہ امیر المومنین من | معاویہ امیر المومنین کی خدمت میں زید
زید بن ثابت سلام علیک | بن ثابت کی طرف سے اے امیر المومنین آپ
امیر المومنین ورحمۃ الله | پر سلامتی جو اس صلی کی رحمت۔

صحیح بخاری کے علاوہ ترمذی امام مالک میں ہے (ص ۱۳۳ طبع قرآن محفل کراچی)
عن خاسر جده بن زید عن زید بن | خاسر بن زید سے مروی ہے انہوں نے حضرت
ثابت انہ کتب الی معاویہ بنیہ | معاویہ کو یہ خط لکھا بسم الله الرحمن الرحيم
الرحمن الرحيم لعبد الله معاویہ | اللہ کے بندے معاویہ امیر المومنین کی خدمت میں

امیر المومنین عن شریک بن عثمان | زید بن ثابت کی طرف سے۔

حضرت معاویہؓ کو اپنی جگہ پر، حضرت ابن عمرؓ نے امیر المومنین عبدالمطلب کو بھی اسی طرز پر امداد ہی پہنچنے میں خط لکھا تھا تو خط امام محمدؓ

اخبیرنا مالک احبنا عبد اللہ
بن وکیل عن عن عبد اللہ بن
عمر انہ کتب الی امیر المومنین
عبد الملك یبا یعدہ بسم اللہ
الرحمن الرحیم اما بعد لعبد اللہ
عبد الملك امیر المومنین عن
عبد اللہ بن عمر۔

میں امام مالک نے اطلاع دی وہ
فراتے ہیں، ہمیں عبدالمطلبؓ نے دینار نے اطلاع
دی، اما بعد نے (حضرت) عبد اللہ
بن عمر کا حال دیا کہ انہوں نے امیر المومنین
عبد الملك کو اپنی بیعت کا خط لکھا
بھیجا، لیسما اللہ عنی الرحیم اللہ کے بندے
عبد الملك امیر المومنین کی خدمت میں عبد اللہ
بن عمر کی طرف سے۔

واقعہ یہ کہ یہ امام محمد عباسیوں کے دور میں تھے، اسی دور میں امیر المومنین ہادیؓ نے
کا وہ خلیفہ عبد الملك کو امیر المومنین لکھا ہے یہی اندک یہ نہ لکھتے ہیں کہ وہ امت کے متفق
علیہ امام اسدؓ کے زمانے کے حکمرانوں میں صف اول کے حکمران تھے جو کے قادی اور فیصلے مٹھا
اصحیح بخاری اور مسند سہری کتابوں میں قاضی نے نظر کی حیثیت سے مروی چلے آتے ہیں۔

موصوفی صاحب کے خیال کے مطابق ہمارے یہ ائمہ کرام اور خلفائے عظام سب ملوک
جبارہ تھے، جنہوں نے مسلمانوں کو غلام بنا رکھا تھا، حضرت معاویہؓ ہی کے زمانے سے خلافت
ملوکیت میں تبدیل ہو رہی تھی، مگر مستعجب اور متعجب ہوئی لوگوں کے علی الرغم جس شخص نے تاریخ
اسلام کا مطالعہ کیا ہوگا اس کے لئے قاضی سربراہ پراس کی نگاہ ہوگی، وہ چننا بتی
ایسی پائے گا، جو اقوام عالم کے لئے موجب غبط ہیں اور ترقی و مافیہ میں کوئی دوسری قوم ایسی
طرز فکر کی مثال پیش نہیں کر سکتی، خلافت اسلامیہ امویہ و عباسیہ کے بڑے بڑے تین خصائص تھے
۱۔ عدلیہ ہمیشہ انتظامیہ سے آگاہ رہا، اصلاً کبھی نہیں ہوا کہ انتظامیہ کی وجہ
میں اثر انداز ہو سکا ہو، قاضی اسلام ہر کہ دمہ کہ عدالت میں حاضری پر مجبور کر سکتا تھا محض

حاکم وقت ہی کو نہیں بلکہ خود امیر المومنین کو بھی یہاں ایسی کوئی دھوکہ دہی کہ فلاں شخص کو قاضی عدالت
پر طلب نہیں کر سکتا یا فلاں کے خلاف عدالت میں دعویٰ نہیں کیا جاسکتا (۲۱) خلافت اسلامیہ کی دوسری
خصوصیت یہ تھی کہ مملکت کے حدود میں ہر شہر کی بنیادی ضروریات کی کفالت حکومت کو تھی بیت المال کے
صنعت میں اس پر مختصر تبصرہ کیا جا چکا ہے، (۳) فروغی آزادی کا ہر حال میں احرام کیا جاتا تھا اور حکومت کسی
شخص کے بڑے معاملات میں بھی دخل نہیں دیتی تھی اور ہر شخص آزاد تھا کہ شہریت مطہر کے حدود میں جس طرح چاہے
اپنی زندگی بسر کرے، تب ہی تو یہ عالم تھا کہ خلفاء اسلام کے خلاف شہریت کرنے والوں کو حمایت نہیں ملے تھے سب سے
نے کتنے ہی علوی بزرگ کو سزا دیا، دیکھا کہ خود پر ماہ کیا، مگر سو سو سے زیادہ انہیں اپنے حمایتی میسر نہ
آئے، حضرت جین کو سو کے قریب آدمی مل سکے پھر ان کو فی سبائیوں کی موافقت کے بخیر صورت حال دیکھ
کر بالآخر اپنے موقف سے رجوع کر لیا اور امیر المومنین زیدؓ کی بیعت کرنے کے لئے دشت کی ملے کی تھی کہ اپنے ہماری
ساتھ کو فیوں اور بلدان مسلم بن عقیل کے ناوقت اندیشہ جاننا نہ چلے سے وہ حادثہ خرد پس آگیا
پھر جیب اہل مدینہ نے حضرت ابن عمرؓ کے مدد کے لئے کھلنے سے بغاوت کی توان کی تلواریں آتی تھیں کہ
مدین گھنے بھی جم کر دے، حضرت جینؓ کے پوتے زید بن علیؓ نے العابدین کو امیر المومنین ہشامؓ کے خلاف
ٹھکانے تین سو حمایتی بھی نصیب نہ ہوئے، امیر المومنین ابو جعفر المنصور عباسیؓ کے خلاف محمد
الہمدی بن عبد اللہ الحنفی کو جنہیں مسباہیہ نے من گھڑت پسر رفاقتوں میں ان کے زمانے
سے کئی سو برس بعد "نفس الزکیہ" کا خطاب دیا تھا، جسے موصوفی صاحب نے بھی بجاتے ان
کے نام کے بار بار لکھا ہے تو ان محمد الہمدی کو اتنے آدمی بھی نہ مل سکے کہ عسکر خلافت سے چند گھنٹے
بھی مقابلہ کر سکے اور یہی حال اسدؓ سے خروجر کا ہے، یہ واقعات دلیل ہیں خلافت
اسلامیہ بنی امیہ کی مقبولیت عامہ کی، کیونکہ وہ یہی لوگ تو تھے جنہوں نے خلفاء کے
خلافت بغاوتوں میں ساتھ نہیں دیا، مگر وہ خلیفہ کے اشارے پر جہاد کرنے کے لئے ہزاروں
کی تعداد میں نکل کھڑے ہوتے تھے، یہی سبب تھا کہ اموی خلف امیر استبدادی عباسی خلفاء
کے زمانوں میں تینوں برا غلطیوں کے وسیع علاقے خلافت اسلامیہ کے زیرِ اقتدار آتے۔

حضرت معاویہ کی تقریر میں مودودی صاحب کی مذمت تلبیس

کسی شخص کے بیان کے چند جملے اس طرح نقل کرنا کہ ان میں اس بیان کی پوری مدح آجائے تلخیص کہلاتی ہے۔ لیکن تقریر بیان کے وہ جملے جو منہ کی حیثیت رکھتے ہوں انہیں ترک کر کے اول و آخر کے چند ایسے جملے نقل کر دے جاتے جیسا کہ اس بیان کی مدح کے خلاف ہوں اور مفہوم الٹا پیدا ہو جاتے تو اسے تلبیس و افتراء ہی کہا جاتے گا، مودودی صاحب نے البدایہ والنہایہ کے مندرجہ ایک بیان کے متعلق جو حضرت معاویہ سے منسوب ہے یہی عمل جراحی کیلئے، اس تقریر کے مادی اصرار ہی جو نہ منہ کی لہجہ مادی اجبار بلکہ قسری صدی تجزی کے ایک ادیب ہیں، پہلے تو مودودی صاحب کو دیکھنا یہ تھا کہ اس دعائیت کا صحیح مآخذ کیا ہے، پھر اس کے متن سے وہ باتیں نقل کرنی چاہتے تھے جو حضرت معاویہ جیسے شہرہ آفاق حلیم و کریم حکمران کی طبیعت و جبلت کے متضاد ہوں، مگر انہیں تو یہ منسوب بیان مسخر کر کے پیش کرنا انتقاری کا کمالی وہ مفہوم دیکھنا تھا، جس سے معلوم ہوا کہ حضرت معاویہ کا وجود ہم عصر امت میں مغفوف تھا، پہلے تو مودودی صاحب کی یہ نا انصافی ملاحظہ ہو کہ اس منسوب تقریر کے مسمیات میں جملے ترک کر کے اول و آخر کے چند جملے عربی متن کے اس طرح نقل کئے ہیں۔

عربی متن

ہا بعد نانی و الله ما وليت اكرم
حين وليت وانا احلم انكم
لا تسمون ابوا لى ولا تحبونها
وحتى تعلموا بما فى نفوسكم
من ذالك ولسكنى خالى بكم
بلىنى هذا محاسبة
وان لم تجلدنى

اسد ترجمہ

نچلا میں تمہاری حکومت کی زمام کا ہا پیچہ
ہا کہ میں لیتے ہوئے اس بات سے انا واقف نہ تھا
کہ تم میرے برابر اقتدار سے خوش نہیں ہو انا
اسے پسند نہیں کرتے اس معاملہ میں جو کچھ
تمہارے دل میں ہے اسے میں غیب جانتا ہوں
مگر میں نے اپنی اس تلوار کے نچ سے تم کو نہ تو
کہے سے اب اگر

اقوم محکم کلہ نارضوا منی
بمعصتہ البدایہ والنہایہ
لابن کثیر (ج ۸ ص ۱۳۳)

اب وہ جملے درمیان اصاخر کے ملاحظہ ہیں جو مودودی صاحب نے بحکمت ترک و حذف کر دیے ہیں وہ پوری عبارت ترک و حذف ہوئی ہے۔

ولقد رمت نفسی علی عمل ابن
ابی قحافة فلم اجد ما تقوم بذلك
ولا تقدس علیہ ورا دتھا
علی عمل ابن الخطاب ذکانت
اشد نقورا واعظم هسرا
من ذلک وجا دتھا علی مثل
سنیات عثمان فابت علی و ابن
مثل هؤلاء من یقدر علی
اعمالهم؟ هی مات ان یدلک
فضلهم احسن موت بعد ہم
رحمۃ اللہ و رضوانہ علیہم غیر
ان سلکت بھا طریقی الذی فی منفعہ
ذلکم فیہ مثل ذلک و لکی فیہ
مواکلت حستہ و مشار بلہ جمیلہ
ما استقامت السیرۃ حسنت
الطاعة فان لم تجد ذی خیر کم
فان خیرکم واللہ لا حمل السیف
علی من لا سیف معہ و بسھا

میں نے اپنے نفس کو ابن ابی قحافة یعنی
حضرت صدیق اکبرؓ کے طرز عمل پر چلانا چاہا
تو میں نے اسے ایسا نہ دیکھا کہ اس میں اس کی
قیمت پائی پھر میں نے اس سے ابن الخطاب
یعنی حضرت فاطمہؓ اعظمؓ کی پیروی کی خواہش
کی تو اس پر وہ اس سے زیادہ بھڑکا اور
دھبھا گا، پھر میں نے اسے غیر کر (حضرت
عثمانؓ کے حسن تدبیر کی طرف لانا چاہا تب
بھی اس نے میری بات نہ مانی ان جیسے لوگ اب
کہاں! احسان کے سے اعمال کی قلت کس میں
ہے اس کا امکان کب ہے کہ ان کے بعد آنے
والا کوئی شخص ان کی سی فضیلت حاصل
کر سکے رحمتہ اللہ و رضوانہ علیہم
ہاں یہ ہے کہ میں نے غسل کی راہ وہ
اختیار کی ہے جس میں جتنی منفعت میرے
لئے ہے اتنی ہی آپ لوگوں کے لئے بھی ہے
اس طریقے پر ہر شخص کے لئے خیر کے
ساتھ کھانے اور کھلانے کے مواقع ہیں اور

تقدم مما قد علمتموه نقد
جعلته دبراً ذی
روان لم یجد ورنی اقوام محکم
کله فارضوا متی ببعضه
فانها بقایة قودها وان السبیل
اذا جاء یبیری مات قل اغنی
ولایا کم والفتنة فلا تقهروا
بها فانها تلذ الطعیة و
تکدر النعمة وتورث
الاستیصال استغفر الله لی وکم
استغفر الله

البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۱۳۲

حسن کے ساتھ پیچھے اسیلے گئے لیکن طبعی
کردار میں پچھلی ہوا و اطاعت کو کشتی
خوبی کے ساتھ ہوا لہذا آپ حضرات اگر مجھے
اپنے سے بہتر نہ پاتیں تو کیا کم اپنے حق میں بہتر
ضروریاتیں گئے بخدا میں اس شخص پر تلوار نہیں
اٹھاؤں گا جس کے پاس تلوار نہ ہو اور جو باتیں
گزرتی ہیں جن کا علم آپ کو ہے ان کے بارے میں
اب میں نے اپنے کان بند کر لئے (یعنی گزشتہ
ہوئے فتوں کی کوئی انتہائی کا بعد باقی نہ ہوگی)
اب اگر آپ دیکھیں کہ میں آپ کے تمام حقوق ادا
نہیں کیا ہوں تو تھوڑے پرہیز صبی رہتے
کیونکہ چنہ اب خول سے باہر آچکا (یعنی فتنہ
منا و ختم ہو کر حکومت قائم ہو چکی ہے)

سیلاب جیہ تائبہ تو کھیتی غارت ہو جاتی ہے، لیکن جہاں بھلا ہو تو سپید افلاک بڑھاتے
لہذا اچھی طرح جان لو کہ فتوں سے بچنا اور اس کا خیال بھی نہ کرنا کیونکہ اس سے معیشت تباہ
ہو جاتی ہے زندگی کی لطافتیں بھی برباد ہوتی ہیں اور قوم سماج کی طرف جاتی ہے میں اللہ تعالیٰ سے
اپنے لئے اسباب کے لئے پردہ پوشی کی دعا کرتا ہوں اور اللہ کی جناب میں معرفت کا طالب ہوں۔

ان فقرات کے مطالعہ سے ناظرین صحیح اندازہ کر سکیں گے کہ مودودی صاحب نے یہ فقرات
ترک و حذف کر کے کس درجہ قابل مذمت تلبیس کا ارتکاب کیا ہے۔

اگر حضرت علیؑ کو صفین میں فتح حاصل ہو جاتی تو وہ محض دشمن میں نہیں جہان کے مخالفین کا
مرکز تخاصم مکی میں نہیں جہاں اطراف و اکناف سے آنے والے ان کے مخالف و موافق سب جمع ہوتے بلکہ
خود مدینہ میں بھی ایسی ہی تقریریں کرتے کہ نہ وہاں ان کے مخالفین کی تعداد حضرت معاویہؓ کے مخالفین سے
کم نہ تھی۔

ہی کے زمانہ اقتدار میں اہل مدینہ بقیہ علاقہ حجاز کی طرح حضرت معاویہؓ کے ساتھ ہو
تھے اس لئے کہ تمام اہل فکر اس صورت حال سے بددل تھے جو سبائیہ کی وجہ سے حضرت علیؑ
کے علاقہ میں رونما ہوئی، اسی البدلیہ والہانہیہ میں جو مودودی صاحب کا مآخذ ہے، حضرت علیؑ
کی تقریروں کے ایسے فقرے درج ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ رعایا بھی ان سے ناراض تھی
اسدہ رعایا سے بددل تھے شاید ہی کسی حاکم کا اختیار نے جھنجھلا بھیجھا کر ایسی تقریریں اپنے
آدمیوں کے سامنے کی ہوں گی، جیسی حضرت علیؑ نے بارہا اہل کوفہ کے سامنے کیں مثلاً
البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۱۲ پر ان کی تقریر کا یہ فقرہ درج ہے، جو راوی نے یہ کہہ کر بیان
کیا ہے کہ حضرت علیؑ نے قرآن شریف اٹھا کر اپنے سر پر رکھا پھر فرمایا (خداوند
میں ان سے بھریا یا اصریر مجھ سے مجھے ان سے نفرت ہے اور انہیں مجھ سے بھر دے مانگی کہ
خداوند ان لوگوں کے بدلے میں مجھے ان سے اچھے لوگ دے اور میرے بدلے ان کو وہ شخص
دے جو مجھ سے بدتر ہوگا)

امیر المومنین معاویہؓ نے اپنی حکمت علی اور طرہ حکومت پر جس فتویٰ اور لکھا
سے اپنی تقریر کے فقرات میں روشنی ڈالی اور بتایا کہ وہ تینوں خلفاء ابو بکر و عمر و
عثمان رضی اللہ عنہم کی راہ چلنے کی اپنے اندر سکتا نہیں پاتے تو یہ ان کی مومنانہ توجہ
تھی، اور نہ حقیقتاً علم سیاست کا معمولی طالب علم بھی اس کو سمجھ سکتا ہے کہ ان کے وقت میں
محاشرت کا ماحول بدل چکا تھا، اس وقت صرف صاحب سرب و انصاف ہی پر امت مشتمل
نہ تھی، محض عرب عنصری غالب نہ تھا بلکہ نئے عناصر اسلام میں داخل ہو گئے تھے ضرورت
متقاضی تھی کہ ماحول کے مطابق طرز عمل میں تبدیلی کی جاتے اور وہ طریقہ اختیار
کئے جاتے جن سے اصل تو عسبردج نہ ہوں لیکن اس نئے ماحول کے تقاضے بھی پورے
ہوں، مودودی صاحب احداث جیسے خیالی کے لوگ کچھ بھی کہتے رہیں، لیکن اصحاب
رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے قائد امام کی حکمت اچھی طرح سمجھ لی تھی اور پوری
طرح ان کے ہوتے تھے، اس موضوع پر ہم گزشتہ اوراق میں بھی روشنی ڈال چکے ہیں اور
آئندہ بھی حقائق تاریخیہ سے مزید روشنی ڈالیں گے۔

رہا تو اس کے بعد سے حکومت کرنا تو جیسا پہلے لکھا جا چکا ہے، تاریخ کا معمولی طالب علم بھی جانتا ہے کہ خلافت کے حصول و استحکام کے لئے اسلام میں تلوار اٹھانے والی پہلی شخصیت حضرت علیؓ کی ہے، ام المومنین صلوٰۃ اللہ علیہا اور طالبانِ نصاحی خوں عثمانؓ کے مقابلے میں جانا جس کے نتیجے میں جنگِ جمل پیش آئی، پھر اہلِ شام کے خلاف فوج کشی کرنا آخر کس بات کا ثبوت میں حضرت معاویہؓ کا اقدام تو عین دفاعی تھا، حضرت علیؓ کی شہادت کے بعد عالم اسلام میں کوئی ایسی ہستی ایسی نہ تھی جس پر سب امت متفق ہو سکے، اس لئے حضرت معاویہؓ کی امامت و قیامت پر کل امت نے اتفاق کیا، یہ اتفاق کسی عجمی کے تحت نہ تھا اور نہ اس وقت کی امت کو طاقت کے بل پر یہ لالچ دے کر مغلوب کیا جاسکتا تھا، عراق کے مفسدین کی مختصر جماعت کا اس وقت کوئی وزن نہ تھا۔

تاریخ کا جو بھی گہرا مطالعہ کرے گا، اور جذبات میں مودودی صاحب کی طرح بہنے سے گریز کرے گا، اسے تسلیم کرنے میں تامل نہ ہوگا کہ امت میں حضرت علیؓ کو نہ مقبولیت کبھی حاصل نہ ہو سکی جو حضرت معاویہؓ کو شروع سے آخر تک رہی، ہم اس کے اسباب سے یہاں بحث کرنا نہیں چاہتے، بلکہ صرف واقعہ دیکھتے ہیں اور وہ واقعہ یہ ہے کہ جس و صفین کے نتیجے میں حضرت معاویہؓ کی مقبولیت بعد بروز برپا ہو چکی تھی، اور حضرت علیؓ کی زندگی ہی میں عرب کے بڑے عہدے بغیر جنگ کے حضرت معاویہؓ کے کرت چلے گئے، جنہوں نے اپنی فلاحِ شام کے ساتھ الحاق میں سمجھی، اس طرح حضرت علیؓ کی شہادت کے وقت عراق کا چھوٹا سا علاقہ ان کے تحت رہ گیا تھا، باقی تمام عرب حضرت معاویہؓ کا ہند تھا، یہ وجہ ہے کہ ان کی خلافت پر امت نے اجماع کیا۔

مودودی صاحب کا یہ تصور یا ظاہر ہے کہ اگر ان کی بیعت نہ کی جاتی تو فتنہ و فساد اور خون ریزی کا خوف تھا، اس لئے اصحاب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے بیعت کر لی، کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ حضرت عثمان صلوٰۃ اللہ علیہ کی شہادت کے بعد جو فتنے بپا ہوئے ان کے باوجود اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ گوارا نہ کیا کہ حضرت

علیؓ سے بیعت کر کے ان کی خلافت کو مضبوط بنادیں کہ فتنے رفع ہوں، وہ اس بات کو کیسے برداشت کر لیتے کہ حضرت علیؓ کی آڑ لے کر وہ ٹوٹی سیاست اسلامیہ پر مستولی ہو جائے جو ہر فرد کی ذمہ داری تھی، صحابہ نے حضرت معاویہؓ سے بیعت اس لئے کی کہ اس فساد ٹوٹی کی چیز و دستوں سے نجات دلانے کی طاقت و صلاحیت صرف حضرت معاویہؓ میں تھی اور وہ علامتِ ثابت کر چکے تھے کہ کشتیِ امت کے ناخدا اس وقت صرف وہ بن سکتے ہیں۔ اگر اس وقت کی امت کو تلوار سے مغلوب کرنا ممکن ہوتا تو سوچنا چاہئے کہ حضرت علیؓ کی تلوار سے مغلوب کیوں نہ ہوتے اور ان کی بیعت کیوں نہ کی، بلکہ یوں کہنا چاہئے کہ حضرت علیؓ کی بیعت سے گریز ہی اس لئے تھا کہ انہوں نے اسے عامہ کا خیال کئے بغیر تلوار اٹھائی اور اس کے نتیجے میں سوائے کشت و خون کے اور کچھ حاصل نہ ہوا، آخر میں وہ اسے عامہ کی پذیرائی پر تیار ہوئے اور معاملہ ثالثی کے سپرد کر دیا مگر ثالثوں نے کئی جینے کے غور و خوض کے بعد جو فیصلہ کیا وہ حضرت علیؓ کے خلاف تھا ایک بات اہم ہے میں رکھنی چاہئے کہ ثالثی نام نہ نہ تھے پر ساری امت نے تو اطمینان کا سانس لیا تھا، مگر مفید لوگ اس پر اتنے ناراض تھے کہ صفین سے بھی زیادہ ہولناک جنگ حضرت علیؓ کو اپنی پارٹی کی باغی ٹوٹی سے کرنی پڑی اور جنگ ہرواں نے علامتِ ثابت کر دیا کہ جن لوگوں میں حضرت علیؓ گھرے ہوئے تھے ان کے سامنے محض تخریب تھی اور تعمیر کا شائبہ بھی نہ تھا۔

مودودی صاحب کہتے ہیں (صفحہ ۱۵)

تقریر خلیفہ جو خلافت راشدہ میں قاعدہ یہ تھا کہ کوئی شخص

خود خلافت حاصل کرنے کے لئے نہ اٹھے اور اپنی سعی و تدبیر سے برسرِ اقتدار نہ آئے بلکہ لوگ جس کو امت کی سربراہی کے لئے موزوں سمجھیں اپنے مشورہ سے اقتدار اس کے سپرد کریں بیعت اقتدار کا نتیجہ نہیں بلکہ اس کا سبب ہو۔ بیعت حاصل ہونے میں آدمی کی اپنی کسی کوشش یا سفارش کا قطعاً کوئی

دخل نہ ہو لوگ بیعت کرنے یا نہ کرنے کے معاملہ میں پوری طرح آزاد ہوں اور جب تک کسی کو لوگوں کی آناؤانہ رضا مندی سے بیعت حاصل نہ ہو جاتے وہ برسر اقتدار نہ آتے۔

مودودی صاحب نے جو یہ کلیہ بیان کیا ہے کہ لوگ اپنے مشورے سے کسی کو خلیفہ منتخب کر لیں، اصولاً اس پر کوئی اعتراض نہیں، خلافت کا انعقاد اکثر و بیشتر اسی طرح ہوتا رہا کہ اہل حل و عقد نے اسی پر اجماع کیا، سوائے چند خلفاء کے جنہوں نے بقول ابن حزم (غلبہ و تسلط) سے اقتدار حاصل کیا ان حضرات میں ابن حزم نے اپنی کتاب نقط العروس میں سب سے اول نام حضرت علیؑ کا لیا ہے کیونکہ خلیفہ سوم حضرت عثمانؓ کو جن جیشوں نے قتل کیا تھا، انہوں نے ہی حضرت علیؑ سے بیعت خلافت کی اور حضرت طلحہ و زبیرؓ سے جب یہ بیعت کرائی تھی لوگوں نے اپنے مشورے سے ان کو برسر اقتدار نہیں کیا تھا۔

پہلے خلیفہ حضرت ابوبکر الصدیقؓ کا انتخاب اہل مدینہ کے ایک غیر فاشدہ اجتماع میں محض ایک شخص کے بیعت کر لینے پر ہوا بعد میں اہل مدینہ اس پر متفق ہو گئے انعقاد بیعت کی اطلاع تمام مملکت اسلامیہ میں بھیج دی گئی اور سب مسلمان بلا جبر واکارہ اس بیعت میں داخل ہو گئے، اس پہلے خلیفہ نے کسی سے مشورہ کئے بغیر محض اپنی صوابدید سے اپنا جانشین مقرر کیا، منکر فرماں پس اس جانشین کے لئے بیعت لی جس کی تجدید پہلے خلیفہ کے گزر جانے کے بعد فرمان کھولنے پر سب نے کر لی، مملکت اسلامیہ میں جب اس بیعت کی اطلاع سرکاری طور پر بھیج دی گئی تو سب امت نے بیعت کر لی، اس دوسرے خلیفہ نے کسی سے مشورہ کئے بغیر محض اپنی صوابدید سے چھ آدمیوں کا نام تجویز کیا کہ وہ آپس

۱۔ اس کتاب کے دو قلمی نسخے میروچ کے کتاب خانہ میں تھے اور ایک قطعی لائبریری میں میروچ کے نسخے کے معنائیں کو پروفیسر زیوولڈ نے ۱۹۱۱ء میں ہٹارکیل اسٹڈیز (مذاہف) میں شائع کیا تھا۔

میں کسی ایک پر مجتمع ہو جاتی، حضرت فاروق اعظمؓ کی وصیت میں اسی اشارہ بھی نہیں کہ یہ چھ نام امت کے سامنے بطور امیدوار پیش کئے جاتی، آپ نے اہل حل و عقد اہل مدینہ کے سامنے بھی یہ نام نہ رکھنے کا کوئی اشارہ نہیں کیا، فیصلہ تو ان چھ کو آپس میں کر لیا تھا ان میں سے تین نے اپنے نام واپس لے لئے، معاملہ بقیہ تین پر آپڑا ان میں سے حضرت عبدالرحمنؓ نے بھی اپنا نام واپس لے لیا اور بات حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ پر بیان پڑی، اہل شوریٰ نے حضرت عبدالرحمنؓ کو یہ اختیار دے دیا کہ ان دونوں میں کسی کو نام زد کر دیں (صحیح بخاری ج ۲ ص ۲۹۹ باب قصۃ البیعت) حضرت عبدالرحمنؓ کی اپنی للہیت اور وہ مبنی تھی کہ بطور خود فیصلہ کر دینے کے بجائے اہل مدینہ امداد عساکر سے فدا فرما، استعصاب کیا اور بہت بھاری اکثریت کی رائے کے مطابق حضرت عثمانؓ کی خلافت کا اعلان کر دیا (صحیح بخاری ج ۲ ص ۲۳۵ ص ۲۳۶ کتاب الاحکام) اور یوں بعد میں تمام عالم اسلام میں حضرت عثمانؓ کی بیعت ہو گئی اور متفق علیہ امام تسلیم کئے گئے، اس تمام کارروائی میں مودودی صاحب کے اس نظریے کی کوئی علامت نظر نہیں آتی سوائے اجماع امت کے جو انعقاد خلافت کے بعد ہوا نہ کر بیٹھ اس طرح مودودی صاحب کا یہ نظریہ باطل ہو گیا کہ جب تک کسی کو لوگوں کی آناؤانہ رضا مندی سے بیعت حاصل نہ ہو جاتے وہ برسر اقتدار نہ آتے، اور یہ بھی کہ خلفاء راشدین میں سے ہر ایک اسی قاعدے کے مطابق برسر اقتدار آیا تھا، سوائے امیر المومنین عثمانؓ زریٰ المومنینؓ کے اور کسی کے لئے عقد بیعت سے پہلے استعصاب نہیں کیا گیا تھا، اور یہ استعصاب بھی محض مدینہ میں ہوا تھا، باقی دنیا سے اسلام کا اس استعصاب میں کوئی دخل نہ تھا، اگرچہ ناموں کے دینے کے بجائے حضرت فاروق اعظمؓ کسی ایک صاحب کو نامزد فرما جاتے تو انہیں استعصاب بھی نہ ہوتا، اس وقت کی دنیا میں کہیں استعصاب راتے کا اصول رائج نہ تھا اور صدیقین بعت تک اس کا امکان ہو سکا کہ خلیفہ کے منتخب ہونے سے پہلے تمام امت سے مشورہ کیا جائے اس وقت ایسے وسائل کہاں تھے کہ مملکت کے تمام صوبوں کے لوگوں سے خلیفہ کے سدا خلافت پر مبنی آفر نہ ہونے سے پہلے رائے حاصل

کر لی جاتی، مودودی صاحب کے نقبور کے تحت شہداء امیر المومنین ہشام کو خلیفہ منتخب ہونے کا حق نہ تھا، جب تک اندلس سے لے کر مغربی پنجاب اور ترکستان سے لے کر سندھ تک کے لوگوں کی رائے اور مٹول گھونسل اور بادشاہی کشتیوں میں سفر کر کے معلوم نہ کر لی جاتی اس زمانے میں رسل و رسل اور نقل و حمل کے یہی ذرائع تو تھے، آج جو وسائل حاصل ہیں، ان کے ذریعہ بھی یہ کام آسان نہیں تو اب سے ڈیڑھ ہزار برس پہلے اس کا امکان کہاں تھا، صحابہ کرام جو علم و حکمت کے معلم تھے وہ ایسا تصور کیوں کرتے۔

علامہ ابن مودودی صاحب کے نقبور کے مطابق خود صحابہ کرام بھی امت کے منتخب کردہ نمائندے نہ تھے، کیونکہ انہیں آئینی انتخاب کے ذریعہ مملکت اسلامیہ کے شہریوں نے یا ان کی متعدد جماعت نے یہ حق نہیں دیا تھا کہ وہ اہل حل و عقد کی حیثیت اختیار کر کے خلفاء کا انتخاب کریں گویا سیاسیات اسلامیہ میں جتنے اقدامات کئے گئے وہ مودودی صاحب کے زاویہ نگاہ سے سب غیر آئینی تھے، ماسئلہ اللہ کیا تجدیدی کا لٹنا آپ نے انجام دیا ہے اور کیا رسا آپ کی عقل ہے۔

صحابہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم میں سے اہل مدینہ کو اہل حل و عقد ہونے کا منصب خود بخود ملا تھا، کیونکہ وہ دعوت محمدیہ کے اولین علمبردار تھے ان کا یہ منصب اللہ تعالیٰ کا عطا کردہ ہے، کیونکہ قرآن مجید ادنیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے اتباع کا حکم دیا ہے انسان ہی کی راہ کو سبیل المومنین بنایا ہے، جس امر پر وہ مجتمع ہو جاتیں وہ ہی سنت مافیہ ہے اس اجتماع پر حرف لانے والا یا ان کے اجماعی فیصلے کو غلط کہنے والا شخص گمراہ ہے اس بارے میں خلافت رسول کے احکام صریح ہیں۔

اہل حل و عقد خلافت ثلاثہ کا انتخاب صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں سے اہل مدینہ نے کیا، بعد میں کل امت نے اس پر اجماع کیا، البتہ مودودی صاحب نے یہ صریح غلط بیانی کی ہے کہ حضرت علیؓ کی خلافت کا انعقاد بھی اسی طریقے پر ہوا ان کا انتخاب ان باغیوں نے کیا جن کے ہاتھ متفق علیہ امام کے خون سے لٹھڑے ہوتے تھے، ان کے

انعقاد بیعت کے بارے میں امت کسی وقت بھی متفق نہ ہو سکی، حضرت صدیق اکبرؓ کے ہاتھ پر پہلی بیعت حضرت فاروقؓ نے کی، حضرت عثمانؓ کے ہاتھ پر پہلی بیعت حضرت عبداللہؓ بن عوفؓ نے کی، لیکن حضرت علیؓ کا ہاتھ جس نے پہلے پکڑا وہ اشتراخی تھا، قاتل امیر المومنین عثمانؓ، خدا اور رسول کا باغی دہریہ ج ۵ صفحہ ۱۵۵-۱۵۶ جو حسب فرمان نبوی اسلام کا جوا اپنی گردن سے اتار کر پھینک چکا تھا، کیا اس کا ہاتھ ان دونوں ہاتھوں کے برابر سمجھا جاسکتا ہے، اور یہ بیعت ہوئی، اس حالت میں کہ امام المسلمین اور سید المجدین کی نقش بے گد کفن پڑی ہے، اس کا گھر لٹا جا رہا ہے، مسلمان اس کے جانے کی ناز نہیں پڑھ سکتے اور جنت البقیع میں اسے دفن نہیں کیا جاسکتا۔

آسمانِ راقی بود گردنِ بیارو بزمین

حضرت علیؓ کے بجائے اگر کوئی دوسرا غیر صحابی شخص اس طرح برسر اقتدار آتا تو اسے کبھی کا ختم کر دیا جاتا، لیکن پچھلے پیدا ہوئی، حضرت علیؓ کی شخصیت کی بنا پر نیز اس لئے کہ چند صحابہ نے خواہ بھڑکے بیعت کر لی تھی، لیکن یہ بات پھر بھی اپنی جگہ قائم ہے جسے کسی دلیل سے رو نہیں کیا جاسکتا کہ حضرت علیؓ کی خلافت کی آئینی حیثیت آخر وقت تک معرض بحث میں ہی، اگرچہ صحابہ نے بیعت کر لی تھی تو پھر ثالثی کا سوال نہ تھا۔

مودودی صاحب نے جو یہ فرمایا ہے کہ ”بیعت حاصل ہونے میں آدمی کی اپنی کوشش یا سفارتی کا قطعاً کوئی دخل نہ ہو“ سوائے حضرت علیؓ کے خلفائے ثلاثہ اور دوسرے خلفاء کے برسر اقتدار آنے میں ان کی اپنی کوشش یا سفارتش کا کوئی دخل نہ تھا مودودی صاحب ہی کے ماخذ طببری ۲ (ج ۵ صفحہ ۳۳) میں بیان ہے کہ حضرت علیؓ نے بعض امکان شنیدی کی رائے اپنے حق میں ہمواد کرنے کی کوشش کی، اپنے سرزند حسن کو ساتھ لے کر حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کے پاس گئے اور کہا کہ میرے اس بیٹے کا جو رشتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہے اور میرے چچا حمزہؓ کی جو قرابت تم سے ہے اس کا خیال رہے اس طرح کی کنوینینگ حضرات میں سے کسی نے نہیں کی جو خلافت کے لئے منتخب ہوئے، ہمیں حضرت علیؓ کے اس طرز عمل پر کوئی اعتراض نہیں کہ انہوں نے اپنے

انتخاب کے لئے ہموار کرنے کی کوشش کی، یہ بیمارک تو مودودی صاحب کے مندرجہ بالا فقرے کے جواب میں کیا گیا ہے۔

شاہی جرس | مودودی صاحب کو اموی خلفاء پر یہ بھی اعتراض ہے (صفحہ ۱۶) کہ وہ حافظہ و سقوت کے ساتھ نکلے تھے، شاہی محلات میں رہتے تھے، شاہی جرس (BODY GUARD) ان کے محلوں کی حفاظت کرتے تھے، حالانکہ واقعہ یہ ہے جیسا علامہ ابن حزم نے صراحتاً بیان کیا ہے کہ نہ کسی اموی خلیفہ نے اپنا کوئی معتبر مکان کوئی محل و مشن میں بنوایا، ان ہی مکانات میں رہتے رہے، جن میں خلافت پر فائز ہونے سے پہلے رہتے تھے، ان کی معاشرت اسی سادگی سے رہی جو عرب سادات کی خصوصیت تھی، رہا جرس کا معاملہ تو مودودی صاحب کا مقصد چونکہ محض اعتراض ہے، واقعات سے انھیں منکر کر کے جوٹا لکھ دیا، حضرت فاروق اعظم، حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ پر عین عفت و انکسالی میں قائلانہ حملہ کیا گیا، اس کے باوجود کوئی شخص یہ کہے کہ انہیں حافظہ و سقوت کے بغیر نکلنا چاہتے تھے یا ان پر لازم تھا کہ اپنی حفاظت کا انتظام نہ کریں تو اس سے زیادہ جاہل و نادان کون ہو گا، کیا کسی کلمہ کی حیرت ہو سکتی ہے کہ فاروق اعظم امت میں مقبول ترین شخص نہ تھے یا حضرت معاویہؓ پر اپنی شام جان نہیں چھڑکتے تھے ان پر قائلانہ حملہ کیا گیا تو اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ آدمی اپنی قوم میں کتنا ہی مقبول ہو پھر بھی دشمنوں سے حفاظت ضروری ہے، حضرت ابوالیوب انصاریؓ نے جب ایک رات اس حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے پیرہ دیا تھا آپ نے انہیں دعا دیتے ہوئے یہی تو فرمایا تھا، اللھم احفظ ابی ایوب کما باتتہ بحفظی آپ کے حراسی مختلف اوقات میں حضرت زبیرؓ، محمد بن مسلمہؓ، سعد بن معاذؓ، عمر بن ابی وقاصؓ و ذکوان بن قیسؓ، عباد بن بشرؓ وغیرہم رہے تھے، اہمیت شریفہ مرثیہ یعصمکم عن الناس کے نزول کے بعد تو رواجِ اچھڑا ہوا تھا۔

مودودی صاحب کہتے ہیں (ص ۱۶۰)

رعیت کے حالات | اپنی رعیت کے حالات معلوم کرنے کے لئے

وہ اپنے ماتحت کارپردازوں کے محتاج ہو گئے، جن کے ذریعہ سے کبھی کسی حکومت کو بھی صحیح صورت احوال کا علم نہیں ہو سکا ہے اور رعیت کے لئے بھی ممکن نہ تھا کہ بلا تو سلطان تک اپنی حاجات اور شکایات لے کر جا سکیں، یہ طرز حکومت اس طرز کے بالکل عکس تھا، جس پر خلفائے راشدین حکومت کرتے تھے، وہ ہمیشہ عوام کے درمیان رہے، جہاں ہر شخص ان سے آزادی کے ساتھ مل سکتا تھا، وہ باندوں میں چلتے پھرتے تھے اور ہر شخص ان کا دامن پکڑ سکتا تھا، وہ پانچوں وقت عوام کے ساتھ انہی کی صفوں میں نماز پڑھتے تھے

گویا مودودی صاحب یہ چاہتے ہیں کہ مثلاً امیر المومنین ہشامؓ کا تمام وقت اس میں صرف ہو کہ اندلس سے لے کر مغربی پنجاب تک اور ترکستان سے لے کر سندھ تک بدیل سفر کرتے رہتے، ایک ایک گھر پر جا کر احوال دریافت کیا کرتے کہ کسی کو کوئی شکایت تو نہیں کیونکہ یہ کارپردازوں کے ذریعہ صحیح احوال کبھی معلوم ہی نہیں ہو سکے، یا کیا مودودی صاحب بھی بروچک و بندیں اپنی تنظیم کے احوال معلوم کرنے کے لئے اسی طرح پاؤں میں جکڑ رکھے ہیں۔

پھر سوال یہ کہ حضرت فاروق اعظمؓ باندوں میں چلتے پھرتے تھے تو صرف مدینہ کے باندوں میں، ساری مملکت کے باندوں میں! اور یہ کون کہتا ہے کہ خلفاء اسلام پانچوں وقت مسجد میں جا کر نماز ادا نہیں کرتے تھے، مودودی صاحب کا یہ کہنا کہ خلفاء راشدین عوام کے ساتھ انہی کے ساتھ انہی کی صفوں میں نماز پڑھتے تھے، تو کیا انہیں نقد کا یہ مسئلہ معلوم نہیں کہ امام صفوں میں نہیں بلکہ صفوں کے آگے گھڑا ہوتا ہے، خلفاء اسلام عوام کے موقع پر ماموریت کے فرائض انجام دیتے تھے اور تاریخ بھری پڑی ہے کہ کسی طرح دینا تے اسلام کے لوگ ان کی خدمت میں حاضر ہو کر اپنی شکایات بیان کیا کرتے تھے

ادیہ کوں بکشا ہے کہ خلفاء اسلام رعایا کے احوال سننے کے لئے کھلے اجلاس میں نہیں بیٹھتے تھے دارالمظالم کا حکمہ قائم ہی اس لئے ہوا کہ لوگ بے شک تو ایسے مقدمات ان کے مدبر و پیش کریں جن کے فیصلے عدالتوں میں نہ ہو سکتے ہوں، ایک بڑی کتاب چاہئے جو بریس کے اس قسم کے واقعات کی حقیقت بیان کرنے کے لئے۔

آزادی راتے | مودودی صاحب نے حضرت معاویہؓ پر یہ کہہ کر اعتراض کیا ہے کہ مسلمانوں سے امر بالمعروف و نہی عن المنکر کی اتادی چھین لی گئی تھی اور کہا ہے۔

ص ۱۳۳۔ کہ انہوں نے جبرن عدلی کو قتل کر دیا اور انہیں نہ معاویہ صحابی اور صلی مامت میں اونچے درجہ کا، شخص بنایا ہے حالانکہ امام بخاری اور دوسرے بزرگوں نے انہیں تابعی بتایا ہے، بعض ایسے بھی ہیں جو انہیں صحابہ میں شمار کرتے ہیں، زیادہ سے زیادہ انہیں صغار صحابہ میں کہا جائے گا، اور انہیں قتل کر لیا ہے، حضرت معاویہؓ امیر المومنین نے جو ان کے احوال سے زیادہ واقف تھے، انہیں معلوم تھا کہ وہ اموی خلافت کے مخالف ہیں اور وہ کوفہ میں وہی فضا پیدا کرنا چاہتے تھے جو ہمد قاضی سے کوفہ کے املاک کے بارے میں ان لوگوں نے برپا کر رکھی تھی اور ہمد عثمانی میں ان کی شرارتی حد کو بڑھ گئی تھی، مودودی صاحب نے یہ غلط کہلے قبیلوں کا قبل نقل کیا ہے کہ حیرت نیا و منبر پر حضرت علیؓ کو گالیاں دیا کرتے تھے، وہ جبر بر رسول حضرت علیؓ کے بہترین رفقاء میں انسان کی عظمت ان کے دل میں تھی تھی کہ ان کی شہادت کے بعد بھی وہ حضرت معاویہؓ سے بیعت کرنے میں رکے رہے تو وہ یہ فضول ادب کیا کا کام کریں گے امام ابن سیرینؒ نے بیان کیا ہے کہ امیر زیادؓ نے خطبہ فرمایا اور دیا تو جبر انسان کے ساتھیوں نے شہید چایا انسان پر نکریاں پھینکیں اس کی شکایت انہوں نے امیر المومنین معاویہؓ کو کی، حالانکہ شرعاً وقتاً تو وہ خود انہیں پوری سزا دے سکتے تھے مگر یہ ان کا اند تھا کہ ان کا معاملہ بارگاہ خلافت میں بھیج دیں، وہاں پوری تحقیقات کے بعد انہیں قتل کیا گیا، کیونکہ شہادتیں ایسی گزری تھیں جن سے ان کے باعینانہ اور مصداقہ عسرا تم کا پتہ چل گیا تھا، ان کے جن ساتھیوں پر جبرم ثابت نہیں ہوا انہیں چھوڑ دیا گیا، دنیا کی کوئی حکومت اس حرکت کو برداشت نہیں کر سکتی جو عیسر اور ان کے

جتنے کی تھی دلا خط ہو الحسام من القوا صم صلا تعلیقہ

قانون سے بالاتر؟ | مودودی صاحب فرماتے ہیں ص ۱۵۱،
ابو حضرت معاویہؓ نے اپنے گھمنوں کو قانون سے بالاتر

قرایا انسان کی تواریتوں پر شرعی احکام کے مطابق کارستانی کرنے سے صاف اکا کر کیا ان کا گھر زید عبداللہ بن عمرو بن عقیل ایک مرتبہ بصرہ میں منبر پر خطبہ دے رہا تھا، ایک شخص نے عدنان خطبہ میں اس کو کٹر مار دیا، اس پر عبداللہؓ نے اس شخص کو گرفتار کرایا اور اس کا ہاتھ کٹا دیا، حالانکہ شرعی قانون کی رو سے یہ ایسا جبرم نہ تھا جس پر کسی کا ہاتھ کاٹ دیا جائے حضرت معاویہؓ کے پاس استغاثہ کیا گیا تھا انہوں نے فرمایا کہ میں ہاتھ کی دیت تو بیت المال سے ادا کر دوں گا، مگر میرے عمال سے قصاص لینے کی کوئی سبیل نہیں ہے

یہ بیان ابن اثیر انسان کثیر یعنی ساتویں آٹھویں صدی کے مصنفوں کا ہے جبکہ تالیف پوری طرح مسخ ہو چکی تھی اور تحقیق روایات کا کام انتہائی عرق ریزی چاہتا تھا، قدامت کی..... کوئی تحریر پیش کی جاتی تو ہم بھی سوچتے کیا کیا تھی۔

بہر حال روایت کی موجودہ صورت ہی پیش نظر رکھ کر ہم مودودی صاحب کے تفقہ اور شرعی قانون کے علم کا جائزہ لینا چاہتے ہیں، مودودی صاحب نے شاید قرآن مجید کی اس آیت کا شان منہول پڑھا ہوا لا تقوا لوطین القی الیکم السلام لست مؤمنار جہتیں سلام کرے اس کو یہ مت کہہ کہ تو مومن نہیں یا تجھے امان نہیں حضرت اسلامؓ نے ایک شخص کو کافر حبشی بھجھ کر قتل کر دیا حالانکہ اس نے سلام کر کے اپنا مسلمان ہونا ظاہر کر دیا تھا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس پر سخت ناراض ہوئے اور مقتول کی دیت ادا کر دی، مگر حضرت اسامہؓ سے قصاص نہیں لیا۔

اسی طرح حضرت خالد بن ولیدؓ نے مالک بن نویرہ کو قتل کر دیا تھا اور اس کے انہماک اسلام کو وقت نہیں دی بلکہ مرتد جانا، حضرت مسروقؓ اعظم

کا اصرار تھا کہ حضرت خالدؓ سے قصاص لیا جائے، لیکن حضرت صدیق اکبرؓ خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ مطالبہ منظور نہیں کیا اور مقتول کی دین ادا کر دی۔ وجہ ظاہر ہے کہ مکہ کوہ بالا دونوں صوبوں میں حالات ہنگامی تھے اور مقابلہ دشمنان ملت سے تھا، اور سامنا ایسے فتوں کا تھا جو پوری امت کے لئے انتہائی خطرناک تھے ایسی صورت میں حکومت کے کارکن سے اگر کوئی اجتہادی غلطی ہو جائے اور وہ جرم بغاوت یا دشمنی دین کا تصور قائم کر کے کوئی سخت قدم اٹھالے تو اس سے مواخذہ نہیں کیا جاتا، کیونکہ اس کا مقصد دفعہ فتنہ ہوتا ہے۔

اب سوچنا چاہئے کہ امیر عبداللہ بصرہ میں مسجد کے منبر پر کھڑے ہیں یعنی فرض الہی بجالانے میں خود امیر المؤمنین کی نمائندگی کر رہے ہیں، ایسے وقت میں ان پر کفر کی پھینکا معمولی بات نہیں ہے، ایک پولیس کا سپاہی بھی جب اپنا قسطنطنیہ ادا کر رہا ہو تو اس کی بے حرمتی کو خود حکومت پر حملہ سمجھا جاتا ہے، چہ جائے کہ امیر کے ساتھ گستاخانہ کی جائے، دنیا کی کوئی حکومت ایسی حرکت برداشت نہیں کر سکتی اور سوائے بغاوت اور فتنہ پھیلنے کے اسے کوئی دوسرا کام نہیں دیا جاسکتا، یہ شخص تو واجب القتل تھا۔ امیر نے بڑے عقل کا مظاہرہ کیا کہ صرف ہاتھ کاٹ دیا یہ یا دھککا چاہتے کہ عراق اس وقت شہہ شیت لوگوں کا مرکز تھا اور بصرہ کی اس حیثیت سے خاص اہمیت تھی، وہاں کے لوگوں کے ساتھ نرمی کے جو ہولناک نتائج سامنے آتے تھے ان کا تعاضل بھی تھا کہ سخت گیری سے کام لیا جائے اگر دیانت صحیح ہے تو امیر المؤمنین معلوم کرنے بالکل سنت کے مطابق کام کیا اور اس کے معنی یہ ہرگز نہیں کہ وہ اپنے اصرار کو قانون سے بالا سمجھنا چاہتے تھے جب وہ خود قانون کے پاس بند تھے تو اصرار کو اس سے بالا کیسے سمجھ سکتے تھے قرآن حکیم میں تو صاف حکم ہے۔

انما حیزاء الدین میحاربون اللہ
ورسولہ ویسعون فی الارض
منہ ان یقتلوا ویصلبوا

جو لوگ اللہ اور اس کے رسول کے خلاف
جنگ کرتے اور زمین پر فساد پھیلانا چاہتے
ہیں ان کی سزا یہ ہے کہ انہیں قتل کیا
یا سولی دی جائے یا

تفتیح امیل یحکم و اسر جلہم
موت خلاف اور ینفوا موت الدین
ان کے ہاتھ پاؤں مخالف طرفوں سے
کاٹ دئے جاتیں یا انہیں شہر بند کر دیا
جاتے۔

اگر واقعی ایسا ہوا تو قرآن کی مقرر کردہ سزائوں میں سے ہلکی سزا دی گئی
بہا مودودی صاحب کا حضرت امیرؓ کا یہاں تہام تو وہ قطعاً بے اصل ہے
اگرچہ کسی کتاب کا ہوا، مودودی صاحب کہتے ہیں (ص ۱۸)

”زیادہ کو حضرت معاویہؓ نے بصرہ کے ساتھ کوفہ کا بھی
گورنر کیا اور وہ پہلی مرتبہ خطبہ دینے کے لئے کوفہ کی جامع مسجد
کے منبر پر کھڑا ہوا تو کچھ لوگوں نے اس پر کھڑکھینکے، اس نے
فوراً مسجد کے دروازے بند کر دئے اور کھڑکھینکنے والے
تمام لوگوں کو درجن کی تعداد ۳۰ سے مد تک بیان کی جاتی ہے
گرفتار کر کے اسی وقت ان کے ہاتھ کٹا دئے، کوئی معذرت
ان پر نہ چلایا گیا، کسی عدالت میں وہ پیش نہ کئے گئے کوئی باقاعدہ
قانونی شہادت ان کے خلاف پیش نہ ہوئی، گورنر نے محض اپنے
انتظامی حکم سے اتنے لوگوں کو قتل کر دی سزا دے ڈالی جس کے
لئے قطعاً کوئی شرعی حوالہ نہ تھا، مگر صیبا مظلومت سے اس کا بھی
کوئی نوٹس نہ لیا گیا۔“

مودودی صاحب کا یہ بیان از سر تا پا کذب محض ہے اور اگر دیانت سے انہوں
نے غور کیا ہوتا تو یہ مذموم لہجہ اختیار نہ کرتے، اصل صورت حال یہ ہے کہ حبیب اکرام
ابن سیرینؒ نے اس کی کچھ تفصیل بیان فرمائی ہے اور انھوں نے مسئلہ یہ کہ امیرؓ نے اپنے
خطبہ ذرا طویل کر دیا تو جبرین عدی نے کہا: ”نار پڑھئے“ لیکن امیرؓ نے اپنی
تفسیر جاری رکھی اس پر جبر اور امان کے ساتھیوں نے ان پر کنکریاں پھینکی
امیرؓ نے اس کی اطلاع امیر المؤمنین معاویہؓ کو کی آپ نے حکم دیا ان سب لوگوں کو

آپ کی خدمت میں بھیجا جاتا ہے، مگر بن عدی ذاتی و فنانہ کے باوجود اموی خلافت کے خلاف نئے اندیشی خیال نہ رکھتے تھے۔ ان کا وہاں ایک جتھہ تھا جو خلافت کے سلسلے میں خفیہ سازشیں کیا کرتا تھا۔ اموی شیعہ پشتی پر قائم تھا، مورخوں نے اس طبقے کی کارروائیاں کافی تفصیل سے دی ہیں، مگر ہمارا مقصود اس تفصیل میں جانا نہیں، ہم تو یہاں صرف اتنا کہنا چاہتے ہیں کہ جب حکومت کے مخالفین کا ایک گروہ موجود نہ ہو تو وہ انقلاب یا کر کے قیامِ انقلاب واپس لانا چاہتا ہو تو وہ جتھہ اس قابل تھا کہ امیر زمانہ اس کے خلاف سخت کارروائی کرتے مگر انہوں نے یہ آئینی طریقہ اختیار کیا کہ ان کے اعمال بارگاہِ خلافت میں بھیج کر ہدایتِ نعل کی اور ساتھ ہی وہ گواہ بھی بھیجے جو حجاز و ان کے ساتھیوں کی حرکتوں سے واقف تھے، حضرت امیر المومنین نے تحقیقات کر کے ان لوگوں کو قتل کر دیا جو قتل کے بانی تھے اور باقی لوگوں کو چھوڑ دیا، ان مستویوں میں جرح بھی نہیں طے کے اعتبار سے وہ تابعی تھے، جیسا کہ امام بخاری نے تصریح کی ہے، لیکن لوگوں نے اپنے خاص مقاصد کے تحت انہیں صحابی یا مدکر کرنا چاہا ہے اور بعض حضرات انہیں ان رعایات کی بنیاد پر صحابی کہنے بھی گئے، بلکہ جلیل القدر صحابی اگر وہ واقعی صحابی ہوں تب بھی وہ امت کے ایک فرد ہی تھے، جس کی قیادت امیر المومنین معاویہ کے سرکشی ان کا فرض تھا کہ وہ امت میں فتنے کا سبب نہ بنے دیں۔

اب سوچنا چاہیے کہ امیر زمانہ ذاتی اہم اور کھلی ہوئی فتنہ پردہ کی باوجود جب خود کسی نادیدی کارروائی سے ہمہ گیر کریں اور اپنے امام کے حکم کے بغیر کسی اقدام سے انہیں گریز ہو تو وہ یہ کیسے کر سکتے تھے کہ شیعہ سے لے کر اشیاء و ممبروں تک کے ہاتھ گھوا دیں۔
 دوسرا خلافت سے نوازش اس لئے نہیں لیا گیا کہ ایسا واقعہ ہی نہیں ہوا تھا اور نہ ہو سکتا تھا، اس صورت حال سے قابضین کرام انقلاب نہ کر سکتے تھے کہ کس طرح رعایتیں وضع کی گئی ہیں اور جن کے دلائل میں ہمارے یہ ہے، وہ کس طرح ان رعایتیں پر تکیہ کر کے بنیاد پر پیش اپنا یہ مقام رکھتے ہیں کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ اور خلفاء پر طعن کریں، لہذا یہ وہ نسل رعایتی جو معاویہ نے بیان کی ہے یہ سچ محض نہیں۔

حضرت امیر رضی اللہ عنہ | معاویہ صاحب فرماتے ہیں (ص ۱۷۸)

”اس سے بڑھ کر ظالمانہ افعال پس من ابی اطاعت نے کئے جسے حضرت معاویہ نے پہلے حجاز میں کو حضرت علی کے قبضے سے نکلانے کے لئے بھیجا تھا اور پھر ہمدان پر قبضہ کرنے کے لئے مامور کیا تھا، اس شخص نے یمن میں حضرت علی کے گورنر عبید اللہ بن عباس کے دو چھوٹے چھوٹے بچوں کو پکڑ کر قتل کر دیا۔۔۔۔۔ اس کے بعد اس ظالم شخص کو حضرت معاویہ نے ہمدان پر حملہ کرنے کے لئے بھیجا جس وقت حضرت علی کے قبضے میں تھا، وہاں اس نے دوسری زیادتیوں کے ساتھ ایک ظلم عظیم یہ کیا کہ جنگ میں جو مسلمان عورتیں پکڑی گئی تھیں انہیں لونڈیاں بنالیا، حالانکہ شریعت میں اس کا قطعاً کوئی حجاز نہیں، یہ ساری کارروائیاں کیا اس بات کا عللاً اعلان نہیں کہ اب گورنر اور سپہ سالاروں کو ظلم کی کھلی چھوٹ ہے اور سیاسی معاملات میں شریعت کی کسی حد کے وہ پابند نہیں۔“

یہ ذکر اس زمانہ کا کیا جا رہا ہے جب حضرت علی کی خلافت قائم تھی، عراق اور ایران کے تمام علاقے پوری طرح ان کے قبضے میں تھے اور اگر وہ چاہتے تو لاکھوں فوجی ہیا کر سکتے تھے، پھر یہ وقت تھا کہ سیکڑوں اصحاب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم موجود تھے، اور یہ اس امت کا حال بیان ہو رہا ہے جس نے اس سے پہلے امویوں کے بعد جاننا ہی اور سر فروشی کی کسی ہم سے منہ نہ موڑا، جس کا ہر بالغ شخص مسلح تھا اور ہر حرب و ضرب۔

معاویہ صاحب کے نزدیک تو غالباً حجاز و یمن غیر مسلح شہریوں کے دو قبضے تھے، جنہیں چند ہزار آدمیوں نے مل کر تاراج کر دیا اور ہمدانوں کا قبیلہ شاید سو سو ہزار معتمد لوگوں پر مشتمل تھا جو ہاتھ پاؤں ہلاتے بغیر زنج کر دتے گئے، جب عقل پر تعجب کے پردے پڑ جاتے ہیں تو آدمی بے سوچے سمجھے ایسی ہی مضمحل و لایعنی باتیں کیا کرتا ہے۔

مودودی صاحب نے تو ساتویں صدی مسیحی کی مصنفین کی ضخیم کتابیں پڑھی ہیں۔
 کہیں ان میں ان عظیم الشان سرکوں کا تذکرہ ملا جس سے معلوم ہوا کہ میں اور حجاز میں حضرت
 بشر کے خلاف گھسان کی لڑائی ہوئی، میں تو اس وقت بھی ہمارے سامنے ہے، اور
 موجودہ آلات حرب کے باوجود برس ہو گئے، لیکن وہاں امن قائم نہ ہو سکا اور مختار
 گروہوں میں لڑنا جاری ہے تو حضرت بشر کے ہاتھ میں کونسی طاقت تھی جو حجاز
 میں اس طرح ان کے قبضے میں آگئے اور ہمدانیوں کو اس آسانی سے تہ تیغ کر دیا گیا۔
 حقیقت یہ ہے کہ حجاز زمین کے باشندے اپنی رضی سے حضرت معاویہ کے ساتھ
 ہو گئے تھے، اور تمام طاقت صرف کرنے کے بعد بھی برسوں میں یہ علاقے فتح نہ کر سکے مودودی
 صاحب نے عربوں کو اور وہ بھی اس وقت کے عربوں کو کیا سمجھ رکھا ہے جو اس قسم کے
 سفیانہ تاثرات پیدا کرنے کی سعی لاحاصل میں مشغول ہیں۔
 ہاں حضرت بشر کا حضرت عبید اللہ بن عباسؓ کے بچوں کو قتل کرنا تو
 یہ محض جو جاتی بات ہے، جس میں کوئی اصلیت نہیں، تعجب ہوتا کہ طبری اور مودودی
 اور مودودی ان بچوں کے تھے جو ٹرپ رکھتے ہیں وہ ٹرپ ہمیں ان بچوں کے والد
 ماجد اچھا اور بھائیوں میں کہیں نظر نہیں آتی، ہاشمیوں کی کسی مجلس میں کبھی اس
 مذکور کا مودودی صاحب کوئی حوالہ دے سکے ہیں؟ ہرگز نہیں، یہ سب باتوں کی
 وضع کردہ سیاست ہے اور اس پر دیکھنے کا جبر ہے، جو امیر المومنین معاویہؓ ان
 کے امراء اور اموی خلفاء کے متعلق کیا گیا ہے۔

اب ہم آتے ہیں اس بہتان اور افتراء خالص کی طرف جو مودودی
 صاحب نے پانچویں صدی کی ایک تصنیف سے دیا ہے، حضرت بشر نے اگر یہ حرکت
 کی ہوتی کہ ہمدانیوں کی غواہی کو لوثیاں بنالیں تو کیا اصحاب رسول خدا صلی اللہ
 علیہ وسلم چکے رہتے یا حضرت خال المومنین معاویہؓ باز پرس نہ کرتے ان غواہین کو
 لوثیاں بنانے میں کوئی سیاسی مصلحت تھی جو اس کے بغیر پوری نہ ہو سکتی تھی
 اس وقت تک حضرت معاویہؓ کو خلافت نہیں ملی تھی، ان کی سیاسی مصلحت، تو اس میں

تھی کہ زیادہ سے زیادہ لوگوں کو اپنا ہمنوا بنائیں، ایسی حسرتوں سے وہ اپنے آپ
 کو مغرور بناتے یا مقبول؟ مودودی صاحب انسان کے ہم خیال لوگ حضرت معاویہؓ
 کو جو چاہیں کہیں انہیں الحق اور ناسمجھ کہنے کی تو حیرات نہیں کر سکتے، اب وہی مشورہ
 ہیں یا تیرہ رسالت کذب محض اور افتراء خالص ماننی ہو گئی، یا پھر یہ سمجھنا ہو گا کہ
 اگر ایسا واقعہ ہوا تو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے ہمدانیوں کو مسلمانہ کذاب کے ساتھیوں
 کی طرح مرتد جانا، جہان کی عورتوں کو باندیاں بنانا جانتے سمجھا اور اس حرکت کے باوجود
 حضرت معاویہؓ کی امامت پر اجماع کر لیا۔

مودودی صاحب کو تعصب میں غرق ہونے سے پہلے سوچنا چاہیے تھا کہ ان کی اس
 تحریر سے کیا نتائج مرتب ہوں گے، حضرت بشر سے ظلم و جہالت کے ان احوال کا ہرگز
 حصہ بھی سرزد ہوتا تو عرب کی مائے عامہ حضرت معاویہؓ کے خلاف ہو جاتی، سب کے
 سب حضرت علیؓ کی طرف ڈھل جاتے اور وہ قوت ہوتی کہ معاویہؓ اس کا مقابلہ نہ کر سکتے
 لیکن ہمدانیوں کے خلاف، مائے عامہ روز بروز حضرت معاویہؓ کی طرف ڈھلتی
 چلی گئی، اور بڑے بڑے علاقے حضرت علیؓ کے ہاتھ سے نکل کر حضرت معاویہؓ
 کے ہم نوا ہو گئے۔

حضرت بشر کی ان خیالی چیرہ دستیوں کا خیال رکھتے وقت البدایہ والنہایہ
 (۳۲۵:۳۲۶) حضرت علیؓ کا خطبہ حضرت بشر کے بارے میں دیکھ لیا ہوتا، جس کی سند ہے
 الامش عن عمرو بن بکر بن عبد اللہ بن الحارث عن زید بن
 حضرت علیؓ نے جمعہ کے دن ہمارے سامنے
 تقریری اور فرمایا مجھے معلوم ہوا ہے کہ سر
 اب یمن میں آگئے ہیں، اور بخدا مجھے
 ایسا لگتا ہے کہ یہ لوگ تم پر غالب
 آجائیں گے اور ان کے اس غلبے کا سبب
 ہو گا، تمہارا اپنے امام کی نافرمانی کرنا اور

الاسم قال خطبنا علی یوم الجمعة
 فقال بنی ان بسیرتہ علیہم
 رانی واللہ لاحسب ان هؤلاء القوم
 سیدظہرون علیکم وما یظہرون
 علیکم الا بعصیانکم وطاعتهم
 اما مہم دینحیانکم واما انتہم

مفساد کفری اور حکم و اصلاح ہم
ان کا اپنے امام کی اطاعت کرنا تمہاری
خیانت اعدان کی امانت تمہارا اپنی زمین
میں مساد کرنا اعدان کا اصلاح کرنا۔

کہاں حضرت علیؓ کی طرف سے حضرت بستر اعدان کے ساتھیوں کی تعمیری
جدوجہد کی مدد و دستاویز اور کہاں مودودی صاحب کی یہ فقرہ باندی و ہمت تراشی
حضرت بستر بن اوطاؓ صحابی و سادی حدیث پر!

قانون کی بالائری
کے خاکے کا انہزام
مودودی صاحب نے اپنی تحقیق کی نقاب کشائی کرتے
ہوئے امیر المومنین معاویہؓ اور ان کے بعد کے خلفاء کرام
سے اپنی عدالت کا بھی دیکھتے کسی ڈھٹائی سے مظاہرہ کیا ہے یہ خلافت و ملکیت کا فرق
اور ذیلی سرخی ہے یہ قانون کی بالائری کا خاتمہ اس کے تحت حضرت معاویہؓ و دیگر خلفاء
کی بابت یہ اتہام لگایا ہے کہ وہ اپنے مقاصد سفلی بر لانے کے لئے ہر جائز و ناجائز طریقہ
اختیار کر جاتے تھے، حتیٰ کہ حلال و حرام کی بھی تمیز روانہ رکھتے تھے پھر ایک ذیلی سرخی
قائم کی ہے۔

حضرت معاویہ کے عہد میں شمس کے تحت لکھتے ہیں (ص ۱۷۳)

یہ پالیسی بھی حضرت معاویہ کے عہد سے شروع ہو گئی تھی امام
زہری کی روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور چاروں
خلفاء راشدین کے عہد میں سنت یہ تھی کہ کافر مسلمان کا وارث
ہو سکتا تھا مسلمان کا فر کا، حضرت معاویہ نے اپنے زمانہ حکومت
میں مسلمان کو کافر کا وارث قرار دیا، اور کافر کو مسلمان کا وارث
قرار دیا۔

حضرت عمر بن عبد العزیز نے اگر اس بدعت کو موقوف کیا، مگر ہشام بن عبد الملک
نے اپنے خاندان کی روایت کو پھر بحال کر دیا۔

حافظ ابن کثیر کہتے ہیں کہ دیت کے معاملے میں بھی حضرت معاویہ نے سنت کو بدل

دیا سنت یہ تھی کہ معاہدہ کی دیت مسلمان کے برابر ہوگی، مگر حضرت معاویہ نے اس کو
نصف کر دیا اور باقی نصف خود یعنی شروع کر دی۔

عدالت اور دیت کا تعلق شرعیت سے ہے اور ایسے فقہی عدالت میں ملے ہوئے
ہیں حضرت معاویہؓ نے بقول مودودی صاحب یہ بدعت جاری کی اصلاح حکام شرعیہ کو پس
نہشت ڈال کر ایسے قانون بنائے تو ظاہر ہے کہ عدالتوں میں فیصلے امیر المومنین کے حکم کے
مطابق ہی ہوتے ہوں گے، اس وقت بلکہ پوسے اموی دور میں مملکت اسلامیہ میں محکمہ
قضاہ عوامی صاحب کرام کے سپرد کیا جاتا تھا اور ہر عہد کے قاضیوں کے اسماء گرامی صفحہ
تاریخ میں مرقوم ہیں تو گویا مبتدع محض حضرت معاویہؓ نہیں بلکہ وہ سب اصحاب رسول
خلافین جنہوں نے سنت کے خلاف یہ فیصلے کئے، یعنی سب نے دین سے منہ منڈ لیا
تھا خاصا نہیں پسند تھی کہ خدا اور رسول کے احکام کی جہاں اعدیہ و بادشاہ کیا چاہتا ہے
اب اگر ان قاضیوں نے فیصلے احکام شرعیہ کے مطابق کئے تو حضرت معاویہؓ
کے سنت بدل ڈالنے کا اثر امت پر کیا؟ کیا یہ معاویہ کا دین؟ محض اکبر کا دین
الہی بن کر رہ گیا تھا کہ دوبار سے باہر اس کا کہیں ذکر نہ ہو؟ حقیقت یہ ہے کہ جب
انسان کا دل سچ ہو جاتے تو اسے اپنی زبان و قلم پر قابو نہیں رہتا اور اس سے اس کی پرمعا
ہیں ہوتی کہ کمال کیا بھلے گا۔

اہل علم کے نزدیک اس شخص سے زیادہ جاہل اور حکمت دینیہ سے بے بہرہ کوئی
نہیں، جو فقہی مسائل میں اپنے مذہب کو عین حق جانے اور دوسروں کو باطل کہے، علماء
فقہ و حدیث اگر مودودیت کا رنگ اختیار کرتے تو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی
بنائی ہوئی جماعت اور صحابہ کرام کے دامن سے دالبتہ امت کبھی کی مستفیض و بخار ب
فرقوں میں بٹ چکی ہوتی اور ہم اس کی یہ شان نہ پاتے کہ ایک مذہب کا مجتہد دوسرے
مذہب پر فتویٰ دے اور ہر مذہب کے پیرو دوسرے مذاہب کے ائمہ کو اپنا امام و
مقتدا جانیں اور سب سے یکساں عقیدت و محبت ہو۔

البعایہ والہنا یہ فقہ کی کتاب نہیں ہے، جہاں فقہی مسائل کی ترویج کی جاتی ہے

اور صحابہ دائرہ کے مذاہب اہل ان کے اختلافات سے بحث ہوتی ہے، مودودی صاحب کو سلامت الہی سے کچھ بھی حصہ ملا ہو تا تو سوچئے کہ وراثت و دیت کا تعلق علم فقہ سے ہے اور اس کے لئے کتب فقہ دیکھنی چاہئے، مگر انہیں تو حضرت معاویہؓ جیسے صحابی جلیل مجتہد عظیم اور صاحب مذاہب امام کو متبدع اور بدعتی ثابت کرنا تھا۔

اب ہم قارئین کرام کو فقہ کی بنیاد پر کتاب المغنی پر متوجہ کرتے ہیں جو امام حنفی کی تشریح ہے اس کے مصنف ہیں امام ابن قتادہ (المتوفی ۲۶۲ھ) جو حنفی المذہب ہیں لیکن ان کے اختلافات پر سیر حاصل بحث کرتے ہیں اور جو اپنے وقت علم فقہ اور لسانیت میں یکتا تھے، جن کے متعلق کہا جاتا ہے کہ انہیں دیکھنا ایسا تھا کہ جیسے کسی صحابی کو دیکھ لیا، ابن کثیر (المتوفی ۷۷۴ھ) سے بہر حال وہ اقدم عالم واقع ہیں، وہ فرماتے ہیں (المغنی ج ۶ ص ۲۹۲)

اجمع اهل العلم على ان الكافر لا يرث المسلم - وقال جمهور الصحابة والفقهاء لا يرث المسلم الكافر - يردى هذا عن ابى بكر وعمر وعثمان وعلي واسماء بن زید وجابر بن عبد الله عن ربه قال عمر بن عثمان وعروة والزهرى وعطاء وطاوس والحنبل وعمر بن عبد العزيز وعمر بن دينار والثوري والبو حنيفة واصحابه ومالك الشافعي وعامة الفقهاء على العمل بروى عن عمر ومعاذ معاوية

تمام اہل علم اس پر متفق ہیں کہ کافر ایک مسلم کا وارث نہیں ہو سکتا اور جو صحابہ اور فقہاء کا قول ہے کہ ایک مسلمان ایک کافر کا وارث نہیں ہو سکتا، یہ قول حضرت ابوبکر، حضرت عمر، حضرت عثمان، حضرت علی، حضرت اسماء بن زید اور حضرت جابر بن عبد اللہ سے مروی ہے یعنی اللہ عنہم، یہی بات حضرت عمرو بن عثمان، حضرت عروہ، حضرت زہری، حضرت عطاء، حضرت طاؤس، حضرت حسن (بصری)، حضرت عمر بن عبد العزیز، حضرت عمرو بن دینار، حضرت ثوبی، حضرت امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب

یعنی اللہ عنہم اجمع صلوٰ اللہ علیہم من الکافر ولم يرثوا الکافر من مسلم - وحكى ذلك عن محمد بن الحنفية وعلي بن الحسين وسعيد بن المسيب وسفيان وسعد الله بن معقل والشعبي والبخاري ومحيي بن يعمر واسحاق وليس لمروث به عنهم

حضرت امام مالک حضرت امام شافعی اور عام طور پر تمام فقہاء نے کہا ہے اسی پر عمل ہے، لیکن حضرت عمر، حضرت معاذ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم سے یہ روایت کی گئی ہے کہ انہوں نے مسلمان کو تو کافر کا وارث بنا دیا مگر کافر کو مسلمان کا وارث تسلیم نہیں کیا، یہی بات حضرت محمد بن الحنفیہ، حضرت علی بن الحسین، حضرت سفيان، حضرت عبد اللہ بن معقل، امام شعبی، امام بخاری، حضرت یحییٰ بن یحمر اور حضرت اسحاق کی بابت بھی کہی گئی ہے لیکن ان کی طرف اس قول کی نسبت معتبر نہیں۔

مودودی صاحب اگر یہ بیان پڑھ کر قلم اٹھاتے تو اس گمراہی میں مبتلا نہ ہوتے کہ صحابہ کرام اور خلفاء اسلام کو دین سے بے بہرہ بنائیں اور کہیں کہ انہیں حلال و حرام کی تمیز نہ تھی، حضرت معاویہ کے متعلق اگر بقول ابن کثیر کسی طرح یہ ثابت ہو جاتے کہ یہ سنت کے خلاف، انہوں نے مسلم کو کافر کا وارث بنا دیا تو اس بارے میں وہ تہا نہیں ہیں بلکہ حضرت فاروق اعظم حضرت معاذ اور حضرت علیؓ کے بیٹے پوتے بھی اسی مذہب پر ہیں، اگر یہ تقوید بدعت ہے جسے امیر المؤمنین عمر ثانی نے موقوف کیا اور پھر امیر المؤمنین بشم نے بحال کر دیا تو کیا مودودی صاحب میں ہمت ہے کہ ان تمام بندگان کو بھی مبتدع اور مخالف سنت قرار دیں، جن میں حضرت علی بن حسینؓ ان کے بیٹے پوتے بھی سب شامل ہیں۔؟

اسی طرح دیت کا مسئلہ ہے المختصر کے الفاظ میں یہودیہ الحس الکتابی

نصف دینۃ الحر المسلم ونسأؤهم علی النصف من دینا نعم کا زاد ہم پوری اور نصرانی کی دیت آزاد مسلمان کی دیت سے نصف ہے امان کی عمدتوں کی دیت ان کے مردوں کی دیت سے نصف اس کی توضیح میں امام ابن قتادہ فرماتے ہیں

المفتی ج ۹ ص ۹۴

هذا ظاهر لمن ذهب وهو من
عمر بن عبد العزيز وعروة
وما لك وعمر بن شعيب
ومن احمد انها ثلث دينة
المسلم الا انه رجع منها فوات
صالحا روى عنه انه قال
كنت اقول دينة اليهودى و
النصرانى اربعة آلات وانا
اليوم اذهب الى نصف دينة
المسلم

پھر فرماتے ہیں۔

وقال علقمة ومجاهد والنسائي
والنخعي والشوري وابو عتيقة
دينه كدينه المسلم وسوى ذلك
عن عمرو عثمان وابن مسعود
ومعاوية رضى الله عنهم
وقال ابن عبد البر هو قول سعيد
بن المسيب والذہري والدرودي

حضرت علقمة، حضرت مجاہد، امام شعبی، امام
نخعی، امام ثوری، امام ابو حنیفہ فرماتے
ہیں کہ اس کی دیت ایک مسلم کی دیت
کی برابر ہی ہوتی ہے۔ یہ معایت حضرت
عمر، حضرت عثمان، حضرت ابن مسعود اور
حضرت معاویہ سے ہے، رضی اللہ عنہم۔
ابن عبد البر کہتے ہیں کہ یہی قول حضرت

بن شبيب عن ابيه عن جد
ابن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
قال: دينة اليهودى والنصرانى
مثل دينة المسلم

سید بن سبیب اللہ حضرت زہری کا
بھی ہے، جیسا کہ حضرت عمرو بن شیب
نے اپنے والد سے اس بات پر ان کے دلحا
سے معایت کی کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم
نے فرمایا یہ یہودی اور نصرانی کی دیت
ایک مسلمان کی دیت ہی کے برابر ہوتی ہے

ان کے مقابلے حضرت امام شافعی نے آلام میں فرمایا ہے (ج ۲ ص ۱۸)

ففقئ عمر بن الخطاب وعثمان
بن عفان رضی اللہ عنہما فی
دینۃ الیہودی والنصرانی
بثلث دینۃ المسلم

مردودی صاحب کو شاید کچھ عیسیت جو کہ معاہدہ کی دیت کو مسلمان کی دیت
کا نصف قرار دینا امیر المؤمنین عمر بن عبد العزیز کا مذہب ہے جنہیں جمع بنایا گیا ہے
گویا مردودی صاحب کے نظر سے صحابہ نے دین غایت کر دیا امان تا ہی صاحب نے اسے
بدعتوں سے پاک کیا، اسی لئے حضرت معاویہ جیسے امام جلیل اور باقی خلفاء کے مقابلے میں
اپنی خلیفہ راشد کہا جاتا ہے اور اس کی دیت مسلمان کی برابر قرار دینا اپنی امیر المؤمنین
معاویہ صلوٰۃ اللہ علیہ کا مذہب ہے جو مردودی صاحب کے نزدیک جاہلیت کے امام
ہیں، یہاں کثیر کا یہ بیان کہ معاہدہ کی نصف دیت اس کے رشتہ دار کو ملتی تھی، اللہ
نصف خود حضرت معاویہ لیا کرتے تھے اللہ مردودی صاحب نے ان کی اصلی عبادت
بھی حاشیہ میں نقل کی ہے۔ ”وکان معاویۃ یؤتی من نصف ما الی النصف واخذ
النصف لنفسه معاویہ پہلے شخص میں جنہوں نے (دومی کی دیت) کو ادا کر دیا اور
باقی نصف رقم خود لینی شروع کر دی

یہ بات اگر ثابت ہو جائے تو پھر اس کے معنی یہ ہوتے کہ تمام عالم اسلام کی عدالتوں

میں یہی معمول تھا، کم از کم سب سے ضرور یہاں، یعنی حضرت معاویہؓ کی خلافت کے زمانہ میں اللہ بعد میں بھی رہا ہوگا، کیونکہ اموی خلافت میں عموماً حضرت امام معاویہؓ کی پیروی کی جاتی تھی، تو پھر اسے بدعت کہنے کی جرأت کون کر سکتا ہے؟ یہ تو اصطلاح فقہ میں سنت ہو گئی، کیونکہ صحابہ کرام کا معمول یہاں اس سے یہ معلوم ہوا کہ معاہدہ کی دیت ہے تو اتنی ہی جتنی ایک مسلمان کی مگر یہ تقسیم ہوگی دو حصوں میں، ایک حصہ اس ولی الدم کو رہا، گا جس سے مقتول خون کا رشتہ رکھتا ہوا مد نصف ملے گا امام المسلمین کو جو ہر ذی کا حقیقی ولی الدم ہے اور ہر ذی اسی کے ذریعہ اسلام میں زندگی بسر کرتا ہے۔ ہمارا مقصد یہ کہنا نہیں ہے کہ واقعی حضرت معاویہؓ کا یہ معمول تھا کیونکہ اگر ہوتا تو امام ابن قتیبہؒ اس کا ذکر ضرور کرتے اور موطاء صحیح بخاری اور صحاح کی دوسری کتابوں میں بھی یہ مذکور ہوتا، ہم قیہ کہتے ہیں کہ اصحاب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی بابت گفتگو کرتے وقت الفاظ کے استعمال میں احتیاط لازم ہے اور انہیں مبتدع یا دین سے بے فتن کہنے والے کو اپنی انجام کی فکر کرنی چاہیے۔

ایک خیالی مکروہ بدعت

مودودی صاحب کہتے ہیں (ص ۱۶۴)

ایک اہل ہدایت مکروہ بدعت حضرت

کے عہد میں یہ شروع ہوتی کہ وہ خود اہل ان کے حکم سے ان کے تمام گورنر خطبوں میں بر سر منبر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب شتم کی بوچھاڑ کرتے تھے، حتیٰ کہ مسجد نبویؐ میں منبر رسول پر عین روضہ نبوی کے سامنے حضرت کے محبوب ترین مسیر کو گالیاں دی جاتی تھیں اور حضرت علیؓ کی اولاد اور ان کے قریب ترین رشتہ دار اپنے کانٹوں سے یہ گالیاں سنتے تھے، کسی کے مرنے کے بعد اس کو گالیاں دینا شریعت تو درکناس انسانی اخلاق کے بھی خلاف تھا اور خاص طور پر جمعہ کے خطبے کو اس گندگی سے آلودہ کرنا تو دین و اخلاق کے لحاظ سے سخت گھناؤنا فعل تھا، حضرت عمر بن عبدالعزیز نے اگر اپنے خاندان کی اس رعایت کو بدلا

ماشاء اللہ کیا منظر کشی ہے اور کیسی سعادت مندی کا ان صاحب نے منظر ہو کیا ہے، جو اپنے آپ کو حضرت علیؓ کی اولاد میں بتا کر نسبت نبی پر فخر کرتے ہیں، حضرت معاویہؓ اہل ان کے گورنر شریعت اور اخلاق سے اگر مودودی صاحب کے خیال میں ہوگا تھے تو ان ہاشمیوں کو کیا ہوا تھا، جو اپنے کانٹوں سے بدعتوں کے محبوب ترین مسیر پر سب و شتم گوارا کرتے تھے، آج اس گندے زمانے میں کوئی باجمیت شخص یہ بدعت نہیں کر سکتا کہ اس کے بندہ گوں کو اس کے سامنے گالیاں دی جائیں تو قرآن اول کے یہ ہاشمی سادات کیا دینی حسرت اور عربی جلالت سے اتنے عاری ہو گئے تھے کہ مسجد نبویؐ میں اور منبر رسول پر روضہ نبوی کے سامنے حضرت معاویہؓ اور ان کے گندہ زبوں کی یہ حرکت برداشت کر لیں اور معاملہ محض ہاشمیوں کا نہیں ہے بلکہ ان تمام صحابہ کرام کا بھی ہے، جو مدینہ میں رہتے تھے اور مسجد شریف میں نماز کے لئے آتے تھے اب صرف مودودی صاحب ہیں۔

۱۔ یا تو ان سب بندہ گوں کے نزدیک حضرت علیؓ واقعی اس کے مستحق تھے کہ ان پر لعن و طعن ہوا اور معاذ اللہ یہ بھی جانتے تھے کہ نماز کی برکات اس وقت تک مرتب نہیں ہو سکتی جب تک اس ”تبرائش رفیعہ“ کی تلاوت نہ کی جاتی تھی۔

۲۔ یا پھر یہ سب صحابہ کرام جنہوں نے جان و مال کی باتی لگا کر اس دین کی آبیاری کی تھی اور ساری دنیا سے جنگ مولے کر سرکٹے کھڑے ہو جاتے تھے، ان سب نے دین سے منہ موڑ لیا تھا، دنیا میں پھنس گئے تھے اور غیرت و حمیت سب کو خیر یاد کہہ کے نیکی بلی کی تیز آواز دی تھی۔

اگر یہ دونوں باتیں ایک مومن کے بقدر میں نہیں ہو سکتیں، اور جس شخص کو قرآن اول کے مسلمانوں کے گھاس کا ادنیٰ علم بھی ہے وہ ان خرافات کو باور نہیں کر سکتا تو پھر سیدھی اور صاف بات یہی سمجھی جاسکتی ہے کہ ایسی تمام بدایتیں دشمنان صحابہ کی وضع کردہ ہیں اور ان لوگوں کی بنائی ہوئی ہیں جو چاہتے ہیں کہ یہ امت اپنے اسلاف کرام سے برگشتہ ہو کر دعوت محمدیہ کے فروغ سے ہاتھ دھو بیٹھیں۔

موردی صاحب نے اسی البدایہ والنہایہ میں یہ بھی دیکھا ہوگا (ج ۸ ص ۱۵۱)
 فلما استقرت الخلافة معاوية
 كان الحسين تيرودا ليه مع
 اخيه الحسن فيكرهما معاوية
 كراما زائدا و يقول لهما
 مرجبا و اهلا و يعطيها اعطاء
 جزيل و قد اطلق لهما في
 يوم واحد مائتي الف

یہی بات حضرت ابن عباسؓ حضرت ابن جعفرؓ حضرت عبدالمطلبؓ ابن ربیعہ
 بن الحارث بن عبدالمطلبؓ اور محمد بن علی بن ابی طالبؓ اور دوسرے جو ہاشم کے متعلق
 بھی ہے کہ یہ حضرات برابر حضرت معاویہؓ کی خدمت میں حاضر ہوتے، جنہوں ان کے ہمراہ
 رہتے اور عطیات جزیلہ سے نوازے جاتے، حضرت ابن جعفرؓ اور حضرت ابن ربیعہؓ
 سے تو تعلقات اتنے شگفتہ تھے کہ کیا کہتے، حضرت ابن ربیعہؓ تو مستقل طور پر دمشق
 منتقل ہو گئے تھے اصناف کے وقت امیر المومنین یزیدؓ کو اپنا وصی بنایا تھا چہرۃ الانساب
 ابن حزمؒ ص ۱۸ البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۱۵۱

عبدالمطلب بن ربیعہ بن الحارث
 بن عبدالمطلب بن ہاشم صحابی
 انتقل الی دمشق ولہ بھادرا
 فلمات اوصی الی یزید بن
 معاویہ و هو امیر المومنین
 قبل وصیتہ۔

کیا کوئی سلیم اعقل شخص یہ سوچ سکتا ہے کہ یہ ہاشمی سادات ایسی فتویٰ میں

دشمن جاتے امیر المومنینؓ کے یہاں رہتے امدان کے عطایا قبول کرتے اسیہ نہ سہو
 کہ یہ وہ شخص ہے جو حضرت علیؓ پر خطبوں میں لعنت ملامت کرتا ہے، موردی صاحب
 کے خیال میں خود حضرت معاویہؓ بھی یہ حرکت کرتے تھے تو کیا مسجد نبویؐ کی طرح جامع
 دمشق میں بھی ایسا ہوتا تھا کہ یہ حضرات جمعہ کی نماز میں سامنے بیٹھے ہوں امیر المومنینؓ
 خطبہ میں ذکر الہی اور وعظ و نصیحت کی بجائے حضرت علیؓ پر لعنت ملامت کریں؟
 صحیح ہے کہ اموی سادات حضرت علیؓ کے چنداں مستحق نہ تھے اور اس کے استبا
 قدرتی ہیں، لیکن اس کے معنی یہ کیسے ہو گئے کہ وہ انہیں منبر پر گالیاں دیتے تھے صحاح
 میں ایسی کوئی چیز عینی نہیں ملتی جو احوال امیر المومنین عثمانؓ کی شہادت کے نتیجے میں
 پیش آئے اس سلسلے میں کبھی کچھ ذکر ہوا تو ممکن ہے کسی اموی دالی کی زبان سے
 کچھ نکل جاتا ہو، لیکن اسے نظمیں بنانا کس طرح ممکن تھا، ایک واقعہ صحیح بخاری میں بھی
 اس قسم کا ملتا ہے کہ امیر المومنینؓ نے منبر پر ایک تقریر کے دوران حضرت علیؓ کو ابو تراب
 کہہ کر یاد کیا صحیح بخاری ج ۲ ص ۱۸۱ مناقب حضرت علیؓ (طبع مصر)

ان مرجلا جاء ابی سہل بن سہل
 فقال هذا فلان لامیر المومنین
 یسوع علیا عند المنیر قال فیقول
 ماذا قال یقول لہ ابو تراب فیقول
 قال والله ما سمعہ النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم و ما کان
 لہ اسم احب الیہ منہ.....
 ایک صاحب ہل بن سعد کی خدمت میں
 حاضر ہوئے اور عرض کیا کہ یہ صاحب جو
 امیر المومنینؓ ہیں انہوں نے منبر کے قریب
 حضرت علیؓ پر نام رکھا، آپ نے منبر پر
 کیا کہا؟ انہوں نے عرض کیا کہ انہیں
 ابو تراب کہتے تھے، کتاب میں پڑھے
 اور فرمایا بخدا یہ نام تو نبی صلی اللہ علیہ
 وسلم کا دیا ہوا ہے اس سے زیادہ محبوب
 انہیں اللہ نام نہ تھا۔

یا ایسی ہی ایک بات صحیح مسلم میں ملتی ہے (ج ۲ ص ۱۸۱ طبع مصر) کہ حضرت معاویہؓ نے
 حضرت سعد بن ابی وقاصؓ سے فرمایا ما فعلک ان تسب ابنا العراب؟ آپ کما اس

بات سے کیا چیز مانے ہے کہ آپ ابو تراب پر طعن کریں یہ سن کر حضرت سعد نے ان کے فضائل بیان کئے تو حضرت معاویہ چپ ہو گئے، اور کبھی ایسی باتیں ہیں، لیکن اس کے معنی یہ ہرگز نہیں کہ خطبوں میں یہ لعنت ملامت کی جاتی تھی، ویسے اگر احوال کا جائزہ لیا جائے تو جس بے لگامی کا مظاہرہ مودودی صاحب جیسے لوگ حضرت معاویہ کی جانب میں کرتے ہیں ایسی کوئی بات امویوں کی بابت ثابت نہیں کی جاسکتی، علی و معاویہ دونوں صحابی و کاتبان وحی تھے، سیاسی معاملات میں اختلاف ہونا انہیں بات ہے لیکن صحابیت کا احترام تو اہل سنت سب صحابہ کا ملحوظ رکھتے ہیں۔

حضرت علی کا ساتھ کتاب الاستیعاب کے حوالے سے مودودی صاحب کہتے ہیں (شمارہ ۱۳۵)

ابو ایمن نخعی کی روایت ہے کہ مسروق بن الاعدع حضرت علی کا ساتھ نہ دینے پر توبہ و استغفار کیا کرتے تھے حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص کو عمر بھروسہ بات پر سخت ندامت رہی کہ وہ حضرت علی کے خلاف جنگ میں حضرت معاویہ کے ساتھ کیوں شریک ہوئے تھے۔

یہ مسروق بن الاعدع تو صحابی بھی نہیں تابعی ہیں، جیسا خود ابن عبدالبر مولف الاستیعاب نے بھی تصریح کر دی ہے، اکابر صحابہ کے اقوال کے مقابلے میں ان کے قول کو حجت قرار نہیں دیا جاسکتا، بعض اکابر صحابہ کے اقوال ہم صحیح بخاری کے حوالے سے بیان کر چکے ہیں، یہاں ہم پھر صحیح بخاری ہی کے حوالے سے ایک اور جلیل القدر صحابی سہیل بن حنیف کا قول نقل کرتے ہیں جو بعدی ہیں، حضرت علی کے ساتھ تھے ان کی طرف سے بصرہ کے عامل بھی رہے تھے وہ اور ان سے روایت کرنے والے تابعی ابوالفضل شقیق بن سلمہ، ساری عمر انوس کرتے رہے کہ وہ کیوں صفین میں حضرت علی کی جانب سے شریک ہوئے (صحیح بخاری ج ۴ ص ۲۳ طبع مصر) وہ فرماتے ہیں۔

ما وضعنا صیوفنا علی عواقبنا الی | ہم نے کسی پریشان کن بات کیلئے تلواریں

امیر یقطعنا الا اسهل بنا
الی امیر یقطعنا الا اسهل بنا
قال وقال ابو وائل مشددا
صفین ویتشت صفین
اپنے کندھوں پر نہیں رکھیں مگر انہوں نے ہمارے لئے اس انجام تک پہنچا آسان کر دیا جو ہماری سمجھ میں آتا تھا سوائے اس معاملے کے (مادی یعنی آتش) کہتے ہیں کہ ابو وائل نے فرمایا میں صفین میں شریک ہوا اور میری کتھی یہ صفین و صفین کی جگہ

بہی حضرت عبداللہ بن عمرو کی ندامت تو وہ حضرت معاویہ کے ساتھ ہونے پر نہ تھی، کیونکہ وہ ہمیشہ ان کے ساتھ رہے اور ان کی طرف سے مصر کے والی بھی ہوتے یہ ندامت خانہ جنگی کی شرکت ہی کی بنا پر نہ تھی جیسا اور صحابی شکرار جنگ جبل و صفین کو عمر بھر رہی۔

سروں کی نمائندگی مودودی صاحب کہتے ہیں (ص ۱۳۵) امام احمد بن حنبل نے اپنی سند میں صحیح

سند کے ساتھ یہ روایت نقل کی ہے انہوں نے سعد نے بھی طبقات میں اسے نقل کیا ہے کہ جنگ صفین میں حضرت عمار کا سر کاٹ کر حضرت معاویہ کے پاس لایا گیا، اور معاویہ اس پر جھگڑتے تھے، ہر ایک کہتا تھا کہ عمار کو میں نے قتل کیا ہے اس کے بعد دو سر اسر عمرو بن العاص کا تھا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے صحابیوں میں سے تھے، مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل میں انہوں نے حصہ لیا تھا۔ زیاد کی ولایت عراق کے زمانہ میں ان کو گرفتار کرنے کی کوشش کی گئی وہ بھاگ کر ایک غار میں چھپ گئے، وہاں ایک سانپ نے ان کو کاٹ لیا اور وہ مر گئے، تعاقب کرنے والے ان کی مردہ لاش کا سر کاٹ کر زیاد کے پاس لے گئے، اس نے حضرت معاویہ کے پاس دشت بھیج دیا، وہاں اسے برسر عام گشت کرایا گیا اور پھر لے جا کر ان کی بیوی کی

گود میں ڈال دیا گیا۔

ایسا ہی وحشیانہ سلوک مصر میں محمد بن ابی بکر کے ساتھ کیا گیا جو وہاں حضرت علیؓ کے گھر نہ تھے، حضرت معاویہؓ کا جب مصر پر قبضہ ہوا تو انہیں گرفتار کر کے قتل کر دیا گیا، اور پھر ان کی لاش ایک مردہ گدے کی کھال میں رکھ کر جلائی گئی۔

حضرت عمار کا سر | مودودی صاحب نے جو واقعہ حضرت عمارؓ کے سر کا مسند احمد سے نقل خود ”صحیح سنن“ کے ساتھ نقل کیا ہے اور وہ حدیثوں کا حامل دیکر اپنی دانست میں اسے قوی تر بنانے کی کوشش کی ہے اس بارے میں یہ چند باتیں پیش نظر رکھنی ضروری ہیں۔

۱۔ یہ حدیثیں دو یا تین چار نہیں بلکہ ایک ہی ہے اللہ ایک ہی سلسلہ بواہ ہے یعنی یہ حدیث غریب ہے جس کی توثیق دوسری کسی طرف سے نہیں ہوتی اس لئے غریب حدیث چنداں۔ لائق اعتناء نہیں۔

۲۔ مدار اس حدیث کا ہے، اسود بن مسعود پر جس کے متعلق امام ذہبی کہتے ہیں۔ لایم سی من ہو رپہ نہیں یہ کون ہے، ابن حجر عسقلانی نے تہذیب التہذیب میں البتہ یہ لکھ دیا ہے کہ اسے ابن معین نے پہچان لیا اس کا یہ ثقہ تھا، پر حال چاہا تک مادیوں کا تعلق ہے ثقہ نام دیکھ کر اگر قوی کہہ لیا جائے پھر بھی یہ حدیث غریب رہے گی اور قابل استدلال تسلیم نہیں کی جائے گی، کیونکہ وہاں تیار صحیح معنی ہے سب سے پہلے

دیکھنا چاہیے اس حدیث کا متن یعنی حد ثنا عبد اللہ بن عثمان بن عفان عن معاویہ بن عمرو بن عبد اللہ بن مسعود عن حنظلہ بن خویلد الغیری قال بینا انا نحن معاویہ اذ جاء به رجلان یختصمان فی سلسلۃ من عمار ینقول

ہم سے عمارؓ نے بیان کیا کہ وہ کہتے ہیں مجھے میرے والد (احمد بن عثمان) نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں، ہم سے بنید بن ہارون نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہمیں عمارؓ نے بتایا وہ کہتے ہیں محمد سے اسود بن مسعود نے حنظلہ بن خویلد الغیری

کل واحد منہما انا قتلہ فقال عبد اللہ بن عمرو لیطرب بعد احد کما انصا لصاحبه سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول قتله انفسہ الباعیہ قال معاویہ فما بالک قال ان ابی شکاف الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال طح اباک ما دام حیاً ولا تعصہ فانا معکم ولست اقاتل۔

کے حوالے سے بیان کیا وہ کہتے تھے میں حضرت معاویہؓ کے پاس تھا کہ اتنے ہی دناوی (حضرت عمارؓ) عمارؓ کے سر کے بائیں میں جھڑتے ہوئے تھے، دونوں میں سے ہر ایک کہتا تھا کہ ”ابن قتل میں نے کیا ہے“ اس پر حضرت عبد اللہ بن عمروؓ نے کہا کہ تم میں سے ایک کو چاہیے کہ بخوشی دوسرے کے حق میں دستبردار ہو جائے میں نے رسول اللہؐ سے سنا ہے کہ ”ابن قتل یعنی عمارؓ باغی گروہ قتل کر دینا“ حضرت معاویہؓ نے فرمایا تو پھر تم خود ہمارے ساتھ کیوں ہو انہوں نے کہا میرے والد نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے میری شکایت کی تھی تو آپؐ نے فرمایا تھا کہ جب تک تمہارے والد زندہ ہیں ان کی اطاعت کرتے رہنا اور نافرمانی مت کرنا اس لئے میں آپؐ لوگوں کے ساتھ ہوں مگر لڑا نہیں۔

۱۔ ظاہر ہے کہ حنظلہ بن خویلد رادی جن کی آنکھوں دیکھا یہ واقعہ بیان کیا گیا ہے حضرت معاویہؓ کے پاس اسی حالت میں ہو سکتے تھے جب وہ حضرت علیؓ کے مقابلے میں حضرت معاویہؓ کے ساتھ ان کے کیمپ میں موجود رہ کر فرود آئے ہوتے ہوں تو کیا کوئی ثبوت اس کا پیش کیا جاسکتا ہے کہ حضرت عبد اللہ بن عمروؓ کا بیان سن کر وہ حضرت معاویہؓ کا ساتھ چھوڑ کر حضرت علیؓ کے پاس ان کے کیمپ میں چلے آئے تھے اور اگر وہ شروع

ہم سے حضرت علیؑ کے ساتھ تھے تو عین جنگاہ قتال میں وہ حضرت معاویہؓ کے پاس کیسے پہنچ گئے؟

۲۔ حضرت عبداللہ بن عمروؓ نے آنحضرتؐ کا ارشاد تو بیان کر دیا مگر جو عند پیش کیا وہ ان جیسے فقہہ کذیب نہیں دیتا، اپنے والد کی اطاعت کی تکمیل تو اسی صحت میں ممکن تھی کہ قتال میں حصہ لیتے، کیونکہ ان کے والد حضرت عمرو بن العاصؓ و قضاہ خون عثمان سلام اللہ علیہ کے سلسلے میں اہل کوفہ سے قتال واجب جانتے تھے علاوہ ازیں ایک گروہ کے ساتھ ہوتا اور لڑائی میں بھی اسی کی طرف رہنمائی خدا کی بات تھی کہ انہیں بھی فتنہ یا غیہ میں شامل رہنے سے حضرت عثمانؓ کے قاتلوں میں مانتا پڑے گا، وہ محض تلوار چلانے سے گزرنے کے فتنہ یا غیہ میں ہونے سے بچ نہیں سکتے۔

۳۔ جب حضرت عبداللہ بن عمروؓ کو اپنے قول کے مطابق حضرت عثمانؓ کے قتل ہو جانے پر قطعی وحشی طور پر معلوم ہو گیا کہ باغی ٹولی کو کسی ہے تو حب فرمان خداوندی نقائلوا الیٰ قبضی (جو گدہ باغی ہو جلتے اسی سے قتال کرو) ان پر سرخس ہو گیا تھا کہ وہ حضرت علیؑ کے ساتھ ہو کر حضرت معاویہؓ سے قتال کرے، لیکن ایسا انہوں نے نہیں کیا بلکہ بدستور حضرت معاویہؓ کے ساتھ ہے اور اپنے والد ماجد کی وفات کے بعد بھی حضرت معاویہؓ کی طرف سے "مہرۃ کے فالی رہے، مہرہ میں فوت ہوتے جہاں ان کا تڑا ہے یہی اپنی بیان کردہ ہریت کے مطابق جہاں انہوں نے فرمان نبویؐ کی پابندی نہیں کی اللہ تعالیٰ کا صریح حکم بھی پس پشت ڈال دیا حضرت عبداللہ بن عمروؓ کا شمار فقہار صحابہ میں ہے، یہ حدیث اگر قبول کر لی جلتے تو ان جیسے صحابی کا تفسیر صحیح ہو جاتا ہے لہذا اس حدیث کو الحاقی مانتا ہو گا۔

دو فہمیں جب ایک دوسرے کے مقابل صف آرا ہوتی ہیں ان کا مقصد محض فوجی کرتب دکھانا ہی نہیں ہوتا بلکہ مارنے مرنے کے لئے میدان میں نکلتی ہیں اور حریف کو شکست دینے کے لئے سب کچھ کرتی ہیں، بعد میں فریقین خون ریزی پر کھٹے ہی منفعیل کیوں نہ ہوں، جیسا کہ صحابہ کرام ساری عمر جنگ و صفین میں اپنی شرکت پر استغنا رکھتے رہے کیا مودودی

صاحب کسی طرح ثابت کر سکتے ہیں کہ حضرت عمارؓ کا سر جب حضرت معاویہؓ کے پاس آ گیا تھا تو اس سر کا پھر کیا ہوا، کیا یہ سر حضرت علیؑ کے کیمپ میں واپس کر دیا گیا، واپس کر دیا گیا تو لائے دالوں کے ساتھ کیا عمل ہوا، واپس نہیں کیا گیا تو حضرت علیؑ نے اپنے ساتھی طویل القند صحابی سے سر پریدہ لاش کے جنازے کی نماز کیا بغیر سر کے پڑھ کر دفن کر دیا تو پھر اس سر کا کیا ہوا، بغیر جتنے کے کسی اور جگہ دفن ہوا تو کہاں؟ حضرت معاویہؓ نے قتادہ قلب اور جاہلیت کے تحت اسے واپس نہیں کرایا تھا تو حضرت معاویہؓ کے صحابی صاحبیوں نے اسے کیسے برداشت کر لیا؟ علاوہ ازیں صفین کے شہداء میں حضرت علیؑ کی طرف سے دوسرے صحابہ بھی تو تھے، ان کے سر کیوں نہ کاٹے گئے اور ان کی مائش کیوں نہ کی گئی، حضرت عمارؓ کی کیا خصوصیت تھی، مودودی صاحب کے پاس کوئی ادنیٰ دلیل بھی اس کی نہیں ہو سکتی کہ صفین کے شہداء کی بے حسرتی طرفین میں سے کسی نے کی ہو، حضرت عمارؓ جہاں رتبہ کے تھے اسی درجے کے دوسرے حضرات بھی تھے، ان کا جذبہ و جوش ان سے کم نہ تھا، اگر اعدوں کے ساتھ بھی یہ ہوتا ہوا ہوتا تو حضرت عمارؓ کے بارے میں بھی یاد کر لیا جاتا، کیا مودودی صاحب بھی باقی صحابہ کو عمارؓ و عمارؓ و سلمانؓ کے علاوہ کامل الایمان نہیں سمجھتے شاید اسی لئے ان کے سروں کی ان کے نزدیک کوئی خاص اہمیت نہیں۔

حضرت عمارؓ کا عام جہاں دوسرے معاملات میں لوگوں نے اپنے تحریری عوام کے تحت اچھا لایا، وہاں حضرت معاویہؓ پر طعن کرنے کے لئے یہ افسانہ بھی گھڑ کر بیان کر دیا گیا، حقیقت یہ ہے کہ جب تک قلب سلیم اور فکر تعمیری نہ ہو اس وقت تک رہنمائی کا رد قبولی عا دلانہ نہیں ہو سکتا، یہاں ہم نے مسند کی تین معایقوں پر غور کیا ہے ان میں سے ایک قدیم نسخے سے لی ہے، اور دوسری ہیں جن کا حوالہ مودودی صاحب نے دیلے، ان تینوں میں یزید بن ہارونؓ سے اوپر کی سند ایک ہی ہے اس کے باوجود ایک روایت (شمارہ ۱۲۹) میں حضرت معاویہؓ کے یہ الفاظ بھی نقل کئے گئے ہیں کہ انہوں نے حضرت عبداللہ بن عمروؓ کی بات سن کر فرمایا اللہ تعالیٰ عذاباً مجنوناً یا عمرؓ

اُسے عمرو ابھی قائم اپنے اس مجنون سے ہمیں بے نیاز نہیں کرو گے؟ ظاہر ہے کہ ایک شخص نے ایک شخص سے اور اس نے بھی ایک ہی شخص سے جب ایک بات کہی تو اتفاقاً میں فرق کی کوئی وجہ نہ تھی، یہ ثابت ہے اس کا کہ نیچے کے سادہ لوگوں نے اس میں نفرت کیلئے، گھیا غریب ہونے کے ساتھ ساتھ اس صداقت کا متن بھی غیر محفوظ ہے لہذا اتفاقاً اور روایتاً اسے ناقابل قبول سمجھنا چاہئے، اگر مشتمل اوراق میں ہم بدلائل ثابت کر چکے ہیں کہ حضرت عامر کا جنگ صفین میں شریک ہو کر مقتول ہونا ایک افسانہ ہے۔ جو حضرت معاویہؓ امدان کے ساتھیوں کو باغی ٹوٹی قرار دینے کے لئے گھڑا گیا ہے، حضرت عامر کو قیاسی باغی گروہ نے پہلے ہی قتل کر دیا تھا، جنہوں نے حضرت عثمانؓ کو ظلماً شہید کیا تھا نہ وہ صفین کی جنگ میں شریک تھے اور نہ وہاں مقتول ہوئے، موضوع روایتوں کی بنا پر بعض محدثین کی کتابوں میں یہ سلاطین آگئی، حالانکہ کتاب و نامہ انوار السہودی میں تو حدیث کے یہ الفاظ ہیں یا عمار لا یقتلک اصحابی تقتلک الفتنة البتة دے عامر تھے میرے ساتھی (صحابی) نہیں قتل کریں گے (بلکہ) باغی گروہ تھے قتل کرے گا) عمرو بن الحمق کے بارے میں جنہوں نے حضرت عثمانؓ کے مظلوماً

عمرو بن الحمق

قتل کے وقت ان کے جسم پر کئی وار کئے تھے، مودودی صاحب کے بیان کی دعاباتی بہت دلچسپ ہیں، جن میں پہلی بات ہے ان کی صحابیت کی تصریح کہا جاتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رحلت سے چند ہی دن پہلے اسلام لائے تھے اور بعض کے نزدیک یہ بھی مشتبہ ہے مودودی صاحب کا ان کی صحابیت کی یوں تصریح کرنا گویا ان کے نزدیک حضرت معاویہؓ اور ان کے ساتھی ان کے مقابلے میں صحابی نہیں تھے اور کیا شہید اعظم حضرت امیر المؤمنین عثمانؓ سلام اللہ علیہ بھی صحابی نہ تھے۔ اسی قابل تھے کہ انہیں ذبح کر دیا جائے، جنت البقیع میں اپنے ساتھیوں کے ساتھ انہیں دفن نہ ہونے دیا جائے، اسی فقہا قائم کر دی جاتے کہ چند آدمی چھپ کر بات کے اندر صرے میں ان کی نماز جنازہ پڑھ کر یہودیوں کی ایک افتادہ زمین میں انہیں دفن کر دیں، جو ایچ مودودی صاحب نے اختیار کیا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک

عمرو بن الحمق کا اپنے امام کے خلاف خروج کرنا اور اسے قتل کر ڈالنا بہت ہلکی سی بات تھی۔ ان کی صحابیت کی صراحت شاید وہ یہ تصور قائم کرنا چاہتے ہیں کہ اتنے بڑے جرم کے باوجود جو کتاب و سنت کے مطابق مثل ارتداد کے ہے، ان کی صحابیت کے سبب ان کے ساتھ علین ہوئی چلبے تھی، اور حضرت معاویہؓ جیسے عیسٰی القدر اور عظیم المرتبت صحابی بن صحابی اور امام المسلمین یہ حق نہیں رکھتے تھے کہ عمرو بن الحمق کو قتل کرنے کی مدد گستاخی کر سکیں۔ حالانکہ حضرت معاویہؓ اس رتبے کے نہ ہوتے اور صحابیت کا شرف بھی انہیں حاصل نہ ہوتا تب بھی امام المسلمین ہونی حیثیت سے انہیں کتاب و سنت نے یہ حق دیا تھا کہ متفق علیہ امام کے خلاف شورش برپا کرنے والے قاتلین میں سے ایک ایک شخص کو سخت ترین اور عبرتناک سزا دیں۔

قانون کے نفاذ میں شخصیتیں نہیں رکھی جاتیں نص قطعی ہے (النساء ۱۲۲)

مَنْ يَغْلُ سَوْءًا يَجْزِيهِ (جو برا کام کرے گا سزا پائیگا) ارشاد نبویؐ ہے صحیح بخاری ج ۲، صفحہ ۳، کتاب الحدود وکولات فاطمة بنت محمد سرقت لقطع ہا (اگر فاطمہ بنت محمد نے چوری کی ہوتی تو محمد صلی اللہ علیہ وسلم انکا ہاتھ کاٹ ڈالتے) چوری اور زنا اور دوسرے کبائر کا ارتکاب امام کے خلاف خروج کے مقابلے میں کیا حقیقت رکھتا ہے؟ اس کے بارے میں جو وعیدیں ہیں کیا وہ مودودی صاحب کی نگاہ سے نہیں گزریں یا ان کے نزدیک دین محمد صلی اللہ علیہ وسلم بھی کوئی برہمنی نظام ہے جس میں یہ کیا جلتے کہ نسب یا طبقے کے اعتبار سے چونکہ نلال شخص اور خجے لہذا وہ بغاوت کر لیا تو اسے مجاہد کہیں گے اور دوسرے شخص ہی حرکت کر لیا تو باغی کہلائیگا۔

عمرو بن الحمق یا دوسرے صحابی جو حضرت امیر المؤمنین عثمانؓ یا کسی دوسرے متفق علیہ امام کے خلاف خروج کے مرتکب تھے۔۔۔ وہ شخصی حیثیت سے ہمارے نزدیک کبھی ہی محرم ہو ان کے معاملے کو ہمیں قوانین شرعیہ کے تحت دیکھنا چاہئے اور اگر اسلام کے حقوق کا لحاظ کر کے بات کرنی چاہئے۔۔۔ ان حضرات پر خلفاء اسلام کا یہ احسان ہے کہ انہیں قتل کر دیا گیا اور یہ قتل ان کے جرم عظیم کا کفارہ ہو گیا۔ ورنہ خروج علی الامام کا وبال اپنی

گردن پر لے جلتے۔

مودودی صاحب کے بیان میں دوسری دلچسپ بات ہے سرکاری بیوی کی گود میں ڈالنا یعنی جب بیوی صاحبہ کو اطلاع ہوئی کہ ان کے خاوند قتل کر دیئے گئے اور ان کا سر لایا جاوا ہے تو مجلس عزائم منعقد کر کے چار نانو بیٹھ گئیں کہ ناظم لوگ بغیر اجازت گھر میں آکر ان کے خاوند کا سر ان کی گود میں ڈال دیں گے۔ لاجول ولا قوۃ الا باللہ۔

اب ملاحظہ ہوں عمر کے بارے میں مودودی صاحب کے ڈرامائی بیان کے مقابلے میں ان کے معتمد مصنف ابن اثیر کا بیان (الکامل ترجمہ بعنوان خلافت بنو امیہ حصہ اول سلسلہ ناسخ و کشف کے واقعات۔ مترجم ہیں محمد حمیل الرحمان پٹوہ) جامعہ عثمانیہ، طبع نفیس اکیڈمی گرجی، ص ۱۷۱

بعض دیگر اشخاص کی طرح مترجم صاحب بھی شاید یہ سمجھتے تھے کہ عمر و بن ابی بکر صلی اللہ علیہ وسلم چنانچہ لہجہ ملاحظہ ہو۔ ترجمہ کرتے ہیں۔

عمر و بن ابی بکر کا یہ ہوا کہ وہ رفاعہ بن شداد کو اپنے ہمراہ لے ہوئے موصل پہنچا اور دونوں وہاں ایک پہاڑی میں روپوش ہو گئے۔ غافل موصل کو ان کی خبر ہو گئی۔ وہ ان کی طرف روانہ ہوا اور وہ دونوں کے مقابلے کو نکلے۔ عمرو کو استسقاء ہو گیا تھا اور وہ اپنی حفاظت پر قادر نہ تھا۔ مگر رفاعہ جوان اور مضبوط شخص تھا، اس نے اپنے گھوڑے پر سوار ہو کر عمرو کی طرف سے بھی لڑنا شروع کیا۔ عمرو نے کہا تمہارا میرے لئے لڑنا مجھے کچھ فائدہ نہ دے گا، تم اپنی جان بچاؤ۔ مگر عمرو گرفتار ہو گیا انھوں نے یعنی سپاہیوں نے اسے عامل موصل یعنی عبدالرحمان بن عثمان ثقیفی معروف بہ ابن الحکم خواہر زادہ امیر حارثیہ کے پاس بھیج دیا انہوں نے اسے پہچان لیا۔ اور اس کے بارے میں امیر معاویہ کو خط لکھا، انہوں نے لکھا "اس شخص نے حضرت عثمان پر ایک دراز پیکان تیر کے نو وار کئے تھے۔ تم بھی اس کو اسی طرح تیروں سے چھیدو جس طرح اس نے

حضرت عثمان کے ساتھ کیا تھا، چنانچہ اسے باہر نکال کر اسی طرح تیرا

کانشانہ بنا دیا گیا۔ مگر وہ پہلے یا شاید دوسرے ہی تیر میں مر گیا۔

یہ دونوں افسانے یعنی وہ جو مودودی صاحب نے ابن سعد وغیرہ کے حوالے سے

لکھا ہے یا یہ جو ابن اثیر نے یہاں درج کیلئے، دونوں قطعی باطل اور وضعی ہیں۔

اصل ظہور حال یہ ہے کہ عمرو بن ابی بکر نہ عراق میں تھے اور نہ موصل میں۔ وہ مصر میں

تھے اور وہیں قتل ہوئے۔ ابن حجر عسقلانی نے عمرو و مذکور کو صحابی جان کر تقریباً تہذیب

میں ان کے متعلق لکھا ہے صحابی مسکن الکوفۃ ثم مصر قتل فی خلافت معاویہ

(وہ صحابی ہیں کو نہ میں بسے اور پھر مصر میں معاویہ کی خلافت میں قتل کئے گئے) ہمیں

یہ حوالہ دینے کی چنداں ضرورت نہ تھی۔ کیونکہ اسکی طرح دلیل موجود ہے یعنی مصر میں

عمرو بن ابی بکر کا دفن ہے۔ مودودی صاحب چاہیں تو کتابوں کی ورق گردانی کی

بجائے اپنے کسی "صراح" معتمد کے ذریعے دریافت کر سکتے ہیں۔ قارئین کرام کو اسکا

اندازہ ہو گیا ہو گا کہ تاریخ اسلام کے بارے میں کیسی کیسی ہوائی باتیں وضع کی گئی

ہیں۔ اور جیسے جس کے جذبات تھے ویسی ہی روایت اس نے وضع کر کے چپکا دی

مودودی صاحب نے "بعض معاویہ" کے قریب سے ان دہائی روایتوں پر اعتبار کر لیا۔

محمد بن ابی بکر | مورخین کی اکثریت کا بیان ہے کہ امیر المؤمنین عثمانؓ کو شہید کر کے

کیلئے محمد بن ابی بکر ہی ایک متصلہ مکان میں سے اپنے ساتھی

قاتلوں کو لے کر کانشانہ خلافت میں داخل ہوا۔ اور جاتے ہی حضرت عثمانؓ کی ریش

مبارک پر ہاتھ ڈال لکھا۔ اور جب اس کو مجسم تے فرمایا "بھتیجے تمہارے والد اگر تمہیں اس

حال میں دیکھتے تو پسند نہ کرتے" اس پر محمد شرمندہ ہو کر مہٹ گئے اور استغفار

کرتے ہوئے وہاں سے چلے آئے۔ لیکن الکایہ استغفار خدا اور بندوں کے نزدیک کار

اس وقت ہوتا جب اپنے ساتھیوں کو ہٹانے کی کوشش کرتے وہ نہ ہٹتے تو

امیر المؤمنین کے دفاع میں اٹھتے قتال کرتے اور مدد کے لئے باہر کے لوگوں کو آواز

دیتے تاکہ یہ ظلم و ظہیم نہ ہوتا جس نے ہمیشہ کے لئے فتنوں کا دروازہ کھول دیا۔ بعض

روایتوں میں مراحاً بیان ہے کہ ابی محمد نے پہلا اور حضرت عثمانؓ پر کیا تھا۔

ابن ابی بکرؓ کا جو استغفار بیان کیا جاتا ہے وہ محض زبانی تھا اور انکی بعد کی زندگی میں استغفار کا کوئی اثر نہیں ملتا۔ وہ پوری طرح سہائی گرد مے پھنسنے میں پھنس چکے تھے اور اس گردہ نے انھیں اسی لئے ناکا تھا کہ بے تدبیر اور مغلوب الغضب ہونیکے سبب ان کے ذریعہ کار بر آری کی توقع تھی جو ہر طرح پوری ہوئی۔ مصر کے والی حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سرح کی جگہ نیا والی منتخب کرنے کا جب سبائیوں نے مطالبہ کیا تو بجائے کسی سچے کار صحابی کے ان لوگوں نے ابی محمد کا نام لیا تھا۔ کیونکہ حضرت مروانؓ اور حضرت امیر المؤمنین عثمان صلی اللہ علیہ وسلم کو مطعون کرنے کیلئے انھوں نے جعلی خط والی مصر کے نام وضع کیا تھا اور ترکیں کی تحقیر کہ وہ غلام تھا بکڑا جلے اور محمد کے سلسلے سے پیش کر کے شتم کر سکیں۔ ان بد بختوں کو یہ معلوم نہ تھا کہ حضرت عبداللہ امیر المؤمنین کے حکم سے مصر چھوڑ کر آپ کی خدمت میں حاضری کے لئے روانہ ہو چکے ہیں۔ اس لئے ان کے نام کوئی خط بھیجنے کا سوال ہی نہ تھا۔ اگر محمد کی جگہ کوئی اور سلیم الطبع بزرگ ہوتے تو اس کید عظیم کا شکار نہ ہوتے۔ مگر محمد کے ذریعہ ان لوگوں کا کام بن گیا۔

اسی طرح جب حضرت عبداللہؓ کے مصر چھوڑ دینے کے بعد محمد بن ابی ذریعہ نے دار الحکومت پر قبضہ کر لیا اور پھر انھیں معزول کر کے حضرت علیؓ کے قیس بن سعد کو مصر کا والی بنا کر بھیج دیا اور انہوں نے غایت تدبیر سے وہاں کا نظم و نسق درست کر کے حضرت علیؓ کی بیعت سے ملے لی اور حضرت معاویہ بن خدیجؓ اور اس کے ہزار ساتھیوں کو بھی ہموار کر لیا جنہوں نے حضرت علیؓ کی بیعت سے انکار کر دیا تھا۔ اور ان سے یہ عہد کر لیا کہ اگر وہ کوئی شورش نہ کریں تو ان سے کوئی تعرض نہیں کیا جائیگا۔ اور ان کے تمام حقوق برستوار رکھے جائیں گے۔ یہ حضرات مجتمع ہو کر قرطبہ میں پناہ گیر ہو کر بیٹھ گئے، تو سبائیہ نے حضرت قیس کے خلاف پردہ سینڈا شروع کر دیا اور مطالبہ کیا کہ انہیں معزول کر کے کسی دوسرے شخص کو بھیجا جائے۔ لیکن یہ دوسرا شخص انھیں

کوئی اور نہ ملا سوائے محمد بن ابی بکر کے۔ چنانچہ انہوں نے حضرت پیچھے ہی غیر مایلین سے جنگ چھیڑ دی۔ یہ حضرات مدافعت کرتے رہے مگر جب محمد بن ابی بکر کی جبرہ دستوں تک آ گئے تو حضرت معاویہؓ سے مدد طلب کی۔ انہوں نے حضرت عمرو بن العاصؓ کو فوجی امداد دیکر بھیج دیا۔

حضرت عمرو بن العاصؓ نے وہاں پہنچ کر ابن ابی بکر کو تحریری پیغام بھیجا کہ وہ اپنی حرکتوں سے باز آجائیں اور اس شریہ گردہ کا ساتھ چھوڑ دیں جنھیں کفر کے دار کو پہنچانے کے لئے حضرت عمروؓ کو شریفہ گئے۔ لیکن انھوں نے عاقبت نااندیشی کے سبب ابن ابی بکرؓ نے اس مخلصانہ اور بزرگانہ نصیحت کی پروا نہیں کی، اور مقابلے پر آ کر شکست کھائی اور پھر بھاگ کر رولوش ہو گئے۔ حضرت معاویہؓ نے خدیجؓ کے انھیں گرفتار کر کے قتل کر دیا۔ علامہ خضریٰ نے محاضرات تاریخ الامم الاسلامیہ میں (ص ۷۷، ج ۶) حضرت عمروؓ کے اس مکتوب کا متن نقل کیا ہے

اما بعد فتم غنی ہد ما یشا
ابن ابی بکر فانی لا احب ان
یصیبک منی خضر۔ ان الناس
بھدا البلاد قد اجتمعوا علی
خلافاک ورفض امرک و
ندمو اعلی اتباعک فھم
مسلموہ لو قد انتفت
حلقنا البطان۔ فاخرج منها
فانی لک من الناحیین

اما بعد اے ابو بکرؓ کے بیٹے اپنی جان
محفوظ رکھنے کے لئے میری راہ سے
بھٹ جاؤ۔ میں نہیں چاہتا کہ میرے
ہاتھوں میں تمہیں کوئی خراش پہنچے۔
اس علاقے کے لوگ سب تمہارے خلاف
مجموع ہیں اور تمہارا تسلط ہٹانے پر
متفق ہو چکے ہیں اور وہ تمہیں میرے
سپر دکر رہیں گے اگر یہ معاملہ لٹنا ہی
سخت کیوں نہ ہو جائے۔ لہذا یہاں
سے نکل بھاگو میں تمہارا خیر خواہ ہوں۔

اب خضریٰ کہتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ بن خدیجؓ نے انھیں ڈھونڈ نکالا۔
فقہہ و یقال انہ احرقہ بالنار۔ تو انھوں نے (یعنی حضرت ابن خدیجؓ

نے انہیں قتل کر دیا اور کہا جاتا ہے کہ آگ سے جلادیا۔

بہر حال حضرت عمر بن العاصؓ کا مکتوب جو شخص پڑھے گا اور یہ جان لے گا کہ حاکم حضرت عمرؓ تھے وہ یہ یاد نہیں کر سکتا کہ ان کی لاش جلائی گئی ہوگی۔ یا مردہ گدھے کی کھال میں انہیں لپیٹا گیا ہو گا۔ محمد بن ابی بکرؓ کی قبر میں اب بھی موجود ہے مودودی صاحب چاہیں تو اس مزار کو ابی بکرؓ کی سادھی کہیں۔ کیونکہ بحال مودودی صاحب کے وہاں ان کی راکھ دفن کر دی گئی، مگر کوئی سلیم العقول شخص اسے تسلیم نہیں کریگا۔

محمد کے ساتھ جتنی رعایت کی گئی وہ محض حضرت صدیق اکبرؓ کے سبب تھی، اور حضرت ام المؤمنینؓ کے سبب جو حضرت معاویہؓ کی حمایت پر تھیں اور حضرت عبدالرحمان بن ابی بکرؓ کے سبب جو حضرت معاویہؓ کے ساتھ تھے۔ ورنہ ان کے جرائم نے انہیں کسی رعایت کا مستحق نہیں رکھا تھا۔ اس لئے ان کا قتل عین انصاف تھا۔ جو ہاتھ حضرت امیر المؤمنین عثمانؓ کی دار بھی نہ پہنچ سکتا تھا اور بعض مددگاروں کے مطابق اسی ہاتھ نے پہلی ضرب بھی لگائی تھی۔ وہ اسی قابل تھا کہ کاٹ ڈالا جائے اور جو بانگیں اس امام راشد و مرشد کو قتل کرنے کے لئے بڑھی تھیں انہیں تو راہی جانا چاہئے تھا اور کائنات خلافت کا دروازہ جو لوگ جلانے کی جرأت کر سکتے تھے وہ خود اس قابل تھے کہ انہیں جلا کر ان کی راکھ مگر دی جائے۔ مگر کیا واقعی ایسا ہوا؟ مودودی صاحب اگر اس کا کوئی ثبوت کسی قدیم کتاب سے دکھادیں تو ہم تسلیم کر لیں گے، چوتھی یا پانچویں صدی ہجری کی کتاب کی سند سے کام نہیں چل سکتا مودودی صاحب نے جتنے اعتراض کئے ہیں وہ سب ان خرافات پر مبنی ہیں جو صدیوں بعد کے مصنفوں نے اپنی کتابوں میں بھری ہیں۔

اگر بالفرض ایسا ہو بھی ہو تو حضرت معاویہؓ پر وحشیانہ سلوک کا طعن کرنے سے پہلے مودودی صاحب اپنی معتمد کتاب طبقات ابن سعدؓ ملاحظہ فرمائیں جس کے حوالے سے، بیسویں نے تاریخ الخلفاء میں (ص ۱۵۵) حضرت علیؓ کے قاتل عبدالرحمان

ابن ہشام نے قتل کا حال لکھا ہے۔ کہ اول اس کے ہاتھ پاؤں کاٹ گئے اور پھر ٹوٹری میں بند کر کے جلادیا گیا۔ اس سے بھی زیادہ سخت واقعہ ان مرتدوں کا ہے جنہیں حضرت علیؓ نے زندہ جلادیا تھا۔ مردے کو جلاتا اور زندہ کے ہاتھ پاؤں کاٹ کر جلاتے کا فرق ظاہر ہے۔ یہ روایت ادھر ادھر کی ہیں ہے، صحیح بخاری کی ہے (ج ۱ صفحہ ۱۹، کتاب استماتہ المرتدین) طبع مصر

عن عکرمۃ قال اتی علی بن زیادۃ فاحرقہم فبلغ ذلک ابن عباسؓ فقال لو کنت انا لم احرقہم نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولقتلتمہم لقول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من بدل دینہ فاقتلوا۔ حضرت عکرمہ سے مروی ہے۔ وہ فرماتے ہیں حضرت علیؓ کے پاس کچھ بد عقیدہ لوگ لائے گئے تو آپ نے انہیں زندہ جلا دیا۔ یہ بات (حضرت) ابن عباسؓ کو پہنچی تو انہوں نے فرمایا اگر میں ہوتا تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت کے سبب انہیں جلاتا نہیں بلکہ قتل کرتا۔

فرمایا ہے "جو اپنا دین بدلے یعنی اسلام کے بعد تو اسے قتل کر دو۔"

مودودی صاحب سمجھ سے کام لیں تو انہیں یہ تسلیم کرنا ہوگا کہ بعض احوال ایسے پیش آجاتے ہیں جنہیں ہم عصر لوگ اچھی طرح جانتے ہیں اور انہیں اندازہ ہو سکتا ہے کہ جرم کی نوعیت کیلئے اور نہ اس قسم کی دینی چاہئے کہ دو عمروں کو عورت ہوا جحرک جیل سے رہے کہ نہ لائے موت نہ دی جائے۔ اگر یہ سلسلہ قائم ہو گیا تو ہمارا زمانہ وحشیانہ کہلائیگا۔ اسی طرح جب خفیہ پھانسی دینے کا رواج ہوا اور وہ زمانہ وحشیانہ کہلا یا جب بر عام قتل کے وارثوں کے ہاتھ سے قاتل کو قتل کر لیا جاتا تھا۔ حالانکہ تاریخ شاہد ہے خفیہ پھانسی کے رواج سے قبل کی دیر میں زیادہ ہو گئیں اور نہ لائے موت نہ دینے کی وجہ جرم اور بھی بڑھیں گے اچھاں چور کا ہاتھ کاٹ دیا جاتا ہے جو "مہذب" لوگوں کے نزدیک نہایت وحشیانہ عمل ہے وہاں چوری کی وار داتیں نہیں ہوتیں لیکن جہاں چوری کی کڑا

قیمت وہاں جرائم روز بروز بڑھتے چلے جاتے ہیں، پھر مودودی صاحب کو یہ بھی دیکھنا چاہیے اور وہ نہ دیکھنا چاہیں تو ہم دیکھتے ہیں کہ جس عہد کو مودودی صاحب انتہائی ظالم اور جابرانہ عہد ثابت کرتے پرتے ہوئے ہیں، اسلامی تاریخ کا وہی دور سب کے درخشاں ہے اور اس امت نے جو عظمت و شوکت و رفعت اس دور میں حاصل کی تھی وہ بعد میں نصیب نہ ہو سکی۔ مسائل ملیہ میں افراد کی بجائے اجتماعی زادیہ نگاہ رکھا جاتا ہے اور اسی میں تعمیر مضمحل ہے۔

مال غنیمت

”مال غنیمت کی تقسیم کے معاملے میں بھی حضرت معاویہؓ نے کتاب السنہ و سنت رسول اللہ کے مرتع احکام کی خلاف ورزی کی، کن سنت کی رو سے پورے مال غنیمت کا پانچواں حصہ بیت المال میں داخل ہونا چاہئے اور باقی چار حصے اس فوج پر تقسیم کئے جاتے ہیں جو لڑائی میں شریک ہوئی ہو۔ لیکن حضرت معاویہؓ نے حکم دیا کہ مال غنیمت میں چاندی سونا ان کے لئے الگ نکال لیا جائے، پھر باقی مال شرعی قاعدے کے مطابق تقسیم کیا جائے۔

مودودی صاحب کے اس خط کا کیا علاج کہ ”مزاج شناس رسول“ کے مدعی ہو کر جو کچھ خیال کریں گے اس سے عین دین جانتے ہیں لیکن کیا وہ بتا سکتے ہیں کہ غنیمت کی تقسیم کے بارے میں کتاب سنت کے ”مرتع“ احکام کون سے ہیں اور امت نے انھیں کب ”مرتع“ سمجھا۔ قرآن مجید اللہ تعالیٰ کی آخری کتاب ہے اب کوئی ہدایت نامہ نازل نہیں ہوگا تو خدا نے حکیم و خیر جس نے کائنات کی بنیاد ارتقاء پر رکھی ہے، جسے علم تھا کہ انسانی معاشرہ کہاں سے کہاں پہنچے گا، وہ حاضر الوقت احوال کے مطابق ”مرتع“ احکام نازل فرما کر اس امت کو ایسی ضیق میں کیسے مبتلا کر دیتا کہ دنیا میں جینا ہی محال ہو جائے۔ کیا اللہ کے علم میں نہ تھا کہ آلات جنگ میں بدلیں گے اور آداب جنگ بھی وہ ایسے احکام کیوں نازل فرماتا جن پر عمل ممکن نہ رہے۔ اس لئے کتاب میں اس نے چند

بنیادی اصول بیان فرمادے ہیں۔ جن پر معاشرے کی بنیاد ہر زمانے میں رکھی جاسکتی ہے اگر غنیمت کے بارے میں کتاب سنت کے احکام ”مرتع“ ہوتے تو علماء و فقہاء کا اس بارے میں اختلاف کیوں ہوتا۔

امیر المؤمنین فاروق اعظمؓ کے عہد مبارک سے پہلے مفتوحہ زمین مجاہدوں پر تقسیم کی جاتی تھی لیکن فتح عراق کے بعد آپ نے قسمیں کیں کہ یہ طریقہ امت کے لئے مہلک ہوگا اس صحابہ سے مشورہ کر کے فیصلہ ہوا کہ مفتوحہ زمین قدیم کا متکا روں ہی کے قبضے میں رہے اور حکومت کی ملکیت قرار پائے۔ اسی طرح امیر المؤمنین معاویہؓ نے ضروری سمجھا کہ رضا کا فوج کی بجائے تنخواہ دار فوج رکھیں۔ پہلے جو کہ فوجی خدمت رضا کا انہ تھی اس لئے مال غنیمت کے چار حصے فوج پر تقسیم کئے جاتے تھے، لیکن جب فوج کا تمام ساز و سامان اور سامنے اخراجات حکومت کے ذمہ ہو گئے تو مال غنیمت کو فوج پر تقسیم کرنا اصول خود بخود ختم ہو گیا۔ کیا مودودی صاحب ثابت کر سکتے ہیں کہ صحابہ کرام اور بعد کے فقہاء نے حضرت معاویہؓ پر اعتراض کیا؟ پھر ان کے عہد مبارک بلکہ پورے اموی دور میں باقی فوج کی تعداد کے علاوہ رضا کار مجاہد بھی شامل ہوتے تھے اس لئے ضروری ہو گیا کہ سونا چاندی بیت المال کیلئے نکال لیا جائے اور باقی مال فوج پر تقسیم کر دیں، مودودی صاحب سے یہ سوال پھر بھی کیا جاسکتا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے جب خلاف شریعت سونا چاندی نکال لیا تو باقی مال کی تقسیم شرعی کیسے ہو گئی، وہ تو سب کام مبتدعانہ اور خلاف شریعت ہوا۔ لیکن اس بعض اور قبیح عداوت کا کیا کیا جائے جو ان صاحب کو صحابہ کرام خصوصاً حضرت معاویہؓ سے ہے کہ طعن کرنے کا بہانہ ڈھونڈھ لیتے ہیں۔ ہم دریافت کرتے ہیں کہ آج جو میدان جنگ میں ٹینک اور توپیں اور طیارے اور جیٹس ہاں دو سر سامان حرب غازیوں کو ملتا ہے اس کی تقسیم فوج پر یہ مجدد وقت کس طرح کریں گے؟ علاوہ انہی مودودی صاحب کے لئے یہ بھی ثابت کرنا ضرور تھا کہ حضرت معاویہؓ کے اس فعل پر فقہاء صحابہ میں سے فلاں فلاں نے اعتراض کیا۔ آٹھویں صدی کے ایک مصنف کا قول کسی صاحب عقل کیلئے حجت نہیں ہو سکتا۔ حجت صرف ہم عصر علماء و فقہاء ہی کا

اعتراف ہو سکتا ہے۔

مودودی صاحب کو یہ بھی بتانا چاہئے کہ آج کی جنگ میں لمباری جو ضیاع ہوتا ہے اس کی تلافی کس کے ذمہ ہے۔ کیا حکومت کے علاوہ کوئی اور بھی اس کا ذمہ دار ہے؟ یہی بات ہے جسے سمجھنے کے لئے کسی منطق کی ضرورت نہیں کہ جنگ حکومت کرتی ہو اور فوجیوں کے تمام اخراجات کا بار حکومت اٹھاتی ہے۔ لہذا جنگ کے نتیجے میں جو فتوحات ہونگی وہ سب فتوحات پوری قوم کی ہونگی، اور حکومت جس طرح چاہے گی مناسب طریقے پر قومی ضروریات پوری کرے گی۔ مودودی صاحب کے ان الفاظ سے کہ حضرت معاویہؓ نے حکم دیا کہ مال غنیمت میں سے چاندی سونا ان کے لئے الگ نکال لیا جائے۔ یہ تاثر پیدا ہوتا ہے کہ سونا چاندی مال غنیمت میں سے وہ اپنی ذات کیلئے الگ نکلا رہے تھے، حالانکہ مودودی صاحب ہی کے ماخذ الہدایہ والنبہایہ کے صفحہ ۲۹ ج ۲ میں جبکہ حوالہ بھی انہوں نے دیا ہے صاف تحریر ہے کہ حکم یہ تھا کہ مال غنیمت میں سونا چاندی بیت المال کیلئے الگ نکال لیا جائے باقی تقسیم کر دیا جائے الہدایہ کے صفحہ ۲۹ مطرا پر یہ الفاظ بطرف شخص مطالعہ کر سکتا ہے۔ ان یصطفیٰ لہ کل صفراء و بیضاء۔ یعنی الذہب والفضة۔ یہ جمع کل من ہذا کا الغنیمۃ لبیت المال بیت المال کا لفظ چھوڑ دینا ظاہر بعض معاویہؓ ہی کے ہذب سے ہو سکتا ہے کہ ناری کے دل پر غلط اثر ہو سکے۔ اللہ تعالیٰ نے مال غنیمت کو قوم کی ملکیت قرار دیا ہے۔ اور صرف تشریح تنس کی کی ہے لیکن اس جس کے بارے میں بھی فقہاء کا اتنا اختلاف ہے کہ کوئی متفق علیہ طریقہ کار تعین نہیں کیا جاسکتا، اور مزید بات صرف یہ رہ جاتی ہے کہ حکومت اسلامیہ رفاہ عام کے تحت موزوں اور مناسب دستور مرتب کیے، تاکہ پوری قوم مستفید ہو سکے چنانچہ ہر زمانے کے مسلمانوں نے اپنے احوال کے مطابق غنیمت اور فوجی تقسیم کا اپنا طریقہ رکھا اور کسی نے اس طریقہ پر اعتراض نہیں کیا اور نہ کوئی عالم مبنی کر سکتا ہے، بلکہ ہر شخص کے علماء کا فرض ہے بشمولیکہ وہ مودودی ذہن نہ رکھتے ہوں کہ اپنے زمانہ کے احوال کے مطابق ایسے اجتماعی امور میں حکومت کے لئے مناسب موزوں

طریقہ کار متعین کرینے جس کے بارے میں باقی باتیں اس سے پہلے مذکور ہوئیں کہ اموی اور عباسی خلفائوں میں جس کا مال کس طرح تقسیم ہوتا تھا۔

جزیرہ و خراج

اب بیت المال کی آمدنی کو دیکھئے تو نظر آتا ہے

کہ اس بارے میں بھی حلال و حرام کی تمیز اٹھتی چلی گئی۔ حضرت عمرؓ میں عبدالعزیز نے اپنے ایک فرمان میں ان ناجائز نیکیوں کی ایک فہرست دی ہے جو ان کے پیش رو شاہان بنی امیہ کے زمانے میں رعایا موصول کئے جاتے تھے۔ اس کے مطالعے سے اندازہ ہوتا ہے کہ ان لوگوں نے بیت المال کی آمدنی کے بارے میں شریعت کے قواعد کو کس بُری طرح توڑنا شروع کر دیا تھا۔

جس شخص کو آداب جہاں بانی کا کچھ بھی شعور ہوگا، اسکی سمجھ میں یہ بات آجائگی۔ کہ حکومت کی طرف سے جتنے ٹیکس لگتے ہیں اور محصول عائد ہوتے ہیں ان کا فائدہ اجتماعی ملوہ پوری قوم کو ہوتا ہے لہذا شری حیثیت کے کسی قسم کے ٹیکس کو اس وقت تک حرام نہیں کہا جاسکتا جب تک شایع علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف سے اسکی حرمت کا اعلان نہ ہو۔ گو نیکیوں کے سلسلے میں ضروری اور غیر ضروری، مناسب اور غیر مناسب، مفید اور غیر مفید کے اعتبار سے تو بحث ہو سکتی ہے لیکن حرام و حلال کا فتویٰ دنیا کسی درجے میں درست نہیں اللہ تعالیٰ نے صاف فرمادیا ہے وَلَا تَقْبَلُوا الْمَالَ بِغَيْرِ حَقِّهِ لَكِنَّ بَ هَذَا حَاطِلٌ وَ هَذِهِ أَحْوَاہُ (النحل ۱۱۶) (تمہاری زبانوں پر جو تھوٹی باتیں آتی ہیں انہیں مرد سے مرت نکالو کہ یہ حلال ہے اور یہ حرام کسی چیز کو حلال اور حرام قرار دینا اللہ اور اس کے رسول کا حق ہے نہ کہ اور شخص کا۔ مودودی صاحب نے ان حرام محصولات کی فہرست نہیں دی جو بقول ان کے امیر المؤمنین عمر ثانیؓ نے مسیح کے دیر نہ ان پر بحث ہوتی۔ یہاں میں صرف اتنا کہتا ہے کہ یہ امیر اجتہادی ہیں اور امام اس کو سمجھتا ہے کہ امت کے مصالح کیا ہیں اگر بالفرض یہ ثابت بھی ہو جائے کہ واقعی پہلے خلفائے جو ٹیکس عائد کئے تھے وہ عمر ثانیؓ

کے نزدیک قابل تفسیح تھے تو اس سے نفس مسئلہ پر کیا اثر پڑا۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہاجاسکتا ہے عمر ثانی کو پہلے خلفاء کے اجتہاد سے اختلاف تھا۔ اسے حلال و حرام مودودی صاحب بتائیں تو بتائیں ہمارے ائمہ نے جب ان خلفاء کے اجتہادات کو بطور نظر شرعی صحاح میں نقل کیا ہے تو ہم کیسے باور کر سکتے ہیں کہ انھوں نے ایسے ٹیکس عائد کئے تھے جو شرعاً حرام تھے اور پھر سوال ہے کہ واقعی وہ ٹیکس عائد بھی کئے گئے تھے یا نہیں جن بزرگوں کی یہ حیثیت ہے کہ ان کے فیصلوں کو ائمہ فقہ و حدیث شرعی حجت سمجھیں انھیں ہم مصلح ملیہ کے سلسلے میں مرکب حرام قرار دیں تو گویا ہم نے موطاء شریف و صحیح بخاری کی حجت ختم کر دی۔

مودودی صاحب کہتے ہیں (ص ۱۶۲)

ابن اثیر کی روایت ہے کہ حجاج بن یوسف عراق کے والہ لڑے کو اس کے عاملوں نے لکھا کہ ذمی کثرت سے مسلمان ہو ہو کر بصرہ و کوفہ میں آباد ہوئے ہیں اور اس سے جزیہ و خراج کی آمدنی گھٹ رہی ہے۔ اس پر حجاج نے فرمان جاری کیا کہ ان لوگوں کو شہروں سے نکالا جائے اور ان پر جزیہ سابق جزیہ لگایا جائے۔ اس حکم کی تعمیل میں جب یہ نو مسلم کو ذمے لکھے جا رہے تھے تو وہ یا احمد الا یا احمد الا پکار پکار کر روتے جا رہے تھے اور ان کی محجہ میں نہ آتا تھا کہ کہاں جا کر اس ظلم کی فریاد کرے اس صورت حال پر بصرہ و کوفہ کے علماء و فقہاء چیخ مچے اور جزیہ نو مسلم رو تے پیٹے شہروں سے نکلے تو علماء و فقہاء بھی ان کے ساتھ روتے جاتے تھے۔

ہم نہیں جانتے کہ ساتویں صدی کے اس ابن اثیر نے یہ روایت کہاں سے لی کیونکہ وہ ہمیشہ بے سند بات کرتا ہے۔ لیکن مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس مسئلہ پر قواعد شرعیہ کی روشنی میں بحث کر لی جائے تاکہ ناظرین کرام یہ مسئلہ سمجھ سکیں، اور انھیں اندازہ ہو کہ بے سند باتوں پر تکیہ

کر کے مودودی صاحب مسلمانوں کو جہالت کی کس راہ پر ڈالنا چاہتے ہیں۔

خراج (۱) اس موضوع پر ہم صرف مزروعہ زمین کی حد تک بحث کرنا چاہتے ہیں۔ (۲) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں قاعدہ یہ تھا کہ جو زمین مسلمانوں کے قبضے میں بغیر جنگ کے حاصل ہو وہ مرکزی حکومت کی ملکیت ہوتی تھی۔ اس کے مسائل آگے بیان ہوں گے، اس کیلئے شرعی اصطلاح ہے فئی (سورۃ الحشر ۱) (۲) جو زمین بزرگ شمیر مسلمانوں کے قبضے میں آتی تھی اسے مجاہدوں پر تقسیم کر دیا جاتا تھا۔

(۳) حضرت فاروق اعظمؓ کے عہد میں عراق کی فتح کے بعد یہ مسلمانوں کا اب طریقہ کار کیا ہو۔ اس بارے میں شوری ہوا اگر باگرم بحثیں ہوئیں اور بالآخر سب حضرات امیر المؤمنین کی اس رائے سے متفق ہو گئے کہ یہ زمین اور آئندہ یعنی زمینیں حاصل ہوں وہ سب قدیم مزراعوں کے قبضے میں رہنے دی جائیں اور مسلمانوں پر تقسیم نہ ہوں۔ ابن پرمناسب خراج عائد کر دیا جائے جو بیت المال میں جملے اور حسب ضرورت خرچ ہو۔ اس طرح تمام مفتوحہ زمینیں خراجی کہلائیں اور ان سے حکومت کی آمدنی نقد کی صورت میں ملتی۔

(۴) جو زمینیں اس شوری سے پہلے مسلمانوں کے قبضے میں تھیں وہ عشری کہلائیں۔ ان سے حکومت کی آمدنی عین کی صورت میں ملتی یعنی پیداوار کا دسواں حصہ یا اس سے کم جو بھی بخیر ہو۔ اور مسلمانوں کو اس کی اجازت نہیں تھی کہ وہ خراجی زمینیں خریدیں۔

فئی اس طرح تمام مزروعہ زمینیں دو قسم کی ہوئیں ایک خراجی اور ایک عشری تمام وہ زمینیں جو مسلمانوں کو بغیر جنگ کے ملیں وہ حکومت کی ملکیت تھیں۔ حضرت فاروق اعظمؓ نے ان کے ساتھ ان زمینوں کو بھی حکومت کی ملکیت قرار دیا جو شاہان ایران اور ان کے امراء نے "صرف خاص" کے نام سے اپنے لئے مخصوص کر لی تھیں۔ اسی طرح وہ تمام زمینیں بھی مرکزی حکومت کی ملکیت ہوئیں جو افتادہ

تھیں کسی کی ملکیت نہ تھیں اور ان میں زراعت نہیں ہوتی تھی۔

اب فاروق اعظمؓ نے یہ کیا جو زمینیں حکومت کی ملکیت تھیں ان میں سے حسب سنت نبوی بعض حضرات کو جاگیریں عطا فرمائیں انھیں القطائع کہا جاتا تھا، اور اس کا مطلب تھا حکومت کی طرف سے عطا فرمودہ جاگیریں۔ یہ سلسلہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد سے جاری تھا۔ مثلاً آپؐ حضرت علیؓ کو چار جاگیریں عطا فرمائی تھیں۔ دود و الفقیس میں، ایک الشجرہ میں اور ایک کنواں قیس میں افتوح البلدان ص ۳۵] پھر حضرت فاروق اعظمؓ نے بھی انہیں جاگیریں دیں۔ اول ینبع دیا اور پھر ایک اور کا اضافہ کیا [ہمیں کتاب ص ۳۶]

پھر حضرت فاروقؓ ہی نے حضرت طلحہؓ، حضرت جریر بن عبد اللہؓ اور حضرت زبیرؓ کو بھائی حضرت نافعؓ کو۔ اسی طرح امیر المومنین حضرت عثمانؓ نے حضرت زبیرؓ اور حضرت خطابؓ، حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ، حضرت ابن ہبارؓ، حضرت عمار بن یاسرؓ کو زمینیں دیں۔ حضرت زبیرؓ کو حضرت صدیق اکبرؓ نے بھی جاگیر دی تھی۔ حضرت علیؓ نے بھی بعض حضرات کو بڑی بڑی جاگیریں دیں۔ مثلاً کردوسی بن ہانی کو جو الکروسیہ ہی کے نام سے مشہور ہوئی۔ نیز دازویہ میں سوید بن غفلہ کو یہ سب تفصیلات طبری، فتوح البلدان کتاب الخراج وغیرہ میں مذکور ہیں۔

یہ زمینیں حکومت کی ملکیت تھیں اور امام کا اختیار تسلیم کیا گیا کہ جسے مناسب سمجھے اس طرح سرکاری زمینیں عطا فرماتے بعد کے زمانوں میں بھی یہ سلسلہ جاری رہا۔ چنانچہ بروکچک میں سلاطین کرام ایسی معانیات حسن خدمت کے صلے میں عطا کیا کرتے تھے اور کبھی کسی بڑے خاندان کو کہیں بساتے تو ساتھ جاگیر دیتے یہ سب جاگیریں اگرچہ اصلاً حکومت کی ملکیت تھیں ان عطا یا کا احترام کیا جاتا تھا۔ امام ابو یوسفؒ وضاحت فرماتے ہیں کہ ایسے عطیات واپس نہ لئے جائیں [کتاب الخراج منقول از محاضرات تاریخ الامم از خضریٰ ج ۲ حوالہ عباسیہ ص ۸۴] ان جاگیروں کے بعد جو زمین باقی بچتی تھیں اس سے زرعی منافع حاصل

کرنے کیلئے امام کو اختیار تھا کہ کاغذ کاروں کو عشری بنا کر دے یا خراجی۔ انہیں کتنا ہمیں صغیراً۔ یہی مسئلہ افتادہ زمین کا تھا کہ وہ بھی حکومت کی ملکیت تھیں اور امام کے اختیار میں تھا کہ درخواست گزار کو وہ قابل کاشت بنانے کے لئے دے وہ اس کی ملکیت ہو جاتی تھی، یہ افتادہ زمین اگر عشری علاقے میں ہوتی تو اسے عشری بنا کر دیدیا جاتا اور خراجی علاقے کی ہوتی تو خراجی بنا کر حسب فرمان نبوی مردہ زمین کو جو زندہ کیے وہ اس کا مالک ہے لیکن خلفاء کا تا بعد یہ تھا کہ اجازت لے کر ایسا کرنا چاہتے اگر کسی نے بغیر اجازت افتادہ زمین پر قبضہ کیا تو امام کا اختیار تھا کہ اس سے لے لے یا اجازت دیدے۔ مگر تین برس کے اندر اسے کام کا بنا لینا ضروری تھا ورنہ وہ زمین اس کے لئے کسی دوسرے کو دیدی جاتی تھی۔

اس طرح یہ مسئلہ طے ہو گیا کہ افتادہ زمین ہو یا قی کی وہ امام کے فرمان مطابقت عشری بھی بنائی جاسکتی تھی اور خراجی بھی یہ غلطیات چونکہ مسلمانوں ہی کے لئے منظور تھے اس لئے ایک مسلم ایسی زمین کو خراج پر حاصل کر سکتا تھا۔

دوسری طرح ضروری کے ذریعہ یہ طے ہو گیا تھا کہ کوئی مسلمان خراجی زمین خریدے اس لئے معلوم ہوا یہ حکم سیاسی تھا نہ کہ شرعی اور اس کی گنجائش تھی کہ ایک مسلمان خراجی زمین خرید کر حکومت کو اس پر خراج ادا کرے۔

گویا اب سنون طریقہ یہ ہوا کہ جب ایک ذمی مزارع اسلام قبول کرے تو اس کی زمین یا عشری قرار دیدی جائے یا بدستور خراجی ہے۔ اس کا نام اب خراج نہیں ہوگا۔ بلکہ پڑے، کرایہ، یا لگان کہلائیگا۔ اور نقد کی صورت میں ادا کرنا ہوگا، دوسری صورت یہ کہ امام ایسے نو مسلم کی زمین کو عشری بنا دے جیسا کہ کتاب الخراج میں حضرت علیؓ کا ایک زمان منقول ہے کہ عین الحق کے ایک نو مسلم سے اپنے فرمایا دے یا تو تم شہر میں آ جاؤ اور وظیفہ لو۔ اس صورت میں ہمیں زمین چھوڑنی ہوگی، یا پھر زمین پر واپس جاؤ اور ہمیں اپنی پیداوار سے حصہ دو۔ (پروفیسر حسینی عرب ایڈمنسٹریشن عربی نظم و نسق ص ۱۳۵) اس طرح ہمارے سامنے چند فیصلہ کن امور آتے ہیں۔

(۱) ایک نو مسلم جب اپنی زمین چھوڑے تو وہ اس کے قبیلے والوں کو مل جلے گی، اور خود دیوان فاروقی کے مطابق بیت المال سے وظیفہ لے گا۔

(۲) اس کا قدرتی نتیجہ یہ نکلا کہ جو زمین خراجی تھی وہ خراجی نہ رہی۔

(۳) یہ نو مسلم اگر اپنی زمین پر واپس ہو تو اس کی زمین یا عشری بنادی جائے یا بدستور خراجی رہے اگرچہ یہ خراج اب لگانا کھلائے۔

جب تک معلولہ افراد کا تھا اس پر بخوبی عمل ہوتا رہا لیکن جب بکثرت لوگ مسلمان ہونے لگے اور انکی تعداد ہزاروں لاکھوں کی ہو گئی تو مسلمانوں میں پھیل گئی آئی، اس کا حل امیر حجاج نے یہ نکالا کہ ان لوگوں کو اپنی زمینوں پر واپس کر دیا اور حکم دیا کہ جو لگان وہ دیتے رہے تھے بدستور دیتے رہیں۔ ان کا یہ اقدام سنت خلفاء کے مطابق تھا۔

معمولی سی عقل کی بات ہے کہ اگر میرا صنعت کا شکاروں ہی خالی ہو جائیں زردہ لوگ شہر میں آن بیں اور دیوان فاروقی کے مطابق وظائف کے خواستگار ہوں تو یہی بات تو یہ ہے کہ زراعت کا کیا ہو گا اور دوسری یہ کہ وظیفہ کہاں سے دیا جائیگا، لہذا اس کا کوئی امکان نہیں کہ ان لوگوں کے نکلنے جلنے پر یہ نئے ہوں یا علماء و فقہاء نے من کیا ہو۔ سبائی نہ حقیقت کی یہ تصدیق روایت باطل ہے۔ یہ بالکل سیدھا اور سادہ مسئلہ تھا۔ اگر زرعی پیداوار میں کمی ہو جائے یا بیت المال پر وظائف کی بنا پر نفاذ واجب ہو جائے تو کاروبار ملکیت کیسے چل سکتا تھا اور عام خوشحالی کیسے آ سکتی تھی۔

اس اقدام کا اثر ان نو مسلموں کے اسلامی حقوق پر کیا پڑا۔ سنائے گا دین متاثر مواد نہ دینا ایک کا شکار کی اس زیادہ خوش قسمتی کیلئے کہ جو غلہ وہ پیدا کرے اس کا خراج مالک ہو صرف معمولی سا خراج یا لگان ادا کرے اور اپنی مالکانہ حقوق کا لطف اٹھائے آخر جو مسلمان خراج زمین خریدتا تھا جس کی بعد میں اجازت دیدی گئی تھی، تو اس پر خراج ہی تو ادا کرتا تھا۔ بعد کی یہ اجازت امام کے اس اختیار پر مبنی تھی کہ نئی زمین وہ جسے چاہے عشری بنا کر دے اور جسے چاہے خراج پر دیدے۔

جو زمین عشری تھی اسے لوگ ملو گا بٹائی پراٹھا دیتے تھے اور اس طرح محنت کرتا تھا

کا شکار اور اس میں حصہ دار ہو جاتا تھا۔ مالک زمین امیر المؤمنین معاویہ کے عہد مبارک میں بٹائی کا سلسلہ موقوف ہو گیا (صحیح بخاری کتاب فزار عم) اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ مالکان زمین اپنی زمینوں پر اپنے غلاموں سے کام لینے لگے جن کے تمام اخراجات انکے آقاؤں کے فتنے تھے جبکہ معیار انھیں وہی رکھنا پڑتا تھا جو خود ان کے اپنے گھروالوں کا تھا اس طرح تمام عشری زمین خود کاشت ہو گئی اور بغیر خرچ کے ہونے لفع اندوزی کا سلسلہ ختم ہو گیا اور حضرت معاویہ اور بعد کے خلفائے اس کی کوشش کی کہ طغیانی کے سبب جو زمینیں زیر آب ہو گئی تھیں اور ان میں زراعت نہیں ہوتی تھی وہ دریائوں پر بند باندھ کر حاصل کی گئیں اور دریائوں کا پانی نہرں کے ایک عظیم جال کے ذریعہ دور افتادہ علاقوں تک پہنچایا گیا، امیر حجاج رحمہ اللہ نے اس سلسلہ میں بڑے کارنامے انجام دیے ہیں (عرب پرنٹنگ صفحہ ۱۴۲-۱۴۵)

نتیجہ یہ ہوا کہ عرب کا رگزار گلزار بن گیا۔ پانچویں صدی ہجری میں ابن حبیب کا سفر نامہ اگر مطالعہ کیا جائے تو یہ تمام علاقے جو آج بنجر پڑے ہیں ان میں بڑی بڑی شاہ راہیں تھیں جہاں دور و دور درخت گھڑے تھے اور میدان دور و دور یکا نوں کا سلسلہ تھا اور تھوڑے فاصلے پر بڑے بڑے باغ اور ایسے فرحت افزا مقامات تھے جیسے سرسبز دشتاں۔ اور ترقی یافتہ ملکوں میں ہوا کرتے ہیں۔ خلافت امویہ و عباسیہ کے خاتمہ جہاں روحانی اور دینی اعتبار سے ایک سانحہ تھا وہاں اقتصادی حیثیت سے بھی ایک قیامت ثابت ہوا نہ زمین عرب کو آج دیکھنے والا تصور بھی نہیں کر سکتا کہ مسلمانوں کے مروج میں سکی کیسی کا یا پلٹ ہو گئی تھی لیکن مودودی صاحب کی قیمت میں سلف صاحبین اور غلامی ملت پر نکتہ چینی و عیب جوئی ہی کبھی ہوتی ہے انتہا طبیعت سے مجبور ہیں ۶

گل ہاست سعدی و در چشم دشمنان خار است

غیر مسلم مفتوح اقوام جب مسلمانوں کی حفاظت میں آجائیں تو ان کے تندرست اور با کار لوگوں سے فی کس لائے معمولی سی ایکلے قلم لی جاتی ہیں جسے جزیرہ کہتے ہیں یہ رقم مقرر ہے۔ کوئی شخص معذور ہو تو اس پر جزیرہ نہیں اور معذور ہو جائے تو بھی جزیرہ نہیں

جزیرہ

رہتا بلکہ ان کے فقرا کو بریت الممال سے امداد دی جاتی ہے۔ یہ رقم اس لئے لی جاتی ہے کہ انکی اور ان کے دین اور شعائر کی حفاظت کی جائے اور ملک کے دفاع کی ذمہ داری ان پر نہ ہو۔ اس طرح وہ اپنی زندگی خوشگوار بنانے کے تمام وسائل سے پورا احاطہ ٹھاتے ہیں۔ مگر ذمہ داری ان پر کچھ نہیں ہوتی۔

ان کے مقابلے میں مسلمانوں پر زکوٰۃ واجب ہے جسکی آمدنی متعین نہیں بلکہ جتنا زیادہ مال ہوگا اتنی ہی زیادہ زکوٰۃ دینے پھر میں صدقات وغیرہ اور اس پر مستزاد ہے ملک کے دفاع کی ذمہ داری اور نظم و نسق چلانے کے فرائض۔

اموی عہد سے پہلے ایک فی جیب مسلمان ہوتا تھا تو جزیرہ موقوف ہو کر اس کا وظیفہ بریت الممال سے مقرر کر دیا جاتا تھا، ایسا بھی ہوا ہے کہ آزاد مسلمانوں نے کسی عرب قبیلے سے رشتہ ولاء قائم کر لیا تو ان کے حقوق دی ہو گئے جو اس عرب قبیلے کے تھے اور بیت الممال سے اسی معیار پر ان کا وظیفہ مقرر ہو گیا، بسا اوقات ایک بہت بڑا غیر عرب قبیلہ کسی عرب قبیلے میں شامل ہوا تو اسی اعتبار سے بیت الممال پر اس کا بوجھ پڑ گیا۔

جب تک ان مولیٰ اور ان نو مسلموں کی تعداد اتنی رہی کہ انتظام میں غلغلہ نہ پڑے اور دستور کے مطابق عمل ممکن ہو تو یہ سلسلہ قائم رہا۔ لیکن عہد اموی میں ان نو مسلموں کی تعداد لاکھوں کی ہونے لگی، مودودی صاحب کے نزدیک اموی خلفائے تبلیغ دین میں رکاوٹیں ڈالیں اور اسے پسند نہ کیا کہ لوگ مسلمان ہوں لیکن حیرت کی بات یہ ہے کہ اعتراض کرنے کے لئے وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ نو مسلموں کی تعداد اتنی زیادہ ہونے لگی کہ اس کا اثر جزیرہ کی آمدنی پر پڑا۔

اب یا تو انہیں اپنی یہ غلط بیانی تسلیم کرنی چاہئے کہ امویوں کے ہاں تبلیغی کام نہیں تھا یا پھر اتنا چاہئے کہ تبلیغی کام اتنا تھا کہ جزیرہ کی آمدنی پر اثر نہ پڑا۔ دونوں صورتوں میں انھیں اعتراف کرنا ہو گا کہ جہاں تک دین اسلام کی اشاعت کا تعلق ہے اموی دور پہلے سب اور اسے بازی لے گیا تھا، اور لاکھوں کی تعداد میں لوگ مسلمان ہو رہے تھے اب یہاں وہ مسئلہ پیدا ہو رہا ہے جو مودودی ذہن کی پہنچ سے بالکل کسی

فرد کا مسلمان ہونا اور کسی علاقوں کے ہزاروں لاکھوں آدمیوں کا مسلمان ہونا ایک حقیقت نہیں رکھتا، اس کا تجربہ عہد نبوی میں ہو چکا تھا۔ ادھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات ہوئی اور ادھر قبائل عرب مرند ہو گئے۔ امیر المؤمنین ولیدؓ اور امیر المؤمنین شام جیسے فرمانہ و مدبر دور میں امام اس صورت حال سے غافل نہیں ہو سکتے تھے عہد صدیقی کے مرتد قبائل پھر غریب تھے انہیں زیر کرنا آسان ہو گیا اگرچہ بڑے بڑے معرکے ہوئے لیکن اسلام بہت جلد ان کے دلوں میں گھر کر گیا۔

برخلاف اس کے غیر عرب قبائل مفتوح تھے انھیں اپنے تمدن اور اپنی فوجی نفع کا بڑا احساس تھا اپنے قدیم مذاہب ان کی وابستگی ایسی مستحکم تھی کہ صحیح مسلمان ہونیکے بعد جب وہ مسلم معاشرے میں حل مل گئے تو ساتھ ساتھ مشتبہ نو مسلم بھی در آئے جسکی وجہ سے دین اسلام میں مختلف قسم کی بدعات پھیل گئیں اسوقت مسلمانوں میں منہجی مشرکانہ باتیں رائج ہیں اور عقائد میں ترنزل ہے ان سب کی اصل نجی ہے۔

اموی خلفاء اور ان کے امراء جو دین اسلام کے پاس بان تھے۔ انھوں نے انتہائی کوشش کی کہ اس میں عناصر غیر کی آمیزش نہ ہو اور فرقہ بازی کے رجحانات ابھرنے نہ پائیں وہ اس نفسیاتی مسئلے کی طرف سے غفلت نہیں برت سکتے تھے۔ انھیں پوری ہوشمندی کے ساتھ یا اندازہ لگانا تھا کہ اجتماعی پیمائے پر جو لوگ مسلمان ہو رہے اور امت مسلمہ کا جزو بن رہے ہیں۔ ان کے ثبات قلب کیا حال ہے۔ یہ کیسا ان کا فتنہ تھا اور نیابت، سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ بہت بڑا تقاضا تھا کہ وہ اس بڑے پیمائے پر مسلمان ہونے والوں کی ذہنی و قلبی کوائف کا اندازہ لگائیں کہ کہیں یہ بھیر چال تو نہیں اور اب تو نہیں ہو گا کہ ان نو مسلموں کے قدیم عقائد و رجحانات بدستور قائم رہیں اور یوں دین حاکم نہ رہ سکے، اللہ تعالیٰ کے ہاں محض نام کا مسلمان ہونا کام نہیں دیتا اس کا مرتج اعلان ہے۔

الا لله الذی یُنّ الحی الیّ (یاد رکھو اللہ کے لئے صرف وہ دین ہے جو حاکم ہو) پھر نو مسلموں کو خطاب ہے۔ فَسَیَرِ اللّٰهُ عَمَلُکُمْ وَرَسُوْلُهُ وَالْمُؤْمِنُوْنَ (اللہ بھی تمہارے اعمال کو دیکھے گا اور اس کا رسول بھی اور اہل ایمان بھی)

اس لئے خلفائے نے یہ اہتمام نہ کھا کہ اجتماعی پیمانے پر مسلمان ہونیوالوں پر جزیہ قائم رکھا جائے جس کی مقدار سال بساں ان کے احوال پر کھنے پر کم ہوتی چلی جائے گی اس طرح انہ کو یہ معلوم کرنے کی سہولت ہو گئی کہ یہ لوگ واقعی اسلام کی تعلیمات سے متاثر ہو کر مسلم معاشرے کا رکن بننا چاہتے ہیں یا محض معاشرتی حیثیت سے اپنا وقار بڑھانا مقصود ہے انفرادی طور پر جو لوگ مسلمان ہوئے وہ فوراً مسلم معاشرے میں داخل کر لئے گئے لیکن مسلمان لاکھوں آدمیوں کا تھا جو اجتماعی پیمانے پر مسلمان ہوں۔ جزیہ کی کوئی ایسی رقم نہ تھی کہ آدمی پر بوجھ بنے۔ پھر ان کا ایک فائدہ یہ تھا کہ جب تک ان پر جزیہ ہے وہ زکوٰۃ ادا کرنے کے مکلف نہ ہوں گے اور صرف خراجی زمین پر خراج ادا کریں گے یا سالانہ جزیہ دیں گے جو رفتہ رفتہ کم ہوتا چلا جائیگا۔

اس طریقہ کار کا یہ فائدہ ہوا کہ جو لوگ واقعی مسلمان ہوئے تھے وہ جزیہ دینے کے باوجود اپنے اسلام پر قائم رہے لیکن جن کی تیرت درست نہ تھی وہ مہذب ہو گئے اور انھوں نے بغاوت کر دی جیسا کہ امیر المومنین ہشام کے زمانے کا ایک واقعہ خبریٰ نقل کیا ہے۔ [محاضرات تاریخ الاحم لاسلامیہ ج ۲ ص ۱۹۱]

ایک زمانہ تھا جب لوگوں کو رومیہ اور دوسری مراعات دیکر ان کے ثبات قلب کی کوشش کی جاتی تھی۔ یہ اس وقت کی بات ہے جب افراد مسلمان ہوتے تھے پھر وقت آیا جب اسلام کی سر بلندی سے فائدہ اٹھانے کیلئے ہزاروں لاکھوں کی تعداد میں لوگ مسلمان ہوئے لگے اس وقت ضرورت اس کی ہوئی کہ معمولی سار و پیہ لیکر ان کے ثبات قلب کا امتحان کیا جائے تاکہ بڑی تعداد میں ایسے لوگ معاشرے میں نہ آنے پائیں جنہوں نے صدق دل سے اسلام قبول نہیں کیا۔

جب خود قدیم مسلمانوں کو فضلے تعالیٰ کے ہاں مقبولیت حاصل کرنے کیلئے قسم قسم کے امتحان دینے پڑتے ہیں اور وقت آنے پر جان مال کی بازی لگا دیتی ہوتی ہے تو ان قوموں کا کیا یہ فرض نہ تھا کہ مسلمانوں کو مطمئن کرنے کے لئے یہ معمولی سی قربانی دیں اور اس قربانی سے بدرجہا زیادہ روحانی اور مادی فوائد حاصل کریں۔

جزیہ ایک سیاسی اور معاشی مسئلہ ہے اور اس بارے میں امام پر کوئی قدغن نہیں۔ وہ چاہے تو ایک شخص پر جزیہ بالکل معاف کر دے اور چاہے تو اس کی نوعیت بدل دے اور ضرورت ہو تو اس میں اضافہ کر دے۔ اس کا تعلق حاضر الوقت مصلح سے پہنچنا کچھ بنو تغلب کے نصاریٰ نے جزیہ دینے سے انکار کر دیا لیکن پیشکش یہ کی کہ مسلمان اپنے مال پر جتنی زکوٰۃ دیتے ہیں اس شرح سے وہ دو گنی زکوٰۃ ادا کریں گے۔ حضرت فاروق اعظم نے انکی پیشکش منظور کی کہ جزیہ اٹھا دیا۔ یا امیر المومنین معاویہ نے مصر کے قبطیوں پر فرض عائد کیا کہ وہ حکومت اسلامیہ کو خاص مقدار میں عمارتی لکڑی ہتیا کریں۔ وہ اگر نقد رقم دینا چاہتے تو قبول نہیں کی جاتی تھی، کیونکہ جہاز سازی کیلئے جو لکڑی مسلمانوں کو درکار تھی وہ وہیں ملتی تھی۔ گویا جزیہ ہونا ٹیکس ہوں وہ اجتماعی فائدہ کیلئے ہیں۔ اس فائدہ پر اٹھے نہیں پڑنا چاہئے اور ساتھ ہی مصلح ملیہ بھی پورے ہونے چاہئیں۔

ایسی صورت میں اجتماعی پیمانے پر مسلمان ہونیوالے اگر ایک طرح جزیہ کی رقم ادا کرتے مکلف بنادیتے گئے تو اس کے روحانی اور مادی دونوں فائدے انھیں بھی حاصل ہوتے اور مملکت اسلامیہ کو بھی یہ باقی سطحی دماغ کے لوگوں کی سمجھ میں نہیں آ سکتیں، ان کیلئے پہلی حدی بھری کے خلفاء و امراء جیسے معماران ملت کی عقل درکار ہے۔ الا اس کا جسی فائدہ یہ ظاہر ہوا کہ مسلمانوں کی توجہ محض عذری قوت بڑھانے پر نہیں رہی بلکہ ان کے معاشرے میں صرف صادق القول والعمل مسلمان داخل ہوئے۔

یہی عظیم مصلحت ملیہ تھی جس کی بنا پر امیر المومنین معاویہ نے یہ حکمت عملی اختیار کی کہ خلافت اسلامیہ کو خالص عربی خلافت رکھا تاکہ نو مسلم لوگ حکومت کے کارکن نہ بن کر دعوت محمدیہ میں اپنے خیالات و شعائر کی آمیزش نہ کر سکیں، حضرت معاویہ کی روزی کا نتیجہ نکلا کہ دین خالص محفوظ ہو گیا، اور ہم آج اس قابل ہیں کہ خالص و غیر خالص دین میں فرق کر سکتے ہیں۔ اگر یہ لوگ اجتماعی پیمانے پر مسلمان ہو کر اسی وقت کار و بار مملکت میں بھی شریک ہو جاتے تو معلوم نہیں آج دین اسلام کی شکل کیا ہوتی۔

امیر تیزید کی ولایت عہد

موردی صاحب نے امیر تیزید کے ولی عہد بننے کے سلسلے میں سبائیوں کی وضع کردہ جتنی لغو اور بچرا دیے پایہ روایتیں بیان کی ہیں انہیں پڑھ کر کوئی شخص جسے شریعت اور سیاسیات اسلام سے کچھ بھی مناسبت ہو اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم حضرت اہل بیت المؤمنین کی کچھ بھی عظمت دل میں رکھتا ہو، وہ یہ سمجھنے پر مجبور ہو گا کہ ان کے پیش نظر واقعات ثابتاً ناممکن کرنا نہیں ہے بلکہ جلتے ہوئے بازاری قصے بیان کرنا مقصود ہے کس قدر سطحی اور گستاخانہ ہے موردی صاحب کا بیان (ص ۱۲۸)

۱۔ اس تجویز کی ابتدا حضرت مغیرہ بن شعبہ کی طرف سے ہوئی۔ حضرت معاویہ انہیں کوٹنے کی گورنری سے معزول کرنے کا ارادہ رکھتے تھے۔ انہیں اس کی خبر مل گئی۔ فوراً کوفہ سے دمشق پہنچے اور تیزید سے مل کر کہا کہ صحابہ کے اکابر اور قریش کے بڑے لوگ دنیا سے رخصت ہو چکے ہیں میری سمجھ میں نہیں آتا کہ امیر المؤمنین تمہارے لئے بیعت لینے میں تامل کیوں کر رہے ہیں۔ تیزید نے اس بات کا ذکر اپنے والد ماجد سے کیا انہوں نے حضرت مغیرہ کو بلا کر پوچھا کہ یہ کیا بات ہے جو تم نے تیزید سے کہی۔ حضرت مغیرہ نے جواب دیا "امیر المؤمنین آپ بیکہ چکے ہیں کہ قتل و غارت کے بعد کیسے کیسے اختلافات اور خون خرابے ہوئے۔ اب بہتر یہ ہے کہ آپ تیزید کو اپنی زندگی ہی میں ولی عہد مقرر کر کے بیعت لے لیں تاکہ اگر آپ کو کچھ ہو جائے تو اختلاف برپا نہ ہو، حضرت معاویہ نے پوچھا اس کام کو پیدا کر دیتے کی ذمہ داری کون لے گا؟" انہوں نے کہا اہل کوفہ کو میں سنبھال لوں گا اور بصرہ کوفہ زیاد۔ پھر اور کوئی مخالفت کر نیو لائیں یہ بات کر کے حضرت مغیرہ کوفہ آئے اور دس آدمیوں کو تیس ہزار درہم

دے کر اس بات پر راضی کر لیا کہ ایک وفد کی صورت میں حضرت معاویہ کے پاس جائیں اور تیزید کی ولی عہدی کے لئے ان سے کہیں۔ یہ وفد حضرت مغیرہ کے بیٹے موسیٰ بن مغیرہ کی سرکردگی میں دمشق گیا اور اسے اپنا کام پورا کر دیا۔ بعد میں حضرت معاویہ نے موسیٰ کو الگ بلا کر پوچھا "تمہارے باپ نے ان لوگوں سے کتنے میں ان کا دین خریداہے؟" انہوں نے کہا تیس ہزار درہم میں۔ حضرت معاویہ نے کہا "تب تو ان کا دین ان کی نگاہ میں بہت ہلکا ہے،"

اللہ اکبر! صحابہ رسول اللہ صلعم کی باتیں ہو رہی ہیں اور ان کے اس قوم کا جس کی ٹھوکر دس میں اس وقت دنیا کے خزانے تھے! ان دس آدمیوں نے رشوت بھجی لی تو کتنی کہ اس عہد کے معیار زندگی کے مطابق بہت معمولی سی رقم تھی۔ اس روایت کی تفصیلات اگر دسویں جماعت کا طالب علم بھی پڑھے تو سوچے گا کہ جو امت دربر کونوں میں پھیلی ہوئی تھی اور جس کا امام دنیا کا عظیم ترین حکم ہلاں تھا۔ اس کے ولی عہد کے انتخاب کے لئے ایسے آفاقی لوگ تحریک کر رہے تھے جو تین تین ہزار درہم یا دینار میں اپنا دین فروخت کر دیتے تھے۔

پھر دیکھنا ہے کہ حضرت مغیرہ امیر تیزید سے یہ کیسے فرما سکتے تھے کہ صحابہ کے اکابر اور قریش کے بڑے لوگ دنیا سے رخصت ہو چکے، حضرت سعد بن ابی وقاص حضرت سعید بن زید (دونوں عشرہ مبشرہ میں ہیں) حضرت عبداللہ بن عمر اور حضرت عبداللہ ابن عباس اور دوسرے سیکڑوں بڑے اور چھوٹے صحابہ اس وقت موجود تھے۔ جن میں حضرت عبداللہ بن عامر اور سعید بن العاص بھی ہیں جو اپنی فاتحانہ اور مدبرانہ شان کا سکھ بٹھا چکے تھے۔ رضی اللہ عنہم اجمعین۔

حضرت مغیرہ بن شعبہ اس امت کے عظیم ترین بزرگوں میں ہیں اپنے علاقے کو مثلاً حکم راں تھے۔ آپ کی محبوبیت مقبولیت اور عظمت ایسی تھی اور آپ کی اصابت راسخ اور تدبر کا یہ عالم تھا کہ آپ کی رعایا آپ پر پورا اعتماد رکھتی تھی اور آپ کے مشوروں کو حتیٰ

وہ ذات پر مبنی سمجھتی تھی، اور وہ ان کے نزدیک نہایت محترم تھے صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۸۰
عن زیاد بن علاقہ قال سمعت حضرت زیاد بن علاقہ کہتے ہیں کہ میں نے حضرت
جریر بن عبد اللہ یقول جریر بن عبد اللہ کہ غیر بن شعبہ کی وفات کے دن
یوم مات المغیرہ بن شعبہ سنا۔ آپ کھڑے ہوئے اللہ کی حمد و ثناء کی پھر فرمایا
قام محمد بن عبد اللہ واثنی علیہ قال تم پر لازم ہے اللہ سے ڈرنا جو اکیلا ہے اور اس کا کوئی
علیکم بالتقاء اللہ وحول الشریک شریک نہیں، اور وقار اور سکون سے رہنا تا آنکہ تمہارا
لسر والوقار والسکینۃ حتی یتکم (نیا) امیر کے اور وہ غفر رب آبیوالہ پھر فرمایا
امیر فاما یتکم الان ثم قال اپنے (مرحوم) امیر کے خدا تعالیٰ سے معافی
استعتوا الامیر کم فاندکان مانگو کیونکہ نہ معاف کرنے کو دوست تھے نہ پھر فرمایا
یحمل الغم ثم قال اما بعد فانی اب سنو میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا
اثبت البنی صلی اللہ علیہ وسلم اور عرض کیا کہ میں آپ کے ہاتھ پر اسلام کی بیعت کرنا چاہتا ہوں
قالت اب یورک علی الاسلام تو آپ نے شرط لگا کر کہ مسلمان کو نصیحت کرنے پر بھی
فشرط علی والنصم لکل مسلم چنانچہ میں نے اس پر بیعت کی۔ اور اس سجدے کے ربکی
فیالغنی علی هذا اور یہ تھا قسم میں تمہارا بھی نام جو ہوں پھر آپ نے استغفار
المسجد انی لنصمکم ثم استغفر کیا اور منبر سے اتر آئے۔

ونزل

یہ ایک طویل القدر صحابی کی حضرت مغیرہ کے بارے میں شہادت ہے کہ وہ لوگوں
کی غلط روی پر چشم پوشی فرماتے تھے اور ان کی خطائیں بخش دیتے تھے تو پھر وہ غصے بھی
محبوب ہوں کہ ہے۔ اور اسی کا نتیجہ تھا کہ نئے والی کے آنے تک پوری طرح امن رہا
اور آپ کی پیروی تکفین کی گئی۔

غرض یہ ہے کہ کوئی جو ہمیشہ اپنے والیوں کے لئے درد سہا رہا اور جہاں کبھی ان
والیوں کی عظمت شخصی اور تعمیر و ترقی کی کوششوں کو نہ سراہا گیا رہا حضرت مغیرہ
بن شعبہ کی ہستی ایسی محترم تھی کہ لوگوں کو رشوتیں دے کر اپنا ہمنوا بنائیں۔ کوئی نہ جو

وہ دیکھ گیا تھا، وہ آفاقی اور بے حیثیت لوگوں کا نہ تھا۔ بلکہ عربی النسل اکابر کا تھا۔

سیدھی اور صاف بات ہے جسے سب نے تسلیم کیا ہے کہ امیر بنید کو ولی عہد
بنانے کی تحریک حضرت مغیرہ نے کی تھی وہ کوفے کے فسادوں کے حالات سے باخبر تھے
دیکھ رہے تھے کہ حضرت معاویہ کی زندگی میں کس کس طرح ان لوگوں نے حضرت حسن
کی وفات پر حضرت حسین کو طلب خلافت پر ابھارنے کے جتن کئے تھے ان حالات میں
ان کی پختہ دماغی تھی کہ خلافت کے بارے میں جو فسادات حضرت عثمان کے بعد ہوئے ان کا
تعاظم ہی تھا کہ ولی عہد المسلمین کا تقریباً حضرت معاویہ اپنی زندگی میں کر جائیں اور وہ
ولی عہد ہوں فرزند امیر المؤمنین جو اپنی صلاحیت و قابلیت آداب جہاں نمائی سے
واقفیت اور دین کے لئے قربانی کا جذبہ رکھنے کا پورا ثبوت جہادوں میں دے چکے تھے
پھر تمام بنو امیہ اور قریش ان کی حمایت پر تھے اور قبیلہ بنو کلب کی پوری طاقت
ان کی پشت پر تھی۔ صحابہ کرام میں وہ مقبول تھے اور ان کی قدر سب کو معلوم تھی چنانچہ
جمہور صحابہ و اہل بیت المؤمنین اور اکابر امت نے اس تحریک کی تائید کی اور ارباب
حق و عقد کے اتفاق سے یہ مسئلہ طے کیا گیا جسے ہم آئندہ بیان کریں گے

مودودی صاحب نے یہ تصور قائم کیا ہے کہ وہ صرف کوفے کے ان پست و
دو فطرت لوگوں کا تھا اور یہ کہ امیر بنید کی زندگی تک حضرت معاویہ کو یہ
مسئلہ ٹھانے کی ہمت نہیں ہوئی، کیونکہ وہ امیر بنید کو ولی عہد بنانے کے خلاف تھے
مگر یہ جو کچھ انھوں نے لکھا ہے سب باطل ہے۔ شیعہ مورخ مسعودی تک کو اس کا
اعتراف ہے کہ وہ کسی ایک جگہ سے نہیں بلکہ چاروں طرف سے آئے تھے۔ چنانچہ وہ

کتاب ہے۔ (مروج الذهب، ج ۳، ص ۳۶-۳۷)

وفی سنتہ تسع وخمسين فد	اور وہ ۵۵ میں (حضرت) معاویہ کی خدمت میں
علی معاویۃ وفد من الامصار	عراق وغیرہ کے شہروں سے وفد آئے۔ اور جو
من العراق وغیرھا۔ فکان من	وفد اہل عراق کی طرف سے آیا تھا اس میں
وفد من اهل العراق الاحنف	دوسرے بڑے لوگوں کے علاوہ احنف بن

ب۔ قیس فی آخرین من جوع الناس قیس بھی تھے۔

مسعودی نے سنہ غلط دیا ہے طبری و دیگر مورخین نے سنہ ۳۵۰ بیان کیا ہے مگر یہاں نہیں بتایا ہے کہ سائبے عالم اسلام سے جو ذرا آئے تھے وہ اکابر اہل علم و عقد و رزق و جاہت لوگوں کے تھے نہ کہ ان کے جو دو تین ہزار درم یا دینار رشوت لیکر آئے ہوں۔ امیر زیاد نے بھی بصرے سے وفد بھیجا تھا۔

ان وفدوں کے سامنے موافق و مخالف قسم کی تقریریں ہوئیں اور لوگوں نے پوری آزادی کے ساتھ اپنی رائے دی مسعودی نے احنف بن قیس کی یہ تقریر نقل کی ہے۔

ان الناس امسوا فی منکر زمان
قد سلف و معروف زمان یستنف
یزید حبیب قریب فان تولیہ
عہدک فعن غیرک برمفن او مرضی
مضین وقد حبلت الدھوری
جربت الامور فاعرف من تستند
عہدک ومن تولیہ الامر بعدک
واعص راعی من یامرک ولا یقدر
ویشیر علیک ولا یبظرك

لوگ بڑے دور سے گزر چکے اور اچھے زمانے کا امیدیں لگائے ہوئے ہیں۔ بڑے محبوب ہیں اور قریب ہیں۔ اچھے انھیں ولی عہد بنایا ہے میں نے بغیر اس بڑھاپے کے جو قوی کو کمزور کر دینا لاہو اور غیر اس مرض کے جو جسم کو گھلانے والا ہو آپ نے وقت سے پورا پورا فائدہ اٹھایا ہے اور حالات کو خوب پرکھ لے ہیں لہذا مجھے خیال کرانا عہد پر کھٹے اور اپنا و عہد بنائیے، ان لوگوں کی لئے پرمت چلے جو بات تو کہتے ہیں لیکن آپ کی حمایت کی قدرت نہیں رکھتے اور آپ کو شورا دیتے ہیں لیکن آپ کی خیر خواہی مطلوب نہیں۔

حضر نے لکھا ہے (محاضرات تہذیب الامم الاسلامیہ ج ۲ ص ۱۱۸) کہ جب لوگوں نے کافی بحث کر لی تو امیر المومنین نے حضرت احنف سے فرمایا فاقول یا ابا بکر؟ اے ابو بکر کیا کہتے ہیں؟ تو انھوں نے عرض کیا۔

نحنا قسم ان صدقنا وحقنا فالله ان ہم معکم ان تو آپ کا خوف ہے اور حضور بھی

کذبنا وانت یا امیر المومنین علم
یزید فی لیل و نهار و سرور و غلا
و مدخلہ و محرجہ فان کنت تعلم
لنک و للاحقہ رضا فلا تشاور فیہ و
ان کنت تعلم فیہ غیر ذلک فلا تزود
الدنیا وانت صائر الی الاخرة و
انما علینا وان نقول سمعنا
واطعنا۔

تو اللہ سے ڈر لگتا ہے اور امیر المومنین نے بڑے رات دن کے مشاغل، ان کا ظاہر و باطن اور ان کا اٹھنا بیٹھنا سب آپ کو ہم سے زیادہ معلوم ہے اگر آپ انھیں خدا اور امت کے لئے پسند نہ سمجھتے ہیں تو پھر ان کے بارے میں کسی سے مشورہ ممت لیجئے اور اگر آپ اس کے خلاف جانتے ہوں تو انکی دنیا کیلئے اپنی آخرت مت بگاڑتے ہیں ہم تو ہمارا کام ہے سنتا اور اطاعت کرتا

حضرت احنف جیسے دلیر اور ذی رتبہ شخص کی طرف یہ دو تقریریں منسوب کی گئی ہیں ہمیں ان پر بحث کی ضرورت نہیں یعنی نہ یہ کہنا ہے کہ ان تقریروں کی نسبت حضرت احنف کی طرف درست ہے یا نہیں اور نہ یہ کہ ان تقریروں کا کوئی مضمون کیا حیثیت رکھتا ہے ہمیں تو صرف اس طرف متوجہ کرنا ہے کہ اس عظیم الشان اجلاس میں موافق و مخالف قسم کی تقریریں ہوئیں اور کثرت رائے سے یہ تجویز منظور کی گئی، حضرت صحابہ بن قیس نے فہمی بڑی قوت سے اس تحریک کی تائید میں تھے۔ ان کی پر جوش تقریریں نقل کی گئی ہیں مسعودی شیعی نے یہ پر جوش تقریریں اپنے طریقے پر نقل کی ہیں۔

اب ہم اہل مدینہ کی بابت مودودی صاحب کی گل نشانیاں بیان کرتے ہیں
فرماتے ہیں (ص ۱۵۰ - ۱۵۱)

حضرت معاویہ نے مروان کو پھر لکھا کہ میں نے جانشینی کے لئے یزید کو منتخب کیا ہے۔ مروان نے پھر یہ معاملہ اہل مدینہ کے سامنے رکھ دیا اور مسجد نبوی میں تقریر کرتے ہوئے کہا "امیر المومنین نے تمہارے لئے مناسب آدمی تلاش کرنے میں کوئی کسر اٹھا نہیں رکھی ہے اور اپنے بعد اپنے بیٹے یزید کو جانشین بنایا ہے یہ بہت اچھی رائے ہے جو اللہ نے ان کو سمجھائی۔ اگر وہ اس کو جانشین مقرر کرے ہے میں تو کوئی نئی بات نہیں۔ ابو بکر و عمر نے بھی

جانشین مقرر کئے تھے اس پر حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ اٹھے، اور انھوں نے کہا جھوٹ بولتے ہو تم اے مروان اور جھوٹ کہا معاویہؓ تم نے ہرگز اہمیت محمدیہ کی بھلائی نہیں سوچی ہے، تم نے قیصریت بنانا چاہتے ہو کہ جب ایک قیصر مروان اس کی جگہ اس کا بیٹا آگیا۔ یہ سنت ابی بکرؓ و عمرؓ نہیں ہے، انھوں نے اپنی اولاد میں سے کسی کی جانشینی نہیں بنایا تھا۔ مروان نے کہا پھر تو اس شخص کو ابھی ہے وہ جسکے متعلق قرآن میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ وَالَّذِي قَالَ لِوَالِدَيْهِ افْعَا (الاحقاف، ۱۷) حضرت عبدالرحمنؓ نے بھاگ کر حضرت عائشہ کے حجرے میں پناہ لی۔ حضرت عائشہؓ چیخ اٹھیں کہ جھوٹ کہا مروان نے۔ ہمارے خاندان کے کسی فرد کے معاملے میں یہ آیت نہیں آئی ہے بلکہ ایک اور شخص کے معاملہ میں آئی ہے جس کا نام میں پچا ہوں تو بتا سکتی ہوں البتہ مروان کے باپ پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لعنت کی تھی جبکہ مروان ابھی اس کی صلب میں تھا، اس مجلس میں حضرت عبدالرحمنؓ کی طرح حضرت حسین بن علیؓ، حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور حضرت عبداللہ بن زبیرؓ بھی زبرد کی ولیمہ منانے سے انکار کر دیا۔

یہ روایت اپنے ناشائستہ اضافوں کے سبب بتا رہی ہے کہ اس کے راویوں میں کس ذہنیت کے لوگ ہیں۔ مودودی صاحب نے اس روایت کی خاص سند دی نہیں جانشین پر حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ کے سن وفات کے سلسلے میں البتہ یہ وغیرہ کے نام لکھ دیئے ہیں۔ سند دی ہوئی تو رجال کی نقلی بھی کھیل دی جاتی اگرچہ کوئی خاص ضرورت نہیں کیونکہ اس کا متن ہی اپنی حقیقت بتا رہا ہے۔ یہاں چند باتیں غور طلب ہیں:-

۱۔ حضرت عبدالرحمنؓ شروع سے امیر معاویہؓ کے ساتھ تھے اور آخر تک رہے۔ انھیں از اختلاف تھا بھی تو اسے حسن کے ساتھ بیان کر سکتے تھے۔ اور یہ ناممکن ہے

کہ انھوں نے اپنے امام کے متعلق یہ لہجہ اختیار کیا ہو پھر وہ اس زمانہ میں دنیا میں جو رہے ہی نہ تھے۔ بروایت صبح سہ ۳۵۵ میں انتقال ہو گیا تھا۔ اور مودودی صاحب خود کہتے ہیں کہ زیاد کی وفات ۳۵۵ھ میں ہو چاہیکے بعد ولیمہ کی یہ تقریر کی ہوئی تھی۔ ۲۔ حضرت ام المؤمنین صلوات اللہ علیہا کے یہ الفاظ ہرگز نہیں ہو سکتے کیونکہ بدری البطلان ہیں۔ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت حکم بن عنت اگر ان کے کفر کی حالت میں کی تھی تب تو ظاہر ہے کہ بیکار لگی کیونکہ وہ اسلام لائے اور حضرت مروانؓ نے ساری عمر حکومت کی اور آخر میں خلیفہ ہے۔ پھر حکم بن عنت کے اعتبار سے انکا شمار اکابر امت میں ہوا۔ اور ان کے فتاویٰ اور فیصلے شرعی نظائر کی حیثیت سے صحیح ہیں مندرج ہوئے یعنی انھیں لعنت میں سے کچھ بھی حصہ نہ ملا بلکہ بڑی رحمت ثابت ہوئی۔ اور اگر لعنت حضرت حکمؓ کے اسلام لانے کے بعد کی تھی تو حضرت مروانؓ ان کی پشت سے جدا ہو چکے تھے اور فتح مکہ کے وقت ان کی عمر نو دس برس کی تھی۔ اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کی، صغار صحابہ اور کبار تابعین میں ان کی حیثیت مسلم ہوئی

۳۔ حضرت مروانؓ نے اول تو سنت ابی بکرؓ و عمرؓ کا ذکر نہیں کیا جیسا کہ صحیح بخاری کی روایت سے معلوم ہو گا۔ اور اگر کہا تو صحیح کہا کیونکہ مسئلہ اپنے بعد کے خلیفہ کو نام زد کرنے کا تھا اور یہ یقیناً سنت ابی بکرؓ و عمرؓ ہے۔ رہا بیٹے کو نام زد کرنا تو یہ الگ بات ہے اور کتاب سنت میں اس کی کہیں ممانعت نہیں اور جب ممانعت نہیں تو اباحت خود بخود ثابت ہو گئی حضرت علیؓ کے آخر وقت ان کے بیٹے کی نامزدگی ہوئی تھی۔

۴۔ حضرت عبدالرحمنؓ اگر اس وقت بغیر حیات ہوتے بھی تو قیصریت کا کوئی ذکر نہیں کر سکتے تھے۔ کیونکہ قیصر آمر و ناہی ہوتا تھا۔ اور اسے یہ اختیار تھا کہ جو قانون چاہے بنائے۔ اس کے منہ سے نکلا ہوا لفظ اس کی رعایا کے لئے قانون کا حکم رکھتا تھا۔ اسلامی معاشرے میں ایسا کوئی تصور نہیں۔ یہاں تمام معاملات

کتاب سنت پر مبنی ہوتے ہیں۔

۵۔ مودودی صاحب نے جو الفاظ آخر میں بڑھائے ہیں کہ اس مجلس میں حضرت عبداللہؓ کی طرح حضرت حسین بن علیؓ، حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور حضرت عبداللہ بن الزبیرؓ نے بھی یزیدؓ کی دلی عہدی ماننے سے انکار کر دیا تھا تو اس کا کوئی ثبوت نہیں اور حضرت حسینؓ کے بارے میں تو امیر المؤمنین یزیدؓ نے اپنے قطعہ اشعار میں انکی بیعت کرنے کا اشارہ کر دیا تھا۔ بلکہ حضرت ابن عمرؓ کے بارے میں یہ صریح جھوٹ ہے جیسا کہ ہم آگے بیان کریں گے۔

۶۔ اس اجلاس میں ولی عہد ماننے نہ ماننے کا کوئی ذکر نہ تھا۔ صرف ایک تحریک کی اطلاع دی گئی تھی اور فیصلہ ہونے سے پہلے تحریک کی مخالفت میں جو کچھ بھی کہا جاتا اس کی کوئی قیمت نہیں۔ البتہ فیصلہ ہو چکنے کے بعد اگر کوئی شخص مخالفت پر قائم رہے تب اس کا موقف زیر بحث آئے گا۔

مودودی صاحب نے اس روایت پر جو تعلیقہ دی ہے اس میں انھوں نے صحیح بخاری کے بیان کو مختصر بنا دیا ہے کیونکہ ان کا مدعا اس سے بڑا نہیں ہوتا اور حضرت ام المؤمنینؓ کی زبان مبارک سے حضرت مروانؓ پر طعن کی گنجائش نہیں نکلتی حالانکہ صحیح بخاری کا بیان اس پورانی ماحول کے مطابق ہے جہاں فضولیات سے گزیر کیا جاتا تھا لہذا (ہو ر ج ۳ ص ۸۸۸ الاحقاف) اس سند میں ایک بھی شخص یہ عقیدہ یا مشتبہ خیالات کا نہیں سب بلند پایہ ہیں۔

حدثنا موسى بن اسماعيل حدثنا
ابو عوانة عن ابی بشر عن يوسف
بن ماهك قال قال مروان على الجحش
استعمل معاوية فخطب فجعل
يدكر يزيد بن معاوية لكي يبيح
له بعد ابيه فقال له عبد الله بن
عمر بن الخطاب انك لو انك
كانت من بني عبد المطلب
لما كان لك شأن في بني عبد
المطلب

بن ابی بکر شیخا قال خذوا
فدخل بیت عائشة فلم یقدروا
فقال مروان ان هذا الذي
انزل الله فيه والذي قال
لوالديه ان لکما العدانتي
فقالت عائشة من وراء الحجاب
ما انزل الله فينا شيئا من
القرآن الا ان الله انزل
عند سري۔

نکے کان کے والد کے بعد ان سے بیعت کی جائے
اس پر حضرت عبدالرحمان بن ابی بکرؓ نے کچھ کہہ
تو انھوں نے دینی حضرت مروانؓ نے کہا بکرؓ
انھیں اس پر وہ حضرت ام المؤمنینؓ عائشہؓ کے گھر
میں چلے گئے اور لوگ ان پر قابو نہ پاسکے۔ تو
مروانؓ نے کہا یہی ہیں وہ لوگ جنکے متعلق اللہ نے
آیت نازل کی ہے وہ شخص جس نے اپنے ماں باپ سے
کہا افسوس جو تم پر تم مجھے دھکیلیے ہو امیر حضرت
عائشہؓ پر دیکھئے مجھے سے فرمایا اللہ تعالیٰ ہم لوگوں کے
محقق قرآن میں کوئی چیز نہیں اتاری سوائے اس کے
کہ عائشہؓ میری پاکدامنی کی آیات نازل فرمائیں۔
یہ بھی ساری بات بروایت بخاری نہ یہاں لعنت کی باتیں ہیں نہ امیر و امام کو جھوٹا
کہنے کی۔ رہا حضرت مروانؓ کا آیت کو حضرت عبدالرحمانؓ کے متعلق بتانا تو یہ قیاس تھا
کیونکہ حضرت عبدالرحمانؓ پر درمیں کفار کے لشکر کے ساتھ آئے تھے اور بعد میں مسلمان ہوئے۔
حضرت عبدالرحمانؓ نے کیا کہا اس کا کوئی ذکر نہیں۔ ظاہر ہے کہ انھوں نے کوئی جھپٹی ہوئی
بات کہی ہوگی لیکن یہ قضیہ قطعاً آگے نہیں بڑھایا گیا اور اجلاس بغیر کسی اور بد مزگی
کے ختم ہو گیا۔ اس اجلاس میں قطعاً کسی دوسری طرف سے اعتراض نہیں ہوا یعنی وہ
اکابر صحابہ مثلاً حضرت سعد بن ابی وقاصؓ، حضرت معید بن زیدؓ، حضرت جابر بن عبداللہؓ،
وغیرہم ان سب نے یہ بات سنی اور گوارا کی۔ جھوٹوں کی موجودگی میں بات تو تحت بیرون
کی ہے۔ کسی روایت سے یہ ثابت نہیں حتیٰ کہ مودودی صاحب کی بیان کردہ روایت
سے بھی کہ بیرون نے کیا کہا۔

مودودی صاحب فرماتے ہیں (ص ۱۵۲)

عراق و شام اور دوسرے علاقوں سے بیعت لینے کے بعد حضرت معاویہؓ

خود حجاز تشریف لے گئے۔ کیونکہ وہاں کا معاملہ سب سے اہم تھا، اور دنیا کے اسلام کی وہ بااثر شخصیتیں جن سے مزاحمت کا اندیشہ تھا وہیں پہنچتی تھیں۔ مدینے کے باہر حضرت حسینؑ حضرت ابن الزبیرؓ حضرت ابن عمرؓ اور حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ ان سے ملے۔ حضرت معاویہؓ نے ان سے ایسا درشت برتاؤ کیا کہ وہ شہر چھوڑ کر مکہ چلے گئے۔

اس طرح مدینے کا معاملہ آسان ہو گیا۔ پھر انھوں نے مکہ کا رخ کیا اور ان چاروں اصحاب کو خود شہر کے باہر بلا کر ان سے ملے اس وجہ سے ان کا برتاؤ اس کے برعکس تھا جو مدینہ کے باہر ان سے کیا تھا۔ ان پر بڑی جہربانیاں کیں۔ انھیں اپنے ساتھ لے ہوئے شہر میں داخل ہوئے۔ پھر تنخیلے میں بلا کر انھیں بڑی کی بیعت پر راضی کرنے کی کوشش کی۔ حضرت عبداللہ بن زبیر نے جواب میں کہا ”آپ تین کاموں میں سے ایک کام کیجئے۔ یا تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح کسی کو جانشین بنانے کو خود اسی طرح کسی کو اپنا خلیفہ بنالیں گے جس طرح انھوں نے حضرت ابوبکرؓ کو بنایا تھا۔ یا پھر وہ طریقہ اختیار کیجئے جو حضرت ابوبکرؓ نے کیا کہ اپنی جانشینی کیلئے حضرت عمرؓ جیسے شخص کو مقرر کیا جن سے ان کا دور پرے کا رشتہ بھی نہ تھا۔ یا پھر وہ طریقہ اختیار کیجئے جو حضرت عمرؓ نے کیا کہ چھ آدمیوں کی شوریٰ تجویز کی اور اس میں ان کی اولاد میں سے کوئی شامل نہ تھا۔“

حضرت معاویہ نے باقی حضرات سے پوچھا ”آپ لوگ کیا کہتے ہیں؟“

انھوں نے کہا اہم بھی وہی کہتے ہیں جو ابن الزبیر نے کہا ہے۔

اس پر حضرت معاویہؓ نے کہا ”اب تک میں تم لوگوں سے درگزر کرتا رہا ہوں

لہٰذا یہاں ایک دلچسپ بات جو داستان گو کے ذہن میں نہیں آتی یہ ہے کہ اس نے ان حضرات کی زبان پر نہیں کہلوا یا کہ اگر تین طریقے منظور نہیں تو چوتھا وہ طریقہ اختیار کیجئے جو حضرت علیؓ کی بیعت کے سلسلہ میں اختیار کیا گیا تھا جس ظاہر ہو رہا ہے کہ اس چوتھے طریقہ کو نہ یہ حضرات صحیح سمجھتے تھے اور نہ اس

اب میں خدا کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ تم میں سے کسی نے میری بات کے جواب میں ایک لفظ بھی کہا تو دوسری بات اس کی زبان سے نکلنے کی نوبت نہ آئے گی، تنویر اس کے سر پر پہلے پڑ چکی ہوگی۔

پھر اپنے باڈی گارڈ کے افسر کو بلا کر حکم دیا ”ان میں ہر ایک پر ایک ایک آدمی مقرر کرو اور اسے تاکید کرو کہ ان میں سے جو بھی میری بات کی تردید یا تائید میں زبان کھولے اس کا سر قلم کر دے۔ اس کے بعد وہ انھیں لئے ہوئے مسجد میں آئے اور اعلان کیا۔

”یہ مسلمانوں کے سربراہ اور بہترین لوگ جن کے مشورے کے بغیر کوئی کام نہیں کیا جاتا نیز لڑکی کی ولی عہدی پر راضی ہیں اور انھوں نے بیعت کر لی ہے لہٰذا تم لوگ بھی بیعت کر لو۔ اب لوگوں کی طرف سے افکار کا کوئی سوال ہی باقی نہ تھا اہل مکہ نے بھی بیعت کر لی۔ (بحوالہ ابن اثیر ص ۱۵۲)

ابن اثیر نے واقعی یہ افسانہ نقل کیا ہے۔ یہ ساتویں صدی ہجری کے مصنف ہیں (متوفی ۷۷۰ھ) جب تاریخ اسلام پوری طرح منسج ہو چکی تھی۔ ان کے تمام بیانات بغیر اسناد کے ہیں اور انھوں نے کہیں اپنے ماخذ کا حوالہ نہیں دیا ایک مربوط کہانی کے طور پر تاریخ اسلام بیان کی ہے۔ یہ صرف اپنے زمانہ کے یا اس سے کچھ پہلے کے واقعات کے بارے میں تو مستند سمجھے جاسکتے ہیں۔ لیکن قرون اولیٰ کے واقعات کے بارے میں ان کا بیان بغیر سند کے کوئی وقعت نہیں رکھتا۔

انھوں نے یہ افسانہ جس مربوط شکل میں بیان کیا ہے، اور یہ تاثر دینا چاہا ہے کہ ان چاروں اصحاب سے حضرت معاویہؓ کی یہی ملاقات مدینہ میں ہوئی اور ان کے رویہ سے بدل ہو کر یہ حضرات جب مکہ چلے گئے تو دوسری ملاقات وہاں ہوئی اور ان کی بیعت کا ذکر وہ واقعہ پیش آیا، اس طرح کا بیان ابن اثیر سے سو برس پہلے کہیں نہیں ملتا۔ قاضی ابوبکر بن نعیمیؒ (المتوفی ۸۵۰ھ) کے زمانے میں یہ ایک روایت نہیں تھی بلکہ تین مختلف روایتیں تھیں اور ان سب کا مدار وہب بن جریر بن حازم پر تھا یعنی کسی شخص نے ان وہب کی طرف منسوب

کر کے کوئی بات نہی اور کسی دوسرے نے کوئی دوسری بات۔ یعنی یہ نہیں کہ کسی نے تینوں باتیں کہی ہوں
یہ روایتیں یوں ہیں۔

(۱) حضرت معاویہؓ جب مدینہ حاضر ہوئے تو ابن عمرؓ، ابن ابی بکرؓ، ابن الزبیرؓ کے استقبال
کے لئے نکلے۔ اور پھر حضرت معاویہؓ نے مدینہ پہنچ کر تقریر کی اور خلافت کے لئے زید کی موزونیت
بیان کر کے منبر سے اتر آئے۔ پھر مکہ چلے گئے۔ اور جس سے فارغ ہو کر حضرت ابن عمرؓ کو بلا کر بیعت
کیئے کہا۔ انھوں نے عرض کیا کہ میں بھی دوسرے مسلمانوں کی طرح ایک شخص ہوں، سب بیعت
کر لیں گے تو میں بھی کروں گا۔ یہ کہہ کر چلے آئے۔ پھر حضرت معاویہؓ نے حضرت عبدالرحمنؓ کو بلا یا اور
ابھی سلسلہ گفتگو شروع ہی کیا تھا کہ یہ بیچ میں بول پڑے کہ ہم ایسا نہیں کریں گے اور آپ کو اس
معاہدے میں شوریٰ کرنا ہو گا یہ کہہ کر اٹھ گئے۔ حضرت معاویہؓ نے فرمایا: روکا ہل شام کو تمہاری
یہ بات نہ معلوم ہونے پائے۔ میں رات کو یہ اعلان کیئے واللہ انہوں نے تمہارے بیعت کر لی پھر چوتھا ملا
جی چلے کرنا۔ پھر حضرت ابن الزبیرؓ کو بلا یا اور انھیں صحت سدا کہا کہ تم ہی نے ان دونوں
کو بھی در غلا یا ہے۔ حضرت ابن الزبیرؓ نے عرض کیا کہ آپ خلافت سے تھک گئے ہوں تو الگ
ہو جائیے۔ ہم آپ کے بیٹے کے ہاتھ پر بیعت کر لیں گے۔ تم دونوں کی بیعت کبھی جمع نہیں
ہو سکتی۔ حضرت معاویہؓ باہر نکلے اور لوگوں سے فرمایا: لوگ کہتے ہیں کہ ابن عمرؓ، ابن الزبیرؓ اور ابن ابی
نے بیعت نہیں کی حالانکہ وہ مطیع ہیں اور بیعت کر چکے ہیں۔ شامیوں نے کہا: یوں نہیں
انھیں بیعت سب کے سامنے کرنی چاہئے ورنہ ہم انھیں قتل کر دیں گے۔ حضرت معاویہؓ نے
فرمایا: سبحان اللہ! کیسے جلدی لوگ قریش کی برائی پر اس طرح تل گئے۔ آئندہ میں
ایسی بات کسی کی زبان سے نہ سنوں۔ یہ کہہ کر منبر سے اتر آئے۔

اس روایت کی دو باتیں قابل غور ہیں۔

۱۔ حضرت ابن عمرؓ، ابن ابی بکرؓ اور ابن الزبیرؓ تینوں حضرت معاویہؓ کے ساتھ مکہ گئے تھے
اور مدینہ کی تقریب سے لیکر ختم ہونے تک حضرت معاویہؓ نے اس سلسلے میں
کوئی بات نہیں کی۔ اور جب کی تو تینوں نے اپنی اپنی رائے الگ الگ بیان کر دی
یعنی یہ نہیں ہوا کہ کسی کو نمایندہ بنایا گیا ہو۔ نیز یہ کہ حضرت حسینؓ کا اس میں کوئی

ذکر نہیں۔

۲۔ دوسری بات جو راوی کی چھالت ثابت کرتی ہے وہ حضرت ابن الزبیرؓ کے جواب
میں ہے کہ آپ خلافت سے تھک گئے ہوں تو الگ ہو جائے ہم آپ کے بیٹے سے
بیعت کر لیں گے۔ آپ دونوں کی بیعت بیک وقت جمع نہیں ہو سکتی۔ حضرت
ابن الزبیرؓ جو امام الفقہاء ہیں کیا وہ اتنی بات بھی نہیں جانتے تھے کہ بیعت خلافت
کی نہیں بلکہ ولایت عہد کی بی جا رہی تھی یعنی امیر المؤمنین معاویہؓ کی وفات کے بعد
ولی عہد کو خلیفہ تسلیم کرنے کی۔

(۲) انہی دو بک دوسری روایت یوں ہے کہ حضرت معاویہؓ نے مدینہ میں جو تقریر کی
تھی تو اس میں فرمایا کہ ابن عمرؓ کو بیعت کرنی ہوگی ورنہ میں انھیں قتل کر دوں گا۔ فرزند
عبداللہ بن عمرؓ نے جو یہ بات سنی تھرا کہ روانہ ہو گئے تاکہ اپنے والد ماجد کو یہ بات بتائیں
حضرت ابن عمرؓ نے جو یہ سنا تو رو پڑے۔ ابن صفوان جو ان کے ساتھ تھے انھوں نے کہا
کہ آپ کا ارادہ اگر جنگ کرنے کا ہو تو میں ساتھ دینے کے لئے تیار ہوں۔ لیکن حضرت
ابن عمرؓ نے فرمایا میں صبر کروں گا۔ (گو یا حضرت ابن عمرؓ مدینہ میں نہیں تھے بلکہ پہلے ہی
سے مکہ میں تھے) اتنے میں حضرت معاویہؓ مکہ پہنچے تو ان کے استقبال کے لئے عبداللہ بن صفوان
نکلے اور کہا: کیا آپ کا یہ خیال ہے کہ ابن عمرؓ نے آپ کے بیٹے کی بیعت نہیں کی تو آپ انھیں
قتل کر دیں گے؟ حضرت معاویہؓ نے فرمایا: میں اور ابن عمرؓ کو قتل کر دوں؟ ایسا ہرگز نہیں ہوگا
(یعنی منبر پر جو قسم کھائی تھی وہ بے معنی تھی۔ م)

(۳) انہی دو بک سے تیسری روایت یہ ہے کہ یہ سب حضرات مکہ میں تھے اور جب حضرت
معاویہؓ وہاں پہنچے اور یہ استقبال کے لئے نکلے تو امیر المؤمنین نے فرمایا: میں اکیلا چلتا ہوں
کوئی میرے ساتھ نہ چلے اور جب میں سواری مانگوں تو پیش کی جائے۔ پہلے حضرت حسین
بن علیؓ آئے۔ حضرت معاویہؓ نے بڑے تعلق سے ان کا استقبال کیا، درج سرا ہوئے
اور سواری منگوائی۔ کچھ دور چلے تھے کہ حضرت عبدالرحمنؓ ابن ابی بکرؓ آئے اور ان کا
استقبال بھی اسی طرح ہوا اور سواری منگوائی گئی۔ پھر حقوڑی دروازے چلے تھے کہ حضرت ابن عمرؓ

تشریف لاتے نظر آئے۔ ان کے ساتھ بھی یہی ہوا۔ اور سواری منگوائی گئی، پھر تھوڑی دور چلے گئے کہ حضرت ابن الزبیر نے ان کے ساتھ بھی یہی ہوا اور سواری منگوائی گئی، اس طرح ان سب کو ساتھ لے کر مکہ میں داخل ہوئے اور حج ختم ہونے تک بڑی شگفتگی سے ساتھ باتیں رہیں۔ پھر وہ سب قصہ ہے جو ردی صاحب نے لکھا ہے۔

اس روایت کے مطابق چاروں حضرات مکہ میں پہلے سے موجود تھے۔ جب امیر المؤمنین کی تشریف آوری کی اطلاع ہوئی اور شہر کے عمائد آپس کے استقبال کے لئے نکلے، تو یہ چاروں صاحب شہر ہی میں رہے اور پھر چلے چاروں ایک ساتھ آنے کے ایک ایک کر کے ڈرامائی انداز میں تھوڑے تھوڑے فاصلے پر نمودار ہوئے۔ راوی نے ترتیب بھی اپنے زاویہ نگاہ سے رکھی۔ اس کے نزدیک سب سے بلند رتبہ حضرت حسینؑ تھے اس لئے وہ سب سے پہلے آئے۔ پھر حضرت صدیقؑ کے بیٹے ادراس کے بعد حضرت فاروقؑ کے چونکہ ابن الزبیر اس شخص کے نزدیک سب سے کم رتبہ تھے۔ اس لئے سب کے بعد آئے۔

دوسری چیز اس روایت سے یہ معلوم ہوتی ہے کہ چاروں نے اپنی اپنی رائے الگ نہیں بتائی بلکہ ابن الزبیر کو وکیل کیا اور وہ سب کی طرف سے بولے۔

تیسری چیز اس میں بھی وہ ہے جو راوی کی چہالت پر دلالت کرتی ہے، کیونکہ حضرت ابن الزبیر جیسے ذکی و فطن شخص ایسی بات نہیں کہہ سکتے تھے جب حضرت عثمانؓ کے انتخاب تک ہر انتخاب مختلف تھا۔ تو حضرت ابن الزبیرؓ کیسے کہہ سکتے تھے کہ اب اختلاف نہیں ہو سکتا۔

یہیں وہ تین منقائص غیر مروط وضعی روایتیں جو ایک دوسرے سے بے خبر راویوں نے اپنی اپنی جگہ وہب بن جریر کے حوالے سے بیان کی ہیں۔ ابن اثیر نے اپنے زمانے میں انھیں ایک مروط افسانے کی شکل دینے کے لئے درائے قائم کرنا کہ حضرت معاویہؓ کے برتاؤ سے بد دل ہو کر یہ حضرات مکہ چلے گئے تھے۔ مگر انھوں نے یہ نہ سوچا کہ مکہ میں بھی تو امیر المؤمنین سے انھیں چھٹکارا ملنے والا نہیں تھا۔

امام ابن العربیؒ نے ان تینوں روایتوں کو جمع کیا ہے [ص ۲۱۹-۲۲۰] اور علامہ حبیب الدین المحلیؒ نے ہر روایت پر تنقید کی ہے۔ اہل علم وہاں ملاحظہ کر سکتے ہیں ہم ناظرین کرام کو ایک اور بات پر متوجہ کرنا چاہتے ہیں۔ شاید مودودی صاحب کچھ عجزت پکڑیں۔

(۱) ابن اثیر المتوفی ۷۲۹ھ نے ساتویں صدی میں جو مروط افسانہ لکھا وہ ان سو برس پہلے امام ابن العربیؒ کے زمانے میں (المتوفی ۳۴۰ھ) یعنی العاصم کی تالیف کے وقت ایک روایت نہیں تھی بلکہ قین مختلف روایتیں الگ الگ مشہور تھیں کوئی کہتا تھا کہ واقعہ یہ ہوا اور کوئی کہتا تھا یہ۔

(۲) امام ابن العربیؒ سے دو سو برس پہلے شیعہ مروج مسعودی کے زمانے میں (المتوفی ۲۴۱ھ) ایسی کسی روایت کا وجود نہ تھا ورنہ وہ اسے ضرور نقل کرتا۔ کیونکہ امیر المؤمنین حضرت معاویہؓ پر قسم قسم کی چوٹیں کی ہیں وہ بنو بکر کے دربار سے منسلک تھا۔ جنھوں نے دنیا میں پہلی مرتبہ ہاتم حسینؑ کی ابتدا کی اور صحابہ کرام کی منقصت میں کتابیں لکھوائیں۔ اگر ادنیٰ درجہ میں بھی ایسی کسی روایت کا اسے کہیں سراغ ملتا تو درج کر کے بغیر نہ رہتا۔

(۳) مسعودی سے نصف صدی پہلے تیسری صدی ہجری میں دوسرے شیعہ مؤرخ محمد بن جریر طبریؒ ہوئے ہیں (المتوفی ۳۲۰ھ) وہ وہب بن جریر سے روایت کرتے ہیں لیکن انھوں نے ایسی کوئی روایت دہریے نقل نہیں کی۔

علامہ ازہر ابن اثیرؒ سے لے کر وہب تک اور وہب سے لے کر ابوبکر تک اس ایک یا ان تین روایتوں کی کوئی سند نہیں ملتی جو اس کے راویوں کی بابت کچھ کہا جاسکے غرض یہ ہے کہ امیرِ مدینہ کی ولایت عہد کے سلسلے میں جو تھی صدی ہجری کے اوائل تک کوئی ایسی روایت نہیں ملتی جیسی ابن اثیرؒ بیان کی ہے۔ البتہ الاما والسبب اس میں پہلی مرتبہ وہ روایت ملتی ہے۔ ان چاروں ترکوں نے حضرت معاویہؓ کا استقبال مکہ میں کیا اور اس ڈرامائی انداز میں ایک ایک کر کے تھوڑے تھوڑے

ذیل پران سے۔ پھر تہتے بڑے وقت گزرا اور آخر ان تینوں کو بلایا گیا پھر گئے کہ کیوں بلایا گیا ہے اور انھوں نے ابن الزبیرؓ کو اپنا وکیل بنادیا جنھوں نے یہ مطالبہ کیا کہ یا تو حضرت معاویہؓ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح بغیر وصیت کے اس دنیا سے جہاں یا حضرت صدیقؓ کی طرح ایک غیر شخص کو ولی عہد بنائیں یا حضرت فاروقؓ کی طرح چند آدمیوں کو نام زد کر جائیں۔ اس پر حضرت معاویہؓ نے برا فروختہ ہو کر کہا کہ میں اعلان کرنے والا ہوں کہ تم سب نے بیعت کر لی اور تمہارے سروں پر تلواریں لئے آدمی کھڑے ہوں گے۔ اگر تم میں سے کسی کے ہونٹ ہلے تو بات منہ سے نکلے سے پہلے اس کا سر زمین پر پڑا ہو گا۔

الامامة والسياسة کے عالی مولف نے یہ بھی لکھا ہے کہ یہ سب حضرات یعنی عبدالرحمن بن ابی بکرؓ و عبداللہ بن عمرؓ و عبداللہ بن عباسؓ و عبداللہ بن زبیرؓ و حسین بن علیؓ سب سادھے پہنے کسی نے کچھ بھی نہ کہا قتل ہو جانے کے دسے لکھ بتکلموا انشیا أحد سر القتل (ج ۱ ص ۲۰۰) ان وضعی روایتوں سے جہاں حضرت معاویہؓ امیر المؤمنین پر کذب بیانی کا الزام لگایا ہے وہیں ان سب بزرگوں کی بزدلی کا بھی کیسا برا نقشہ کھینچا ہے۔

الامامة والسياسة کے متعلق اہل تحقیق نے ثابت کر دیا ہے کہ امام ابو محمد عبداللہ بن مسلم المعروف بابن قتیبہؒ کی تصنیف نہیں ہے بلکہ کسی مجھول عالمی نے یہ کتاب لکھی ہے [ملاحظہ ہو العواصم من القواصم ص ۲۸۸ تعلیقہ علامہ خطیبؒ] گویا ساتویں صدی ہجری سے لیکر تیسری صدی ہجری کی تاریخ کا جائزہ دیتے ہوئے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ جو کچھ اس سے پانچویں صدی ہجری تک کے زمانے میں یقیناً مختلف روایتیں الگ الگ لوگوں نے وہ سب کے نام سے وضع کی تھیں اور ابن اثیر نے انھیں ایک مربوط افسانے کی شکل میں پیش کر دیا جو چوتھی صدی کے اوائل تک ایسی کوئی بات امت کو معلوم نہ تھی۔

سعودی کی مروج الذہب [ج ۳] کا مطالعہ واضح کرتا ہے کہ امیر زبیرؓ کی

ولایت عہد کے سلسلے میں صحابہ کرام کے درمیان قطعاً کوئی اختلاف یا جرح نہیں ہوئی۔ ہر طرف کے دُفود نے کثرت رائے سے اس کی تائید کی اور عالم اسلام نے قبول کر لیا۔ ایسی حکومت میں ابن اثیر اور ان کے بعد کے راویوں کا کوئی بیان کب لائق توجہ ہے۔ اور کسی صاحب علم کے لئے کبر و وسوسے کا ان فضولیات کو بطور حجت پیش کیے۔ اب ہمیں ایک طرح اور دیکھنا چاہئے کہ ابن اثیر نے جس طرح یہ افسانہ مرتب کیا ہے اور مودودی صاحب جو تاثر پیدا کرتا چاہتے ہیں وہ یہ ہے کہ اس وقت اہل مدینہ میں یہی چاروں بزرگ اصحاب نمود تھے، لہذا حضرت معاویہؓ کے لئے ضروری تھا کہ انھیں رام کریں۔ حالانکہ یہ قصور قطعاً باطل ہے۔ اس وقت بڑے بڑے صحابہ موجود تھے جن کے سامنے یہ چاروں خوردوں کی حیثیت رکھتے ہیں مثلاً حضرت سعد بن ابی وقاصؓ حضرت معبد بن زیدؓ حضرت ابوسعید خدریؓ پھر ان چاروں میں دو تو بالکل ہی خورد تھے یعنی حضرت ابن الزبیرؓ اور حضرت حمزہؓ گویا سلسلے کا فیصلہ کرتے وقت رائے دینے والوں میں حضرت ابن عمرؓ تو بیشک تھے اور ان کے بعد حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ اگر وہ اس وقت دنیا میں موجود ہوتے لیکن حضرت ابن الزبیرؓ اور حضرت حمزہؓ اس وقت یہ حیثیت نہیں رکھتے تھے کہ بزرگوں کے فیصلے کے خلاف جاسکیں۔

علاوہ ازیں صحابہ کرام کا شعار تھا کہ تمام اہم معاملات میں حضرات اہل المؤمنین سے مشورہ کر کے کوئی اقدام کرتے تھے۔ اور اس بارے میں حضرت صدیق اکبرؓ اور حضرت فاروقؓ کی بھی کوئی تخصیص نہیں وہ بھی اہل المؤمنین کی رائے لیا کرتے تھے حالانکہ وہ ان کی بیٹیاں تھیں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجیت سے انھیں تمام امت میں جو عظیم ترین سر بلندی ملی ہے اس کا اقتدار بھی یہی تھا۔ اللہ تعالیٰ نے ازواج مطہرات کو معارف و فہم میں خاص درجہ عطا فرمایا تھا جیسا کہ نص قرآنی سے ثابت ہے وَ اذْكُرْنَ مَا يُتْلَىٰ فِي بُيُوتِكُنَّ مِنْ آيَاتِ اللّٰهِ وَالْحِكْمَةِ (اور تم یاد کیا کرو اللہ کی ان آیات اور حکمت کی باتوں کو جو تمہارے گھروں میں پڑھی جاتی ہیں) تمام امت میں سے یہ تخصیص اہل المؤمنین کی ہے کہ وہ علوم نبویہ کی ایسی حامل ہیں کہ ان کو کوئی

نہیں پہنچ سکتا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی معیت خاصہ ان سب کو حاصل ہے۔
 یہی وجہ ہے کہ ہر مسئلے میں صحابہ کرام آنحضرات اہمات المؤمنین کی ہدایات حاصل
 کرتے تھے۔ صلوات اللہ وسلامہ علیہم وعلیٰٰ علیہم ذالکما ابدا ابیہ
 کسی طرح ممکن نہیں کہ حضرت ابن عمرؓ حضرت عبداللہ بن الزبیرؓ اور
 حضرت حمیدؓ اپنا موقف بناتے وقت اہمات المؤمنین سے استفسار نہ کرتے، اور
 کسی درجے میں بھی تسلیم نہیں کیا جاسکتا کہ حضرت ابن عمرؓ نے سیدہ حفصہؓ سے عرض کیا
 اور ابن الزبیرؓ نے سیدہ عائشہؓ سے حضرت ابن عباسؓ نے سیدہ میمونہؓ سے
 رائے نہ لی ہو۔ اور اس رائے پر عمل نہ کیا ہو۔

۲۱ چنانچہ ہم ان روایات واسیہ اور ان تمام لغویات و خرافات کے مقابلے میں
 صحیح بخاری کی حدیث پیش کرتے ہیں جس سے سب مسئلہ صاف ہو جائیگا۔

[ملاحظہ ہو ج ۱۶، ص ۵۸۹ اصح المطابع]

عن ابن عمر قال دخلت علی
 حفصۃ وذا اساتھا تنظف قلت
 قد کان من امر الناس قارین فلم
 یجعل لی من الامر شیئاً فقال
 الحق فانه منظر وذاك وخشی
 ان یکون فی احتباسک
 فرقة فلم تدع حق ذھب

فلما تقرق الناس خطب
 معاویۃ قال من کان یرید
 ان یتکلم فی هذا الامر فلیطلم
 قرنہ فلنحن احق بہ و

حضرت ابن عمرؓ نے فرماتے ہیں (ام المؤمنین)
 حفصہؓ کی خدمت میں حاضر ہوا۔ آپؓ کی زلفوں سے اس
 وقت پانی ٹپک رہا تھا غالباً سرد دھویا ہو گا) میں نے
 عرض کیا آپ لوگوں کی باتیں دیکھ رہی ہیں اس معاملے
 میں میری کوئی حیثیت نہیں سمجھی گئی آپ نے فرمایا وہاں
 جا بیٹھو لو کہ تمہارے انتظار میں ہیں اور مجھے ڈر ہے
 کہ تمہارے رک جانے سے اختلاف نہ پیل ہو جائے۔
 اور اس وقت تک انھیں نہ چھوڑا جب تک کہ چلنے لگے۔
 جب لوگ متفرق ہو گئے (یعنی مرنے والے جمع ہو گئے)
 تو حضرت معاویہؓ نے تقریر کی اور فرمایا ایک کئی تھا اس
 بارے میں بدین چاہیں تو سر اٹھائیں، ہم ان سے اور
 ان کے والد دونوں سے اس امر کے خلاف فتے کے نزدیک

حقدا ہیں۔

من ابیہ

قال حبیب بن مسلمۃ
 فہلاً احبۃ قال عبد اللہ
 فخللت حبوتی وطمعت ان
 اقول لاحق برہن الاہم منک
 من قاتلک وایاک علی السلام
 فخشیت ان اقول کلمۃ تفرق
 بین الجمع وتسفک الدماء
 ویمحی عنی غیر ذلک فذکر
 ما اعد اللہ لی فی الجنان
 قال حبیب حفظت و
 غصبت

اس صحیح اور ناطق حدیث سے کئی باتیں معلوم ہوئیں۔
 ۱۔ حضرت ابن عمرؓ نے اپنی ہمیشہ معظم ام المؤمنین حفصہؓ سے مشورہ ضروری سمجھا۔
 ۲۔ بیعت کا معاملہ مدینہ طیبہ میں طے ہوا تھا نہ کہ مکہ میں۔
 ۳۔ مسجد شریف میں پورا اجتماع تھا اور تمام اہل الہدای جمع تھے یعنی حضرت سعدؓ
 اور حضرت سعیدؓ اور دوسرے اکابر رضی اللہ عنہم۔
 ۴۔ حضرت ابن عمرؓ کے دل میں یہ خطرہ ہوا کہ ملی عہد ہونے کا زیادہ حق انھیں ہے تو
 ام المؤمنین حضرت حفصہؓ نے یہ خطرہ رفع کر دیا۔
 ۵۔ حضرت ابن عمرؓ کی ایسی اہم شخصیت تھی کہ آپ کی عدم شرکت سے فتنہ کھڑا ہو سکتا
 ۶۔ آپ کے وہاں پہنچ جانے کے بعد بیعت کی تکمیل ہو گئی اور تمام بندگان اور کسب اجماع
 سے یہ مسئلہ طے ہوا۔
 ۷۔ جب غلام اکھٹے اور خواص رکے تو حضرت معاویہؓ نے اپنے گھرنے کا استحقاق

ظاہر کیا کہ کس طرح حکومت نبویہ سے لیکر ان کے اپنے عہد تک یہ گھرانہ امت کی قیادت کرتا چلا آ رہا تھا اور اسے کسی مقبولیت حاصل تھی۔

۸۔ حضرت ابن عمرؓ نے طیش میں جو کہنا چاہا تو صرف تحریر کیا تھا۔ معاویہؓ کسی وجہ سے بھی اسلام اور کفر کی آویزش میں اسلام کے مقابلے پر نہیں آئے تھے، اس لئے ان کے اس کہنے سے کہ آپ اور آپ کے باپ اسلام کیلئے جو لڑے تھے، اس مقصود مرزا تھا تھا کہ یہ باپ بیٹے اسلام بہت بعد میں لائے تھے اور اسلام کی فیصلہ کن جنگوں میں حضرت ابوسفیانؓ کفر کی طرف تھے۔ غزوہ طائف و حنین میں البتہ مؤمن صلوات ہو کر آنحضرتؐ کی معیت میں رہے اور ایک آنکھ کفار سے لڑائی میں نہ رکھ کر تھی۔

۹۔ حضرت حبیب بن مسلمہؓ مجاہد صحابی جو حضرت معاویہؓ کے ساتھیوں میں تھے اور اپنے جہادوں میں مشغولیت کے سبب موقع پر موجود نہ تھے۔ بہت بعد میں حضرت ابن عمرؓ نے ان سے یہ واقعہ بیان کیا وہ بھی حضرت معاویہؓ کی بات سن کر براؤں دختہ ہوئے مگر حضرت ابن عمرؓ کا چپ رہنا انھیں مناسب موزوں معلوم ہوا۔

ظاہر ہے کہ طبقے اور عمر کے اعتبار سے امیرِ بزرگ تابعی ہیں اور ان بزرگوں اور ان پر فضیلت نہیں رکھتے لیکن جن مصارع کی بنا پر انھیں ولی عہد بنایا گیا وہ سب کی سمجھ میں آگئیں اگرچہ وقتی طور پر کسی درجے میں کسی کو پسند نہ ہوا ہو۔

مگر یہ حدیث ان تمام فضولیات کا قلع قمع کر دیتی ہے جو اس سلسلے میں لوگوں نے وضع کی ہیں اور اس سے قطعی ثبوت اس کا ملتا ہے کہ امیرِ بزرگ کی وسعتی کا مسئلہ جمہور صحابہ کی رضائے طے ہوا تھا۔ اور یہ فیصلہ ان بزرگوں اور ان نے کیا تھا جن سے زیادہ نہ کسی میں دین کی سمجھ ہو سکتی ہے، اور نہ ان سے زیادہ کوئی شخص لائق اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا وفادار ہو سکتا ہے اور نہ ان سے زیادہ کسی کو اس وقت کے احوال سے واقفیت ہو سکتی ہے اور نہ ان سے زیادہ حالاتِ حاضرہ کی مصلحتوں کو کوئی سمجھ سکتا ہے۔ اس وقت حضراتِ اہمات المؤمنین میں سے جتنی موجود تھیں ان سب کی اولادِ اعزہ و اقربا نے امیرِ بزرگ کی ولایت عہد اور بعد میں خلافت بیعت کی اور اکثر بیعت پر مستقیم ہوئے۔

مثلاً حضرت ام سلمہؓ کے فرزند حضرت عمر بن ابی سلمہؓ، حضرت میمونہؓ کے بھانجے حضرت عبداللہ بن عباسؓ، حضرت حفصہؓ کے بھائی حضرت عبداللہ بن عمرؓ حضرت عائشہؓ کے بھانجے حضرت عبداللہ بن الزبیرؓ وغیرہم۔ اس بیعت کے وقت کوئی استثناء و نظر نہیں آتا البتہ ہم کہہ سکتے ہیں کہ حضرت حسینؓ نے بھی بیعت کی تھی جیسا کہ امیرِ بزرگ نے اپنے قطعہ اشعار میں اس کا اشارہ کیا تھا۔

حضرت عبداللہ بن ابی بکرؓ ام المؤمنین حضرت عائشہؓ کے سگے بڑے بھائی تھے اور حضرت ابوبکر الصدیقؓ کی اولاد میں بھی سب سے بڑے تھے ان کی وفات اپنی سگی چھٹی بہن حضرت عائشہؓ متوفی ۳۵ھ سے پانچ سال پہلے ۳۵ھ میں مکہ کے قریب ایک پہاڑ پر یکایک ہو گئی تھی مات فجاءة سنة ثلاث وثمانین یحییٰ بقرب مکة المعارف ابن قتیبہ ص ۲۷۷ دونوں بھائی بہن میں بڑی محبت تھی لوگوں نے جنازہ کو کندھوں پر لاکر حدودِ حرم میں دفن کر دیا حضرت عائشہؓ کو محبوب بھائی کی جدائی کا بڑا قلق تھا نہ یہ کہ مکہ آ کر بھائی کی قبر پر گئیں حسرت سے یہ شعر پڑھے جو مہتمم بن نویر نے اپنے بھائی مالک کی جدائی میں کہے تھے۔

وکنات دمانی جذیحة حقیة من الدھ حتی قیل لن یتصدعا
فلما تفرقنا کانی و مالکنا طول اجتماع علم نبت لیلۃ معا

امام ابو محمد عبداللہ بن قتیبہ الدیوری متوفی ۳۵۷ھ نے سن وفات ان کا صراحتاً ۳۵۳ھ لکھا ہے ان سے دو سو برس بعد کے مؤلف ابن عبداللہ نے بھی ۳۵۳ھ ہی بتایا ہے اگرچہ لفظ قیل کے ساتھ ۳۵۵ھ بھی یہ کہہ کر لکھ دیا ہے کہ اول الذکر سنہ کی روایت بکثرت ہے۔ حافظ ابن کثیر نے بھی جو ابن قتیبہ سے پانچ سو برس بعد کے مؤلف ہیں ابن سعد ابی یوسف و اقدی وغیرہ ہم کا بیان کر دہ ۳۵۳ھ و ۳۵۵ھ سن وفات کا ذکر کرتے ہوئے ۳۵۳ھ کو جو حضرت عائشہؓ صدیق کے انتقال کا سنہ ہے غلطی سے ان کے بھائی کا بھی سن وفات قرار دے ڈالا حالانکہ ان کے یکایک مرنے اور حضرت عائشہؓ کے بھائی کی قبر پر جانے اور شعر پڑھنے کے سب حالات بھی لکھے ہیں۔ غرض کہ حضرت عبداللہ بن ابی بکرؓ کا انتقال تحریر ایک لیم ہدی

نیز سے جب تین سال پہلے ہو چکا تھا تو یہ وضعی روایتیں خود بخود باطل ہو جاتی ہیں جو سبائی
راویوں نے ان کی رائے ہوا کہ انہوں نے کیلئے حضرت معاویہؓ کو متہم کیلئے ہے کہ انھوں نے ایک
لاکھ درہم رشوت میں ان کو بھیجے تھے۔ اور مودودی صاحب نے البدلیہ ص ۹۹ کا حوالہ
دے کر بھی یہ غلط بیانی کی ہے کہ یہ رشوت انھوں نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ کو دی تھی۔ یہ
مفتریات سب بعد میں وضع ہوئیں مودودی صاحب کا جبکہ دار و مدار چونکہ ان موضوعات پر
اس نے اسی کے مطابق تنقید ہم نے کی ہے ورنہ حضرت عبداللہ بن ابی بکر متوفی ۳۵ھ
اس زمانہ میں بقیہ حیات نہ تھے۔

حضرت ابن الزبیرؓ نے گو خلافت کی بیعت نہیں کی لیکن امیر المؤمنین زیدؓ کی زندگی
بھر خلافت کا دعویٰ بھی نہیں کیا حضرت حسینؓ نے سبائیوں کے دھوکے میں آکر خراج تو کر دیا
لیکن کوئی بیعت کر جب صحیح حالات دیکھے تو موقف سے رجوع کر لیا اور امیر المؤمنین سے بیعت
کر لے کیلئے دمشق کی راہ پکڑی لیکن جب کہ بلا پیچھے تو آپ کے کوئی ساتھیوں نے ان کے
دمشق جانے اور اپنے مارے جانے کے خوف سے یہ فساد برپا کر دیا جس کے نتیجے میں کوہلا
کا حادثہ رونما ہوا۔

۱۰۔ جب مدینہ میں بیعت کی تکمیل ہو گئی تب حضرت معاویہؓ نے بلاد اسلامیہ میں امیر زیدؓ
کے ولی عہد ہونے کی بیعت لی۔

اگر سب شہزادوں میں بیعت پہلے ہو گئی ہوتی تو اہل مدینہ پر بھی ویسے ہی اس بیعت میں
داخل ہونا واجب ہو جاتا اور نہ ہوتے تو نہ ان کے خلفاء فوجی کارروائی کی جاتی
حضرت معاویہؓ جیسے یگانہ روزگار مدبر پر غلطی کیسے کر سکتے تھے کہ اہل مدینہ سے بیعت بعد
میں لیں۔ اور یہ وجہ فساد کا سبب نہیں۔ اول صرف تحریک ہوئی تھی اور بیعت ان کو
لی گئی جب اہل مدینہ سے بیعت کر لی۔ یہ حدیث اس کی دھات کر رہی ہے۔ یہاں تو صرف
ولایت عہد کا مسئلہ پیش تھا تب ہی حضرت ابن عمرؓ نے فرمایا کہ "میرا اس معاملہ پر خیال
نہیں کیا گیا۔"

صحیح بخاری کے اس بیان کی موجودگی میں مودودی صاحب کی بیان کردہ خرافہ کی

گیجائش کہ بتی ہے اور کس طرح کوئی صاحب علم و ایمان یہ فضول بات کہہ سکتا ہے جو
مودودی صاحب نے امیر زیدؓ کے بارے میں کہی کہ (ص ۱۵۰)

دو باتیں بالکل واضح ہیں ایک یہ کہ زیدؓ کی ولی عہدی کیلئے ابتدائی
تحریک کسی صحیح جذبے کی بنا پر نہیں ہوئی تھی۔ بلکہ ایک بزرگ نے اپنے ذاتی
مفاد کیلئے دوسرے بزرگ کے ذاتی مفاد سے اپیل کر کے اس تجویز کو جنم دیا
اور دونوں صاحبوں نے اس سے قطع نظر کر لیا کہ وہ اس طرح امت محمدیہ
کو کس راہ پر ڈال رہے ہیں۔

دوسرے یہ کہ زیدؓ بجائے خود اس مرتبہ کا آدمی نہ تھا کہ حضرت معاویہؓ کا بیٹا
ہونے کی حیثیت سے قطع نظر کرتے ہوئے کوئی شخص اس سے قائم کرے کہ
حضرت معاویہؓ کے بعد امت کی سربراہی کے لئے وہ موزوں ترین آدمی ہے۔
مودودی صاحب نے جو پہلی واضح بات فرمائی ہے اور حضرت معینؓ اور حضرت
معاویہؓ دونوں کو ہوا پرست بتایا ہے تو ان کا یہ طنز صرف ان دونوں بزرگوں پر نہیں
بلکہ ان سب پر ہے جنھوں نے اس تحریک کو کامیابی کے ساتھ انجام تک پہنچایا اور
ان میں عظیم ترین صحابہ کرام کے علاوہ حضرات اہمات المؤمنین بھی شامل ہیں۔

یہی دوسری واضح بات تو اس کا جواب بھی دیتی ہے کہ امیر زیدؓ کا موزوں
ترین ہونا ان بزرگوں کو معلوم تھا جنھوں نے ان کی ولایت عہد پر اجماع کیا۔ اور
اجماع اس شان کا تھا کہ تمام امت کے سربراہ آردہ لوگوں سے استقواء کے بعد ہوا
تاریخ اسلام میں جس وسیع پیمانے پر استقواء امیر زیدؓ کی ولی عہدی کے بارے
میں ہوا۔ ایسا استقواء ان سے پہلے کسی کے لئے نہیں ہوا تھا۔

علاوہ ازیں ان کی شخصی قابلیت اور فضائل بھی کم نہ تھے۔ ان کے علم و فضل ان
کے تقویٰ و دینداری کا ان کی شجاعت و شہامت کا اور ان کی باطنیت و صلاحیت جہانگیر
کا اعتراف ہم عصر امت نے کیا۔ اس سے بڑی اور کیا شہادت ہے کہ صحابہ کرام ان کے کارکن
تھے ان کے عامل تھے۔ ان کے سپہ سالار تھے ان کے صاحب خاتم تھے۔ اور ان کے

قامتی تھے یعنی امیر المؤمنین زید کی خلافت عملاً صحابہ کرام کی خلافت تھی۔

اور یہ خلافت ایسی تھی کہ حضرت ابن عمرؓ اس کے خلاف کھڑے ہونے کو خدا و رسول سے سب سے بڑی قتل کی کہتے تھے جیسا کہ ہم صحیح بخاری کتاب الفتن کے حوالے سے گذشتہ صفحات میں بیان کر چکے جہاں اہل مدینہ کی بغاوت کے وقت حضرت ابن عمرؓ نے فرمایا تھا ہم نے اس شخص سے خدا و رسول کے نام پر بیعت کی ہے اور مجھے اس سے بڑی کوئی قتل نظر نہیں آئی کہ جس کے ہاتھ پر ہم خدا و رسول کی بیعت کریں اس سے لڑنے کھڑے ہو جائیں۔

رہا حضرت حسینؓ کا ناکام خروج جو بقول مورخ انصاری نتیجہ تھا نا تجربہ کاری و ناعاقبت اندیشی کا اعدام الاناة والنصر فی العواقب چنانچہ مزید کہا ہے کہ و علی الجملة فان الحسين اخطأ خطأ عظيماً في خروج هذ الذي جر على الامة وبال لفرة والاختلاف وزعزع عماد الفتا الى يمينها هذ اوقد اكثر الناس من الكتابة في هذه الحادثة لا يريدون بذلك الا ان تشتعل النيران في القلوب فيشتبد تباعل غايته ما في الامران الرجل طلب المصالحا له ولم يقد له عدته فحبل بينه وبين ما يشتمى وقتل دوناً قبل ذلك قتل ابوك فلم يجد من قلام الكاتبين من يشيع امره قتله ويزيد به نار العداوة

رہا حال حضرت حسینؓ نے اپنے خروج میں بہت بڑی غلطی کا ارتکاب کیا جس کی وجہ سے آپ پر تفرقہ اور اختلاف کا ایسا وبال پڑا کہ الفت و محبت کے ستون آج تک غرزلزل ہیں اس حادثہ کو اکثر مورخین نے اس انداز سے پیش کیا ہے جس سے ان کا مقصد لوگوں کے دلوں میں بغض و عداوت کی آگ کو بھڑکانا ہے۔ واقعہ تو صرف اتنا ہی تھا کہ ایک شخص حکومت کی طلب میں اٹھ کھڑا ہوتا ہے اور اس کے حصول کے لئے جو سب سے بڑا دشمن و اعداؤں کی ضرورت ہے وہ فراہم نہیں کر سکتا اور غصہ و فتنے کے زمر میں طوبہ قتل ہو جاتا ہے۔ اس سے پہلے ان کے والد حضرت علیؓ بھی قتل ہو گئے تھے۔

تاجیما وقد ذهب الجميع الى انهم يحاسبهم على ما فعلوا۔ والتاريخ ياخذ من ذلك عبثاً وهي انه لا ينبغي لمن يريد عظام الامور ان يسير الهالک غير عدتها الطبيعية فلا يرفع سيفه الا اذا كان معه من القوة ما يكفل له النجاح او يقرب من ذلك كما انه لا يدان تكون هناك اسباب حقيقية لهزيمة الامة بان يكون هناك جو ظاهري لا محصل وعسف شديدي يتورع الناس حملاً الى الحسين فانه خالف على يده وقد يابى الناس ولم يظهر منه ذلك الجور ولا عسف عند اظهار هذ الخلاف (المحاضرات الحنفی ج ۱ ص ۱۳۵)

لکھنے والوں کے قلم روکے نہیں جاسکتے انہوں نے ان حسینؓ کے قتل کو بڑھا چڑھا کر بیان کیا ہے جس سے عداوت کی آگ بڑھتی گئی مگر یہ سب لوگ اب اللہ کے حضور میں پہنچ چکے ہیں وہ ہی ان کے کلمے کا محاسب بنے گا۔ لیکن سوائے اس سے تاریخ ایک عبرت دلاتی ہے اور وہ یہ کہ جو شخص بڑے کاموں کا راہ راہ کرے تو مناسب تیاری سے پہلے ان کی جانب بڑھنا ٹھیک نہیں اور جب تک وہ اتنی قوت حاصل نہ کرے کہ اپنے مقصد میں کامیاب ہو سکے یا کم از کم اس کے قریب ہی ہو سکے تو اسے تلوار اٹھانا نہیں چاہئے نیز اس کے لئے یہ بھی ضروری ہے کہ ایسا سب حقیقی طور سے موجود ہوں جو امت کے لئے اصلاح طلب ہیں یعنی میں طور پر ناقابل برداشت ظلم و ستم ہو رہا ہو اور لوگوں پر اتنی غلطی ہو کہ وہ در ماندہ ہوں۔ مگر حضرت حسینؓ نے امیر المؤمنینؓ زیدؓ کی مخالفت تو اس حال میں کی تھی کہ امت نے ان کی بیعت کر لی تھی اور اس مخالفت کے اظہار کے وقت انکی (امیر المؤمنینؓ) جانب سے کسی قسم کے ظلم و ستم کا اظہار بھی نہ ہوا تھا۔

مودودی صاحب کا یہ فرمانا کہ امیر زیدؓ کی بیعت و بیعتی سے یہ خلافت کی گاری کا رخ تبدیل ہوتے دیکھ کر حضرت حسینؓ نے ”گاری کو پھیرنے میں پڑی پڑ ڈالنے کے لئے اپنی جان لڑا دینے کا فیصلہ کیا“ نری شاعری ہے۔ جان سپاری کا محرک اگر واقعی ولایت

عہد ہی کا معاملہ تھا تو وہ اس وقت کیوں چپ سا رہ گئے تھے۔ جب بقول مودودی صاحب
حضرت معاذ بن ابی بکرؓ سے ولایت عہد کی بیعت لینے مدینہ تشریف لائے تھے
اور ان پانچوں حضرات کے سروں پر جن میں حضرت حمیدؓ بھی شامل تھے تلوار لٹکادی گئی
تھی "جان لڑائی کا" وقت تو وہی تھا جب خلافت کی گاری کا کاٹنا بقول مودودی
صاحب بدلا جا رہا تھا یعنی ۱۵ھ میں بوقت بیعت ولیعہدی ۱۵ھ سے ۱۵ھ کی چار
پانچ سال کی مدت میں حضرت حمیدؓ کا جذبہ سرزد ہوا آخر کیا کرتا رہا۔ ہفتات تاریخ پر
دیکھا جاسکتا ہے کہ گاری کا لٹخ موڑنے کیلئے جان کی بازی لگانے کے بجائے حضرت معاذؓ سے
برابر تعاون کر کے وظائف کی سالانہ رقم کے علاوہ گرانقدر عطیات بھی وصول کر کے
شاد کام ہوتے رہے۔ خود مودودی صاحب کے مافذ الہادیہ میں صراحتاً بیان ہے کہ
حضرت حمیدؓ ہر سال حضرت معاذؓ کے پاس دمشق جایا کرتے تھے۔ کئی بات جس پر سب
اہل تحقیق متفق ہیں یہی تھی کہ حضرت حمیدؓ نے مکہ سے عراق کا سفر اپنے بیوی بچوں کو
ساتھ لے کر جان دینے کے لئے شروع نہیں کیا تھا۔ بلکہ اس لئے شروع کیا تھا کہ ہزاروں
کوفیوں کے مواعید نے سیاسی اقتدار حاصل کرنے کا امکان پیدا کر دیا تھا اپنے معتبر
ایجنٹ مسلم بن عقیلؓ کی رپورٹ موصول ہوتے ہی کہ کوفہ میں سب آپ کی بیعت خلافت
کرنے کو تیار بیٹھے ہیں اپنے سب عزیزوں اور خیر خواہوں کی رائے کے خلاف جن کی لال کوفہ
کی تلون فراہمی کا تجربہ تھا روانہ ہو گئے مگر ابھی منزل مقصود پر پہنچے بھی نہ تھے کہ غاصرے میں
آجائے کے بعد یہ تین شرطیں خود ہی پیش کیں۔

(۱) یا تو وہیں لوٹ جائے دو جہاں سے آیا ہوں (۲) یا کسی سرحدی مقام پر بھی جو
حالاں اور مسلمانوں کا ہوگا۔ اسی پر زندگی گزار دوں گا (۳) یا دمشق جانے دو کہ امیر نجد کے
ہاتھ میں اپنا ہاتھ دیدوں یعنی بیعت کر لوں۔ گورنر اور کمانڈر کو فہم دینے کے لئے اس شرط
پر آمادہ تھے کہ ان کے قافلے کے ساتھ جو آلات حرب ہیں وہ ان کے حوالے کئے جائیں۔
تاکہ اس کا امکان باقی نہ رہے کہ اپنے ساتھیوں کے اثر میں اگر رائے تبدیل کر دیں اور
دمشق چلنے کے بجائے اوچاوسلمی کے پہاڑوں پر چلے جائیں جیسا کہ کوئی ساتھیوں نے

مشورہ بھی دیا تھا اس گفتگو کے دوران مسلم بن عقیلؓ کے بھائیوں، اشراف ساتھ کوفیوں
نے جو مکہ کے ساتھ آرہے تھے، فوجی دستے پر حملہ کر دیا اور یوں یہ واقعہ حزن انگیز پیش
آ گیا۔

مودودی صاحب جن کتب کو اپنا نقد قرار دیتے ہیں ان ہی میں آخری شرط کے
یہی الفاظ موجود ہیں یعنی البدایہ والنہایہ ج ۱ ص ۷۰، اور تاریخ طبری ج ۱ ص ۲۳۴
کے علاوہ شیعوں کے بڑے ممتاز عالم جو بیچ البلاغۃ کی تالیف میں شریک ہے میں
یعنی شریف المرتضیٰ مستوفیؒ نے اپنی تالیف السننی (طبع ایران ۱۳۸۲ھ) میں
اس تیسری شرط کے الفاظ بطور دوسری شرط کے درج کئے ہیں:-

وقد روی أنہ علیہ السلام حضرت حمیدؓ سے بختہ روایت ہے کہ آپ نے
قال لعمر بن سعد اختار عمر بن سعدؓ کہا میری تین باتوں (شرطوں)
وامتی اھا الرجوع الی المکان میں سے ایک پسند کر لو (۱) یا تو اس جگہ لوٹ
الذی اقبلت منه اوان اضع الذی اقبلت منه اوان اضع
یسی علی ید یزید فھو ابن یسی لیدی فی رابیہ وامان
یسیر وابی الی تغرہ من ثغور المسلمین فاکون رجلاً من
اہلہ لی مالہ وعلی ما علیہ اہلہ لی مالہ وعلی ما علیہ
(کتاب الاثنی عشر فی شریف المرتضیٰ ص ۱۷۴)

آرام دہاں کے لوگوں کو حاصل ہو گا وہی مجھے بھی
ملے گا اور جو نقصان اور تکلیف دہاں کے لوگوں
کو ہوگی وہی مجھے بھی ہوگی۔

یہ روایت تو ایک ایسے خالی شیعہ مصنف کے قلم سے ہے جن کا زمانہ بھی مودودی
صاحب سے تقریباً ساڑھے نو سو برس پہلے کا ہے اور وہ اسی کتاب بیچ البلاغۃ
کے مولفین میں بھی ہیں جس کی شرح مودودی صاحب نے اپنا نقد قرار دیا ہے یعنی

شریف المرتضیٰ ابوالقاسم علی بن اکھن بن موسیٰ بن محمد بن موسیٰ بن ابراہیم
بن جعفر الصادق (بن محمد الباقر) بن علی (زین العابدین) بن الحسین بن علی
بن ابی طالب اور سلسلہ نسب بھی ان کا نسبت مودودی صاحب کے خاندانی سلسلہ
کے صحیح واسطوں سے حضرت حسین سے متصل ہوتا ہے یعنی صحیح النسب یعنی اور غالی
شیعہ ہونے کے باوجود شریف المرتضیٰ نے حضرت حسین کی پیش کردہ شرطوں کو اظہار
میں تامل نہیں کیا۔

شریف المرتضیٰ سے دیرھ سو برس پہلے کا ایک اور غالی مولف الامام متا و
السیاستہ بھی یہی بیان کرتا ہے کہ حضرت حسین نے سرکاری لشک کے کماندار عمر
بن سعد کو اپنی ہی شرطیں پیش کرتے ہوئے کہا تھا۔

لہ چشمہ سلسلہ کے بزرگ خواجہ قطب الدین مودودی جی بن خواجہ ابوالبرکات شمس الدین بن علی مودودی
کہلاتے ہیں مشیخ و صوفیہ کے تذکرہ کی بعض کتب قنبر لانا اور انوار العارفین کی تصریحات کے علاوہ
خود مودودی خاندان کے ایک مؤرخ مولوی آلی حسن مودودی مولف تجلۃ النبۃ لکھتے ہیں خواجہ
قطب الدین مودودی کا سلسلہ نسب علی بن ابی طالب سے ملتا ہے جو
غلط ہے کیونکہ شیعہوں کے ان دسویں امام جناب علی بن ابی طالب کے کوئی فرزند عبداللہ الملقب بعلی اکبر نہ تھے
صرف دو بیٹے تھے جو جعفر نام تھے اول الذکر کو فراموش کیا گیا یہاں امام مانتے ہیں وہ لادلائم کے
تھے۔ امامیہ نے ان کا فرزند محمد نام بتا کر اپنا امام ثابت کرنے کی کوشش کی ہے تاہم ان کے جعفر کو یہ حضرات
کذاب یا سلف کہتے ہیں کہ انھوں نے لادلائم کا ترکہ لے لیا تھا۔ ان جعفر کذاب کی نسب بہت ہی جھلی جھلی
لوگ اپنے کو نقوی کہتے ہیں وہ سب ہی کی نسل سے ہیں خواجہ قطب الدین مودودی جی جی جی کا ماری
سلسلہ نسب نامہ الدین بن عبد اللہ بن حسن بن علی بن ابی طالب سے ملتا ہے وہ بھی
غلط محض ہے۔ اس نام کے کوئی بیٹا عبد اللہ محض کے نہیں تھے اور نہ اس قسم کے نام رکھے کا دستور
اس زمانہ میں ہاتھی یا قریبی خاندان میں تھا۔ بھارت و پاکستان کے مختلف مقامات امر و سہیل
دھرم سواں و بریلی و اجیر و جید آباد کن دھرم کرناں وغیرہ میں مودودی گھرانے آباد ہے ہیں
جن میں علماء و فضلاء سلسلہ نسب ہوتے ہیں اور بعض صاحب مقصد و جاگیر بھی تھے مودودی
حضرات کے ناموں میں یہ خواجہ بالعموم لکھا جاتا تھا بعد کے زمانہ میں یہ لوگ سید لکھنے لگے ان
میں جو صوفی مشرب تھے وہ بھی یہ شیعہ تھے شاہ اکبر علی جی جی مودودی ہی کے مشرب سے لکھتے
کہ خاندان اجیرا کے بانی مولوی دلدار علی کی امامت میں شیعوں کی نماز جمعہ و جماعت لکھتے ہیں
شروع ہوئی تھی اور تمام شیعہ سلسلہ میں سوز خوانی کے موجب بھی یہی طریقہ کے خواجہ حسن مودودی جی جی جی
الاصناف کے مصنف بھی تھے۔

یاعمر، اختر منی ثلاث خصال
اما ترکنی ارجع کما جئت فان
ابیت ہذا فاخروی سیر فی
الی الدنک اقاتلہم حتی اموت
او تسیر فی الی یزید فاضع یدک
فی یدک فیکلم بما یرید فارسل
عمر الی ابن زیاد بذلک قرہم
ان یسیر الی یزید۔
ارادہ کر لیا۔

(ج ۶ مطبوعہ مصر ۱۳۵۶ھ)

ان تین صورتوں کی اجازت حاصل کرنے کی خواہش ہی سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت حسین
نے کوفیوں کے مواعید کی قطع کھل جانے سے طلب خلافت کا خیال ترک کر دیا تھا اور یہی چاہتے
تھے کہ کسی طرح اس بکھڑے سے نکل جائیں، اثبات مدعا کیلئے تو یہی تین شرطیں کافی ہیں مودودی
صاحب حضرت حسین کی ان تقریروں اور گفتگوؤں کو جو ان ہی کی کتب یا غز میں ہیں نظر انداز
کر گئے جو حضرت حسین نے کوفیوں کو مخاطب کر کے مختلف انداز میں کی تھیں اور کہا تھا کہ تم نے ہی
مجھے بلایا ہے اور اب تم میرے خلاف تلوار اٹھتے ہو۔ مودودی صاحب ہی بتائیں کہ گاری
کے آگے کھڑے ہو کر اپنی جان نذر دینے والے کے یہی تیور ہوتے ہیں یا اس شخص کا طرز عمل ہوتا ہے
جو اپنی غلطی کا احساس کر کے اپنے موقف سے رجوع کر لیتا ہے۔ حضرت حسین کی طہیت کی برکت
تھی کہ صحیح صورت حال کا جائزہ لے کر اور یہ جان کر کہ سب لوگ امیر المومنین یزید کی بیعت
میں داخل ہیں۔ وہ بھی آمادہ بیعت ہو کر دمشق کی راہ پر چل پڑے مسلم بن عقیل کے بھائیوں
اور کوفیوں کے ناعاقبت اندیشانہ حملے سے قتال و جہل کی نوبت آکر یہ اندوہناک واقعہ پیش
آگیا۔ جسے اب مختلف وغیرہ جیسے کذاب سبائی راویوں نے دیوالی انداز میں پیش کر کے
واقعات کو مسخ کر دیا مودودی صاحب اپنے طبعی رجحان سے بغیر تحقیق و اوقات محض ابھر کر لکھا
اب ملاحظہ ہو اتفاقاً یہ مودودی صاحب فرماتے ہیں (ص ۱۵۳)

اس طرح خلافت راشدہ کے نظام کا آخری اور قطعی طور پر خاتمہ ہو گیا۔

خلافت کی جگہ شاہی تنازادوں (DYNASTIES) نے لی۔ اور مسلمانوں کو اس کے بعد سے جنگ پھر اپنی مرضی کی خلافت نصیب نہ ہو سکی۔ حضرت معاویہ کے محامد و مناتب اپنی جگہ پر ہیں۔ ان کا شرف صحابیت بھی واجباً حرام ہے۔ ان کی یہ خدمت بھی ناقابل انکار ہے کہ انھوں نے پھر سے دنیائے اسلام کو ایک جھنڈے تلے جمع کر دیا اور دنیا میں اسلام کے غلبے کا دائرہ پہلے سے زیادہ وسیع کر دیا۔ ان پر جو شخص لعن طعن کرتا ہے وہ بلاشبہ یادنی کر لے گا۔ لیکن ان کے غلط کام کو تو غلط کہنا ہی ہو گا۔ اسے صحیح کہنے کے یہ معنی ہوں گے کہ ہم اپنے صحیح و غلط کے معیار کو خطرے میں ڈال رہے ہیں۔

یہاں مودودی صاحب سے ہم چند سوال کرنا چاہتے ہیں۔

۱) آپ کے ہاں صحیح اور غلط کا معیار کیا ہے؟ یہی خرافات جو آپ نے اپنے مضمون میں بھری ہیں یا آپ کے مذہبات جن کا آپ وقتاً فوقتاً اظہار کرتے رہتے ہیں۔ اگر یہی ہیں تو کیا آپ اپنی ہستی اس قسم کی سمجھتے ہیں کہ سب مسلمان آپ کی پیروی کے مکلف ہوں یا آپ کے نزدیک بھی شروع سے آج تک کے مسلمانوں کی طرح صحیح اور غلط کا معیار اللہ کی کتاب و سنت کی سنت صحابہ کا اجماع اور وہ قیاس ہے جو ان سب پر مبنی ہو؟ ہم اس کا جواب واضح چاہتے ہیں؟ اور پھر پوچھتے ہیں کہ اگر آپ صحابہ کرام کے متبع ہیں تو دین کے ماخذ کی روشنی میں آپ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے برپا کردہ نظام خلافت کو کس طرح غیر قانونی کہنے کی جرأت کر سکتے ہیں جبکہ جمہور صحابہ اور اہل اہلالت المؤمنین نے ان کا ساتھ دیا۔ اور کسی نے ان کی مہموائی سے گریز نہ کیا۔

۲) مسلمانوں کی مرضی سے آپ کی مراد کیا ہے؟ معمولی عقل رکھنے والوں کے نزدیک تو ایک حکومت کی مقبولیت کی دلیل صرف یہ ہے کہ عام طور پر رعایا اپنے راعی کے ساتھ ہوا اور اس کے خلاف جو لوگ کھڑے ہوں ان کا ساتھ نہ دے اور ان کے غلط اقدامات سے انھیں روکے۔ اس کے علاوہ اگر کوئی معیار ہو تو ہم جیسے معمولی حیثیت کے لوگوں

عقل کی رسائی وہاں تک نہیں۔ آپ اپنی سطح سے ذرا نیچے اتر کر ہماری سطح پر بات کریں تو شاید کچھ سمجھ میں آجائے۔ ہم یہ بات غیر مسلح منتشر اور کم ہمت لوگوں کی نہیں کر رہے جو مجبور ہوتے ہیں اگرچہ وہ بھی تنگ آمد جنگ آمد کے تحت وہ کچھ کر گزرتے ہیں۔ جو دنیا کو حیرا کر دے۔ مگر ہم بات کر رہے ہیں اس عہد کی جو خیر القرون تھا اور اس اُمت کی جس کا ہر فرد مسلح تھا جس کے بچے بھی تیر و کمان سے کھیلنے لگے اور تلواروں کو اپنا کھلونا جانتے تھے۔ جس قوم کا ہر بالغ شخص ماہر حرب و ضرب ہوتا تھا جو وقت پر ان سب ہتھیاروں سے مسلح ہو کر میدان میں اتر سکتی تھی جو حریف کی فوج کے پاس ہوں۔ ہم بات اس قوم کی کر رہے ہیں جس کی زندگی اجتماعی تھی اور جو صورتیں ایک علاقے کے لوگوں کی اجتماعی زندگی مضبوط کرنے کی ہوتی ہیں وہ سب اسے حاصل تھیں۔ ہم بات اس قوم کے افراد کی کر رہے ہیں جنھوں نے بڑی بڑی سلطنتوں کے تختے الٹ دیئے اور بڑے بڑے جباروں اور قہاروں کی سرانپہ قدموں تلے روند ڈالنے کے لئے جب چاہتے تھے کھڑے ہو جاتے تھے۔ یہ قوم اگر حضرت معاویہ کے برپا کردہ نظام خلافت سے ناراض تھی تو اس نے اس حکومت سے گلو خلاصی کی کوئی موثر تدبیر کیوں نہ کی۔ اس میں یوں ہمدی سچی کی غیر مسلح منتشر اور حریف ملکوں میں بٹی ہوئی قوم جس کی حرارت دینی ماند پڑ چکی ہے اور جس کی عملی دروہانی قوت پہلی صدی ہجری کے مسلمانوں کے مقابلے میں ہیچ محض ہے وہ دنیا کی عظیم طاقتوں کے مقابلے میں کھڑی ہو کر آزدی حاصل کر کے اپنی مرضی کی حکومت قائم کر لیتی ہے اور حاکم اگر نا پسندیدہ ہوں تو انھیں برطرف کر دیتی ہے۔ مگر دفریبے اگر اس پر کوئی مسلط ہو جائے تو زیادہ دن اپنا تسلط قائم نہیں رکھ سکتا اسے بھگتے ہی جیتی ہے۔ اس قوم نے حضرت معاویہ اور ان کے بعد کے خلفاء کے خلاف کوئی موثر قدم کیوں نہ اٹھایا اور کیوں ان لوگوں کا ساتھ نہ دیا جو وقتاً فوقتاً حکومت کے خلاف کھڑے ہوئے۔

یہ منظر ہمیں کیوں نظر آتا ہے کہ جو قوم دو بڑا غظوں میں پھیلی ہوئی تھی اور کفار کے خلاف چھادوں میں مشغول تھی۔ اس قوم نے اپنے گھر کی خبر نہ لی اور حضرت حسینؑ جب امیر المؤمنینؑ نے ان کے خلاف کھڑے ہوئے تو انھیں اپنی حمایت پر جبہ سولگ بھی نہیں مل سکے اور

چاروں طرف سے غزیروں، دوستوں، بزرگوں اور خور دوز، اپنوں اور غیروں سبھی نے
سمجھایا اور کسی ایک صحابی نے بھی ان کا ساتھ دیا تو درکنار ان کے موقف سے زبانی
ہمدردی کا اظہار تک نہ کیا۔ تا آنکہ وہ اپنے موقف سے رجوع کرنے پر مجبور ہو گئے۔

صفحات تاریخ پر ہم کیوں دیکھتے ہیں کہ جب اہل مدینہ کے بعض منجھلے لوگوں نے دوسرے
مدنی خلافت (حضرت ابن زبیر) کے طرفداروں کے شہ دینے پر بغاوت کی تو خدیجہ شہر کی
بڑی اکثریت نے ان کا ساتھ نہیں دیا۔ اور عسکر خلافت کو اپنے محلے میں سے گزرا کر
شہر پر قبضہ کر دیا۔ ہم یہ کیوں دیکھتے ہیں کہ جب زید بن علی (زین العابدین) بن
الحسین نے امیر المؤمنین ہشام جیسے مقبول امام امام کے خلاف کھڑے ہوئے تو
انھیں دوستوں کو فیوں سے زیادہ لوگ اپنی حمایت پر نہ مل سکے۔ حالانکہ اسی قوم نے
بعد میں بربروں کی ہولناک بغاوت کو کچل کر رکھ دیا۔

یہ تمام دلائل تو ہر انصاف پسند کو اس کا بین ثبوت معلوم ہوں گے کہ امری خلافت
امت میں نہایت مقبول تھی اور سویرس تک تمام امت کی اور چار سویرس اندلس کے
مسلمانوں کی حمایت اسے حاصل رہی، مسلمانوں کی مرضی کی حکومت، کا اگر کوئی اور
معیار ہو تو وہ مودودی صاحب کے ذہن میں ہو گا۔

اب ہم ایک دوسرا سوال کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وہ صحابہ
جسٹھوں نے آپ کی معیت میں دین قائم کیا تھا اور جس کیلئے انھوں نے کبھی کسی تشریفاتی
سے دریغ نہیں کیا نیز حضرات اہل بیت المؤمنین سلام اللہ علیہم جن پر دین کی
حفاظت کی ذمہ داری سب سے زیادہ تھی ان سب نے حضرت معاویہؓ کا ساتھ دیا تو کیا
یہ سب سب (معاذ اللہ) دین فروش تھے اور بقول روانض مرتد ہو گئے تھے؟ آپ
صاف صاف بات کیوں نہیں کہتے اور کیوں امت کو اپنی طولانی تحریروں کے چکر
میں بھٹا کر اس راہ ڈالنا چاہتے ہیں جو دشمنان صحابہ کی راہ ہے۔

(۳) مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ پر لعن طعن کرنا زیادتی
ہے اسکا مفہوم بھی ہماری ناقص عقل میں نہیں آیا۔ کیونکہ آپ کو خود اعتراف ہے کہ وہ

واجب الاحترام ہیں اور ان کی اس خدمت کا بھی انکار ممکن نہیں کہ انھوں نے مسلمانوں کو
ایک جھڑپ سے جمع کر کے اسلام کی سر بلندی کا دائرہ وسیع تر کر دیا جس شخص کی یہ
تقریف ہو اور وہ شخص ہو پہلی صدی ہجری کے وسط میں جبکہ امت صرف صحابہؓ تا بنین
پر مشتمل تھی تو اس کے معنی یہی تو ہونے کے سارے صحابہ و تابعین ان کی امانت پر متفق
تھے۔ تو پھر ان پر لعن طعن کرنے والے کو حصہ یہ کیوں کہا جائے کہ ”زیادتی“ کر رہا ہے۔
ذرا سوچئے جس صحابی کا تب و جی کی امانت پر اللہ اور اس کے رسول کو اعتبار ہو
اسی کی امانت دے دیا نہت پر اہتمام لگاتا۔ اور بدگوئی کرنا کیا موجب ضلالت و گمراہی
نہ ہو گا۔ مودودی صاحب صحابہ رسول کو واجب الاحترام قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں

(شمارہ جولائی ص ۳۳۰)

”بلاشبہ ہمارے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام صحابہ واجب

الاحترام ہیں اور برا ظلم کرتا ہے وہ شخص جو ان کی کسی غلطی کو جو جسے ان کی ساری

خدا پر مبنی پھیرتا ہے اور ان کو مرتبہ کو بھول کر گالیاں دیتے ہوئے اتر آتا ہے“

وہ ذرا اپنے ان الفاظ پر غور فرمائیں اور گریبان میں منہ ڈال کر دیکھیں کہ صحابہ پر
بددیانتی اور بے ایمانی کے بہتان باندھنا کیا ”ان کے مرتبہ کو بھول کر گالیاں دینے
پر اتر آئے“ کے مترادف نہیں۔ کیا یہ امر باعث حیرت نہیں کہ مودودی صاحب کو حضرت
معاویہؓ کے شرف صحابیت ان کے حامد و مناقب اور ان کی اسلامی خدمات کا بھی
اعتراف ہے۔ اسم گرامی بھی ان کا یوں تحریر فرماتے ہیں۔

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم“

گویا نام ناجی کے ساتھ ”رضی اللہ عنہ“ تحریر کرتے سے مودودی صاحب کو اس کا
بھی اقرار ہے کہ حضرت معاویہؓ سے خدا تعالیٰ تعاباں ہم انھوں نے سبائی ملکات کی گواہی
ہوئی مودودی وایت کے سہارے جس کی ساختگی الٹی سطور سے بخوبی واضح ہو چکی
حضرت معاویہؓ پر غیر سابقہ لادلوں ذمہ کے حلیہ اللہ صحابی حضرت مغیرہ بن

شعبہ پر امیر نیریز کی ولیعہدی کی تحریک کے سلسلے میں ذاتی مفاد کی خاطر رشوت دے دلا کر لوگوں کا ایمان خریدنے کی بدگوئی سے اجتناب نہیں کیا، اور حضرت مغیرہؓ کے اسم گرامی کے ساتھ "رضی اللہ عنہ" یا اس کی علامت "رض" بھی تحریر نہیں کی دراصل لیکر دیکھی مسجد ان خوش بخت صحابہ کے تھے جو بیعت الرضوان میں موجود تھے اور جن کی شان میں سورہ فتح کی یہ آیتیں نازل ہوئی تھیں۔

لَقَدْ رَضِيَ اللَّهُ عَنِ الْمُؤْمِنِينَ إِذْ
يَبَايَعُونَكَ خِصَّةَ الشُّجْرَةِ فَقُلْ
مَا فِي قُلُوبِهِمْ فَأَنْزَلْنَاهُمْ
وَأَنَابَهُمْ فَتَحًّا قَرِيبًا۔

یقیناً اللہ ان مومنین سے راضی ہوا جب وہ درخت کے نیچے تجھ سے (اے رسول) بیعت کر رہے تھے سو اس نے جان لیا جو کچھ ان لوگوں میں تھا پس ان پر تسکین نازل کی اور انھیں بدلے میں فتح قریب دی۔

مودودی صاحب ہی کی کتب مافضل الاستیعاب والبدایہ والنہایہ میں مذکورہ حضرت مغیرہؓ بیان ہوا ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے انکی کینت ابی عبد اللہ قراری تھی اور فرمایا تھا۔ قد غفولہ ما تقدم من ذنبہ وفات اخرا الاستیعاب ج ۱ ص ۲۵ یعنی حضرت مغیرہؓ ایسے خوش بخت صحابی تھے کہ ان کے اگلے پچھلے گناہوں کی معافی کا اظہار لسان نبوت سے فرمایا گیا۔ ابن کثیر نے بتایا ہے کہ صلح حدیبیہ کی وقت کفار قریش کے سامنے حضرت مغیرہؓ تلوار سونپتے ہی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے استاد رہے تھے کان واقفالہم الصلحہ والحجۃ یبیکہ علی راس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

وسلم یا السیف صلحتا البدایہ ج ۸ ص ۴۴) پھر نبی کریمؐ نے طائف کے بت خانہ کے اندام کے لئے ان کو حضرت ابوسفیانؓ کے ساتھ مامور فرمایا حضرات تخمین رضی اللہ عنہما کے مبارک عہد میں فتوحات و اشاعت اسلام میں ان کے بڑے بڑے کارنامے ہیں۔

غزوہ خندق سنہ ۵ کے زمانہ میں مشرف بہ اسلام ہونے کے بعد سے ۳۵ھ تک یعنی ۹۰ برس مسلسل حضرت مغیرہؓ نے شاندار اسلامی خدمات انجام دی تھیں بڑے عابد الہی ہرگز تھے۔ حضرت علیؓ نے ان کا یہ نیک مشورہ نہ مانا کہ حضرت معاویہؓ سے نہ لگاڑیں۔ مگر ہمتی ناک خونریزی ہونے کے بعد بھی نتیجہ حضرت علیؓ کے خلاف رہا اپنی وفات سے

چند ماہ قبل حضرت مغیرہؓ نے اپنے صوبہ کے حالات حاضرہ کو پیش نظر رکھ کر حضرت معاویہؓ کو مشورہ دیا کہ اپنی زندگی ہی میں ولیعہد مقرر کر جائیں ایسا نہ ہو کہ ان کی آنکھیں بند ہو جائیں انقاد خلافت کے جھگڑے اٹھ کھڑے ہوں اور امت میں پھر خون خرابہ کی نوبت آئے سبائی راویوں نے اس عافلانہ مشورہ کو بری طرح مسخ کر کے پیش کیا ہی تھا مودودی صاحب نے ایسے جلیل القدر صحابہ پر بددیانتی کا بہتان باندھتے ہوئے جس انداز میں پیش کیا ہے وہ اور بھی افسوسناک ہے۔

قدیم مورخین کے بیان میں اس مرد درو زایت کا اشارہ و کنا تھا بھی کوئی ذکر نہیں جو مودودی صاحب نے درج فرمائی ہے کہ حضرت مغیرہؓ نے تیس ہزار دینار میں لوگوں کا دل خردیا اور ولایت عہد کی تائید کیلئے وفد بھیجا۔ مودودی صاحب نے طبری کو مافضل لے کر دے کر متعدد حوالے دیے ہیں لیکن اس موقع پر طبری کا نام ان کے زبان قلم سے ادا نہیں ہوا اور نہ ہو سکتا تھا کیونکہ لوگوں کے دین خریدنے اور رشوت دینے کا اسمیں اشارہ بھی کوئی ذکر نہیں ہے اسمیں تو صرف یہ واقعہ بیان ہوا ہے کہ حضرت مغیرہؓ نے بیعت نیریز کے بارے میں کارروائی کی اور ایک وفد اس بارے میں حضرت معاویہؓ کی خدمت میں بھیجا وعمل المغیرۃ فی بیعت نیریز و اوفد ذلک و اوفد الی معاویہ (طبری ج ۱ ص ۱۶۹) طبری میں جو البدایہ والنہایہ اور جوہر کے مورخین کا مافذ ہے امیر نیریز کی ولیعہدی کے سلسلے میں اہل عراق کے صرف وفد کے بھیجے جانے کا ذکر ہے، ابن کثیر متوفی ۷۴۶ھ نے بھی ابن جریر طبری متوفی ۵۴۶ھ کی اسی روایت کے حوالے سے فقط اتنا ہی لکھا ہے کہ حضرت مغیرہؓ نے ولایت عہد کی تحریک کو تقویت دینے کی کوشش کی تھی سعی المغیرۃ طویہ ذالک البدایہ ج ۸ ص ۷۹) ابن قلدون متوفی ۳۸۵ھ نے جو ابن کثیر مولف البدایہ کے ہم عصر تھے ولیعہدی امیر نیریز کی تحریک کے سلسلے میں حضرت مغیرہؓ کی کوشش کا ذکر ان الفاظ میں کیا ہے۔

حضرت مغیرہؓ نے کو نہ پیچھا ہوا خواہ ان دولت نبی امیہ سے اس کا (ولیعہدی امیر نیریز) ذکر کیا ان لوگوں نے نہ کہاں خوشی منظور کر لیا۔ مغیرہؓ

سنے ان لوگوں میں سے ایک گروہ بطور وفد اپنے لڑکے موسیٰ کے ساتھ دارالخلافہ دمشق کو روانہ کیا۔ اہل و قدر نے حاضر ہو کر ولیمہ کی بزمِ بُد کی بیعت کی درخواست پیش کی امیر معاویہ نے دریافت کیا "کیا تم لوگ اس سے راضی ہو؟" عرض کیا، "ہم سب اندر ہمارے سوا اور جتنے آدمی ہیں سب اس سے راضی ہیں" امیر معاویہ نے فرمایا "اچھا جو تم نے درخواست پیش کی ہے اس پر ہم غور کریں گے۔ دیکھئے اللہ تعالیٰ کیا حکم دیتا ہے سوچ کر آ" کہنا بہتر محبت کرنے سے (کتا ثانی جلد پنجم ترجمہ تاریخ ابن خلدون ص ۲۲)

مجاہرات تاریخ اسلامی (ص ۲۱۶) میں بھی لکھنے کے خواہاں بنی امیہ یعنی "شیعہ لبنی امیہ" کے وفد کا موسیٰ فرزند حضرت مغیرہ کی قیادت میں دمشق آنے کا وہی حال لکھا ہے جو ابن خلدون نے مندرجہ بالا عبارت میں بیان کیا ہے گویا ان مورخین نے جن میں قدامت و متاخرین دونوں شامل ہیں اشارتاً و کثرتاً بھی ارکان و قدر کو رشوت دیکر ان کا ایمان خریدنے کا ذکر نہیں کیا مودودی صاحب نے رشوت دینے کی مردود روایت کے ان فقرات پر ابن کثیر کی ميسوط تالیف الہدایۃ والہدایۃ کا غلط حوالہ یوں دیا ہے۔

(البنی ابی ساج ص ۷۹) اور لکھا ہے کہ:-

"حضرت معاویہ نے موسیٰ بن مغیرہ (م) کو الگ بلا کر پوچھا "تمہارا باپ نے ان لوگوں سے کتنے میں ان کا دین خرید لیا ہے" انھوں نے کہا۔

"تین ہزار دینار میں" حضرت معاویہ نے کہا "تب تو ان کا دین ان کی نگاہ میں بہت ہلکا ہے"

مگر الہدایۃ ص ۸ کے ص ۹ پر یا کسی اور صفحہ پر مودودی صاحب کی مندرجہ بالا عبارت کا نہ کوئی لفظ ہے اور نہ اس کے اعتبار سے رشوت دے کر لوگوں کے دین خریدنے کا کوئی اشارہ۔ کتب الہدایۃ یا سب میں مضمون ہے ہر شخص یا سنی یا مصلحہ کے معلوم کر سکتا ہے کہ مودودی صاحب نے کتب کی جگہ جگہ کا حوالہ دے کر بھی ایسی بڑی بڑی غلط بیانی کا ارتکاب کیا ہے جو ایک عالم کے مرتبہ کے منافی اور حیا و عفت اسلامی کے

امیر و سربراہ کے بلند مقام سے بہت فروتر ہے وہ تو ماشاء اللہ اب جو اتنی دیوانی کی مدد و قبول سے گزر کر سن کو ملت کے حدود میں پہنچ چکے ہیں تعجب ہے اور تا سبب بھی کہ انھوں نے صحابہ کرام پر "رشوت دے کر لوگوں کے دین خریدنے" کا بہتان باندھتے وقت یہ بھی نہ سوچا کہ کون سے جوڑے کیا معاہدہ شیعہ لبنی امیہ، ہوا خواہاں و طرفداران بنی امیہ کا تھا جنھیں رشوت دیکر انکی رائے خریدنے کا امکان ہی نہ تھا پھر حضرت مغیرہ نے امیر بنی یزید کی ولیمہ کی تحریک اس زمانے میں کی تھی جب حضرت مغیرہ بوجہ سن کو ملت پہلک خدمات سے سبکدوش ہو رہے تھے اور جب روحی عیسائیوں کے خلاف جہادوں اور دیگر معارک عظیمہ میں امیر بنی یزید کا رہائے نمایاں انجام دیکر اور ۱۹ھ کے مشہور جہاد قسطنطنیہ میں سپہ سالار کی حیثیت سے انتظامی صلاحیتوں اور اپنے ذاتی شجاعت و شہامت کے جوہر دکھا کر زبانِ خلق سے فتی الحرب و غز کے سو روا کا خطاب پا چکے تھے۔ اپنے ماخذ البدایۃ والنہایۃ (رج ۵ ص ۵۱) میں مودودی صاحب نے غالباً پڑھا ہو گا۔ کہ صحابہ کرام کی جو جماعت قسطنطنیہ کے جہاد میں امیر بنی یزید کی قیادت و سپہ سالاری میں شریک ہوئی تھی اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے میزبان حضرت ابو ایوب انصاریؓ حضرت عبداللہ بن عمرؓ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور دیگر صحابہ کے علاوہ حضرت حسینؓ کے چچا حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور خود حضرت حسینؓ بھی شامل تھے۔ شیعہ متوح حبش امیر علی نے بھی حضرت حسینؓ کی شرکت جہاد قسطنطنیہ کا اعتراف کیا ہے (مہر آفتاب سیرت ص ۸۷) مورخ اسلام علامہ ذہبیؒ جو الامین عساکر کہتے ہیں۔

وقد الحسین علی معاویۃ و حضرت معاویہؓ کے پاس حضرت حسینؓ وارد غز القسطنطنیۃ مع یزید ہوئے اور (امیر) یزیدؓ کے ساتھ جہاد قسطنطنیہ میں شریک ہوئے۔

(رج ۲ صلا)

صحیح بخاری (رج ۱ ص ۲۱۰) میں مدینہ قیصر (قسطنطنیہ) پر جن مسلمان لشکر کے جہاد کرنے کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد گرامی مفعول لہم سے اس لشکر کی بشارت مغفرت منقول ہے۔ غازیان اسلام کا وہ بھی لشکر تھا جس کی قیادت امیر بنی یزید کی تھی۔ اور سان نبوت سے بشارت مغفرت پائی تھی۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں

کہ اسی بشارت مغفرت کی خاطر امیر بنو نید نے جہاد کیا تھا۔

غرض کہ اس مجاہد و غازی قریشی نوجوان امیر بنو نید کی نمایاں کارگزاریوں، استقامی صلاحیتوں اور دیگر اوصاف حمیدہ کی بنا پر ولید بعدی کی تحریک حضرت مغیرہؓ جیسے سابقین الاولین کے زمرے کے جلیل القدر صحابی نے ملت اسلامیہ کے مفاد کیلئے پیش کی تھی نہ کہ بقول مودودی صاحب اپنے ذاتی مفاد کیلئے، حضرت مغیرہؓ تقریباً پچاس سال متواتر شاندار اسلامی خدمات انجام دینے کے بعد بغیر ضعف پیری کہ ۷۰ سال کا سنہ تھا اپنی ہی مرضی اور خواہش سے انتظامی معاملات کی ذمہ داریوں سے سبکدوش ہو چکے تھے انہوں نے ملت اسلامیہ کی متعدد سیاسی تحفوں کو ناخن تدبیر سے سلجھانے میں نمایاں حصہ لیا تھا اب اپنے آخر وقت کہ یہ تحریک پیش کرنے کے حق پر ہے ہی عرصہ بعد داعی اجل کو لبیک کہا تھا انہوں نے امیر المؤمنین حضرت معاویہؓ کو منوبہ کیا کہ اپنی زندگی ہی میں ولایت عہد کا انتظام کر جائیں تاکہ سیاسی قسمت آزمائوں کے فتنہ و فساد میں ملت کو حسبِ بقی خونیروں میں مبتلا ہونا نہ پڑے سبائی راویوں کے سہارے مودودی صاحب نے ایسے بزرگ صحابی کی نیک نیتی پر جو غزوہ خندق کے وقت جہاد کر رہا تھا کہ اس کے پاس آئے تھے قدم مہاجر الالاستیغاب ج ۱ ص ۵۰) چوڑے کرتے وقت اللہ تعالیٰ کے اس فرمان کا بھی لحاظ نہ کیا۔

وَالَّذِينَ آمَنُوا وَهَاجَرُوا وَجْهَهُمْ
فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَالَّذِينَ آوَوْا وَ
أُولَئِكَ فِي هُمْ الْمُؤْمِنُونَ حَقًّا
لَهُمْ مَغْفِرَةٌ وَرِزْقٌ كَرِيمٌ
اور جو لوگ ایمان لائے اور انہوں نے ہجرت
کی اور اللہ کی راہ میں جہاد کیا۔ اور جن
لوگوں نے انہیں پناہ دی اور ان کی مدد
کی یہ سب یکے اور سچے مومن ہیں اور ان
کے لئے مغفرت اور رزق کریم ہے۔

حضرت ابن عمرؓ | مودودی صاحب کہتے ہیں (ص ۱۶۶) بحوالہ الاستیغاب
”حجاج بن یوسف کو ایک مرتبہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے
خطبہ لیا کرنے اور نماز جمعہ میں صبح سے زیادہ تاخیر کرنے پر ٹوکا، تو اس نے کہا ”میرا راز
ہے کہ تمہاری یہ دونوں آنکھیں جس سر میں ہیں اس پر ضرب لگاؤں“

حضرت عبداللہ بن عمرؓ جو شیخ الصحابہ ہیں اور امیر المؤمنین عبدالملک کے روحانی
مرئی ان کی جناب میں امیر حجاج کو گستاخی کی جرأت کیسے ہو سکتی تھی یہاں ہم بتانا
چاہتے ہیں کہ امیر المؤمنین کا امیر حجاج کو حکم یہ تھا کہ تمام امور میں حضرت عبداللہ
بن عمرؓ کی ہدایات پر عمل کیا کریں چنانچہ ملاحظہ ہو صحیح البخاری ج ۱ کتاب الحج ص ۲۸۹

[باب قصی الخطیبة بعثت] | سالم بن عبداللہ سے مروی ہے کہ امیر المؤمنین |
عن سالم بن عبد اللہ آل | عبدالملک بن مروان نے (امیر) حجاج کو زمان
عبدالملک بن مروان کتب الی | بھیجا کہ میں (حضرت) عبداللہ بن عمرؓ کا اقتدا
الحجاج ان بیا تم بعید اللہ | کریں۔ چنانچہ جب عرفہ کا دن آیا تو حضرت
بن عمرؓ الحج۔ قما کا کان یوم عرۃ | ابن عمرؓ تشریف لائے اور میں ان کے
جاء ابن عمر رضی اللہ عنہما وانا | ساتھ تھا اس وقت آفتاب نیچے ہو گیا تھا
حین زاعت الشمس وزالت | یا فرمایا دھل گیا تھا تو انہوں نے ان کے خیمے
فصاح عند قسطاطہ این | کے قریب آکر زور سے پکارا۔ کہاں ہیں یہ۔
فخرج الیک فقال عمر الرواح | تو وہ باہر آگئے۔ (حضرت) ابن عمرؓ نے فرمایا کچھ
فقال آلان؟ قال نعم قال | کرو۔ انہوں نے عرض کیا ”ابھی؟“ فرمایا ”ہاں“
النظر فی فیض علی ماء فنزل | تو انہوں نے عرض کیا ”اتنی دیر انتظار کیجئے
ابن عمر رضی اللہ عنہما حتی | کہ میں درابن پر۔ پانی ڈال لوں۔
خرج فصار بینی و بین ابی | تو حضرت) ابن عمرؓ سواری سے اتر پڑے
فقلت ان كنت تريد ان | تاکہ وہ باہر آکر میرے والد کے
تصیب السنۃ الیوم فاقصر | درمیان چھٹنے لگے۔ میں نے کہا اگر آج آپ سنت
الخطبة وعجل الوقوف | کے مطابق عمل کرنا چاہتے ہیں تو خطبہ چھوٹا
فقال ابن عمر صدق | کیجئے اور بیٹھے کم۔ (تو حضرت) ابن عمرؓ نے
فرمایا ”بیج کہا“

یہ تھی امیر المؤمنین کے نزدیک حضرت ابن عمرؓ کی شان اور یہ تھا انکار و یا امیر حجاجؓ

کے ساتھ۔ ایسی صورت میں کون باور کر سکتا ہے کہ امیر حجاج نے حضرت ابن عمرؓ کے ساتھ ایسی گستاخی کی ہوگی۔

حضرت عبدالملکؓ

امیر المؤمنین عبدالملکؓ کے متعلق مودودی صاحب نے لکھا ہے (ص ۱۶۶) بحوالہ ابن الاثیر وغیرہ۔

عبدالملک بن مروان ۷۵ھ میں حیب مدینہ گیا تو منبر رسول پکڑے ہو کر اس نے اعلان کیا کہ ”میں اس امت کے امراض کا علاج تلوار کے سوا کسی اور چیز سے نہ کروں گا۔ اب اگر کسی نے مجھے اتق اللہ کہا (یعنی اللہ سے ڈرو) تو میں اس کی گردن مار دوں گا۔“

یہ لغو اور جھوٹی روایت دس اہل الکدی کی ہے۔ سیوطی نے بھی حسب عادت اسے نقل کیا ہے مگر کبھی کے متعلق وہ کہتے ہیں وہ ہجو متہم بالکذاب اس پر جھوٹا ہونے کا الزام [تاریخ الخلفاء ص ۱۸۸ طبع مصر بذیل عنوان امیر المؤمنین عبدالملکؓ] ابابیل علم کو سوچنا چاہتے تھے کہ اس جھوٹے شخص کی روایت قبول کر کے امت کے متفق علیہ امام کے متعلق ایسی لغویات کیسے قبول کی جاسکتی ہے اور وہ بھی منبر رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر کھڑے ہو کر صیباہ کرام کے سامنے تعجب مودودی صاحب جیسے لوگوں پر ہوتا ہے جو اس قسم کی لغو روایتیں بطور حجت پیش کرتے ہیں۔ انھیں یہ خیال نہیں رہتا کہ امیر المؤمنین عبدالملکؓ اس شان کے خلیفہ ہیں کہ ان کے فتاویٰ اور فیصلے امام مالکؒ اور امام بخاریؒ نے بطور نظر آخر شرعیہ نقل کئے ہیں۔ زمرہ تابعین کے چار ممتاز فقہائے مدینہ حضرت سعید بن المسیبؓ وغیرہ بن زبیر و قبیسہ بن ربیع کے علاوہ جو تھے حضرت عبدالملکؓ تھے۔ مودودی صاحب ہی کے ماخذ البدایہ والنہایہ (ج ۱ ص ۶۲) میں علوم دینیہ میں ان کی فضیلت و بصیرت کو کتنا سراہا گیا ہے کہ مدینہ کے اپنے ہم عصر لوگوں میں وہ سب سے زیادہ فقیہ اور قاری کتاب اللہ تھے، علامہ ابن کثیرؒ نے شعبی کا یہی یہ قول خلیفہ عبدالملکؓ کے بارے میں نقل کیا ہے کہ جس کسی عالم سے میری محاسنت رہی میں نے اپنے لئے اس سے افضل پایا سوائے عبدالملک بن مروان کے کہ ان سے گفتگو میں میرے علم میں

اضافہ ہوا۔ چاہے حدیث کا ذکر ہو یا شعر کا۔ ایسے بلند پایہ محدث و قاری کتاب اللہ و امام المسلمین اور اموی خلیفہ کی ذات پر ناحق خونریزی اور شقاوت قلب کا اہتمام اور حکومت قائم کے غلات حسنی و فاطمی نسب باغی کو جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بول کر ”جہدی“ ہونے کا مدعی ہو کر نفس زکیہ کا لقب!!

امیر المؤمنین الولیدؓ | امیر المؤمنین الولیدؓ جیسے یگانہ روزگار اور عظیم النظر امام المسلمین کے متعلق کہتے ہیں عقد الفرید کے حوالے سے جو تاریخ کی کتاب نہیں ادب کی ہے اور ادب میں بھی ادبا اسے حجت نہیں سمجھتے۔ لکھتے ہیں:-

ولید بن عبدالملکؓ نے ایک سادہ قطعہ خطبہ جمعہ کو اتنا طول دیا کہ عصر کا وقت بھی گزرنے لگا ایک شخص نے اٹھ کر کہا یہ امیر المؤمنین وقت آپ کا انتظار نہیں کر لیا اور نماز میں اتنی تاخیر کر دینے پر آپ خدا کے سامنے کوئی عذر پیش نہیں کر سکیں گے۔ ولید نے جواب دیا: ”اے شخص تو نے سچ کہا مگر اے راست گفتار آدمی کی جگہ وہ نہیں ہے جہاں تو کھڑا ہے۔“ چنانچہ اسی وقت شاہی باڈی گارڈ نے اسے قتل کر کے جنت پہنچانے کا انتظام کر دیا۔

کوئی صاحب عقل کیا یہ عمل روایت قبول کر سکتا ہے؟ آدمی جمعہ کی نماز کیلئے آئے اور اتنی دیر خطبہ دے کہ عصر کا وقت بھی گزرنے لگے تو یہ خطبہ کتنے گھنٹے کا ہوا؟ اور جمعہ کی نماز کہاں گئی کہ ظہر کی بھی نہ ہو سکی اور عصر کا بھی وقت طلتے لگا!

تاریخ کا معمولی طالب بھی جب اس عظیم المرتبت امام ولید بن عبدالملکؓ کو احوال پر نگاہ ڈالے گا تو پکاراٹھے گا کہ جس قوم میں ایسا امام ہوا ہو اسے حق ہے کہ تمام اقوام عالم کے سامنے اس سستی پر فخر کرے کیونکہ امیر المؤمنین ولیدؓ وہ امام و خلیفہ تھے جنھوں نے اگر ایک طرف تین برا عظموں میں اسلام پھیلایا تو دوسری طرف ساری مملکت میں عظیم الشان مساجد بنوائیں، مسافر خانے بنائے شفا خانے قائم کئے شاہ راہیں درست کیں نہریں نکالیں حرمین شریفین کی توسیع کی تبلیغ اسلام کیلئے ہزاروں سرکاری مبلغ مقرر کئے جو کافروں

میں اسلام پھیلا میں اور نو مسلموں کو دین سکھائیں جن کے دور میں سوال کرنے کی لغت
تھی ہر فرد کی ضرورت پوری کرنا حکومت کا کام تھا، جنہوں نے معذوروں کیلئے اقامت
گاہیں بنائیں جن کا تمام انتظام سرکاری تھا، جنہوں نے یتیموں اور یتیموں کے اخراجات
حکومت کے ذمے لے اور ان تمام مشغولیوں کے باوجود اتنا وقت نکال لیتے تھے کہ
معمولاً تین دن میں قرآن مجید ختم کریں۔ اور رمضان المبارک میں روزانہ ایک ہی وہ
اموی خلیفہ ہیں جن کا عالم یہ تھا کہ چاروں طرف جہادوں کے بارے میں ہر امیر سرگودھا
بارگاہ خلافت سے اس طرح جاتی تھیں کہ جیسے ساری دنیا کا نقشہ سامنے کھلا رکھا ہو
انہی کا فیصل ہے کہ آج ہم پاکستان میں بیٹھے ہیں اور ہمارا پہلا دارالحکومت وہی تھا جہاں
مہرے پہلے ان کے قائد امیر محمد بن قاسم نے اسلام کا جھنڈا لہرایا۔ ایسے قابل ہدف و فخر و
امام و خلیفہ کے متعلق مودودی صاحب کو بغور روایت نقل کرتے شرم نہ آئی۔

خواجہ حسن بھری مودودی صاحب کہتے ہیں (ص ۱۶۵) بحوالہ ابن اثیر حضرت
حسن بھریؒ فرماتے ہیں حضرت معاویہؓ کے چاروں افعال ایسے ہیں

کہ اگر کوئی شخص ان میں سے کسی ایک کا ارتکاب بھی کرے تو وہ اس کے حق
میں جہلک ہو۔ ایک انکا اس امت پر تلوار سونٹ لینا اور مشورے کے بغیر
حکومت پر قبضہ کر لینا، درآنحالیکہ امت میں بقایا بے صحابہ موجود تھے۔
دوسرے ان کا اپنے بیٹے کو جانشین بنانا حالانکہ وہ شرابی اور نشہ باز تھا
شیم بن ہاشم اور طنبوسے بچا تھا تبسرا کا زیادہ اپنے خاندان میں شامل کرنا
حالانکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا صاف حکم موجود تھا کہ اولاد اسکی ہے جس کے
بستر پر وہ پیدا ہوا اور زانی کے لئے کنک کہ پتھر ہیں چوتھے ان کا جھوٹا
ساکھوں کو قتل کرنا۔

خواجہ حسن بھریؒ طبقے کے اعتبار سے تابعی ہیں بعض اکابر صحابہ کی انھیں صحبت نصیب
ہوئی اور یہ صحابہ وہ تھے جن کی آنکھوں کے سامنے یہ سب واقعات گزرے اور ان میں
انھوں نے کسی نہ کسی حیثیت سے حصہ لیا یعنی حضرت معاویہؓ کی موافقت میں مخالفت

میں یا غیج جانبداری میں۔ انہی حسن بھریؒ کی تین روایتیں صحیح بخاری میں ہیں جو انھوں نے
حضرت ابو بکرؓ کے بارے میں کہیں۔ ابو بکرؓ وہ صحابی ہیں جنہوں نے امیر غزوہ کی ولایت
تک تمام واقعات اپنی آنکھوں سے دیکھے اور ان کے بارے میں اپنے موافقہ بنائے
وہ حضرت ام المؤمنینؓ کا ساتھ دینا چاہتے تھے، حضرت احنفؓ کو حضرت علیؓ کا
ساتھ دینے سے انھوں نے روکا۔ وہ حضرت معاویہؓ اور حضرت حسنؓ کی صلح کے وقت بھی
موجود تھے، ان کی تینوں روایتیں بیان کرنے والے خواجہ حسن بھریؒ وہ باتیں کیسے کہہ
سکتے تھے جو ابن اثیر کے حوالے سے مودودی صاحب نے بیان کی ہیں۔ تمام علماء تاریخ
اور ائمہ اس پر متفق ہیں قلات کیلئے حضرت معاویہؓ نے تلوار ہرگز نہیں سونپی چنانچہ
شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں (منہاج السنہ ۲ ص ۲۱۹ - ۲۲۰)

اے یکن معاویہؓ تمہیں تختہ الحرب
ابتداءً بقل کان اشدا الناس
حوصاً علی ان لا یكون قتال وکان
غیرہ احرص علی القتال منہ
حضرت معاویہؓ ان میں نہیں جوابت دراء
رطائی کا طبقہ اختیار کرنا چاہتے ہوں۔
بلکہ وہ سب لوگوں کے زیادہ اسکے خواہشمند تھے
کہ رطائی نہ ہو۔ دوسرے لوگ ابنتہ رطائی

چھترنے کے اس سے زیادہ حریص تھے۔
تاریخی حقیقت کسی صاحب علم کو اس انکا نہیں ہو سکتا کہ حضرت معاویہؓ نے ہمیشہ
جنگ نہ کرنا کیا وہ اصحاب حمل کا ساتھ دے سکتے تھے اور اس کا نتیجہ اس کے حق میں نکلتا
وہ جنگ جمل کے فوراً بعد عراق پر حملہ کر سکتے تھے اور اس وقت بھی نتیجہ انہی کے حق میں
ہوتا۔ جب جنگ چھڑ گئی تو دوسری تھے جنہوں نے قرآن مجید طہ کر کے جنگ بند کرانی اور امن
قائم کیا۔ اس القراءہ جنگ کے زمانے میں کئی ہفتے میں پیدا ہوئے مثلاً نہروان کی جنگ
اور ایران کی بغاوت یہ سہری موقع تھا کہ حضرت معاویہؓ عراق پر حملہ کر دیں اور کامیابی
انہی کے قدم چومتی۔ وہ حضرت علیؓ کے شہادت کے بعد فوراً عراق پر حملہ کر سکتے تھے اور
جب حضرت حسنؓ کی افواج ان کے مقابلے میں آئیں تو وہی تھے جنہوں نے جنگ سے
گریز کر کے صلح کے لئے سلسلہ جہنیا کی۔ ان واقعات کی صحیح رو داد خواجہ حسن بھریؓ کے

سائے تھی تو وہ ایسی غلط اور غلات واقعہ بات کیسے کہہ سکتے تھے کہ حضرت محاریرؓ نے غلات کے لئے تلوار مقرر تھی۔

بیزشورہ کے حکومت پر قبضہ کرنا الزام بھی وہی لگا سکتا ہے جو اصحاب رسولؐ پر صلی اللہ علیہ وسلم کو پہنچ سکتا تھا اور ان کے متعلق یہ مورخین رکھتا ہو کہ کوئی شخص انکی مرضی کے بغیر اس پر مسلط ہو سکتا تھا۔ حسن بصری جو ان اصحاب کرام کو جانتے تھے اور انکی صحبت اٹھاتی تھی وہ جعفرؓ نے حضرت علیؓ سے بیعت نہیں کی تھی تو وہ یہ کیسے کہہ سکتے تھے کہ حضرت معاویہؓ سے وہ بیعت کر لئے بغیر ہو گئے۔ یا حضرت حسنؓ نے ان سے بغاوت کرکھن کی، صحیح بخاری خود انہی کے حوالے سے ان تمام وہی خیال کی طرح تردید کرتی ہے رہا امیر بنی ہاشم کی ولایت عہد کا مسئلہ تو اس کے باب سے میں بھی خواجہ حسن بصریؒ یہ فقہی اور لغویات کیسے کہہ سکتے تھے جبکہ انہیں علم تھا کہ مسئلہ اجماع صحابہ سے طے ہوا تھا۔ اور نہ وہ ان کے کردار کے متعلق یہ جھوٹے باتیں کہہ سکتے تھے انہیں کیا علم تھا کہ جب حضرت ابن الزبیرؓ کے داعیوں نے اہل مدینہ سے بغاوت کرانی چاہی تو ہاجرین و انصار نے ان کا ساتھ نہیں دیا۔ اور حضرت ابن عمرؓ نے ان کے اس اقدام کو خدا و رسولؐ سے بغاوت قرار دیا؟ امیر المؤمنینؓ بنی ہاشم کے ایسے ہی ہوتے جیسا اس وقت میں دکھایا گیا ہے۔ تو صحابہ کرام کا موقف یہ گزردہ نہ ہوتا جو صحیح ترین مافذ کے ذریعہ بیان ہے۔

امیر زیادؓ کی جو بات کہی گئی ہے تو یہ مسئلہ فقہ کا ہے اور جو حکم بیان ہوا ہے یہ اسلام کا ہے۔ اس کو جاہلیت کے زمانے پر کیسے منطبق کیا جا سکتا ہے۔ حضرت زیادؓ جاہلیت کے اس زمانہ کے مطابق پیدا ہوئے تھے جو عرب میں اس وقت جائز سمجھا جاتا تھا۔ اس لئے صحیح فیصلہ یہی تھا کہ انہیں حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کا درجہ تسلیم کیا جائے۔ امیر بنی ہاشم کے ادنیٰ میں اور ان کا ہر بیان بغیر سند کے ہے انہی خواجہ حسن بصریؒ کا یہ بیان کسی درجے میں قبول نہیں کیا جا سکتا۔ جب کہ قریب بعد و گون کا بیان اس سے مختلف ہے مثلاً قدیم مورخ و نساب ابن قتیبة متوفی ۲۵۰ھ

المعارف میں حضرت ابوسفیانؓ کی اولاد میں امیر زیادؓ کا تذکرہ ان الفاظ میں کرتے ہیں
 زیاد بن ابی سفیان رحمہ اللہ زیاد بن ابوسفیان رحمۃ اللہ اور
 واما زیاد بن ابی سفیان فکان یکنی ابا المغیرۃ و امہ
 تھیں جو بنو عیشی بن سعد سے تھیں
 یہ قول ابوالیقظان و نساب اکلہ
 اور دوسروں کا قول ہے کہ انکی ماں
 سمیہ ام ابوبکرؓ تھیں جو حضرت ابوبکرؓ کی والدہ تھیں۔

البلاذری نے نساب لاشراف میں امیر زیادؓ کو ابن ابی سفیان ہی لکھا ہے اور اسی اعتبار سے ان کا اور ان کی اولاد کا ذکر تفصیل سے کیسے پھر انہی البلاذری نے فتوح البلدان میں بتایا ہے (ص ۵۲۲ ج ۲ ترجمہ مولانا ابوالخیر مودودی) کہ ام المؤمنین عائشہ صلوٰۃ اللہ علیہا نے امیر زیادؓ کو جو خط لکھا تو اسے شروع یوں کیا امی زیاد بن ابی سفیان میں عائشہ ام المؤمنین زیاد بن ابی سفیان کی طرف عائشہ ام المؤمنین کی جانب سے پھر ہے موطاء نام مالکؒ جس میں انہیں زیاد بن ابی سفیان ہی لکھا ہے۔ یہاں ایک یہ بات بھی دیکھنے کی ہے کہ حضرت ام المؤمنین صلوٰۃ اللہ علیہا سلامہ علیہا ساری امت کی ماں میں وہ اس حیثیت سے اول اپنا نام لکھتیں پھر امیر زیادؓ کا لیکن شریعت اسلام کے مطابق جو آداب بتائے گئے ہیں وہ یہ ہیں کہ خلیفہ اور امیر کا نام اول لکھا جائے اگرچہ کاتب اس سے درجے میں ارفع و اعلیٰ ہو اور یہی شعار صحابہ کرام کا تھا اب کیسے چاہئے مودودی صاحبؒ کی وجہ وہ خلفاء اسلام کے ذکر کے وقت اختیار کرتے ہیں حضرت زید بن ثابتؓ نے امیر المؤمنین معاویہؓ کو جو خط بھیجا تو اس میں اول انکا نام لکھا اور پھر بنی ہاشم۔ (الادب المفرد ترجمہ ص ۱۰۹) [بسم اللہ الرحمن الرحیم لعبد اللہ معاویۃ امیر المؤمنین من زید بن ثابت

ایسی طرح حضرت ابن عمرؓ نے امیر المؤمنین عبدالملکؓ کو بیعت نامہ بھیجا ہے تو وہ بھی اسی طرح لکھا تھا موطا امام محمدؒ بسم اللہ الرحمن الرحیم اوالجلد لعبد اللہ عبد الملک امیر المؤمنین من عبد اللہ بن عمر۔ لیکن مودودی صاحب کو چونکہ صحابہ کی سنت سے انحراف ہوا اور جماعت اور اس کے ائمہ کی ان کے دل میں عزت نہیں اس لئے وہ خلفاء کا تذکرہ حقارت کے ساتھ کرتے ہیں۔ ابن اثیر نے خواجہ حسن بصریؒ سے یہ بیان بالکل جھوٹا منسوب کیا ہے اس کے ایک لفظ کی ہی نسبت ان کی طرف صحیح نہیں۔ یہ تو کسی غالی سبائی کی ساختگی ہے تاکہ خواجہ حسن بصریؒ کا نام لے کر جو صوفیوں کے ائمہ میں سے تھے وہ ناراض ہو جائیں والوں پر یہ اثر ڈالے کہ خواجہ موصوف کے نزدیک امیر المؤمنین حضرت معاویہؓ جو صحابی اور کاتب خاتم النبیین تھے وہ نفوذ بالکبر من ذلک سیدھے جہنم گئے۔ جب ایک بات ہلاک کرنے کے لئے کافی ہو تو چاروں باتیں تو بدرجہ اولیٰ انہیں جہنمی بنا دیں گی۔

یہ کذب و افتراء تو خواجہ حسن بصریؒ سے منسوب ہے ایسے اور بھی بہتان تراش گئے جتنی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ ارشاد منسوب کیا گیا اذ اس ایتیم معاویہ تا علی منیری فاقتلوا (معاویہ کو جب میرے منبر پر خطبہ دیتے) دیکھو تو اسے قتل کر ڈالو تعجب ہے کہ مودودی صاحب نے یہ حدیث کیوں نقل نہ کی خواجہ حسن بصریؒ سے منسوب یہ قول نقل کرنے پر ہی کیوں اکتفا کیا۔ اس قسم کے لغو اقوال کو حضرت معاویہؓ کے بارے میں نقل کرنے سے تو ہی سمجھا جاسکتا ہے کہ مودودی صاحب کو حضرت معاویہؓ کا صحابی و کاتب وحی ہونے کی تسلیم نہیں اگر وہ انہیں صحابی و کاتب وحی جلتے اور مانتے ہیں تو کیا صحابی و کاتب وحی کی اس طرح تحقیق ان کو مسلک میں جائز ہے۔ حضرت ابوذرؓ کا یہ قول تو انہوں نے ضرور پڑھا ہوگا اذ اس آیت الرجل ینقض حداً من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاعلم انہ زندیق (جب تم کسی شخص کو دیکھو کہ اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں سے ایک کی بھی تنقیض کرتا ہے تو جان لو وہ زندیق ہے)

امیر المؤمنین یزیدؓ کے دور میں مودودی صاحب نے حادثہ ذکر ہلاک کے سلسلے میں جو کچھ لکھا ہے اسکا تعلق نہ تاریخ سے ہے نہ واقعات ثابتہ سے اور نہ ہم عصر امت کے ناشر سے۔ بلکہ کذب محض اور افتراء خالص کے علاوہ اسے کوئی نام نہیں دیا جاسکتا۔ غرض ان قائم کیلئے یزید کے دور میں فرماتے ہیں (ص ۱۴۹)

حضرت معاویہ کے عہد میں سیاست کو دین پر بالا رکھنے اور سیاسی اغراض کیلئے شریعت کی حدیں توڑ ڈالنے کی جرات برہم ہوئی تھی، ان کے اپنے نامزد کردہ جانشین یزید کے عہد میں وہ بدترین نتائج تک پہنچ گئی اسکے زمانے میں تین ایسے واقعات ہوئے جنہوں نے پوری دنیا کے اسلام کو لرزہ انداز کر دیا۔ پہلا واقعہ سیدنا حسینؓ کی شہادت کا ہے۔ بلاشبہ وہ اہل عراق کی دعوت پر یزید کی حکومت کا تختہ الٹنے کیلئے تشریف لے جا رہے تھے اور یزید کی حکومت انہیں برسر بغاوت سمجھتی تھی۔ ہم اس سوال سے محوڑی دیر کیلئے قطع نظر کرتے ہیں کہ اصول اسلام کے لحاظ سے حضرت حسینؓ کا یہ خروج جائز تھا یا نہیں، اگرچہ ان کی زندگی میں اور ان کے بعد صحابہ و تابعین میں سے کسی ایک شخص کا بھی یہ قول ہمیں نہیں ملتا کہ انکا خروج ناجائز تھا اور وہ ایک فعل حرام کا ارتکاب کرنے جا رہے تھے۔ صحابہ میں سے جس نے بھی ان کو نکلنے سے روکا تھا وہ اس بنا پر تھا کہ تدبیر کے لحاظ سے یہ اقدام نامناسب ہے۔

تاہم اس معاملے میں یزید کی حکومت کا نقطہ نظری صحیح مان لیا جاتا ہے یہ تو امر واقعہ ہے کہ وہ کوئی فوج لے کر نہیں جا رہے تھے بلکہ ان کے ساتھ ان کے بال بچے تھے اور صرف ۳۲ سوار اور چالیس پیادے، اسے کوئی شخص بھی فوجی چڑھائی نہیں کہہ سکتا، ان کے مقابلے میں عمر بن سعدؓ بنی وقاص کے تحت جو فوج کو ذمے بھیجی گئی تھی اس کی تعداد چار ہزار تھی۔ کوئی ضرورت نہ تھی کہ اتنی بڑی فوج اس چھوٹی سی جمعیت سے جنگ ہی کرتی

اور اسے قتل کر ڈالتی۔ وہ اسے جھوٹ کر کے با سانی گرفتار کر سکتی تھی۔
پھر حضرت حسین نے آخر وقت میں جو کچھ کہا تھا وہ یہ تھا کہ یا تو مجھے
واپس چلنے دو، یا کسی سرحد کی طرف نکل جانے دو یا محکوم بننے کے پاس
لے چلو۔ لیکن ان میں سے کوئی بات نہ مانی گئی اور اصرار کیا گیا کہ آپ کو
عبید اللہ بن زیاد کو قتل کر دینا ہی کے پاس چلنا ہو گا۔ حضرت حسین
اپنے آپ کو ابن زیاد کے حوالہ کرنے کے لئے تیار نہ تھے۔ کیونکہ مسلم بن عقیل
کے ساتھ جو کچھ وہ کر چکا تھا وہ انھیں معلوم تھا۔

آخر کار ان سے جنگ کی گئی۔ جب ان کے سامنے ساتھی شہید ہو چکے
تھے اور وہ میلن جنگ میں تنہا رہ گئے تھے اس وقت بھی ان پر حملہ کرنا
ضروری سمجھا گیا اور جب وہ زخمی ہو کر گر پڑے تھے اس وقت انکو ذبح
کیا گیا۔ پھر ان کے جسم پر جو کچھ تھا وہ لوٹا گیا، حتیٰ کہ ان کی لاش پر سے
کپڑے تک اتار لئے گئے اور اس پر گھوڑے دوڑا کر اسے روندنا گیا، اس کے
جملہ کی قیام گاہ کو لوٹا گیا اور خواتین کے جسم پر سے پادریں تک اتار لیں
اس کے بعد ان سمیت تمام شہداء کے ہلاکے سر کاٹ کر کو قتلے جائے گئے
اور ابن زیاد نے نہ صرف ہر سر عام ان کی نمائش کی بلکہ جامع مسجد میں
ممبر پر کھڑے ہو کر یہ اعلان کیا "الحمد لله الذي اظهر الحق
واهلكم ونصر امير المؤمنين يزيلا و هزم بهما و قتل
الكذاب بن الكذاب الحسين بن علي وشيعته"
پھر یہ سارے سر زبرد کے پاس دمشق بھیجے گئے اور اس نے بھرے
دربار میں ان کی نمائش کی۔

مردودى صاحب نے امير عبد اللہ کی طرف منسوب حملے کا ترجمہ نہیں لکھا۔ یہ فرد
ہم پوری کتب دیتے ہیں۔

والحمد لله الذي اظهر الحق و نصر امير المؤمنين يزيلا و هزم بهما و قتل

مرد کی اور کذاب بن کذاب حسین بن علی اور اس کے جتنے کو قتل کیا۔

ترجمہ شاید اس لئے نہیں دیا گیا کہ کوئی سلیم العقل اس قول کی نسبت امیر عبد اللہ
کی طرف تسلیم نہیں کر سکتا۔ کتاب الحج کے قدیم مولف نے "الکذاب بن الکذاب" کی الفاظ
نہیں لکھے، ص ۴۴۱ یہ بعد کے لوگوں کا اضافہ ہے۔

مردودى صاحب کا یہ تمام بیان مجلس عراق کے ایک مرثیہ گو اور سوز خوال کا
نہ ہو سکتا ہے۔ لیکن ایک مورخ، ایک محدث ایک فقیہ اور بزرگ خوش فہم ایک مفکر
کے قلم سے یہ کلمات نہیں نکل سکتے۔ اس سلسلے میں ہم اپنی کتاب خلافت معاویہ
و یزید میں سب تفصیلات سے چکے ہیں۔ مردودى صاحب اگر علمی انداز میں کچھ لکھنا
چاہتے وہ ہماری کتاب کے مندرجات کی تصحیح کرتے۔ چونکہ اس کی ہمت نہیں کر سکتے
اس لئے وہی گھسے پٹھے چلے اور جملہ کے جذبات بظلمت لکھنے والے بیانات دینے ہی میں
انھوں نے عافیت سمجھی۔ اس سے ثابت ہے کہ ان کے پاس اپنے موقف کی سچائی
ثابت کرنے کی کوئی ایسی دلیل نہیں جس سے اہل علم متاثر ہوں۔

اس بیان میں حضرت معاویہ و یزید جو بہتان انھوں نے لکھے ہیں وہ تو مختلف
عنوانات کے تحت ناظرین کرام اس کتاب میں ملاحظہ فرمائی لیں گے۔ لیکن یہاں ہم
ضروری سمجھتے ہیں کہ خاص حادثہ کہ بلا پر مروی صاحب کے بیانات کی تصحیح کریں۔
(۱) نامزد کردہ جانشین۔ مردودى صاحب نے امیر المؤمنین معاویہ کے ہاتھ میں
یہ مرتبہ غلط بیانی کی ہے کہ امیر یزید ان کے نامزد کردہ جانشین تھے تمام ارباب
میر اس پر متفق ہیں اور کوئی ایک حوالہ بھی اس کے خلاف نہیں دیا جاسکتا کہ امیر یزید
کو ولی عہد بنانے کی تحریک حضرت مغیرہ بن شعبہ کی تھی اور اس کی تائید ان عراقی
اکابر کے وفود نے کی جو اموی خلافت کے حالی تھے اور صابی غریب کے علی المرتضیٰ
برقرار رکھنے کے حق میں تھے۔ کوئے اور البصرے سے یہ وفد دمشق گئے تھے حضرت معاویہ
نے اس تحریک کو کافی تائید نہیں سمجھا۔ خود مصوری جیسا غالی بھی اس کا معترف ہے
مردودى صاحب ج ۳ ص ۳۶۶-۳۷۰ کہ دیار و اصحاب کے نمایندے طلب کئے گئے اور

اس بارے میں کھلا استصواب ہوا۔ موافق و مخالف ہر قسم کی تقریریں ہوئیں اور بالآخر حامیوں کی برجستہ تقریروں کے نتیجے میں اس امر پر اتفاق ہو گیا کہ امیر نیریز ہی کو آئندہ خلافت کے لئے مقرر کیا جائے۔

حضرت معاویہؓ نے اسے بھی کافی نہیں سمجھا بلکہ اہل مدینہ کی لئے طلب کی (صحیح بخاری) کتاب التفسیر (الاحقاف) ج ۲ ص ۸۷ طبع مصر حضرت مردانؒ نے اس سلسلے میں تقریر کی زہد حضرت ابو الریحان بن ابی بکرؒ نے اس پر اعتراض کیا کسی دوسری طرف سے کوئی مخالف آواز نہیں اٹھی۔ حضرت عبد الرحمنؒ کے اعتراض کی تفصیلات صحاح میں نہیں البتہ نچے کی کتابوں میں بے حیثیت اور نامقبول راویوں کی بیان کردہ فضول باتیں ملتی ہیں جو صحابہ کرام کے شایان شان نہیں اور محض بیانی راویوں کی خود ساختہ ہیں۔

حضرت معاویہؓ نے اس آواز کو بھی بہت سمجھا۔ جب حج و زیارت کیلئے خود حاضر ہوئے تو مدینہ طیبہ میں اس سلسلے پر شور مچا۔ سب طرف سے اس تحریک کی تائید ہوئی۔ صرف ایک ذات حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی تھی جو اس تحریک کے تو مخالف نہ تھے مگر دل میں یہ خیال آیا کہ ولایت عہد کے لئے خود وہ موزوں تر ہیں۔ کیونکہ وہ امیر نیریز سے بمراتب بلند تر تھے۔ صحابی ہونے کا ثناء رکھتے تھے۔ عہد برائت کے متعدد عزائم میں شرکت کی تھی بیعت الرضوان میں بھی موجود تھے اپنے کو موزوں خیال کرتا قدرتی بات سمجھتی۔

چنانچہ آپ اپنی ہمیشہ مطہرہ حضرت ام المؤمنین سیدہ فہمہؓ صلوٰۃ اللہ علیہا کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کیا کہ قد کان من اهل الناس و التین فلم يجعل لي من الامم شيئاً لو كان حال دیکھ ہی میں اس بارے میں میری کوئی حیثیت نہیں لگتی گئی) حضرت ام المؤمنینؓ نے فرمایا الحق فانهم ينظرونك فاخشى ان يكون في احتسابك عندهم فرقاً [جاؤ گے تمہارے انتظار میں ہیں اور مجھے خطرہ ہے کہ تمہارا بیٹھنے سے کہیں ان میں اختلاف نہ ہو جائے] اور اس وقت تک نہ چھوڑا جائے جب تک آپ چلے نہ گئے (صحیح بخاری ج ۱ ج ۱ ص ۵۹ طبع مجتبیٰ دہلی۔

اس طرح خلافت کا خیال ہمیشہ کیلئے آپ کے دل سے نکل گیا۔ گذشتہ صفحات میں زیادہ تفصیل سے ان امور پر گفتگو کی گئی ہے ہر حال یہ ہے صحیح ترین روایت اور اس سے یہ امر عیاں ہے کہ جیسا استصواب امیر نیریز کی ولایت عہد کے لئے کیا گیا ایسا استصواب ان سے پہلے کسی کے لئے نہیں ہوا تھا۔ نیز یہ کہ جو فیصلہ ہوا وہ اجماعی تھا۔ حضرات اہل المؤمنین اور جمہور کبار و سفار صحابہ اس پر متفق تھے۔ اس موقع پر کسی ایک شخص کا بھی بیعت سے محترز رہنا صحاح سے ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ یہ ایسا اجتماع تھا اور اس اجتماع کا ایسا اجماع کہ قوانین شرعیہ اور علم سیاست کے اصول کے مطابق ہو اس سے زیادہ فیصلہ کن اور کارگر کوئی اجماع نہیں ہو سکتا۔ موجودہ صدارتی انتخابات میں ہزاروں ووٹ مخالفیت میں پڑتے ہیں اور فیصلہ صرف عددی اکثریت کا ہوتا ہے لیکن امیر نیریز کی ولایت عہد کی بیعت کے وقت ایک ووٹ بھی خلافت نہیں تھا، بعد کے لوگوں نے جو افسانے تراشے ہیں وہ بے اصل ہیں جیسا کہ ہم پچھلے بیانات میں ثابت کر چکے۔

امیر نیریز کے حق میں اس اجماع کے بعد حضرت امیر المؤمنینؓ کے دست مبارک سے مدینہ میں بیعت ہوئی پھر تمام عالم اسلام میں یہ بیعت ہو گئی۔ صحاح میں کوئی ایک روایت ایسی نہیں جو اجماع کے اس واقعہ کو مخرج کر سکے۔ گویا مودودی صاحب کا یہ چھت ہوا فقرہ محض غلط بیانی ہی نہیں بلکہ حضرت معاویہؓ جو صحابہ و اہل المؤمنین کی جناب میں سخت گستاخی ہے۔ ان کا یہ خیال بھی باطل ہے کہ مدینہ میں بیعت سب سے آخر میں ہوئی۔ یہ بیعت سب سے اول ہوئی تھی اور اس کے بعد تمام عالم اسلام نے بیعت کر لی۔

(۴) بدترین نتائج | امیر المؤمنینؓ کے زمانے میں تین واقعات نمودار ہوئے جنہوں نے مودودی صاحب کے خیال میں "پوری دنیا کے اسلام کو لرزہ براندام کر دیا مگر یہ ان کا محض خیال ہی خیال ہے۔ واقعات سے اس زعم باطل کی قطعاً تائید نہیں ہوتی۔ بعض واقعات کا رد نما ہوتا اس کی دلیل نہیں کہ وہ اس بیعت کا نتیجہ تھے۔ یا ان کے ذمہ دار امیر المؤمنینؓ ہیں فتنے ہمیشہ اٹھتے ہیں اور انہیں پایا جاتا ہے۔

اختلاف کا اطلاق اس وقت ممکن ہے جب اس کا دائرہ وسیع ہو اور حکومت اس کا بوندہ پاسکے۔ اب ہم ایک ایک واقعہ دیتے ہیں۔

(۱) حادثہ کر بلا۔ اس سے اہم واقعہ یہ حادثہ ہے لیکن اس کوئی اثر حکومت کے خلاف امت سے نہیں آیا۔ سوائے اس کے واقعہ کے جو حضرت حسینؑ ان کے ابن بیت کی قیمتی جانیں بے وجہ تلف ہو جانے سے طبعاً ہر مومن محسوس کرتا ہے لیکن ہم چھرا نے اسے محض ایک اتفاقی حادثہ سمجھا اسی لئے تین برس تک دنیا کے اسلام میں اختلاف کا کہیں شائبہ تک نظر نہیں آتا۔ تمام امور خلافت یا حسن و جوہ انجام پاتے رہے اور جہاد کا سلسلہ بھی بدستور جاری رہا جو ہرگز جاری نہیں ہو سکتا تھا۔ اگر امت میں کوئی اندرونی خلفشار ہوتا۔

سجیدہ اور باوقار لوگوں کو سوچنا چاہیے کہ حادثہ کر بلا کا نقشہ اگر وہ بدستور دکھایا جاتا ہے اور مودودی صاحب نے ابونعنف جیسے کذاب کی روایتوں میں جو ایسا جریڑی نے درج کر دی ہیں بڑے اہتمام سے رنگ بھرتے ہیں تو واقعی عالم اسلام ہل جاتا اور کاروبار مملکت ایسے ہی مختل ہو جاتا جیسے شہید اعظم سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کبریا کے بعد ہو گیا۔ حادثہ کر بلا کے نتیجے میں کچھ بھی نہیں ہوا۔ یہ کسی محکم اور ناقابل تردید دلیل ہے کہ اس دلدور حادثے کی نوعیت وہ تھی جو بیان کی جاتی ہے، اور جس کی تفصیلات میں پردہ پگندے کی خاطر روز بروز اضافہ ہو رہا ہے۔ مودودی صاحب کی ادارت میں پہلا شمارہ جو فرم ۱۳۵۷ھ میں یعنی ۱۹۳۷ء میں پہلے نکلا تھا اس میں شہادت حسینؑ اور قرآن کے عنوان سے جو مضمون ابوالخیر صاحب مودودی کے نام سے شائع ہوا تھا وہ خاصہ کی چیز ہے۔ شیعہ و سنی اس سے زیادہ کیا کہتے۔

اصل واقعہ معاملہ بالکل صاف اور سادہ تھا کہ بعض غزاقیوں کی غلط بیانیوں سے متاثر ہو کر حضرت حسینؑ نے یہ باور کر لیا کہ تمام عراق بیعت تو کران کی امامت کا اعلان کر کے پرتفق ہو چکے ہیں لیکن کوفہ پہنچنے سے پہلے ہی آپ پر کھن گیا کہ

جو باتیں آپ سے کہی گئی تھیں وہ سب ہوائی تھیں۔ عراق پوری طرح امیر المومنین یزیدؑ کی بیعت پر قائم ہے۔ اس لئے وہاں پہنچ کر آپ نے وہ تین شرطیں کو فیوں کے سامنے رکھیں جو مودودی صاحب نے بھی بیان کی ہیں لیکن تیسری شرط کی یہ تبادہ اڑ گئے جو منق علیہ ہے اور چھٹی بڑی ہر کتاب میں دیکھی جاسکتی ہے کہ مجھے میرے چچا کے بیٹے کے پاس جانے دو کہ میں اپنا ہاتھ اس کے ہاتھ میں دیدوں (حتیٰ وضع یدای فی یدہ) حضرت حسینؑ نے جن الفاظ میں یہ بات کہی تھی شیعوں کے بڑے ممتاز عالم شریف المرتضیٰ متوفی ۱۳۲۰ھ نے جو بیعت ابلاغ کے مصنف بھی تھے اپنی دوسری تالیف اشافی میں یوں ادا کئے ہیں کہ حضرت حسینؑ نے حضرت عمرؓ سے فرمایا تھا اوان اضعم یدی علی ید یزید فہو ابن علی لیدی فی راہیہ یا یہ کہ اپنا ہاتھ یزید کے ہاتھ پر رکھ دوں جبکہ وہ میرے چچا کے بیٹے ہیں تو وہ میرے متعلق اپنی رائے خود قائم کر لیں گے (گو یا آپ نے اپنے موقف سے رجوع فرمایا اور جماعت میں ایسے داخل ہو گئے کہ امیر المومنین سے بیعت کرنے کے لئے دمشق کی طرف چل پڑے۔ اس اعلان کی پہلی ہی شرط سے یہ اثر واضح ہو گیا کہ خروج کی وجہ قطعاً دینی یا آئینی نہ تھی۔

اس سلسلے میں مودودی صاحب نے غلط بیانی سے کام لیا ہے کہ شرطیں پیش کرنے کا وقت آخر کا بتایا ہے حالانکہ یہ شرطیں ایسے وقت پیش کی گئی تھیں کہ ان سے جنگ کا خطرہ ٹل چکا تھا۔ جیسا کہ ہم آگے بیان کریں گے۔ مودودی صاحب نے دوسری غلط بیانی یہ کی ہے کہ آپؑ جنگ اس لئے کی گئی کہ آپؑ امیر عبید اللہ کے پاس جلتے اور ان سے بیعت کرنے کے لئے تیار نہ تھے۔ ایک فقہی حدیث سے آپؑ کو اس پر کیا اعتراض ہو سکتا تھا کہ دمشق جلتے سے پہلے امیر کوفہ کے ہاتھ پر بیعت کر لیں کیونکہ امیر کوفہ کے ہاتھ پر بیعت خود اسی سے نہیں ہوتی بلکہ امیر المومنین سے ہوتی ہے، آخر جبہو صحابہ و اہل بیت اور امت نے اپنے اپنے شہروں کے والیوں ہی کے ہاتھ پر امیر المومنین سے بیعت کی تھی۔ خود ان کے اپنے بھائی حضرت محمد بن علیؑ ابن الحنفیہ نے عبد الملک

کو جو بیعت نامہ بھیجا اس میں صراحت کر دی تھی ”و با بیعت الجحاج لک (یعنی جحاج کے ہاتھ پر آپ سے بیعت کر لی ہے)“
 کربلا کے اس حادثے کے بانی تو وہ ساتھ کوئی تھے جو آپ کو مکہ سے ہنوا رہے
 دکھا کر لائے تھے۔

ابن سعد کے ساتھ چار ہزار فوج ہونا تو یہ حض و ضعی یا تہ ہے ان مورخوں نے غموگنا اور مودودی صاحب نے خصوصاً عربوں کو ایسا بھیج کیوں سمجھ لیا کہ وہ شترانہ آدمیوں کے مقابلے کے لئے ہزاروں کی تعداد میں نکلیں۔ چار پانچ ہزار عرب تو ایک ملک فتح کرتے تھے۔ پھر وہاں مقابلے کا سوال ہی کب تھا اور حضرت حسین جب رجوع کا اعلان کر چکے تھے تو کسی پیش قدمی کی گنجائش ہی کہاں رہی تھی۔ مودودی صاحب کا یہ کہنا بھی خوب ہے کہ حضرت حسین فوج لیکر نہیں جا رہے تھے اور شترانہ آدمیوں کو لیکر آنا فوج کشی نہیں کہلاتا۔ حالانکہ وہ فوج اس یقینی اور اطمینان پر نہیں لے جا رہے تھے کہ سبائیوں کے قول کے مطابق لاکھوں عراقیوں کی تلواریں انکی حمایت کینے لیا میں ترقی میں تھے پھر فوج اس لئے نہیں لے جا رہے تھے کہ حجاز کے انھیں ایک آدمی بھی نہیں مل سکا۔ سبائی بیعت پر قائم تھے حتیٰ کہ ان کے عزیز و قریب بھی انکی مدد کیلئے تیار تھے، گھرانے کے چند پرورش و جوانوں کو علاوہ اور کسی نے انکا ساتھ نہیں دیا۔ البتہ مودودی صاحب نے یہ بیعت کہا ہے کہ اس تھوڑی سی تعداد کو یا سانی گرفتار کیا جاسکتا تھا۔ مگر گرفتار کیوں کیا جاتا جبکہ حضرت حسین اپنے موقف سے رجوع کا اعلان کر چکے تھے لیکن سبائیوں کو یہ بات گوارا نہ تھی اور وہاں کسی دوسری طرف نکل جانے کی باتیں ہونے لگی تھیں ایسی صورت میں عمر بن سعد رضی اللہ عنہما کیلئے ناگزیر ہو گیا کہ کوفیوں کو ایسی حرکت سے باز رکھنے کی کوشش کریں اور ان سے مطالبہ کریں کہ زائد ہتھیار حکومت کے سپرد کر دیں جائیں تاکہ علالتا بت ہو جائے کہ پیش قدمی واقعی دشمن کی طرف ہے اور مقاصد پر امن ہیں یہ باتیں ہو رہی تھیں کہ کوفیوں نے دیکھا کہ حضرت حسین دمشق جانے پر آمادہ ہو گئے۔ ہم ان کے ساتھ گئے تو ہمارے نہ بچیں کیونکہ ہم ہی تھے تو ان کو اس

اقدام پر آمادہ کیا ہے دشمن نہیں جانتے تو امیر کو ذہب زندہ چھوڑ لیا اس لئے انہوں نے مسلم بن عقیل کے بھائیوں کو بھی انتہا دلالتے ہوئے حضرت حسین اور ان کے ساتھیوں پر اپنا حملہ کر دیا اور یوں فوجی دستہ کو بھی مدافعت میں لڑنا پڑا۔

مودودی صاحب کی عنایت ہے کہ انھوں نے حضرت ابن سعد کی کمان میں فوج صرف چار ہزار بتائی ہے ورنہ ان کے ہم مشرب اور ہم خیال لوگ تو چالیس ہزار بتاتے ہیں بلکہ اس سے بھی زیادہ اور جنگ کا وہ نقشہ پیش کرتے ہیں کہ ہما بھارت کا افسانہ بھی اس کے سامنے گر دے۔ شہادت ناموں میں بتایا جاتا ہے کہ شامی لشکر بینہل میں کے گھیرے میں پڑا ہوا تھا، حالانکہ عراقی گورنر کے پاس ایک سپاہی بھی شام کا نہ تھا۔

سوچنا چاہئے کہ اگر فوج چار ہزار ہوتی اور اس کا مقصد ہوتا حضرت حسین اور ان کے ساتھیوں کو قتل کرنا تو کیا اس کے قریب آدمی اچانک اس پر حملے کی جرأت کر سکتے تھے اور کیا اس کا نتیجہ یہ نکل سکتا تھا کہ ہنزہ (۱) ساتھی حضرت حسین کے اور بیانیہ کے قریب آدمی جیسا کہا جاتا ہے۔ حضرت ابن سعد کے قتل ہوئے اور ہاشمی خاندان کے متعدد حضرات زندہ بچ جاتے۔

میں رونے لانے کی باتیں تو ان مورخوں کی داستان سرائی پر تعجب رہتا ہے کہ ابن سعد کو امیر عسکر کہ جانے کے باوجود ایسی باتیں انکی طرف منسوب کر دیں جو مودودی صاحب نے انیس دہریہ کے ہر پرنسز میں بیان فرمائی ہیں۔ جاہل عرب بھی اپنے قبیلے کی خواتین کی حرمت پر کڑھ کر اپنی آن سمجھتا تھا اور دنیا کا ہر باغیت آدمی ایسا ہی سمجھتا ہے تو یہ کیسے ممکن ہو سکتا تھا کہ حضرت ابن سعد اپنے خاندان نے خواتین کی بھرتی کر لی وہ کافر ہوتے تب بھی ایسا نہ ہوتے دیتے۔ چہ جائیکہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ناموں کا بیٹا اپنی عزیز ترین خواتین کے ساتھ یہ سلوک کرے جو بیان کیا جاتا ہے یا حضرت حسین کے جسد بے جان کے ساتھ یہ کچھ ہونے سے جو مودودی صاحب نے عقل و ایمان کو خیر باد کہہ کر بیان کیا ہے حضرت ابن سعد کو حضرت حسین سے ذاتی مخاصمت ہوتی تب بھی یہ باتیں

نہیں ہو سکتی تھیں کہ شرفِ نبوی اور جلالتِ قریشی کے خلاف ہیں۔

یہ حضرت ابن سعد ہی تو ہیں جنہوں نے حضرت حسینؑ اور حکومت کے مابین تمام معاملہ خوش اسلوبی سے طے کر دیا تھا اور امیر عبد اللہؑ اس پر خوش تھے کہ حسینی قافلہ دمشق چلا جائے۔ خود طبری جیسے شیعہ نے ابو مخنف جیسے غالی کے حوالے سے حضرت ابن سعدؑ اور حضرت حسینؑ کی ملاقاتوں کا ذکر کیا ہے (ج ۶ ص ۲۳۵) انہما کانما التقیاملا راتلافا اور ابنا حسنین وعمر بن سعد ران دونوں نے تین چار ملاقاتیں کیں یعنی حسین اور عمر بن سعد نے اور پھر حضرت حسینؑ کی تینوں متبادل شرطیں بتا کر آخری شرط کا تصفیہ کر کے امیر عبد اللہؑ کہ ابن سعدؑ نے اطلاع دی تھی فان الله قد اطفاء النار و جمع الکلمة واعلم امر الامه الله تعالیٰ نے آتشِ اختلاف کو بجھا دیا امت کا کلمہ متحد کر دیا اور معاملات درست کر دیے۔ اس پر امیر عبد اللہؑ نے کہا هذا کتاب رجل فاضل لا مبرک و مشفق علی قومہ نعم قد قبلت ربه مرسلہ ایک ایسے شخص کا ہے جو اپنے امیر کا غیر خواہے اور اپنی قوم پر شفیق ہے۔ ہاں میں نے یہ شرطیں قبول کر لی یہ سب الفاظ اور جو تو مودودی صاحب ہی کے ماخذ طبری میں اور طبری سے نقل کرنے والے دوسرے مؤلفین کی کتابوں میں درج ہیں۔

لزمہ ہر اندام | تعجب ہے کہ اس عہد کے مسلمانوں کو چھو صحابہ کرام کیا اور قریش کو لوگوں نے ایسے ہیئت اور بغیرت اور بزدلی کیوں سمجھ لیا کہ اتنا بڑا ہولناک اور دلہوز واقعہ ہو جائے اور سب چپ سادھ لیں۔ حضرت عقبہ بن نافع نہریؓ بایں جلالت و جلالت و شہادت و شہامت و رمیوں سے تر جہاد کیلئے چلے جائیں۔ اور اس جوش کیساتھ کہ شہداء افریقہ کو روندتے ہوئے ساحل بحر تک پہنچ جائیں اور ٹھوڑا سمندر میں ڈال کر ہاتھ اٹھائیں اور پیر و درگاہ سے کہیں ”ہذا یا اگر یہ سمندر حائل نہ ہوتا تو میں تیرا نام بلند کرنے اسکے پار بھی چلا جاتا“ ایسا شخص اور حادثہ کہ بلا کوئی جائے اور آخر وقت تک امیرؑ یزیدؑ کا وفادار رہے؟ یہ واقعہ ۶۰ھ کا ہے یعنی کر بلا کے ایک سال بعد کا۔ ایسا ہی حال دوسرے بزرگواروں کا تھا جو دین پر اپنی جان قربان کر دیتا اپنی بڑی سی بڑی

سعادت جانتے تھے اور پھر بھی سمجھتے تھے کہ جوت ادا نہ ہوا۔ ان میں سے کسی نے اس واقعہ کا نوٹس نہ لیا۔ تاریخ کا بغور مطالعہ کرنے سے ہی پتہ چل جاتا ہے کہ امیرؑ یزیدؑ کے پورے دورِ خلافت میں حادثہ کر بلا کے رد عمل کے طور سے کوئی ایک واقعہ بھی نہیں ہوا۔ ہمارے قومی شاعر نے داہماتہ انداز میں کہا ہے۔

دشتِ تو دشت ہیں دریا بھی نہ جھوڑ گئے
بحرِ ظلمات میں دوڑائے گھوڑ گئے
اسے تمام پاکستانی مسلمان قریہ انداز میں جھوم جھوم کر پڑھتے ہیں۔ لیکن یہ نہیں سمجھتے کہ یہ اسی یزیدؑ کے دورِ خلافت کا واقعہ جس کے نام کا قافیہ ملاکر بلیید کہے بغیر تفسیلہ بلا صا حسان کی سوزشِ قلب در نہیں ہوتی یہ انہیں مجاہدینِ زرین کا زنا نامہ ہے۔ جو واقعہ کر بلا کے بعد خاموش رہے اور امیر المؤمنین کے وفادار۔ حقیقت یہ ہے کہ ۶۰ھ کے آخر میں اہل مدینہ نے جو بغاوت کی اور حرکہ کا واقعہ پیش آیا تو اس وقت حادثہ کر بلا کا کوئی ذکر نہ تھا۔ اور حضرت ابن الزبیرؓ کی تحریک میں جس کا ذکر آگے آ رہا ہے حادثہ کر بلا کو کوئی اہمیت دی گئی یہ ذکر اس لئے نہیں ہوا کہ تمام امت یہ جانتی تھی کہ اس حادثے کی ذمہ داری کسی طرح امیر المؤمنین یزیدؑ اور ان کی حکومت پر نہ تھی۔ اگر ایسی باتیں ہوتیں اور کسی درجے میں اہل مدینہ یا حضرت ابن الزبیرؓ نے حادثہ کر بلا کو اپنی تحریک کی بنا بنایا ہوتا یا اسے بھی بخلاف اسباب شمار کیا ہوتا تو ہم یہ نہ دیکھتے کہ بنو ہاشم اہل مدینہ کی شورش سے الگ اور حضرت ابن الزبیرؓ کی تحریک سے بے تعلق ہیں بلکہ اس کے تحت فحاش کیا یہ صورت حال قطعی اور حقیقی طور پر یہ ثابت نہیں کرتی کہ پوری امت نے جہاد صحابہ کی حتیٰ کہ امیر المؤمنین یزیدؓ کے فحاشیوں اور حلقوں نے بھی اس حادثے کی ذمہ داری لے لی اور اس کے کارکنوں پر نہ ڈالی بلکہ اسے محض ایک حادثہ ہی جانا۔ جو غدار کو فیوں کے ہاتھوں پیش آیا۔ جنہوں نے حضرت عثمانؓ کو شہید کیا، جنگِ جمل چھڑی حضرت علیؓ کو شہید کیا۔ حضرت حسنؓ پر قاتلانہ حملہ کیا آخر میں حضرت حسینؓ کو دھوکہ دیکر مقتول کر لیا، حادثہ کر بلا کو سب سے پہلے اہمیت دینے کی کوشش التوابوں نے ۶۵ھ

میں کی۔ ان کا ذکر آگے آ رہا ہے۔ لیکن بنو ہاشم نے صحابہ کرام نے اور جوہر امت نے اس تحریک سے کسی دلچسپی کا اظہار نہیں کیا اور اسے فساد فی الارض ہی جانا۔
دوسری مرتبہ مختار ثقفی بھی یہی دعویٰ کر اٹھا۔ التوابوں نے بنو ہاشم سے کوئی رابطہ قائم نہیں کیا اور نہ مواقف بنو ہاشم کے تحت وہ انکی ہمدردیاں حاصل کر سکے تھیں۔ مختار ثقفی نے یہ چالاک کی کہ کذباً افتراء اپنے آپ کو بنو ہاشم کا گناہستہ اور حضرت محمد بن علیؑ بن ابی طالب کا کارندہ بتایا مگر بنو ہاشم نے اس سے بھی کوئی تعلق نہ رکھا تا آنکہ وہ حضرت مصعب بن الزبیرؓ کے ہاتھوں سلاطین میں مارا گیا۔ صحابہ کرام اور جوہر امت نے مختار کو کذاب جانا۔

ان دونوں تحریکوں کا عالم اسلام سے کوئی تعلق نہیں اور جماعت مسلمین ان دونوں تحریکوں کو مفہم پر داری ہی سے تعبیر کیا گیا اور یہ برانداز ہوتا تو اپنی جگہ برا امت نے تین سو برس تک اس حادثے کو قابل اعتنا دیکھی نہیں سمجھا کیونکہ حقیقت سب کے معلوم تھی۔ حادثہ کربلا کو اہمیت تو جو تھی صدی ہجری میں اس وقت حاصل ہوئی جب خلافت عباسیہ کے کم زور ہو جانے کے بعد یوہی عباسیہ غالی رہا۔ کا خاندان مشرق میں اور تقریباً اسی زمانے میں عبیدی ملاحہ مغرب میں غلبہ حاصل کر چکے تھے یوہیوں ہی کے زمانے میں ماتم حسینؑ اور دوسری بدعات جاری کی گئیں۔ لیکن علماء و فقہاء اور زہاد و عباد امت اور خلفاء کرام سب ان فتنہ انگیز یوں سے متنفر رہے۔ البتہ سیاسی اختلال کے سبب کچھ نہ کر سکے تا آنکہ اللہ تعالیٰ نے سلطان طغرل بیگ رحمہ اللہ کے ہاتھوں اس حکومت کا خاتمہ کر دیا۔

مسلم بن عقیل رضی اللہ عنہ صحابہ کرام کے تلامذہ اور بچہ بات کہی ہے کہ حضرت حسینؑ میرے عہد کے پاس آئے نہیں گئے کہ انھیں ان کے ہاتھوں مسلم بن عقیل کا انجام معلوم تھا۔ کاش یہ جملہ کھفے وقت وہ دل کی بجائے کچھ مارے سے بھی کام لیتے۔ مسلم ایسی حالت میں قتل ہوئے کہ وہ علانیہ بغاوت کو ہوا دے رہے تھے اور حضرت حسینؑ اگر جلتے تو امیر عبید اللہ کے ہاتھ پر امیر المؤمنین زبیرؓ سے بیعت کرتے جاتے۔ کیا

ان دونوں صورتوں میں مودودی صاحب کو کوئی فرق نظر نہیں آتا۔
نظر کیوں نہیں آتا۔ ان کے پیش نظر تو حضرت حسینؑ پر یہ جھوٹ بولنا ہے کہ وہ آخر وقت تک اسی موقف پر قائم رہے جو مکہ سے چلتے وقت تھا اور وہ امیر المؤمنین زبیرؓ سے بیعت کرنے کو حرام جانتے تھے۔ حضرت حسینؑ پر یہ بہتان رکھے بغیر وہ فقہا کیسے قائم رکھی جاسکتی ہے جس سے حادثہ کربلا کی اہمیت بڑھے اور مسلمانوں کو صحابہ کرام سے نیز ان کے پیروں کی سبیل نکلے۔ ساری امت کی توہین و تذلیل کے بغیر فرقہ بازی کو ہوا دی جاسکتی ہے اور نہ ہر طاع آزمائی تجوی کا رد و ایوں کو جہاد ثابت کیا جاسکتا ہے اور نہ اس نظام خلافت کے باطل ہونے کا "فتویٰ" دیا جاسکتا ہے جسے صحابہ کرام نے اپنے اجماع کے ذریعہ نہایت ٹھوس اور مثبت بنیادوں پر قائم کیا تھا۔ غرض یہ ہے کہ مودودی صاحب اور ان کے ہم مشرب لوگوں کی قائم کردہ حکومت حال سے صرف تین نتیجے نکالے جاسکتے ہیں اور جو تھی حکومت سامنے نہیں آتی۔
(۱) جمہور صحابہ امت نے یہ سمجھا کہ مقتول کربلا کے ساتھ جو کچھ ہوا وہ اسکی تختی تھی اور ان سب کا قتل واجب تھا۔ فذبحا لله من ذلک۔

(۲) جمہور صحابہ آل البیت اور پوری امت نے دین چھوڑ دیا تھا اور کسی کو اسکی پروا نہ تھی کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے نواسے پر کیا گزری۔ مودودی صاحب کا بھی حقیقی نظریہ یہی معلوم ہوتا ہے۔ ان کے دوسرے مضامین بھی ان کا نظریہ ہی بتاتے ہیں کہ جمہور صحابہ آل البیت اور امت سب پر گم راہی اور دین سے بے تعلقی کا عالم طاری تھا یا ان میں سے کسی میں جان نہ تھی کہ حق کیلئے کھڑا ہو یا ظلم کے خلاف احتجاج کر سکے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مودودی صاحب سنت کا چولہ محض تقیہ اختیار کیا ہو تاکہ باقی بن کر اپنا اٹھنی مذہب لے آج کر سکیں اور لوگ سمجھیں کہ سنت کا اتنا بڑا عالم کتاب سنت کے خلاف کچھ نہیں کہہ سکتا۔ خدا سمجھے ان لوگوں سے جو اصحابِ رسولی خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں ایسے خیالات پھیلانے کی کوشش کریں اور خدا ہدایت دے مسلمانوں کو کہ ایسے غارت گروں کو پہچان کر ان سے مکر و فریب اور ردِ عمل سے اپنے

آپ کو محفوظ رکھیں۔

۱۲ تیسری صورت یہی ہو سکتی ہے کہ بات وہ نہ تھی جو تخریب پسند اور فرقہ پرست لوگ باور کراتا چاہتے ہیں بلکہ محض ایک انسوس ناک اور دلکداز حادثہ تھا جس کی ذمہ داری نہ امیر المؤمنین زید پر تھی نہ امیر عبید اللہ پر اور نہ عمر بن سعد پر اسی لئے ہم عصارت میں کوئی اختلال رونما نہیں ہوا۔ کیونکہ سب اصل صورت حال سے واقف تھے یہی وہی ہے کہ امیر المؤمنین زید کے خلاف اور حضرت عبداللہ بن الزبیر کی حمایت میں جو کچھ ہوا اس میں حادثہ کر بلا کا کوئی ذکر نہیں اور نہ حضرت حسین کے خون کا بدلہ لینے کا کوئی تذکرہ تھا۔ حضرت ابن الزبیر کے داعیوں نے صرف امیر المؤمنین کی ذات کے خلاف پروپیگنڈا کیا اور ایسا بے اصل کہ خود مدینہ طیبہ کے لوگ بھی اس سے متاثر نہیں ہوئے چہ جائیکہ عالم اسلام کوئی اثر قبول کرتا۔

امیر المؤمنین زید اول کی خلافت کی حیثیت کی سب سے بڑی دلیل ہے جو بھو بھی کر کے کا اجماع۔ اسی بنا پر حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے ان کے خلاف خروج کو خدا اور رسول کے ساتھ سب سے بڑی غدار ی قرار دیا تھا، حضرت جابرؓ اور حضرت ابو قتادہؓ حضرت معاویہ بن خدیجؓ، حضرت ابن عمرؓ بن العاصؓ وغیرہ رضی اللہ عنہم اجمعین حسب نص قرآنی اس طبقے سے تعلق رکھتے ہیں جو امت کا سب سے افضل اور زیادہ الاتباع طبقہ ہے (الحادیں-۱)

یہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں [صحیح بخاری - کتاب الفتن]

عن نافع قال لما خطب اهل المدينة
يزيد بن معاوية جمع ابن عمر
وولده فقال سمعن النبي صلى الله
عليه وسلم يقول ينصب لكل غادر
لواء يوم القيمة وانا قد بالغنا
هذا الرجل على بيع الله

حضرت نافعؓ نے مروی ہے کہ جب اہل مدینہ نے
یزید بن معاویہ کی بیعت توڑ دی تو ابن عمرؓ
اپنے متعلقین اور اولاد کو جمع کر کے فرمایا
میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے
یہ سنا ہے کہ قیامت کے روز ہر غدار کو
والے کے لئے ایک جمعہ لٹا دیا جائے گا

وآتی لا اعلم غداراً اعظم من
ان نبایع رجلاً علی بيع الله
وسلوله ثم تنصب له
القتال وآتی لا اعلم احداً
منكم خلعه ولا تابع في
هذا الا امر فكانت الفصل
بيدتي وبيلني -

ہم نے اس شخص سے اللہ اور اس کے
رسول کے نام پر بیعت کی ہے اور مجھے
اس سے بڑا کوئی غدار نظر نہیں آتا کہ ہم
اللہ اور اس کے رسول کے نام پر جس شخص
سے بیعت کریں پھر اس کے خلاف لڑتے
کھڑے ہو جائیں۔ مجھے نہیں معلوم ہوتا
چاہئے کہ تم میں سے کسی نے بیعت توڑ دی
یا اس ہنگامے میں ساتھ دیا ہے مگر
ایسا ہوا تو پھر میرا اس سے کوئی تعلق
نہیں رہے گا

اگر حضرت حسینؓ کا آخر وقت تک وہی موقف سمجھ لیا جائے جسے سبائہ نے لکھا
وافترا شہرت دی ہے اور اہل السنہ میں سے مودودی صاحب اور بعض سبائیت زدہ
مؤلفین نے اپنی غلط اندیشی سے باور کر لیا ہے تو اس سے تمام قوانین شرعیہ باطل ہو جاتے
ہیں درجہ چوتھا وہ الٰہی بیعت بلکہ خاص آل علیؑ کے اس موقف کی تخلیق ہوئی ہے جو حادثہ
کر بلا کے بعد انھوں نے اختیار کیا اور اس شدت کے ساتھ کہ کسی ہاشمی نے حضرت ابن الزبیرؓ
سے بیعت نہیں کی کیونکہ انھوں نے متفق علیہ امام کی بیعت سے انکار کیا تھا اور ان کے
مقابلے میں اپنی خلافت حریفانہ قائم کرنا چاہتے تھے۔ اسی طرح کوئی ہاشمی مدینہ کی
شریش میں شامل نہیں ہوا۔ اور اس کے بعد خنزاع ثقفی اور التوابوں کے ساتھ بھی انھوں
نے کوئی تعلق نہیں رکھا حالانکہ انھوں نے بزرگم خورش خون حسینؑ کا بدلہ لینے کا دھونگ
رچایا تھا۔ پھر سب امیر المؤمنین عبدالملکؓ سے بیعت کر لی۔ کیونکہ آئینی خلافت وہ
شام ہی کی سمجھتے تھے۔

شہادت حادثہ کر بلا کے سلسلے میں مودودی صاحب نے جو عامیانہ لہجہ
اختیار کیا ہے وہ ہر صاحب علم کے لئے باعث شرم ہوگا۔ مقتولین کو نماز جنازہ کے

بعد ازاں کے ساتھ دفن کر دیا گیا اور وہ بھی اس ترتیب کے یکساں قبر میں حضرت حسینؑ کے آگے رکھے گئے اور پھر آپ کے پیچھے اور آپ کے قدموں میں آپ کے ساتھی ان مقتولین کی قبریں الگ الگ نہیں تھیں جیسے مصنوعی طور پر لوگوں نے اب بنا رکھی ہیں۔ ملا یا قر مجلی تک اس کا اعتراف ہے (اعلام العیون ص ۱۴۴) مقتولین کی نماز جنازہ اس اہتمام سے ہوئی تھی کہ اس میں شرکت کیلئے حضرت ولید بن عقیقہ بن ابی مسیطر بھی آئے تھے۔ (جہیز الانساب ص ۱۰۷) یہی امیر المومنین موسیٰ بن جعفر مودودی صاحب نے نبی عصییت کے تحت بڑے فقرے چست کئے ہیں جن کی تصحیح ہم پہلے کر چکے۔

آل بیت میں سے جو حضرات زخمی تھے ان کا علاج کیا گیا جیسے زید بن حسن بن علیؑ اور جو زخمی نہیں تھے۔ جیسے حضرت علیؑ، الحسنؑ، حسینؑ، محمد بن علیؑ، عبد اللہ بن عباسؑ، علیؑ وغیرہم وہ ہر طرح محفوظ رہے اور ساری عمر امیر المومنینؑ بزرگ کے مداح اور اسوی خلافت کے وفادار اور ان کے حریفوں سے بیزار رہے حضرات آل بیت کی بے حرشی یا ان کا امیر علیؑ لے کر دربارہ میں پیش ہو کر یا بنی مویٰ امیر المومنینؑ کے دربارہ میں پیش ہو کر یا امیر المومنینؑ کے دربارہ میں پیش ہو کر یا امیر المومنینؑ کے ساتھ مفتوحوں اور جنگی قیدیوں کا برتاؤ کرنا سب سبائیکہ خرافات سے ہے اور واقعات کے قطعاً خلاف ایسی کوئی بات ہوتی تو ہم عصرا مت ایسا احتساب کرتی کہ دنیا سے حکومت کا نام و نشان مٹ جاتا۔

خروج چونکہ حضرت حسینؑ کے خروج کے جواز میں مودودی صاحب کوئی دلیل ایسی نہیں دے سکتے جو اہل علم و فکر کو متاثر کر سکے اس لئے وہ اس بحث سے کتر گئے مگر ہم کہتے ہیں کہ حکومت وقت کا تختہ الٹنے اور مایوسی نظام برپا کر کے فساد پھیلنے کے لئے عامہ اپنے حق میں استوار کیا ہے، اذی و مسائل جہل کے جائیں اور اقدام اس وقت ہو جب کامیابی صاف نظر آئے، ایسے اقدامات کو انقلاب کہا جاتا ہے۔ دنیاوی ہزاروں انقلابات کے ہیں۔ جب آئینی ذرائع ناکام ہو جائیں اور طاقت کے بغیر تبدیلی کی کوئی صورت نہ رہے تو اس وقت توہین انقلاب ناگزیر ہو جاتا ہے، نوع انسانی کا ذہنی اور تمدنی ارتقاء ایسے ہی انقلاب کے ذریعہ ممکن ہو سکا۔ ایسے انقلاب کے کارگر اور پالدار ہونے کے لئے ضروری

کہ تعمیری ہو اور ارتقائی نقطہ کے تحت یہ ایک جگہ اور کامیابی کے بعد تمام نظم و نسق ان نظریات کے تحت مرتب ہو۔ ورنہ پھر وہ انقلاب چنگیز اور ملہ کو اور ملہ کی طرح سونے قساوتی الارضی اول بل زمین کی بربادی کے اور کچھ نہ کہلا سکا۔ ایسے انقلاب بھی دنیا میں گزر چکے ہیں ان کی فساد انگیزیوں کا قلع قمع کر کے سرے سے آباد کاری پر دنیا ہر متوجہ ہو گئی۔

لیکن جیٹ مسائل جیٹا نہ ہوں، ان کے عامہ خلاف ہو، اور تحریک کی پشت پر کوئی منظم طاقت نہ ہو اور پھر کچھ انتہائی حکومت کے مقلید پر اثر آئیں تو وہ باغی اور مفسد ہی کہلاتے ہیں۔ حکومت وقت موسوی ہو یا فرعونی انھیں فساد فی الارض کا جرم گردانتی ہے۔

بتواشم کے دلوں میں عموماً اور آل علیؑ کی فاطمی شاخ میں خصوصاً اپنی خلافت قائم کرنا کی دیرینہ آرزو تھی ان میں آل علیؑ کی تمام شورشیں علم سیاست کے مطابق قسم ثانی میں آتی ہیں اور دعوت عباسیہ کے ذریعہ جو انقلاب لایا گیا وہ قسم اول میں شمار ہوتا ہے۔ اسی لئے آل علیؑ ہمیشہ ناکام ہوئے۔ انہوں نے کبھی رائے عا کی تسلیم اور وسائل کی فراہمی کی فکر نہیں کی۔ اور نہ اہمیت کے سامنے کوئی تعمیری نصیحت پیش کیا۔ ان میں سے جو بھی کھڑا ہوا۔ وہ ہمیشہ سبائی فتنہ پر زوروں کی غلط بیانیوں سے متاثر ہو کر خلافت کی تمنا میں بے بنیاد امیدیں باندھ کر کھڑا ہوا۔ ان لوگوں نے اتنا بھی خیال نہیں کیا کہ کم از کم وہی لوگ متحد ہو جائیں جو اپنی اپنی جگہ خلیفہ بننے کے خواب دیکھ رہے تھے تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو تحقیق مزید، جہاں ملیکا کے کس طرح ایک ہی خلیفہ کے خلاف کئی کئی علوی کھڑے ہوئے مگر باہم متحد ہونے کی بجائے ایک دوسرے کے حریف بن گئے۔ پھر یہ بھی ان کا ہمیشہ شعار رہا کہ متفق علیہ اور مقبول انام خلیفہ ہی کے خلاف خروج کیا۔ نتیجہ ظاہر ہے کہ ان میں سے کسی کو کبھی اتنے بھی حیاتی میسر نہ آ سکے کہ دو چار گھنٹے ہی جم کر لو سکیں۔

اپنی یا اپنے خاندان کی یا گروہ اور طبقے کی یا خاص نظریات رکھنے والی کسی پارٹی کی

حکومت قائم کرنے کی خواہش کسی درجے میں مذہب نہیں اور نہ کبھی کسی صاحب فکر نے ایسی خواہش اور ایسے عزم کو مذہب کہا، لیکن مذہب غلط وقت اور غلط طریقے پر کھڑا ہونا اور وسائل مہیشہ کے بغیر خیالی امیدیں باندھنا اور ایسے مقصد کیلئے کھڑا ہونا جس میں قوم کا کوئی عام مفاد مضمر نہ ہو۔ اور یہ وہ بات ہے جسے کوئی حکومت برداشت نہیں کر سکتی چاہے وہ حکومت جس کی پشت پر رائے عامہ ہو اور ملک کے تمام اہل فکر اسکی حمایت کریں۔

ایک صاحب غریخت شخص یا کردہ کیلئے طالع آزمائی کا اس وقت بھی امکان ہوتا ہے جب بعض وجوہ کی بنا پر وہ کام میں بے چینی ہو۔ مثلاً معاشی ابتری یا انتظامیہ عدلیہ کی انصاف کشی یا قحری روایات کی یا مالی، لیکن تنظیم نہ ہونے کے سبب کسی کو اٹھنے کی اہمیت نہ ہوتی ہو یا حکومت کے اسلحہ کے مقابلے میں رعایا ہنستی ہو۔ اس وقت اگر کوئی شخص ہمت کرے کہ اس کے پاس کی آواز پر لوگ متوجہ ہو جائے میں اور قیادت کیلئے اسی کی طرف نگاہیں اٹھتی ہیں۔ اب یا تو حکومت رائے عامہ کے دباؤ کے سامنے جھک جاتی ہے یا پھر تحریک میں ایسی جان بڑھاتی ہے کہ پیہم قربانیوں کے بعد بالآخر انقلاب آجاتا ہے دنیا کی تمام اقوام کی تاریخ ہمارے اس بیان کی شاہد ہے لیکن علیوں نے سیاست کا یہ گم بھی نہیں سیکھا اور ہمیشہ بے وجہ اور بے اصول ایسا قدم اٹھایا جس کا نتیجہ سوائے تخریب اور پسپائی کے کچھ نہ نکلا۔ شریف حسین نکلنے کی پوری تاریخ یہی کہتی ہے، اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ عالم اسلام میں اس خاندان کو کبھی وہ مقبولیت حاصل نہ ہو سکی جو امویوں کو عباسیوں کو اور ترکوں کو ہوئی۔ انہی ناکام میا میوں پسپائیوں اور بدنامیوں کو چھپانے کے لئے خیالی مناقب کا ایک ڈھیر لگا دیا گیا اور ان کی غلطیوں پر عظمت کا پردہ ڈال کر چہار اور شہادت کا نام دیا گیا۔

شریعت اسلام میں جو اصولی صورتیں ہیں بار بار دیتے ہیں اور صحابہ کرام کو اس شریعت سے ناواقف بنانے کی انھیں جرات تھی اس کی ہر بات ہمارے نزدیک اس بارے میں بالکل واضح ہیں اور انھیں کو صحابہ کرام اور ان کے نظام نے اپنے لئے مشعل راہ بنایا

اس شریعت کے ”باطن“ تک نہیں سائی نہیں اور ہم الفاظ کے وہی معانی سمجھتے ہیں جو ایک فانی اور غیر معصوم انسان سمجھ سکتا ہے۔ اور اس بارے میں صحابہ کرام سے لے کر ہمارے زمانے تک سب اصحاب فکر سمجھتے آئے ہیں مثلاً ارشاد باری تعالیٰ ہے (المائدہ ۳۳)

اِنَّ مَا جَزَاءُ الَّذِينَ يَحَارِبُونَ
اللَّهَ وَرَسُولَهُ اَنْ يَكُونُوا
فِي الْاَرْضِ فَسَادًا اَنْ
يُقْتَلُوا اَوْ يُصَلَّبُوا اَوْ تُقَطَّعَ
اَيْدِيهِمْ وَاَرْجُلُهُمْ مِنْ
خِلَافٍ اَوْ يُنْفَوْا مِنَ الْاَرْضِ
جو لوگ اللہ اور اس کے رسول سے جنگ کرتے ہیں اور زمین پر فساد انگیزی کے درپے ہیں ان کی سزا یہی ہے کہ انھیں بھری طرح قتل کیا جائے یا انھیں سولی دی جائے یا جانب مقابل کے ہاتھ پاؤں کاٹے جائیں۔ یا انہیں ملک بدر کر دیا جائے یا قید کر دیئے جائیں۔

گویا جیسا جرم ہو اس کی مناسبت سے اسے سزا دی جائے تمام ان کے تفسیر کے علاوہ خود مودودی صاحب بھی اس آیت کی تفسیر لیں کرتے ہیں [تفہیم القرآن المائدہ ۳۳] جو انھیں منصب رسالت نمبر ص ۱۱۱

خدا اور رسول سے لڑنے کا مطلب اس نظام صالح کے خلاف جنگ کرنا ہے جو اسلام کی حکومت نے ملک میں قائم کر رکھا ہو۔ ایسا نظام جب کسی سرزمین میں قائم ہو جائے تو اس کو خراب کرنے کی سعی کرنا، قطع نظر اس سے، کہ وہ چھوٹے پیمانے پر قتل و غارت اور ہزنی و دوکیتی کی حرکت ہو یا بڑے پیمانے پر اس نظام صالح کو الٹے اور اس جگہ کوئی فاسد نظام قائم کر دینے کے لئے ہو، دراصل خدا اور رسول کے خلاف جنگ ہے۔

مودودی صاحب اپنی اس تحریر کا مال جانتے تھے اسی لئے صالح اور فساد کی اصطلاح لائے ہیں۔ لیکن کام اس سے بھی نہیں بنتا۔ کیونکہ کوئی ایسا شخص جو دعوت محمد پر ایمان رکھتا ہو وہ حسب آیات قرآنیہ اور فرمان نبوی یہ عقیدہ رکھنے پر بھی

مجبور ہو گا کہ جو سیاسی نظام حضرات اہل المؤمنین اور کبار و صغار صحابہ کی تائید سے قائم کیا گیا اسے لازماً صدق نظام ہی کہنا ہو گا اور اسے درہم برہم کرنے کی کوشش کرنے والا خدا و رسول کے ظلمات جنگ کریمو الا سمجھا جائیگا، سوائے اس کے کہ جو میں وہ اپنے موقف سے رجوع کرے جس طرح حضرت حسینؑ نے کر لیا۔ جیسا کہ کر بلا پہنچ کر واپسی کے لئے یا سرحد مقام پر چلے جانے کے لئے یا خلیفہ وقت کے پاس جانے کی اجازت لینے سے ثابت ہے ظاہر ہے کہ قانون پر عمل کرتے وقت اصول دیکھا جاتا ہے نہ کہ جرم کی شخصیت اور اس کا خاندان۔

۱۰۔ اسلام جس طرح امت کو سمجھا یا گیا ہے اس میں ایسا نہیں ہے کہ کسی کو بہن بنا کر اس کیلئے الگ سرائے بنوایا اور کسی کو شہر کہہ کر گرنے زدن کی قرار دیا جائے۔ یہاں صاف ہے (النساء ۱۲۳) من یعمل سوءاً یحزب منہ رجوماً کما کر لیا اس کی سزا پائے گا) ارشاد نبوی ہے (صحیح بخاری ج ۲، ص ۲۶۲ طبع مصر) ولوان قاطمة بنت محمد سرقت لقطعت یدھا (اگر محمدؐ کی بیٹی قاطمہ چوری کرے تو میں اس کا بھی ہاتھ کاٹ دوں گا) لہذا یہ تصور خود بخود باطل ہو گیا کہ چونکہ نڈاں شخص نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد دختری میں ہے لہذا اس کی تحریری کارروائیوں سے چشم پوشی کیجا اور اسے وہ سزا نہ ملے جو باغیوں کیلئے مقدر ہے۔

ارشاد نبوی ہے (صحیح بخاری کتاب الفتن نیز صحیح مسلم ج ۲، ص ۱۲۶ طبع مصر) عن ابن عباس یرویہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من رأى من امیرک شیئاً یکرہہ فلیصبر فانہ لیس احدٌ یفارق الجماعة شیئاً اقبلت الا طات صیلة جاہلیة

حضرت ابن عباس سے مروی ہے آپ فرماتے ہیں کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا جس نے اپنے امیر کی کوئی بات ایسی دیکھی جو اسے ناگوار ہو تو چاہئے کہ صبر کرے کیونکہ جو بھی جماعت سے ایک بالشت بھر بھی باہر ہوا اور اس حاکمیت میں مریا تو

تیا سکی موت جاہلیت کی موت ہوگی۔

اسی طرح صحیح مسلم میں ہے (ج ۲ ص ۱۳۶ طبع مصر)

عن زیاد بن علاق قال سمعت عرقہ قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول انہ ستکون ہنات وھنات فتن اراد ان یفارق امرھذہ الامۃ وھی جمیع فاضلہا بالسیف کاٹنا من کان۔

زیاد بن علاق سے مروی ہے وہ کہتے ہیں میں نے حضرت عرقہؓ سے اور انہوں نے رسول اللہ کو یہ فرماتے سنا ہے کہ عنقریب فتنہ پر فتنہ برپا ہوگا۔ تو جو شخص ایسے وقت میں اختلال پیدا کرنا چاہے جبکہ وہ مجتمع ہو تو اس کے تلوار مار دو اگرچہ وہ کوئی ہو۔

اللہ تعالیٰ نے مختلف گنہوں اور جرموں کی شناخت بتائی ہے دو جرم ایسے ہیں جن کو خدا و رسول سے جنگ کے مراد قرار دیا ہے۔ ایک نبوی کا رد یا کڈنا سے معیشت تباہ ہوتی ہے دولت چند ہاتھوں میں مضمحل ہو جاتی ہے اور تقسیم زکا تو ازان بگڑ جاتا ہے اور دوسرا جرم ہے سیاسی اختلال پیدا کرنا کہ اس سے قوم کا وقار جاتا رہتا ہے۔ فرقے پیدا ہوتے ہیں اور اقوام عالم پر اس کا رعب نہیں رہتا۔

انہی کھلے ہوئے احکام کی روشنی میں ائمہ دین نے اپنا فتویٰ مرتب کیا اور بلا استثناء چاروں ائمہ اور ان کے متبع اس سے متفق ہیں۔ یہاں ہم امام احمد بن حنبلؒ کا فتویٰ نقل کرتے ہیں۔ ابو زہرہ! حیات امام احمد بن حنبلؒ مترجم ص ۱۲۴

امام وقت اور خلیفہ قائم خواہ وہ فاسق و فاجر ہو یا نیکو کار اور پرستگار اس کی اطاعت واجب ہے۔ وہ جب منہ خلافت پر اس طرح متمکن ہوا ہو کہ لوگ اس کی امامت پر جمع ہو گئے ہوں اور اس سے راضی ہوں یا بزدل و شمشیر، وہ خلیفہ بن بیٹھا ہو اور لوگ اسے امیر المؤمنین کہنے لگے ہوں، کسی شخص کے لئے جائز نہیں کہ وہ ان ائمہ اور خلیفہ پر طعن کرے یا اس بارے میں منازعت کرے۔ اور حبشہ امام المسلمین کے

خلافت خروج کیا جس پر لوگ جمع ہو گئے ہوں اور جس کی خلافت کو ماننے لگے ہوں خواہ یہ اقرار پر رضا و رغبت ہو یا بہ جبر و اکراہ، تو اس نے مسلمانوں کی قوت کو پارہ پارہ کر دیا۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے آثار کے خلاف کیا۔ اور اگر اس خروج کی حالت میں اس کی موت واقع ہوئی تو پیشخص جاہلیت کی موت مرا۔

اصالت فتویٰ

ائمہ فتنہ کا یہ فتویٰ کتاب سنت کے صریح احکام پر مبنی ہے دنیا کی کوئی حکومت ایسی نہیں ہوئی اور نہ ہو سکتی ہے جس پر کسی کو کوئی اعتراض نہ ہو اور نہ کوئی حاکم ایسا ہو اسے اور نہ آئندہ ہو گا جس کے خلاف کچھ لوگ نہ ہوں جب ایک شخص یا ایک گروہ کسی حاکم کو فاسق یا نااہل کہتا ہے تو ظاہر ہو کہ حکومت بھی اسے باغی اور مفسد قرار دے گی۔

بعد دنوں میں محاکمہ داران کے تفسیے کا فیصلہ صرف اسی طرح ممکن ہے کہ کتاب و سنت کے احکام تیار کر معاملہ جو پھوڑا دیا جائے۔ اگر رائے عامہ ایک حکومت یا حاکم کے حق میں ہے اور اس کے خلاف پرور پگینڈے سے متاثر نہیں ہوتی۔ تو ایسی حکومت یا حاکم پر یہ اندک وہ الزامات خود بخود باطل ہو گئے اور جو لوگ اس حکومت کے خلاف کھڑے ہوئے وہ باغی اور مفسد قرار پائیں گے۔

اسی طرح اگر رائے عامہ حکومت یا حاکم کے خلاف ہو جائے تو یقیناً وہ حاکم اپنے منصب پر قائم رہنے کا حق دار نہیں رہا اور وہ حکومت اسی قابل ہوگی کہ اسے بدل دیا جائے۔ یہی بات ہم کچھ اور فنی میں بیان کر چکے ہیں اور اسی کے بغاوت اور انقلاب کا فرق معلوم ہوتا ہے۔

کسی ملک اور قوم کے جمہور اپنے نظریہ حیات اور اصول زندگی کے مطابق کسی یا باطل یا نا حق پر جمع نہیں ہوتے۔ اور کبھی ایسا نہیں ہوتا کہ جب لہجہ کی نظر کے تحت کوئی تعمیری یا ارتقائی تحریک اٹھائی جائے تو عوام اس کی پذیرائی نہ کریں۔

اجتماعی زندگی کا یہ فطری اصول تھا جس کے تحت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ میری امت کبھی گمراہی پر جمع نہیں ہوگی چنانچہ مشاہدہ ہے کہ آج کل اس امت کی بھاری اکثریت ہر تحریکی تحریک سے بیزار ہی۔ اور جب کبھی کوئی مہتمم بالمشائخ اور حرکتہ الامار مسئلہ پیش ہوتا ہے تو اہل اسلام حق پر متحد ہو گئے اور غلط رائے کو ٹھکرا دیا۔ اگرچہ وہ غلط رائے ان لوگوں کی موجودہ صورت عام میں علماء و فضلا کہلاتے ہیں اور صحیح بات اس شخص کی طرف سے ہو جو ان علماء و فضلا سے کمتر سمجھا جائے۔ فرقہ باز لوگوں نے اس غیر مبہم اور واضح فرمان نبوی کا یہ غیر فطری مفہوم لینے کی کوشش کی۔ اور موردی صاحب بھی اس ذمے میں ہیں کہ ”کچھ نہ کچھ لوگ حق پر نہیں گئے اور ایسا نہیں ہو گا کہ تمام امت گمراہی پر جمع ہو جائے اور حق پر کوئی نہ رہے۔ چنانچہ یہ لوگ اپنے تحریکی غم۔ ائمہ کے تحت موجودہ ازگن زداری ہوئی پوری امت کو گمراہ کہہ کر ایسے لوگوں کو مجاہد اور شہید کہنا چاہتے ہیں جنہوں نے وقتاً فوقتاً امام جماعت کے خلاف خروج کیا۔ اور ہم عصر امت کی حمایت حاصل نہ ہونے کے سبب فتنے لگھاٹ اتار دئے گئے۔ اگر اس صریح حدیث کا وہ مفہوم لیا جائے جو موردی صاحب اور ان جیسے لوگ نکالنا چاہتے ہیں تو یہ ارشاد تعمیری ہونے کی بجائے تحریکی ہو جائے گا اور ہر طالع آزمائش اور ہر باطل فرقہ اپنے آپ کو امت کے مقلید میں حق پر اور جمہور اہل اسلام کو باطل پر کہہ سکے گا۔ اور جب اس کے سلسلے یہ حقیقت ثابتہ آئیگی کہ کج ایک ہزار برس سے بھی زیادہ گزر چلنے کے باوجود شروع سے لیکر آخر تک تمام باطل فرقے متحد ہو جائیں تب بھی انکی اتنی مدد قوت نہیں ہو سکتی کہ جماعت حریف بن سکیں، تو وہ یہی کہنے پر مجبور ہو جائیں گے جو موردی صاحب کہتے ہیں اور ان کے ایک مرتبہ کہا ہے کہ ”چند دن چلنے کے بعد جو یہ امت راہ حق سے ہٹتی ہی چلی گئی“ حالانکہ عقل اسلامی کو اگر کام میں لایا جائے تو کتابی سنت اور علم سیاست کے بنیادی اصول کے مطابق جمہور صحابہ تابعین اور علماء و فقہاء و علما و عوام جب اپنے امام کے ساتھ ہوں اور اس کے خلاف کسی پرور پگینڈے سے متاثر نہ ہو سکیں اور اس با

کے خلاف خروج کرنے والے لوگ تھے بھی حراستی حاصل نہ کر سکیں جس سے نظم و نسق مختل ہو جائے
تو خود بخود وہ خروج کرنے والے اس وعید کے تحت آجائیں گے جو کتاب سنت اور
مذہب ائمہ کی روشنی میں ہم بیان کر چکے۔ موائے ان کے جو اپنے موقف پر جبرور
کے جماعت میں داخل ہو جائیں۔ عمرانیات کے اسی اصل اصول کے تحت
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا [صحیح بخاری کتاب الفتن] التزام
جماعة المسلمين واما مهمهم زملانوں کی جماعت اور ان کے امام ہی
سے وابستہ رہنا

خود حادثہ کہ بلا بھی اس پر شاہد ہے کہ جب بعض کو نبیوں نے صورت حال کا
غلط نقشہ پیش کر کے حضرت حسینؑ کو خروج پر آمادہ کر لیا تو جمہور صحابہ تابعین کے
علاوہ خود عراق کے وہ اکابر بھی بیعت توڑنے پر تیار نہیں ہوئے جو معرکہ صفین میں
حضرت علیؑ کے ساتھ تھے اور ساری عمر انہی کے عقیدت مند رہے۔ مثلاً یہاں حضرت
احنف بن قیسؓ کا نام لیا جاسکتا ہے جو یسے میں بنو تمیم کے سردار تھے اور اتنے بڑے
کہ ان کے متعلق کہا جاتا تھا اذ اغضب غضبت لغضبة مائتا الف سيف
لايدرون قيم غضيب را اگر انھیں غصہ آجائے تو یہ جلنے بغیر کہ غصے کا سبب کیا
ایک لاکھ تلواریں انہی کی طرح غضبناک ہو جاتی تھیں وہ جب چاہتے بنو تمیم کو
جنگ میں جھونک سکتے تھے اور جب چاہتے روک سکتے تھے۔

حضرت احنفؓ کا شمار کیا شیعیان علیؑ میں ہے لیکن باقی مسلمانوں کی طرح جب
حضرت معاویہؓ کی بیعت میں داخل ہو گئے تو اس بیعت کو پوری طرح نبھایا اور اپنے
ذاتی رجحانات کو امت میں اختلال کا سبب نہ بنے دیا۔ امیر یزیدؑ کی ولایت عہد کا
سلسلہ اٹھا تو حضرت احنفؓ اس میں شریک تھے اور اس تحریک سے ناپسندیدگی
بھی ظاہر کی تھی۔ لیکن جب جمہور صحابہ اور تمام عالم اسلام نے اس کی تائید کی
تو حضرت احنفؓ نے بھی بیعت کر لی۔ پھر خلافت کی بھی بیعت کی اور پوری عمر بیعت
کے ساتھ اس پر قائم رہے۔

کیا اس سے یہ بات الم نشرح نہیں کہ عراق کی بابت ان کوئی سبائیوں نے جو افسانے
سنائے تھے ان کی کوئی حقیقت نہ تھی۔ عراق کے سبائیوں کے علاوہ وہاں کے ممتاز
اہل الرائے کسی طرح بھی امیر المؤمنین یزیدؑ کے خلاف بروجیٹس سے متاثر نہ ہوئے
اور نہ ان کی اہلیت اور شخصی عظمت ان کی نگاہوں میں کم ہوئی اور نہ انھوں نے
یہ جانتا کہ ان کا ولی عہد اور پھر خلیفہ ہونا کسی درجے میں اصول و قواعد شرعیہ کے خلاف تھا
موقف صحابہ کتاب و سنت کے ان کھلے ہیروں کے احکام اور ائمہ کرام کے اس
فتویٰ کی موجودگی میں مودودی صاحب کو اس سوال سے قطع نظر کرنے کا کوئی حق نہیں
کہ اصول اسلام کے لحاظ سے حضرت حسینؑ کا یہ خروج جائز تھا یا نہیں۔ انھیں پیر
کھل کر اپنا نظریہ پیش کرنا چاہئے تھا تا کہ اہل فکر اس پر غور کرتے۔ جہاں تک
واقعات کا تعلق ہے تو مودودی صاحب کا یہ بیان کسی نمون اور عالم کیلئے قابل
قبول نہیں کہ ”صحابہ و تابعین میں سے کسی ایک شخص کا بھی یہ قول نہیں ملتا کہ
”ان کا یعنی حضرت حسینؑ کا خروج ناجائز تھا اور وہ ایک فعل حرام کا
ارتکاب کرنے جا رہے تھے۔ صحابہ میں سے جس نے بھی ان کو نکلنے سے

روکا تھا وہ اس بنا پر بر تھا کہ تدبیر کے اعتبار سے یہ اقدام نامناسب ہے۔“
یہ الفاظ لکھ کر مودودی صاحب نے غلط بیانی کی حد کر دی شاید ہی کوئی باوقار
شخص اس طرح جھوٹ بولنے کی ہمت کر سکے، اور وہ بھی صحابہ پر انھوں نے بار بار
البدایہ والنہایہ کا حوالہ دیا ہے۔ کیا اس میں صحابہ کرام کے یہ اقوال نہیں ملے۔
[رج ۸، ص ۱۶۳] مثلاً حضرت جابر رضی اللہ عنہ کا قول جو فرماتے ہیں۔
كلمت حسيننا فقلت له اتق الله میں نے حسینؑ سے گفتگو کی اور ان سے
ولا تضرب الناس بعضہم کہا، اللہ سے ڈرو اور لوگوں کو ایک
بعض سے مت لڑاؤ۔

پھر حضرت ابو سعید خدریؓ فرماتے ہیں [رج ۸، ص ۱۶۲]
غلبني الحسين علي الخرج وقت خروج کے بارے میں حسینؑ نے مجھ پر

لَا تَقِ اللَّهَ فِي نَفْسِكَ وَالزَّمَّ
بَيْنَكَ وَلَا تَخْرِجَ عَلَى أَمَانِكَ
تَوَرُّدًا - میں نے ان سے کہا تھا اپنی جان
کے بارے میں اللہ سے ڈرو یعنی ناحق
منازعہ مت کرو اپنے گھر میں بیٹھے رہو
اور اپنے امام کے خلاف خروج مت کرو
پھر حضرت ابو ذر البثنیؓ نے انھیں راہ میں جالیا - اور دوک کفر بیا رہا ۱۹۳
لَا تَخْرِجَ فَاَنْهَ مِنْ يَخْرِجَ لَغَيْرِهِ
خُرُوجَ اَنْهَ اَخْرَجَ يَقْتُلُ
نَفْسَهُ
بغاوت مت کرو کیونکہ جو شخص خروج
کی وجہ نہ ہونے کے باوجود بغاوت
کرتا ہے تو وہ محض اپنی جان کھوٹے
نکلتا ہے۔

پھر طبری میں ہے (ج ۵ ص ۶۰) کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے حضرت حسینؓ
اور حضرت ابن الزبیرؓ دونوں سے فرمایا اتقوا الله ولا تصفقا جماعة
اتم دونوں اللہ سے ڈرو اور مسلمانوں کی جماعت میں پھوٹ مت ڈالو۔
حضرت حسینؓ چار پانچ مہینے اپنے عم بزرگوار حضرت ابن عباسؓ کے پاس مکہ
میں رہے اس عرصہ میں کوفیوں کے خط اور وفد آنے لگے۔ امیر المومنینؓ بزرگوار حضرت
ابن عباسؓ کو خط بھیجا (البدایہ ج ۸ ص ۱۶۴)

احسبہ قد جاءه رجال من
اهل المشرق فنوه الخلافة
وعندك خبر وتحييتان
كان قد فعل فقد قطع
راسه القرايت وانت كبير
اهل بيتك والمنظور اليه
فالقفه عن السعي في الفرقة
مجھے ایسا لگتا ہے کہ ان کے پاس یعنی
حضرت حسینؓ کے کچھ لوگ مشرق رکھے
سے آئے اور انھیں خلافت کی امید
دلائیں۔ آپ کو حالات کا علم ہے اور
آپ تجربہ کار شخص ہیں۔ اگر اھوں نے
ایسا کیا تو قرابت کا مضبوط رشتہ توڑ دیا
آپ اپنے خاندان کے بزرگ ہیں اور ان کے
محترم۔ آپ انھیں تفرقہ ڈالنے سے

روئے

حضرت ابن عباسؓ نے جواب میں لکھا۔

ان لا امر جوان لا يكون خروج
الحسين لا هن تکرهه ولست
اوعه النصيحة في كل ما يجتمع
الا لفتة ولطفی به الناصرة
میں امید رکھتا ہوں کہ حسینؓ کچھ ایسا
خروج نہیں کریں گے جو آپ کو ناگوار ہو
اور میں انھیں ایسی نصیحت کرنے سے کبھی
باز نہیں رہوں گا۔ جس سے باہمی الفت
قائم ہو اور فساد کی آگ بجھے

اب ہم دریافت کرتے ہیں کہ صحابہ کرامؓ نے انھیں تو انین شرعیہ یاد دلا کر دیا تھا
یا تدبیر کے ناقص ہونے کے کا طے؟ اسی طرح حضرت عبداللہ بن جعفرؓ کا موقف جو
مرتدا و علم اور عمرؓ میں حضرت حسینؓ سے کہیں زیادہ تھے پھر وہ ان کے سکے تباہ کیے
اور سکے پہنٹی ہیں۔ اھوں نے انھیں روکنے کی انتہائی کوشش کی حتیٰ کہ امیر مکہ سے
ہر شدہ فرمان لیا اور امیر نے مزید اطمینان کیلئے اپنے دو بھائیوں کو بھی ساتھ کر دیا
کہ حضرت حسینؓ واپس آجائیں ان سے سرکاری قافلے کے ال پر قبضہ کر لینے کے
بارے میں کوئی نعرہ نہیں کیا جائیگا۔ لیکن جب وہ نہ ملنے تو حضرت ابن جعفرؓ
اپنی زوجہ محترمہ سیدہ زینبؓ کو روکنا چاہا اور جب وہ نہ مائیں اور بھائی کے
ساتھ جانے پر مصر رہیں تو انھیں طلاق دیدی۔ اپنے فرزند علیؓ راہزنہ یعنی اگو
بھی آپ نے روک لیا۔

صحابیوں نے یہ ہوا باندھی ہے کہ سیدہ زینبؓ اپنے ساتھ اپنے دو صغیر السن بچوں
عرون و حمزہ کو لے گئی انھیں جھوٹے اپنی جان میں اپنے ماموں پر نشانہ کر دیں۔ حالانکہ
یہ عرون اور محمد انا صغر حضرت عبداللہ بن جعفرؓ کے بیٹے نہیں تھے بلکہ بھائی تھے اور بچے
نہیں تھے بلکہ جو بن اور شادی شدہ تھے معمولی عقل کی بات ہے کہ جب حضرت عبداللہؓ
نے اپنے فرزند علیؓ زینبیؓ کو جو سیدہ زینبؓ ہی کے لپٹن سے تھے روک لیا تو دوسرے
فرزندوں کو کیسے جانے دیتے وہ اس خرنج سے اتنے ناراض تھے کہ سیدہ زینبؓ

جیسی رفیقہ حیات کو اکھنوں نے طلاق دیدی۔

اس طلاق کے بابے میں اور پھر اپنی سالی سیدہ ام کلثومؓ سے نکاح کرنے کے متعلق امام ابن حزمؒ حضرت ابن جعفرؒ کی بابت کہتے ہیں (مجموعۃ الانساب ص ۳۳) ام کلثومؓ بنت علی بن ابی طالب اور بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اولاد حضرت عمر فاروقؓ کے نکاح میں تھیں جن سے زید پیدا ہوئے جو اولاد سے اور پھر قبیہ دنا اولاد میں ہوئیں۔ ان کے انتقال کے بعد وہ عون بن جعفرؒ کے نکاح میں آئیں وہ وفات پا گئے تو محمد بن جعفر نے ان سے نکاح کیا یعنی محمد ابراہیمؒ کو جو کہ بلیا نہیں گئے تھے۔ انکی وفات کے بعد حضرت عبداللہ بن جعفرؒ کے نکاح میں آئیں یعنی چونکہ وہ ان کی بڑی بہن سیدہ زینب کو طلاق دے چکے تھے

اب سوچنا چاہئے کہ صحابہ کرام اور ہاشمی گھرانے کے افراد حضرت حسینؑ کے خروج کو کس نگاہ سے دیکھتے تھے بالآخر جب حضرت حسینؑ نے بھی کو فیوں کی غداری دیکھ لی اور معلوم کر لیا کہ عراق میں کوئی اختلال نہیں سب امیر المؤمنینؑ یزیدؑ کی بیعت پر قائم ہیں تو خروج کا اعلان کر کے ان سے بیعت کیے دمشق کی طرف روانہ ہو گئے۔ حضرت حسینؑ کے اس اعلان کے صاف اور قطعی معنی یہ ہیں کہ اکھنوں نے اپنا موقف غلط ہونا خود تسلیم کر لیا اور یہ بھی کہ امیر المؤمنینؑ یزیدؑ امام برحق تھے اور انکی بیعت تو اس کا کوئی جزا نہ تھا۔ صحابہ کرام اور ان کے خاندانی بزرگوں نے انھیں تو اہل بیت علیہ السلام کے تحت روکا تھا۔ ان میں سے کسی نے ان کے ابتدائی موقف سے زبانی ہمہ رزی بھی ظاہر نہیں کی چہ جائیکہ انھیں خروج کی تدبیریں بتائیں۔ جو لوگ خدا اور رسول کے احکام کے حوالے سے روکیں وہ ایسے نہ تھے کہ خود تو خدا و رسول کے نام پر امیر المؤمنینؑ یزیدؑ سے بیعت کریں اور دوسروں کو بیعت توڑنے کی ترغیبیں یا خروج کی ترکیبیں بتائیں اور کوئی بھی عملاً ساتھ نہ دے۔

مودودی صاحب نے صحابہ کرامؓ پر بہتان رکھتے وقت اس حقیقت ثابتہ کو بھول

نظر انداز کر دیکھ صحابہ میں سے کسی ایک شخص نے بھی حضرت حسینؑ کا ساتھ نہیں دیا۔ انکی گردنوں میں امیر المؤمنینؑ کی بیعت تھی اور وہ سب خروج کو ناجائز جانتے تھے۔

علی بن الحسینؑ حضرت علیؑ (زین العابدینؑ) اپنے مزاج اور خیالات میں اپنے عم بزرگوار حضرت حسنؑ کی طرح تھے یعنی جس طرح حضرت حسنؑ کو بیعت بیکر مفسدین تک تمام اقدامات میں اپنے والد ماجد سے اختلاف تھا اور حضرت معاویہؓ کے موقف سے اتفاق اس لئے اکھنوں نے اپنی بیعت ہوتے ہی کسی جنگ میں مغلوب ہوئے بغیر حضرت معاویہؓ سے بیعت کر لی اور صحیح بخاری ج ۲ کتاب الصلح طبع مصر اور امت کو مزید افراق و شقاق سے بچا لیا۔ اسی طرح حضرت علی زین العابدینؑ کو اپنے والد حضرت حسینؑ کے خروج سے اختلاف تھا۔ چنانچہ حضرت حسنؑ کی طرح وہ فرزندانہ ساتھ تو سپہ مگر عملاً اکھنوں نے مدافعت نہ تلواریا اٹھانے سے بھی گریز کیا کیونکہ شہید اعظم امیر المؤمنین عثمان صدیقؓ اللہ و سلام علیہ کی طرح وہ قاتل ہونا پسند نہیں کرتے تھے اسی لئے سیائی راویوں نے دو پچوں کو اس باپ کو تو عمر لڑ کا اور بیمار بنا دیا۔

حضرت علی بن الحسینؑ نے دمشق جا کر امیر المؤمنینؑ یزیدؑ سے بیعت کر لی اور پھر لمبوی خلا کی حمایت پر قائم رہے۔ اکھنوں نے کسی تحریکی تحریک میں حصہ نہ لیا تا آنکہ اللہ تعالیٰ نے اس امت کو اندرونی فتنوں سے نجات دلانے والے عظیم قائد اور امام حضرت عبدالملکؑ کو کامیابی اور کامرانی عطا فرمائی اور یوں امت پھر ایک جھنڈے کے نیچے جمع ہو کر اقامت عالم میں دعوت محمدیہ کی نشر و اشاعت کے قابل ہو گئی اور تین چوتھائی متمدن دنیا کو پچیس تیس برس میں حلقہ بگوش اسلام بنا دیا۔

مقتولین کے بلال کے سر دمشق میں سردی کی نمائش کا قصہ افترا جن سے مودودی صاحب نے ساتیں آٹھویں اور نویں دسویں صدی کے مصنفوں کی روایتوں سے استنباط کیلئے۔ اگر قریباً لعمدہ اخذ یا معتبر و مقبول سند سے وہ یہ بات ثابت کر نیکی کو شش کرتے تو ایک بات ہوتی۔ لیکن چونکہ ایسا کرنا ان کیلئے ممکن نہ تھا اسی لئے وہ فرقہ پرستوں کی گھڑائی کی باتوں کا سہارا لینے پر مجبور ہو گئے

یہاں ہم مصنف عبد الرزاق سے بواسطہ امام زہری یہ بیان کرنا چاہتے ہیں کہ سرور کے اس طرح منکوح
اور تہنیک کرنے کا سلسلہ کب شروع ہوا الحادۃ ہوز سبوطی تاریخ الخلفاء ص ۲۱۲ طبع مصر
واجب عبد الرزاق فی مصنفہ عن عبد الرزاق نے اپنے مصنف میں امام زہری کے حوالے
الزہری قال لم یحمل لی رسول اللہ سے بیان کیلئے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم
صلی اللہ علیہ وسلم را سالی المذنبہ پاس کوئی مرتفع اندر نہ نہیں لایا گیا حتی کہ ہر کے
قطو لا یوم بدر و حمل لی ابی بکر دن بھی نہیں۔ ایک مہربانہ حضرت ابوبکر کے
را سالی فکر ذلک۔ واول من حملت پاس لایا گیا تھا لیکن آپ کو یہ بات ناگوار لگتی تھی
الیہ السلام عبد اللہ بن الزبیر شخص جنکے پاس لائے گئے وہ عبد اللہ بن الزبیر ہیں
یہ عبد الرزاق اکابر محدثین میں ہیں مگر غلط شیعہ۔ اگر سرور کی نمائش کا ایک شائع بھی کسی
اموی خلیفہ کے دربار کا ہوتا تو وہ یقیناً اس کا ذکر آب و تاب سے کرتے۔ یہ ایسے بڑے شیعہ
تھے کہ امام احمد بن حنبل نے اس کی توثیق کی ہے (الخطیب البغدادی الکفایہ فی علم
الروایۃ ص ۱۲۵-۱۲۶)

آن احمد بن حنبل قال ان امام احمد بن حنبل نے فرمایا کہ عبد اللہ
عبد اللہ بن موسیٰ یؤد حدیث بن موسیٰ کی حدیث اس کے تشیع کے سبب
للتشیع فقال کان واللہ الذی رد کر دی جائے۔ پھر فرمایا کہ قسم ہے اس
لالہ الا ہو عبد الرزاق اعلیٰ اللہ کی کہ اس کے سوا کوئی معبود نہیں کہ
من ذلک مند فائتہ ضعف عبد الرزاق اس بارے میں اس سے سنیکرو
ولقد سمعت من عبد الرزاق گنا زیادہ غالی ہیں۔ مگر میں نے عبد اللہ
اضعاف ما سمعت من عبد اللہ سے جتنی حدیثیں سنی ان سے کئی گنا زیادہ حدیثیں
عبد الرزاق سے سنی ہیں۔

وجہ یہ ہے کہ عبد الرزاق اپنے غلو کے باوجود صادق القول تھے۔ پھر میں امام اعظم
اور مالک کے استاذ امام زہری، وہ قریباً اہل حدیث تھے اور ان سے اموی درباروں
کی کوئی بات پوشیدہ نہ تھی۔ کیونکہ وہ اموی خلفاء کے ہم عصر ہیں اور ایسے مقدمہ گیر نہیں

عبدالملک نے انھیں اپنے فرزندوں کا اتالیق مقرر فرمایا تھا۔ اور انہی کے پسر خانوادہ
خلافت کے نو بہانوں کی تربیت تھی۔

جب امام زہری فرماتے ہیں کہ سب سے پہلے شخص جن کے پاس مقتولوں کے سر لائے گئے
وہ عبد اللہ بن الزبیر ہیں تو کیا ان سے ایک غالی شیعہ محدث کی یہ روایت قصیدہ کن
ہیں کہ حضرت صدیق اکبرؓ کے عہد کے تھا اس واقعے کے بعد سے امیر المؤمنین زیدؓ
کے آخر عہد تک نہ کوئی سر لایا گیا اور نہ اس کی نمائش کی گئی۔

بعد کے قید اور غلیظ رافضیوں کے بیانات کو بحت بنانا ان لوگوں کا کام ہے
جو تاریخ اسلام کو مسخ صورت میں پیش کرنے کے دہے ہیں چنانچہ دوسری صدی ہجری
کے ہی سیدھی صاحب عبد الرزاق کی یہ روایت لکھنے کے باوجود مقتولین کو ہلاک کے
سرور کا دمشق جانا بھی بیان کر گئے ہیں مگر بغیر کسی سند اور حوالے کے (تاریخ الخلفاء ص ۲۱۲)
کیونکہ مذکور دیتے تو غلط بیانی کی تسلی نہ کھل جاتی۔ انھوں نے یہ غور نہ کیا کہ کہاں ایک
غالی شیعہ محدث کا بیان ایک عظیم اور قریب الہد بلکہ ہم عصر محدث کے حوالے سے
اور کہاں ایک بے سند بات۔ تاریخ الخلفاء ایسی ہی مقصد مند رجحان سے مملو ہے
اختتامیہ | مودودی صاحب فرماتے ہیں اور اسی کو گویا ان کے اس مضمون کا
اختتامیہ کہنا چاہئے (ص ۱۸۰)

فرض کیجئے کہ حضرت حمین زید کے لفظ نظر کے مطابق بد سر قیادت ہی تھے
تب بھی کیا اسلام میں حکومت کے خلاف خروج کرنے والوں کیلئے قانون
نہ تھا؟ فقہ کی تمام مبسوط کتابوں میں یہ قانون لکھا ہوا موجود ہے
مثال کے طور پر ہدایہ اور اس کی تفسیر فتح القدیر باب البغاة
میں اس کو دیکھا جاسکتا ہے۔

اس قانون کے لحاظ سے دیکھا جائے تو وہ ساری کارروائی جو مبارک کر
سے نیکر کو قتلے اور دمشق کے درباروں تک کی گئی اس کا ایک ایک جز
قطعاً حرام اور بحت ظلم تھا۔ دمشق کے دربار میں جو کچھ زید نے کیا اور

کہا اس کے متعلق روایات مختلف ہیں۔ لیکن سب روایتوں کو چھوڑ کر یہی روایت صحیح مان کی جائے کہ وہ حضرت حسین اور ان کے ساتھیوں کے سر دیکھ کر اُمید ہو گیا اور اس نے کہا "میں حسین کے قتل کے بغیر بھی تم لوگوں کی اطاعت سے راضی تھا۔ اللہ کی لعنت ہو این زیاد پر۔ خدا کی قسم اگر میں وہاں ہوتا تو حسین کو معاف کر دیتا اور یہ کہ منہ لگی قسم اے حسین تمہارے مقابلے میں ہوتا تو تمہیں قتل نہ کرتا" تو لازماً یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اس ظلم عظیم پر اس نے اپنے سر پھیسے گور نو کو کیا سزا دی۔

حافظ ابن کثیر کہتے ہیں کہ اس نے ابن زیاد کو نہ کوئی سزا دی نہ اسے معزول کیا نہ اسے ملامت ہی کا کوئی خط لکھا۔

باب البغاة | ہدایت اور فتح القیصر دیکھنے سے پہلے مودودی صاحب قرآن حکیم کو نہیں دیکھتے جس کے آپ مفسر بھی ہیں اور خود ہی المائدہ ۳۳ کا وہ مفہوم بتاتے ہیں جو ادب نقل کیا جا چکا کہ ان باغیوں کو بری طرح قتل کیا جائے انہیں سولی دی جائے انکے ہاتھ پاؤں کاٹے جائیں یا انہیں ملک بدر کر دیا جائے یا قید کر دئے جائیں جس درجہ کا جرم ہو اسی کے مطابق سزا دی جائے۔

لیکن زیر نظر بیان میں انھوں نے جو کچھ کہہ رہے ہیں بناء الفاسد علی الفاسد انھوں نے جتنے خیالی الزام عائد کئے ہیں انکی قلعی پھیلے اور ان میں ہم کھول چکے۔ کاش جس قرآن کی وہ تفسیر کرتے ہیں اس میں اس آیت پر بھی ایک نگاہ ڈالی ہوتی (الاحزاب ۵۷) الذین یؤذون اور جو لوگ مومنین و مومنات کو بغیر المومنین والمومنات بغیر ما ان کے کچھ کئے ایذا پہنچاتے ہیں تو انھوں اکسبوا فقد احتلوا بہتانا تے بہتان باندھا اور کھلے ہوئے گناہ قاتلاً مینا

جو باتیں امیر المؤمنین زید کی طرف ان صاحب نے منسوب کی ہیں تو یہ طعن شخص امیر المؤمنین اور ان کے کارکنوں ہی پر نہیں ہے بلکہ اس "قطعاً حرام اور سخت ظلم" میں

ان تمام اصحاب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی شریک مانتا پڑے گا جو نفیل لکھا چکے ہیں دیکھتے ہیں اور احتجاج تک نہ کیا۔ کیا مودودی صاحب کو یہ جرات ہے کہ لپیٹ لپیٹ کر باتیں کرنے کی بجائے قطعاً حرام اور سخت ظلم میں ملوث ہونے کا فتویٰ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما پر لگا دیں جنہوں نے حادثہ کر بلا کے باوجود امیر المؤمنین زید کی بیعت تو اسے کو خدا و رسول سے ایسی بڑی غداری قرار دیا کہ انکی نگاہوں میں اس سے بڑی کوئی غداری نہ تھی [صحیح بخاری: کتاب الفتن]

دہا مودودی صاحب کا یہ اقرار ہے کہ امیر عبد اللہ کو کوئی سزا نہیں دی گئی اور انہیں معزول نہیں کیا گیا حتیٰ کہ ملامت کا کوئی خط بھی نہ لکھا گیا تو ناظرین کرام پر واضح ہو گیا ہو گا کہ ایسی کوئی بات ہی نہیں ہوئی تھی جو امیر عبد اللہ کو مستوجب سزا یا ملامت بنائے۔ اگر صحابہ کرام پر کسی طرح یہ ثابت ہو جاتا کہ حادثہ کر بلا کا ذمہ داری حضرت عمر بن سعد یا امیر عبد اللہ پر ہے تو انہیں سزا دلوانا یا معزول کر دینا کوئی ایسی بڑی بات نہ تھی۔ ویسے ہم پچھلے اور ان میں بیان کر کے چلیں کہ اگر ہنگامی حالات میں حکومت کے کسی کارکن سے کوئی شدید غلطی یا ظلم ہو جاتے تب بھی سنت یہ ہے کہ اس سے باز پرس کرنے کی بجائے امام اپنی بیزارگی کا اعلان کر کے مظلوم یا اس کے دارلوں کو راضی کر لے۔

بغرض خالد وہ سب کچھ ہوا تھا جو کذا و تلبیہ و انفرار مودودی صاحب نے بیان کیلئے اور ان کے فرسے کے لوگ بیان کرتے ہیں تو حضرت حسین کو وارنٹ اور اولیاء الملام کی رضا امیر المؤمنین زید کو بری طرح حاصل تھی۔ آل بیت کا ہر فرد سے انتقامی اعدان کا ایسا و فساد تھا کہ ان میں سے کسی نے ان ہنگاموں میں حصہ نہیں لیا جو سلسلہ کے آخر میں حضرت امین الزبیر اور ساتھیوں کے سبب برپا ہوئے جن پر تیسرے آگے آ رہے۔ اگر بنو ہاشم کسی درجے میں بھی امیر المؤمنین زید سے ناراض ہونے تو سب کے سب حضرت ابن الزبیر کے ساتھ ہو جاتے اور ہمیں حضرت زید کے چچا حضرت امیر عباس کا ان کے متعلق یہ ارشاد نہ ملتا [صحیح بخاری: کتاب التفسیر

ج ۳ ص ۱۲۶ طبع مصر

مارا کہ یوید خیراوان کان
لا بد لا یورینی بنو عی حب
الح من ان یورینی غیر ہر
مجھے تو نظر آتا ہے کہ ان کے پیش نظر کوئی
بھلائی نہیں۔ اور اگر کوئی ہو تو ہے
تو دوسروں کے ہاتھوں پر درش پانے
کی بجائے مجھے محبوب تر یہ ہے کہ میرے
اپنے چچا کے بیٹے رینی امیر پرورش لیں
بنو ہاشم اور اکابر صحابہ کے اسی عمل سے اموی خلافت کے ہاتھ مضبوط ہوئے
اور حضرت ابن الزبیر کو کامیابی نصیب نہ ہو سکی۔

ایک اور گستاخی امروہی صاحبہ نسلی تعصب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم
کی جناب میں بھی گستاخی سے دریغ نہ کیا۔ فرماتے ہیں (ص ۱۸۱)

اسلام تو خیر بدرجہا بلند چیز ہے، یزید میں اگر انسانی شرافت کی بھی
کوئی رشتہ ہوتی تو وہ سوچا کہ فتح مکہ کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
سلم نے اس کے پورے خاندان پر کیا احسان کیا تھا۔ اور اس کی
حکومت ان کے ذمے کے ساتھ کیا سلوک کیا۔

آج صدیاں گزر چکے ہیں امروہی صاحب کو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم
کے، اور امیر المؤمنین یزید کے خاندان الگ نظر آتے ہیں۔ لیکن اس زمانے میں ہاشمی
اور اموی تو کیا پورا قبیلہ قریش ہی ایک واحد تھا۔ رہا گھرانوں کی ایسی تمیز
پیدا نہیں ہوئی تھی جیسے بعد کے لوگوں نے پیدا کر لی۔ یا امتداد ماننے سے ہو گئی
کعبہ انٹر کی خدمت اور شہری انتظام میں تمام گھرانے یکساں نہ یکساں تھے اور جس
گھرانے کو جو خدمت سپرد تھی اس کی انجام دہی کے وقت دہی گھرانے تمام قریش
کی قیادت کرتا تھا۔ یہ تصور کہ نلال گھرانہ اپنی اہمیت کے اعتبار سے اردوں سے
جدایا افضل تھا بعد کی پیداوار ہے۔ اب ہم خاص بنو عبد مناف کو دیکھتے ہیں انہیں
عیا ناظر آتا ہے کہ ان کی ترویج نہ ممکن ہے کہ امیر المؤمنین یزید کے زمانے ہی تک نہیں

بلکہ پورے اموی دور کے آخر تک امویوں اور ہاشمیوں کی تقسیم اس طرح نہیں ہوئی تھی
کہ سب ہاشمی ایک گروہ ہوں اور سب اموی ایک علیہ گروہ۔ حضرت عثمان کی شہادت
کے بعد جو واقعات رونما ہوئے اور ان کے دشمنوں نے ان واقعات کو ہاشمی اموی پرورش
اور کرانا چاہا ہے۔ تو ان کی تکرر یہ کیلئے یہ کافی ہے کہ حضرت علیؓ کے سگے بیٹے بھائی
حضرت عقیلؓ حضرت معاویہؓ کے ساتھ اور جنگ جمل کے بعد حضرت مروانؓ بھی
امیر المؤمنین علیؓ سے بیعت کر کے حضرت ام المؤمنینؓ کے ساتھ چلے گئے اور مدینہ
میں سکونت اختیار کر لی۔ یعنی صفین میں وہ حضرت معاویہؓ کی طرف سے شریک
نہیں ہوئے اسی طرح حضرت حسینؓ کے مقابلے میں بنو ہاشم نے اموی حلیفہ کا ساتھ دیا
یہی بات احسان کی قویہ احسان ایک ہاشمی نے اموی مفتوحوں پر نہیں کیا تھا
بلکہ خود ہاشمیوں پر بھی تھا۔ ویسے قریش کا کونسا گھرانہ ایسا تھا جس میں مومن نہ
کافر نہ ہوں بلکہ امویوں میں جتنے قدیم الاسلام مومن تھے اتنے ہاشمیوں میں کہاں
تھے۔ اور جتنی عداوت ہاشمی کافروں نے دکھائی اتنی اموی کافروں کی طرف سے کب نہ
گو یا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ایک ہاشمی ہونے کی حیثیت سے موافقوں کو انعام اور
مخالفوں کو سزا دینے کی سوچتے تب بھی موافق و مخالف قائدانوں میں تمیز کرنے کا امکان تھا
لیکن فتح مکہ کے دن جو کچھ ہوا وہ ایک ہاشمی فاتح کی طرف سے نہیں بلکہ رسول
اللہ اور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے تھا، بلکہ اللہ تعالیٰ کے حکم کی بناء
پر تھا۔ جیسے ہی فرا جکا تھا الامتختہ

عَسَىٰ اللَّهُ أَنْ يَجْعَلَ بَيْنَكُمْ وَ
بَيْنَ الَّذِينَ عَادَيْتُمْ مَثَلًا
مُّؤَدًّا طَوَّلَ اللَّهُ قَدِيرًا وَاللَّهُ
عَفُوٌّ رَحِيمٌ
قریب ہو کہ اللہ تمہارے اور ان کے درمیان
جس سے آج تمہیں عداوت ہے فجرت
پیدا کرے۔ اللہ قدرت والہ ہے اور اللہ
ای بخشنے والا رحیم کرنے والا ہے۔

بارگاہ رسالت میں یہ انتہائی گستاخی ہے کہ تمام یہاد خاندانی نزاعات میں آپ کی
ذات اقدس و اعلیٰ کو شامل کرنے کی جرأت کی جلتے اور نسلی پیمانے پر آپ کو بھی ناپا جائے

آپ تمام امت کے باپ ہیں اور آپ کی ہر دین تمام امت کی مائیں۔ آپ کا قانون اور آپ کی شریعت سب کیلئے یکساں ہے۔ کسی کی یہ حیثیت نہیں کہ آپ کے رشتہ داری کی خصوصیت جتا کر دوسروں کو غیر سمجھے۔

علاوہ ان میں مودودی صاحب کو علم الانساب کچھ پہرہ ہوتا تو ایسی تخفیف یا ت ان کے قلم سے نہ نکلتی۔ حضرت حسین اور امیر المومنین زید کو ناگوں رشتوں میں منسلک تھے حضرت حسینؑ کی زوجہ ادنیٰ حضرت معاویہؓ کی سگی بھانجی تھیں اس رشتے سے وہ امیر المومنین کے بہنوئی تھے اور دوسرے رشتے سے امیر زیدؓ حضرت حسینؑ کے بھتیجہ دادا بھتیجے حضرت حسینؑ کے چچے بھائی اور بہنوئی حضرت عبداللہ بن جعفر ہیار کی دختر تیک امیر المومنین کے بہنوئی کی زوجہ تھیں۔ وہاں نسل کا قطعاً کوئی سوال نہ تھا۔ امیر المومنین کے اپنے بیٹے یا بھائی بھی اگر خروج کرتے تو ان کا برتاؤ کچھ مختلف نہ ہوتا اور نہ قواعد شرعیہ کے تحت مختلف ہو سکتا تھا۔ اور یہاں تو وہ بات بھی نہ تھی جو لوگوں نے بنا رکھی ہے۔ جیسا کہ ان صفحات میں ہم آشکارا کر چکے۔ صحیح النسب ہاشمیوں اور امویوں ان سیاسی امور کو نسبی اور خاندانی حیثیت سے کبھی نہ دیکھا، اور نہ دیکھ سکتے تھے کہ نسا اختلافی مسئلہ ایسا ہے جس کے تحت سب ہاشمی ایک طرف ہوں اور سب اموی دوسری طرف۔

صلاح اور فاسد نظام | مودودی صاحب کے ہاں صلاح اور فاسد کا بہت بڑا فرق ہے۔ تاریخ کرام کو ہم اس طرف متوجہ کرتے ہیں۔ کہ ایک سیاسی نظام تو وہ تھا جو اچھا المومنین کی تائید سے اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم امیر المومنین معاویہؓ کی قیادت قائم کیا ہر مرحلے پر آپ کی تائید کی اور وہی نظام صدیوں تک امت میں قائم رہا۔ اس نظام کے تحت جماعت ایک واحد ہے اور تمام امور اہل الرائے کے مشورے اور امت کی تائید و حمایت سے طے ہوتے ہیں نہ علی حیثیت سے کسی خاندان کی اہارہ داری ہے نہ روحانی سر بلندی کیلئے کسی خاندان یا شخص سے وابستگی لازم ہے۔ صرف اللہ کی کتاب اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت پر مدار کا ہے جو جو صحابہ کرام کو

دین کا مقتدا سمجھا جاتا ہے اور ان کے اجماع کو حجت تسلیم کیا جاتا ہے۔ ایک شخص کے حسب التعظیم سمجھے جانے کی بنیاد اس کا علم اور تقویٰ ہے۔ مودودی صاحب کے نزدیک یہ نظام باطل تھا۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ اس باطل نظام کے مقابلے میں جو نظام تھا حیات راجح کرنے کی کوشش کی گئیں وہ کیا تھا۔

کون کہہ سکتا ہے کہ حضرت حسینؑ کی خلافت قائم ہو جاتی تو صورت حال کیا رہتی لیکن عملاً ہمارے سامنے ان کے ایک پوتے زید بن علی کا عمل ہے اور ان کے مذہب کی بنیاد پر ان کے تابعین کا عمل ہے۔ اس نظام میں خلافت کا صحیح استحقاق صرف حضرت علیؑ اور ان کی اولاد کا ہے اگلے صفحے پر اس کی مزید تفصیل آتی ہے۔ دیکھیں یہ زید وہ ہیں جو اپنی طرف منسوب شدہ مسلک کے باوجود امیر المومنین ولیدؓ سے لیکر امیر المومنین ہشامؓ تک تمام خلفاء کی بیعت میں تھے اور پھر ایک نہایت نامعقول وجہ کی بنیاد پر انھوں نے یہ بیعت توڑ دی اور کوئی سیاسیوں کے بہکائے میں آکر خروج کرنے لگے مگر وقت پر انھیں دوسو حمایتی خاص کو فے سے بھی نہ مل سکے چھ جاکہ امت ان کی تحریک سے کوئی دھچکا نہ لگتی۔

(۲) دوسرا سیاسی نظام وہ تھا جو خلافت عباسیہ کے کم زور ترین جلدے کے بعد برپا ہوا خاندان نے قائم کیا۔ اور تقریباً ایک صدی تک یہ امت اس نظام کے تحت پستی رہی۔ اس کے نمایاں مظاہر یہ تھے کہ اچھے سولے خدا صلی اللہ علیہ وسلم پر لعنت ہو امت کے ہاتھ میں جو قرآن متداول ہے۔ اس کے مقابلے میں ایک نیا قرآن رائج کیا جائے۔ حرم کے تمام اور عید غدیر کا رائج ہو۔ قبر پرستی کو فریغ ہو اور گزیرے ہوئے لوگوں سے اعتماد کو زخمید سمجھا جائے۔ سلف صاحبین پر بہتان طرازی کو مہیا تصنیف بنایا جائے اور جو لوگ یہ نیک کام انجام دیں جیسے سعیدی اصفہانی انہیں حکومت کی سرپرستی حاصل ہو اور فواحش کو دینی حیثیت دے جائے۔ اس نظام کے تحت بھی امامت کا حق صرف فاطمیوں کو تھا اور وہ بھی اس تھوڑے کے تحت کہ ان کا شاخ کے چند افراد کو خدا کی طرف سے ولایت کی گئی۔ سر اور ان کی اولاد کو نہیں۔

(۳) تیسرا نظام وہ تھا جسے عبیدیوں نے مصر میں قائم کیا کہ جو شخص کتا بنے شت کا نام لے تہ تیغ کر دیا جائے۔ قرآن کے ظاہر کو معطل کر کے باطن کے نام سے ہر قسم کے زندقہ والحاد کو فروغ دیا جائے اور تحریک کا اصل اصول ہوا اعدام المسلمین یعنی اول تو ہزاروں علماء و فقہاء کو خود قتل کریں اور پھر بعد میں فدائیوں کو جنت کی سیر کرانے کا عظیم سلام کو شہید کر دیا جائے۔ جب مسلمانوں کی جنگ کفار سے ہو تو اس وقت یہ دو سادات کرام "نصرانیوں کے جھنڈے اٹھائے ہوئے مسلمانوں سے" جہاد کریں ان کے ہاں بھی امامت کا حق صرف فاطمیوں کو ہے اور اللہ کی طرف سے شرعاً تفویض کیا جاتا ہے اسی لئے فاطمی اور عرب نہ ہونے کے باوجود انھوں نے آپ کو فاطمی کہا اور نذر شمشیر پہلوا یا اور اپنا نسب فاطمیوں کی اسی شاخ سے ملا لیا جو ان کے نزدیک خدا کی طرف سے مقرر کردہ لوگوں پر مشتمل تھی۔

(۴) چوتھا صفویوں کی ایران میں حکومت کا تھا انھوں نے فاطمی تسکین و دعویٰ گیمانی علماء و فضلاء اور عام باشندوں کو تہ تیغ کر کے سب صحابہ کو راج کیا۔ ان کے علاوہ کچھ اور تحریکیں بھی اٹھیں مثلاً عبداللہ بن الزبیر کی حکومت یا ان صحیح العقیدہ فاطمیوں کی حکومتیں جو کہیں کہیں مدت کے لئے قائم ہوئیں اور جن میں سے بعض اب بھی موجود ہیں۔

کیا مودودی صاحب یا ان کے ہم خیال لوگوں میں سے کوئی اور صاحب کسی طرح یہ ثابت کر سکتے ہیں کہ یہ حکومتیں اموی اور عباسی خلفوں سے قلاں اعتبار سے بہتر تھیں۔

ان میں سے کوئی حکومت ان قواعد و اصول کے تحت قائم نہیں ہوئی جو مودودی صاحب نے اپنے زعم میں وضع کئے ہیں۔ ان سب کی بنیاد اپنے اپنے عہد کے مقبول انام خلفاء کی بیعت توڑ دینے اور اپنے قائدانہ کی موروثی حکومت کے قیام پر تھی۔ پھر ان حکومتوں کے مقاصد و حوال میں کوئی بات ایسی نظر نہیں آتی اور نہ کوئی صاحب ایسی کوئی بات دکھا سکتے ہیں کہ انھیں اجتماعی سیاسی عمرانی اور فقیہی اصولوں کے تحت

کسی امتیاز کا حامل کہا جاسکے۔

مودودی صاحب نے اموی اور عباسی خلفوں پر تو مطاعن کے انبار لگائے کا شایانہ الزبیر کی یا ان صحیح النسب فاطمیوں کی حکومتوں پر بھی کچھ زندقہ شنی ڈالی ہوئی جسے اندازہ ہوتا کہ وہ "اسلامی نظام" جس کے مودودی صاحب اعلیٰ ہیں۔ اس کا پر تو ان حکومتوں میں بھی کسی اعتبار سے نظر آتا ہے۔

حضرت ابن الزبیر صغار صحابہ میں ہونے کے علاوہ اپنے ذاتی فضائل بھی رکھتے تھے۔ گران کی اور امیر المومنین زید کی حکومت یہاں کوئی فرق ہوتا تو ہم عصر اہل بیت لے جان لیتی اور حضرت ابن الزبیر کی حکومت روز بروز مضبوط سے مضبوط تر ہوتی چلی جاتی لیکن ہوا یہ ہے کہ وہ ضعیف تر ہوتی چلی گئی اور آخر وقت تک بنو ہاشم اور اکابر صحابہ نے ان سے بیعت نہیں کی اور یہ سب امیر المومنین کی بیعت میں تھے اور ان کے خلاف خروج کو حرام جانتے تھے اور نظام حکومت کو صلح سمجھتے تھے۔

امامت کا مرتبہ | مودودی صاحب اموی خلافت میں آزادی رائے کے غلتے کی ذیلی سرخی کے عنوان سے لکھتے ہیں۔

"یہ پالیسی رفتہ رفتہ مسلمانوں کو پست ہمت اور مصلحت پرست بناتی چلی گئی۔ خطرہ مول لیکر بھی بات کہنے والے ان کے اندر کم ہونے چلے گئے۔ خوشامد اور ضمیر فروری کی قیمت مارکیٹ میں چڑھتی، اور حق پرستی و راست بازی کی قیمت گرتی چلی گئی۔ اعلیٰ قابلیت رکھنے والے ایماندار اور باضمیر لوگ حکومت سے بے تعلق ہو گئے اور غوام کا حال یہ ہو گیا کہ انھیں ملک اور اس کے معاملات سے کوئی دلچسپی باقی نہ رہی حکومتیں آتی اور جاتی رہیں مگر لوگ ان کی آمد و رفت کے تماشا بن کر رہ گئے۔ عام لوگوں میں اس پالیسی نے جس سیرت و کردار کو نشوونما دینا شروع کیا اس کا ایک نمونہ وہ واقعہ ہے جو حضرت

علی بن حسین را امام زین العابدین کے ساتھ پیش آیا تھا وہ بیان فرماتے ہیں کہ سانحہ کربلا کے بعد ایک شخص چھپا کر مجھے اپنے گھر لے گیا اور میری خوب خاطر مدارات کی۔ اس کا حال یہ تھا کہ ہر وقت مجھے دیکھ دیکھ کر روتا تھا۔ اور میں اپنی جگہ بیٹھتا تھا کہ میرے لئے اگر کسی شخص کے اندرنا ہے تو وہ یہ شخص ہے۔ اتنے میں بنید الشریعہ نہیاد کی یہ منادی سنی گئی کہ جو کوئی علی بن حسین کو ہمارے پاس پکڑ لائیگا اسے تین سو درہم انعام دیا جائیگا۔ یہ اعلان سنتے ہی وہ شخص میرے پاس آیا میرے ہاتھ میری گردن سے باندھنا جاتا تھا اور روتا جاتا تھا اسی حالت میں وہ مجھے ابن زیاد کے پاس لے گیا اور اس سے انعام حاصل کر لیا۔

یہ تقریبی ذکر اور سوز و غما کی زبان سے تو ہو سکتی تھی جو شخص روئے رلائی کی غرض سے اہل قصبے بیان کرتے ہیں لیکن کسی محقق و مفسر قرآن کے قلم سے جو درجہ و بیش کا مدنی بھی ہو ایسی اہل بات کا ادا ہونا ہجرت انگیز ہے کہ سانحہ کربلا کے بعد حضرت علی بن حسین زین العابدین کو ایک شخص چھپا کر اپنے گھر لے گیا تھا جہاں ان کی خوب خاطر مدارات بھی کی لیکن ابن زیاد کی منادی سن کر جو کوئی علی بن حسین کو پکڑ لائیگا تین سو درہم انعام دیا جائیگا اور انعام پائے گا وہ ان کے ہاتھ گردن سے باندھ کر لے گیا اور انعام حاصل کر لیا۔ یہ خوب بات وہی شخص کہہ سکتا ہے جس کی عقل اور سمجھ پر اموی خلفاء کی دشمنی و عناد کا ایسا پیریزہ بڑھ گیا ہو کہ وہ معمولی سمجھ سے بھی کام نہ لے سکے۔

حسینی خاندان کے اسباب اور حالات سے جس کو بھی قدرے واقفیت ہوگی اسے معلوم ہوگا کہ حضرت علی بن حسین (زین العابدین) سانحہ کربلا کے زمانے میں چوبیس برس کے جوان مرد، دو بچوں کے باپ تھے۔ اپنے دو بزرگ عزیزوں کی طرح جو کمال دار بین مذکور کی تھی وہ بھی ہنگامہ میں صحیح و سالم رہے تھے اور بانی

کے بعد وہ تو اپنے عزیزوں کی جن میں دو ایک خراج بھی تھے دیکھ بھال میں مصروف تھے ان کے اعزہ میں تین تو ان کے سوتیلے بھائی تھے محمد و جعفر و عمر فرزندان حسین بن علیؑ اور چار ان کے چچا حضرت حسنؑ کے بیٹے تھے یعنی حسن ثنی جوان کے بہنوئی بھی تھے اور زید و عمرو و طلحہ ابناے حسن بن علیؑ اور دوسرے عزیز فرزندان مسلم بن عقیل و عباس بن علیؑ وغیرہم۔ پھر تھیں محذرات اہل بیت حسینؑ یعنی خود ان کی والدہ ماجدہ ابھی پھوپھی اور بہنیں وغیرہ تو ہاشمی خاندان کے ان سب افراد کی موجودگی میں حضرت علی زین العابدین جیسے ۲۵ سالہ کرپیل جوان کو کوئی شخص ان سب چھپا کر اپنے گھر لے گیا اور کیا مودودی صاحب کسی طرح ثابت کر سکتے ہیں کہ اس زمانہ میں کربلا جیسے صحرائی مقام اور چٹیل میدان میں کوئی آبادی تھی، کسی کا گھر تھا، کربلا میں تھیں تو کیا کوسوں دور کوٹنے کو انہیں اغوا کر کے اس حالت میں لے گیا تھا کہ بقول ان کے چلے ہزار سرکاری فوج چاروں طرف گھیر ڈالے پڑی تھی وہ اگر چھوٹے بچے ہوتے کہ گود میں چھپا کر لے جاسکتے تھے۔ تب بھی ان کی ماں بہنوں اور حسینی خاندان کے اتنے افراد کی موجودگی میں ممکن نہ تھا۔ اور اگر بیوی بچوں اور ماں بہنوں کو ہتھ چھو کر کسی شخص کے ساتھ ناموس سے بے پروا ہو کر نکل بھاگے تھے تو کیسے ممکن ہو گیا کہ وہ شخص ان کے ہاتھ گردن سے باندھتا رہا وہ چپکے سے بندھو لے رہا اور ہر وقت کی کوئی تدبیر نہ کی، مودودی صاحب نے اس اہل روایت کو بطور حجت پیش کرتے وقت کم از کم حضرت علی بن حسینؑ کی ہاشمی غیرت و حمیت و جلالت کا تو پاس کیا ہوتا تب کرنا چاہتے ہیں ایک فرضی شخص کو کہ نہ بنا کر اس وقت کے مسلمانوں کے کردار کی سی اور اس سے بدتر سستی اور بے غیرتی ثابت کر دیتے ہیں۔ اس عالی مرتبت ۲۵ سالہ ہاشمی کی جس کی رگوں میں شیر بنشہ شجاعت علی و حسین رضی اللہ عنہما کا خون دوڑ رہا تھا۔

مودودی صاحب کے، اخذ الطبری میں سانحہ کربلا کی بیشتر روایتیں ابو مخنف و ہشام کلی جیسے کذاب سبائی راویوں کی ہیں ان ہی میں حضرت علی بن حسین (زین العابدین)

جیسے پچیس سالہ ہاشمی جو انہ کو کیا باغ بچہ بتایا گیا ہے لکھا ہے کہ علی بن حسین بچے تھے
 گئے اس لئے قتل کئے جانے سے بچ گئے۔ واستصغریٰ بن حسین بن علی
 قتل یقتل (طریقہ ص ۵ ص ۲۶۹) یہ کذب بیانی ان کے دوسرے غریبوں جیسا
 حسن ثنی بن حسن علیؑ اور ان کے بھائی عمر بن حسین بن علیؑ کے بارے میں بھی کی گئی
 ہے۔ پچیس تیس سالہ ہاشمیوں کو نا باغ بچہ بتا کر لکھا ہے کہ وہ بچے سمجھ کر قتل نہیں
 کئے گئے۔ مودودی صاحب نے یہاں کذب بیانیوں کو باور کے لکھا ہے کہ
 بن حسین زین العابدینؑ کو ایک شخص چھپا کر اپنے گھر لے گیا اور انعام کے لالچ میں
 ان کے ہاتھ گردن سے باندھ کر گورنر کے سامنے پیش کیے انعام حاصل کر لیا
 ایسی تعداد لکھ رہا ہے مودودی صاحب جیسے زیرک و فہیم مولف کے قلم سے اسی
 حالت میں صفحہ قرطاس پر ٹپک سکتی ہے کہ معاویہؓ نے بددشمنی اظہار حق سے باز نہ
 اللہ تعالیٰ فرماتا ہے (الفتح) کہ صحابہ اور ان کی وابستہ جماعت ہمیشہ ہر طریقت
 پر قائم رہے گی۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ میری امت کبھی گمراہی پر جمع
 نہ ہوگی۔ نیز فرمایا ہے کہ بہترین صدی میری ہے پھر ان کی جو ان کے بعد ہیں پھر
 ان کی جو ان کے بعد ہیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صدی امیر المؤمنینؓ یرید کے
 ۳۶ سال بعد ختم ہوگئی مودودی صاحب ہی کے ماخذ البدایہ والنہایہ ص ۸
 ص ۲۶۹ میں ہے "فبعث رسول اللہ فی قرن وکان اخره موت یزید بن
 بن معاویہ" (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جس قرن میں مبعوث ہوئے وہ یرید بن
 معاویہ کی موت پر ختم ہوا) یہ زمانہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کے مطابق خیر القرون
 تھا یعنی پہلی صدی ہجری جو ملت اسلامیہ کا سب سے بہتری دور تھا۔ جس نے
 مسلمانوں کے درخشاں کارناموں سے تمام عالم کو درطہ حیرت میں ڈال دیا اور تمام
 عالم آج تک ان کی کامرانیوں پر عرش غش کرتی ہیں وہ مودودی صاحب کو ملت
 اسلامیہ کے ذہنی انحطاط کا زمانہ نظر آتا ہے جس نے روح اسلامی کو مضمحل کر دیا
 تھا۔ تو یہ نتیجہ انہوں نے شاید اسی لئے مرتب کیا ہے کہ حضرت علیؑ کی اولاد میں جن

حضرات نے سیاسی اقتدار کے حصول کیلئے خلفاء و ائمہ اسلام کے خلاف خروج کئے تھے
 اپنے حمایتی نہ مل سکے ان کی تفریق امت کی کوششوں میں امت نے توجہ نہ کی
 اور سلطان بنجر عالم کے جہاد میں مصروف ہے۔ اس کے سولے اور کیا بات ہو سکتی
 ہے کہ مودودی صاحب کو اسلام کی پہلی صدی کی درخشاں فی ظلمت نظر آئے اور
 ارتقلے ملی کو وہ پستی باور کرنے لگیں۔ کربلا میں حلیفہ وقت کے حکم سے اگر خیال
 حکومت نے وہ وحشیانہ و ہیمنانہ افعال کئے ہوتے جو کذا بین نے منسوب کئے ہیں تو
 حضرت علی بن حسینؑ (زین العابدینؑ) اس سانچے کے بعد امیر المؤمنینؓ یرید کی متاثر
 نہ کرتے اور دعائیں نہ دیتے جیسا کہ ان ہی کے صاحبزادے جناب محمدؑ (یا قمر) کا قتل
 مودودی صاحب کے ماخذ طبقات ابن سعد ص ۵ ص ۱۵۹ حتی کہ الامامة
 والسیاسة (ص ۲۷۱) میں بھی جو علامہ بن قتیبة کی جانب غلط منسوب ہے
 ان الفاظ میں درج ہے کہ جب امیر مسلم بن عقبہؓ نے حضرت علی بن حسینؑ سے بوقت
 ملاقات یہ کہا کہ امیر المؤمنینؓ یرید نے آپ کے ساتھ بھلائی اور اکرام کا حکم دیا ہے
 تو جناب محمدؑ (یا قمر) فرماتے ہیں کہ میرے والد نے ان کو دعائیں دیں اور کہا
 وصل اللہ لہم امیر المؤمنینؓ واحسن جزائہم اللہ تعالیٰ امیر المؤمنینؓ کو اپنی
 رحمت سے ڈھانکے اور اچھی جزا دے)

واقعہ حرہ | مودودی صاحب کے خیال باطل میں دو سرا واقعہ جس نے پوری
 دنیا کے اسلام کو لرزہ بر اندام کر دیا تھا، جناب حرہ کا تھا۔ اس واقعہ کی خود شہ
 روداد وہ ان الفاظ میں لکھتے ہیں (ص ۱۸۱)

ہ اس کے بعد یعنی حادثہ کربلا کے بعد (دوسرا المناک واقعہ جنگ
 حرہ کا تھا۔ جو ۶۳ھ کے آخر اور یرید کی زندگی کے آخری ایام
 میں پیش آیا۔ اس واقعہ کی حق رواد یہ ہے کہ اہل مدینہ نے یرید
 کو فاسق و فاجر اور ظالم قرار دیکر اس کے خلاف بغاوت کی دی اسکے
 عامل کو شہر سے نکال دیا اور عبداللہ بن حنظلہ کو اپنا سربراہ بنا لیا۔

یزید کو یہ اطلاع پہنچی تو اس نے مسلم بن عقبہ المزنی کو جسے سلف صالحین مسرت بن عقبہ کہتے ہیں ۱۲ ہزار فوج دے کر مریخے پر چڑھائی کے لئے بھیج دیا اور اسے حکم دیا کہ تین دن تک اہل شہر کو اطاعت قبول کرنے کی دعوت دیتے رہنا پھر اگر وہ نہ مانیں تو ان کے جنگ کرنا اور جب فتح پاو تو تین دن تک مدینہ کو فوج پر مباح کر دینا یزید کے حکم کے مطابق تین دن کے لئے فوج کو اجازت دیدی گئی کہ شہر میں جو چاہے کرے۔ ان تین دنوں میں شہر کے اندر ہر طرف لوٹا کی گئی، شہر کے باشندوں کا قتل عام کیا گیا۔ امام زہری کی روایت کے مطابق سات سو معززین اور دس ہزار کے قریب عوام مارے گئے اور غضب یہ ہے کہ جتنی فوجیوں نے گھروں میں گھس گھس کر بے دریغ عورتوں کی عصمت دری کی۔ حاقط ابن کثیر کہتے ہیں حتی قیل انتہا حببت الفاضل اذ عا فی تلک الايام من غیر زوج

دکھا جاتا ہے کہ ان دنوں میں ایک ہزار عورتیں زنا سے حاملہ ہوئیں یہ ہے وہ مخمور مکرورہ رواد جواں صاحب نے جنہیں ”داعی حق“ ہونیکا دعویٰ ہے عقل وجہا کو خیر یاد کہہ کر ایسے فیصلہ کن انداز میں پیش فرمائی ہے جیسے مدینہ کے مریخے سب باشندے ۱۳ھ کے آخر میں اس وقت جبکہ حادثہ کر بلا کی تین سال گذر گئے تھے خلیفہ وقت سے اس کو فاسق و ظالم قرار دیکر یکا یک باغی ہو گئے ہوں۔ حالانکہ حادثہ کر بلا کا جن لوگوں کے دلوں سے خاص تعلق تھا یعنی حضرت حسینؑ کے اہل خاندان نبی عبدالمطلب و نبی ہاشم وہ سب ان باغیوں کے مخالف اور خلیفہ یزید کے طرفدار تھے اور ان کی بیعت پر مستقیم ہے تھے، اور جیسا پچھلے اور میں بیان ہوا شیخ الصحابہ حضرت عبدالمطلب بن عمر فاروقؓ اور ان کے گھرانے کے لوگ باغیوں کی جماعت سے بیزار اور کنارہ کش تھے۔ یہ سب واقعات تو مودودی صاحب کی کتب ماخذ میں مرا حداثہ میں ہیں۔ چنانچہ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں۔

واعترزل الناس علی بن الحسین
وزین العابدین) وکن لک
عبد اللہ بن عمر بن الخطاب
لم یختلفا یزید ولامن بیت
ابن عمر وکن لک لم یخنع
یزید احد من بنی عبد
المطلب (البداایہ والنہایہ
ج ۸ ص ۲۱۱)

اور علی بن الحسین (زین العابدین) ان
لوگوں (باغیوں) سے کنارہ کش ہے
اسی طرح عبد اللہ بن عمر بن الخطاب
نے (خلیفہ) یزید کی بیعت نہیں کی اور نہ
ابن عمر کے گھرانے میں کسی ایک
شخص نے۔ اور اسی طرح نہ نبی
عبدالمطلب (ہاشمی گھرانے) کے کسی
ایک فرد نے بھی (خلیفہ) یزید کی
بیعت سے انحراف کیا۔

مودودی صاحب کے یہی معقور مورخ ابن کثیر دوسری جگہ لکھتے ہیں۔
وقد کان عبد اللہ بن عمر
بن الخطاب وجماعت اهل
بیت النبوة ممن لم ینقض
ولا یایع احد بعد بیعتہ
یزید (ص ۲۳۳)

اور عبد اللہ بن عمر بن الخطاب اور
اہل بیت نبوت کے لوگ (جماعت)
یقیناً ان میں سے تھے جنہوں نے نقض
عہد نہیں کیا اور یزید سے بیعت کے
بعد کسی سے بھی بیعت نہیں کی۔

پھر حضرت حسینؑ کے پوتے جناب ابو جعفر کا یہ قول نقل کیا ہے کہ۔
قال ابو جعفر الباق۔ لم یختر
احد من آل ابی طالب ولا من
بنی عبدالمطلب ایام
الحرة (البداایہ والنہایہ
ج ۸ ص ۲۳۳)

ابو جعفر الباق نے فرمایا کہ جنگ حرہ
کے دنوں میں نہ تو ابوطالب کے خاندان
کا کوئی شخص (خلیفہ کے خلاف) نکلا
اور نہ نبی عبدالمطلب (نبی ہاشم)
میں سے کوئی شخص۔

نبی ہاشم و فاروقی خاندانوں کے اشخاص کے علاوہ عثمانی و صدیقی اور اموی
یہ سب خاندان بغاوت کے مخالف تھے۔ نیز انصاریوں میں سے سب بڑا گھروانا

بنی خارجیہ (تواشہیں) کا تھا جنہوں نے سرکاری فوجی دستے کو اپنے حملہ میں سے گذار کر
شہر پر قبضہ کر لیا تھا ان سب خاندانوں کے افراد کی تعداد کئی ہزار نفوس کی تھی۔
یہ سب اہل مدینہ ہی تھے۔ بلکہ اہل مدینہ کے متنازعہ سربراہان اور وہ اشخاص تھے
جو جب یہ لوگ باغیوں کے خلاف اور خلیفہ وقت کے طرفدار تھے اور ان کی بیعت پر
قائم رہے تھے۔ صرف حضرت ابن زبیرؓ کے داعیوں عبداللہ بن مطیع وغیرہ نے سیاسی
مقصد سے تین برس کے خفیہ پروپیگنڈے سے مفسدین اور شرپسندوں کو بڑی تلوار
کو دام تیرہ میں پھانسن کر بغاوت پیدا کر دیا تو ان حالات میں اہل مدینہ کے الفاظ
سے گویا کل باشندگان مدینہ کو یا معنی کہ مدینہ کے ان سب سے پسند مختار خاندانوں
جماعت اہل بیت نبوت وغیرہم کو بغاوت سے متہم کرنا مریخا کذب بیانی ہے۔

جس وقت ابن مطیع وغیرہ داعیان حضرت ابن زبیرؓ نے خلیفہ وقت کی ذات
کے خلاف محاذ بن کر شرب خمر اور ترک صلوة کے اتہامات عائد کئے تھے۔ اسی وقت
ان کی تردید و تکذیب حضرت حسینؓ ہی کے بھائی اور حضرت علیؓ کے عالم و فاضل فرزند
حضرت محمدؓ ابن الحنفیہؓ نے جو امیر المؤمنین یزیدؓ کے پاس مقیم رہے تھے اپنے ذاتی
معلومات اور چشم دید حالات کی بنا پر کی تھی۔ داعیان ابن زبیرؓ نے حضرت محمد الحنفیہؓ
کی مخالفت سے خائف ہو کر انہیں خود اپنے لئے بیعت خلافت لینے پر جبکہ مادہ کرنا
چاہا تو جو مکالمہ ان میں اور ابن مطیع میں ہوا وہ ہم تفصیل سے اپنی کتاب خلافت
معاویہؓ و یزیدؓ میں درج کر چکے ہیں۔ یہاں مودودی صاحب ہی کے معتبر مآخذ
البدایہ والنہایہ، راج ۸ ص ۲۳۳ سے استنباط کر دینا کافی ہو گا کہ
ابن مطیع کے جواب میں حضرت محمد ابن الحنفیہؓ نے فرمایا۔

ما رأیت منه ماتداکرون و
قد حضرتہ و اوقت عندہ
فرایتہ موافقا علی الصلاۃ
متحررا للخیر یسأل عن الفقہ
میں نے ان میں (یعنی امیر المؤمنین یزیدؓ)
میں (وہ باتیں نہیں دیکھیں جو تم لوگ
بیان کرتے ہو۔ میں تو ان کے یہاں گیا
ہوں ان کے پاس مقیم رہا ہوں۔

ملازمہ السنۃ

میں نے انہیں نماز کا پابند اور نیک سول
جو یاں پایا وہ فقہی امور میں مذاکرات
کرتے ہیں اور سنت کے پابند ہیں۔

اسی طرح حضرت حسینؓ کے چچا جرأمت حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے امیر المؤمنین
معاویہؓ کے انتقال کی خبر سنا کر اپنی ذاتی معلومات سے امیر یزیدؓ کے بلے میں فرمایا تھا۔
وان ابنہ یزید لمن صالحی
اہلہ قالوا اجماعا لک عطا
طاعتکم و بیعتکم کتاب
الانساب بلاذری قسم ثانی)

مودودی صاحب کے پسندیدہ مآخذ البدایہ والنہایہ میں ابی کثیرؓ لکھتے ہیں۔
وقد اوسد ابن عساکر احادیث
فی دم یزید بن معاویہ
موضوعۃ لا یصح شیء منها
اور ابن عساکر نے یزید بن معاویہ کی
خدمت میں جو روایتیں درج کی ہیں
وہ سب کی سب موقوفہ ہیں ان میں
سے کوئی بات بھی سچ نہیں۔ (رج ۲۳ ص ۲۳)

پھر ان ہی حلقہ ابن کثیرؓ نے امیر المؤمنین یزیدؓ کے طبعا علیم و کریم اور تنویر
صفات ہونے کے بارے میں صراحتاً لکھا ہے کہ۔

وقد کان یزید فیہ خصال
محمودۃ من الکرم والجلو
الفصاحتہ والشجاعت
حسن الرأی فی الملک وکان
ذا جمال حسن المعاشرة ۷۶
اور یزیدؓ کی ذات میں قابل ستائش
صفات حلم و کرم فصاحت و شجاعت
اور شجاعت و بہادری کی تھیں نیز معالہ
حکومت میں عمدہ رائے رکھتے تھے۔ اور
تو بصورت اور خوش سیرت تھے۔

ص ۲۳۰

انہی مورخین نے یہ بھی لکھا ہے کہ مدینہ کی باغی جماعت جو شراب نوشی اور ترک

صلوۃ کا اتھام ایمانوں میں پر غامد کر سہی تھی حضرت حسینؑ کے بھائی محمد بن الحنفیہؑ جیسا ضمناً ادھر برسر ذکر ہو ان لوگوں سے امیر یزیدؑ کی طرنداری میں جھگڑتے اور مناظرہ کرتے تھے۔

وَنَظَرُہُمْ وَجَادَ لَہُمْ فِی یَزِیدِی
رد علیہم والتمہوا ینبذ بہم
محمد بن الحنفیہؑ باغیوں کے ساتھ یزیدؑ کے ہاتھ میں بحث و تکرار کیا اور چاہا کہ
یزید پر شرب تمہارا ترک صلوات کے یہ
لوگ نکالتے وہ ان کی تردید کرتے تھے۔
(ج ۸ ص ۲۱۸)

موردی صاحب ہی کے کتب ماخذ البدایہ النہایہ و طبقات ابن سعد والاماتہ والسیاستہ میں صراحتاً بیان ہے کہ ایام حزن میں حضرت حسینؑ کے صاحبزادے جناب علی (زین العابدین)ؑ امیر المؤمنین یزیدؑ کہہ کر انھیں دعائیں دیتے رہے، نہ انکی بیعت توڑی اور نہ ابن زبیرؑ سے بیعت کی۔ ان واقعات اور تصریحات کے باوجود جو موردی صاحب کے کتب ماخذ ہی سے یہاں نقل ہوا لکایہ کہنا کہ "اہل مدینہ" نے یزید کو ناسق و فاجر اور ظالم قرار دیکر اس کے خلاف بغاوت کر دی، "اصل صورت واقعہ کو مسخ کر کے پیش کرنا اور اہل بیت نبوت کے ممتاز افراد پر جو "اہل مدینہ" یا شامل اور امیر یزیدؑ کی نیکی پر سیرگاری اتباع سنت اور پابند صلوات ہونے کے باوجود باغیوں جھگڑاتے تھے۔ ان سب حضرات ساکنان مدینہ کو بھی امیر المؤمنین کی بدگوئی سے جہنم کرنا کذب بیانی ہے۔

اصل واقعہ حضرت حسینؑ کو قیوں کے مواعید پر یقین کر کے حصول خلافت کے لئے جب مکہ سے عراق جانے لگے متقدم صحابہ کرام کے علاوہ ان کے بزرگوں عزیزوں ہمدردوں سب ہی تھے سمجھا یا کہ کوئی غداروں پر بھروسہ نہ کریں۔ طبری کی روایت میں ہے کہ حضرت ابن زبیرؑ نے ان سب حضرات کے برخلاف حضرت حسینؑ سے کہا تھا اگر آپ شیعوں کی طرح میرے لوگ عراق میں ہوتے تو میں وہاں جانے سے انحراف نہ کرتا۔ بالآخر حضرت حسینؑ نے کوئے سے اپنے نما بندے سلم بن عقیلؑ کے

خط کے آنے پر عراق جاتے کا ہتھیہ کر لیا تو حضرت ابن عباسؑ کا بخملہ ادرباقوں کے اسے بات کہنا بھی موقوفین نے بیان کیلئے کہ تم نے تو ابن زبیرؑ کی مراد پوری کر دی ملک حجاز کو ان کے لئے چھوڑ دیا اور خود نکل کر چلے چنانچہ حادثہ کر بلکے بعد جب دوسرا حریف طلب خلافت کے مقابلے میں نہ رہا حضرت ابن زبیرؑ نے خفیہ خفیہ اہل حجاز کو اپنے حق میں داعیوں کے ذریعہ ہموار کرنے کا کام شروع کر دیا۔ امیر یزیدؑ کو عامل مکہ کے ذریعہ یہ اطلاعات پہنچیں انہوں نے انھیں خط میں لکھا کہ آپ قریش کے سنی سیدہ اشخاص میں سے ہیں دین کے اچھے اچھے کام بھی کر چکے ہیں اب کوئی ایسی بات نہ کیجئے کہ سب کے لئے پریشانی پھر جائے آخری فقرہ بلاذری کی روایت کے مطابق یہ

ولا تبطل ما قدمت من حسن
جو اچھا کیا ان آپ کر چکے ہیں انہیں باطل
وادخل فیہ الناس لا تردہم
تو نہ کیجئے لوگ جس (بیعت) میں داخل
فتنۃ ولا تحل حرم اللہ
ہو چکے ہیں آپ بھی داخل ہو جائیے
(رج ۴ ص ۱۶)

اور لوگوں کو فتنہ پیش نہ کیلئے حرم اللہ (کعبہ) کی بے حرمتی کا ارتکاب نہ کیجئے۔

مگر انہوں نے خلیفہ وقت کو جو تین برس کا دربار خلافت چلا رہے تھے پھر انتخاب خلافت کیلئے شوریٰ کرانے کو جواباً لکھا امیر المؤمنین نے عامل مدینہ کو حکم دیا کہ ان کے خلاف پولیس ایکشن کیا جائے۔ اس زمانے میں پولیس کے افسر خود ابن زبیرؑ کے سوتیلے بھائی عمرو بن الزبیرؑ تھے وہ جب پولیس کی جماعت کے ساتھ مکہ گئے اور اپنے بھائی کو خلیفہ کی بیعت کر لینے کی غرض سے پیغام بھیجا تو روایت بلاذری حضرت عبداللہ بن زبیرؑ نے فرماتے کہا تھا۔

إِثْنِی عَلٰی طَاعَةِ یَزِیدِی وَقَدْ
میں تو خلیفہ یزیدؑ کی اطاعت ہی
بایعت عامل مکہ حبیبؑ خلیفہ
میں ہوں اور مکہ میں داخل ہوتے
ہی ان کے ہاتھ پر بیعت کر چکا ہوں
اس پر یہ پولیس افسر مجھے میں آگے ابن زبیرؑ نے موقع پا کر انسا انہیں ہی

کو گرفتار کر کے قید میں ڈال دیا بلاذری کی روایت میں کہا گیا ہے کہ ابن زبیر نے اپنے ان موصوفے بھائی کو گورڈوں سے بیڑا کر مراد ڈالا (انساب الاشراف بلاذری ج ۲ ص ۱۷۱)
پولیس ایکشن کی ناکامی کے بعد عامل مدینہ عمر بن سعید کو ہٹا کر ولید بن عقیقہ کا نفر
کیا گیا انہوں نے اپنے عہدے کا چارج لیتے ہی ابن زبیر اور ان کے داعیوں کی تشبیہ
و ذاتیوں کی سختی سے نگرانی شروع کر دی حضرت ابن زبیر نے نئے عامل سے گلو خلا
کی غرض سے بقول طبری و بلاذری عمل بالملک (مکر و حیلہ سے کام لیا) اور امیر
المؤمنین زید کو مرسلہ بھیجی جس کا مضمون طبری و بلاذری کی روایت میں یہ
بیان کیا گیا ہے۔

”آپ نے کس بیوقوف شخص کو ہمارے یہاں بھیجا ہے جو کسی عقل کی بات
پر توجہ نہیں کرتا کسی عاقل کے سمجھانے سے بھی باز نہیں آتا اگر کسی
خوش اخلاق و تواضع پسند شخص کو ہمارے یہاں بھیجتے تو اسی
کہ بہت سی دشواریاں آسان ہو جاتیں اور تفرقہ اٹھ جاتا اس
معلے میں غور کیجئے۔ اسی میں خدا نے چاہا تو عام و خاص کی بہتری
ہے۔“ (السنام، طبری ج ۱ ص ۱۷۱)

امیر المؤمنین موصوف حضرت ابن زبیر کی اس چال کو اپنی طبعی نرمی و نیک
دلی اور حریم شریفین کے باشندوں کے ساتھ اپنی محبت و مدارات کے برتاؤ کے
خیال سے نہ سمجھ سکے ولید بن عقیقہ جیسے کارآمد مودہ عامل کو برطرف کر کے ایک آزمودہ
کار نو جوان عثمان بن محمد بن ابوسفیان کا نفر کر دیا۔ سابقہ عامل تو داعیان ابن
زبیر پر کڑی نگرانی رکھتے تھے اب جو نئے عامل کی غفلت سے انہیں ڈھیل ملی
چاروں طرف اپنے آدمی پھیلا رکھے طائف میں حکومت کے وفادار عہد دار مع
اپنے پکاس ساجھتوں کے قلعہ بند ہو گئے تھے۔ ابن زبیر نے ان سب کو پکڑ لیا
اور ان کے عدم اتقادی کی سزا دی کہ حرم میں لاکر ان کی گردنیں مار دیں ضرب
اعناقہم فی الحرم بلاذری ج ۲ ص ۱۷۱ حضرت ابن عباس نے اس واقعہ پر

ہی تو فرمایا تھا اگر میں اپنے والد کے قاتل کو بھی حرم کے اندر پایا جاتا تو
اس کو وہاں قتل نہ کرتا۔ مکے کے ان واقعات کا اثر مدینے کے شورش پسند
پر بھی پڑا۔ مگر ان حالات میں بھی نرم دل اور حلیم و کرم خلیفہ وقت نے تشدد کی
کسی کارروائی کے بجائے اہتمام و تقہیم کے لئے بعض صحابہ کرام کا وفد مدینے اور
مکہ ابن زبیر اور ان کے کارکنوں کو سمجھانے کو بھیجا اس وفد میں حضرت نعمان بن بشیر
انصار شری تھے جو بلوایاں مدینہ کے ایک قائد عبداللہ بن حنظلہ کے قریبی عزیز بھی
تھے۔ نیز حضرت مالک بن حمزہ الہمدانی و حضرت عبداللہ بن مسعود انصاری و
حضرات الضحاک بن قیس و حضرت عبداللہ بن عصام الاشعری و حضرت حصین
بن نمیر الکوفی ان سب صحابہ کے علاوہ بعض تابعین شامل تھے انسب
الاشراف بلاذری ج ۲ ص ۱۷۱

وفد کے ہاتھ اہل مدینہ کے نام ایک مراسلہ تھا بعنوان ”من عبد اللہ
یزید امیر المؤمنین الی اہل المدینۃ“ راشر کے بندے زید امیر المؤمنین
کی طرف سے اہل مدینہ کے نام) اس میں لکھا تھا کہ تم لوگ جو رسول کے ہوتے
والے ہو میں نے تم لوگوں کی قدر و عزت اتنی کی کہ تمہارے سلسلے اپنی ہستی ہی
کچھ نہ سمجھی تمہیں اپنے سر پر بٹھایا پھر اپنی آنکھوں پر پھراپی کر پڑ میرے علم و نرم دلی کو تم نے
مجھ کو ضعیف سمجھ لیا ہے بھریہ شعر بھی کہے۔

أظنّ الحلم دلت علی قوہی وقد يستضعف الرجل الحليم
میں سمجھتا ہوں کہ حلم و نرمی نے اور حلیم و نرم خوش شخص کو تو کمزور
میری قوم کو میرے اوپر دلیر کر دیا ہی سمجھا جاتا ہے۔
و ما رست الرجال و کارسونی فحوج علی و مستقیم
میں نے لوگوں کی اصلاح کی کوشش تو کسی کو میں نے کج رو پایا اور
کی اور لوگوں نے میری۔ کسی کو راہ راست پر۔

حضرت ابن زبیر کے داعیوں کی ہٹ دھرمی اور ریشہ دوانیوں و فساد کی

مساعی کامیاب نہ ہوئیں جلیلم الطبع خلیفہ نے اس پر بھی کوشش کی کہ لوگ شرواد سے باز آجائیں۔ فہمائش باغیان مدینہ کو نجات دہانے کے یہ قطعہ اشعار لکھ کر بھیجا۔

قطعہ اشعار باغیان مدینہ کی فہمائش میں

یا اٹھا لڑاکا لقا دی لطیفہ
اے سوارِ بزمِ طیبہ (مدینہ) کی طرف
ایسی اونٹنی پر چارہ ہے
ابلعقریشنا علی شحط المنار کھا
میرا پیغام قریش کو پہنچا دے کیونکہ
ان سے ملنے کو فائدہ بہت ہے
وموقف بقاء البیت انشد
اور صحرایہ میں کھڑے ہو کر کہی ہوئی
بات ہے۔

عنقتم قومکم فخرأبائکم
تم اپنی ماں پر فخر کر کے اپنی قوم کے
سامنے ناک چڑھاتے ہو۔
ھی انٹی لایو فی فضلہا احد
وہ ایسی ہیں کہ ان کے شرف کو کوئی
نہیں پہنچ سکتا

وفضلہا لکم فضل وغیرکم
ان کی فضیلت میں تمہاری (حسین کی)
فضیلت ضرور ہے۔

من قومکم لہم من فضلہا قسم
مگر تمہارے علاوہ بھی تمہاری قوم میں ایسے
لوگ ہیں جو ان کے شرف سے بہرہ مند ہیں۔

ان لا علم اولئنا کعالمہا
میں جانتا ہوں یا جاننے والے کی
طرح گمان کرتا ہوں۔

ان سوف یبذلکم والتطلعون
کہ رسلے باغیان مدینہ عنقریب تم پر
وہی چیز نازل ہوگی جو اس بغاوت
تم حاصل کرنا چاہتے ہو

یا قومنا لا تشبوا الحرب الذمیر
اے میری قوم! جنگ کی آگ بجھ چکی
اسے مت بھڑکاؤ۔

لا ترکبوا البغی ان البغی مصرۃ
بغاوت کا ارتکاب مت کرو بغاوت
بچھاؤ دینے والی ہے۔

قد جری الحرب من قد کان قبلکم
لڑائی کا تجربہ انہیں ہو چکا جو تم سے پہلے
گذر گئے

فانصفوا قومکم لا تھلکوا بدینکم
اپنی قوم کے حق میں عدل کی راہ اختیار
کر دو اور بے جا حرکتوں سے آپ کو
ہلاکت میں مت ڈالو۔

ان لا علم اولئنا کعالمہا
میں جانتا ہوں یا جاننے والے کی
طرح گمان کرتا ہوں۔

ان سوف یبذلکم والتطلعون
کہ رسلے باغیان مدینہ عنقریب تم پر
وہی چیز نازل ہوگی جو اس بغاوت
تم حاصل کرنا چاہتے ہو

یا قومنا لا تشبوا الحرب الذمیر
اے میری قوم! جنگ کی آگ بجھ چکی
اسے مت بھڑکاؤ۔

لا ترکبوا البغی ان البغی مصرۃ
بغاوت کا ارتکاب مت کرو بغاوت
بچھاؤ دینے والی ہے۔

قد جری الحرب من قد کان قبلکم
لڑائی کا تجربہ انہیں ہو چکا جو تم سے پہلے
گذر گئے

فانصفوا قومکم لا تھلکوا بدینکم
اپنی قوم کے حق میں عدل کی راہ اختیار
کر دو اور بے جا حرکتوں سے آپ کو
ہلاکت میں مت ڈالو۔

اور ان کے داعیوں کے اذاعات اور بدگئی کے پردہ گھڑنے کی حقیقت معلوم ہو جاتی ہے۔ غرضیکہ اس فحاش کے ساتھ ہی عامل مدینہ کو ہدایت کی گئی کہ مدینہ کے نمائندہ لوگوں کا وفد دمشق بھیجو تاکہ امیر المؤمنین اس کی باتیں خود سنیں اور استمالت بھی ان کی کی جاسکے۔

فکنت یزید بن عثمان بن محمد
ابن سفیان عاملہ ان یوحہ الیہ
وقد ایستقم مقالہ ہر و سقیم
قلوبہم راساب لاشراف بلا
(خلیفہ) یزید نے اپنے عامل عثمان
بن محمد بن ابوسفیان کو لکھا کہ ہمارے
پاس وہاں کے لوگوں کا وفد بھیجو کہ
ہم ان کی باتیں خود سنیں اور استمالت
قلوب کی کریں۔ (ج ۲ ص ۲۱)

عامل مدینہ عثمان بن محمد نے جنہیں ابن کثیر کہتے ہیں کہ ناسمجھ و ناجوہ کاروں جو ان
تھے (ج ۲ ص ۲۱) ناسمجھی سے انہی لوگوں کو دمشق بھیج دیا جو حضرت ابن زبیر کی خلافت
کے داعی تھے اور لوگوں کو بغاوت پر اکسا رہے تھے دمشق میں ان کی خوب خاطر و
تواضع کی گئی۔ گراں قدر خطبات سے بھی نوازے گئے جو ان سب نے بخوشی لئے
مگر جو جذبات لیکر لکھے تھے وہی لیکر واپس آئے اور جو باتیں پہلے کہتے تھے واپسی کے
بعد اور بھی شدت سے کہنے لگے شیخ الصبیح حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور دوسرے
بزرگان مدینہ نے ہر چند سمجھا یا مگر ابن مطیع وغیرہ نے فساد کی آگ فتنہ سے
بھڑکادی۔ اور یکایک عامل مدینہ اور بنی امیہ ان کے موالی اور ان سے میل رکھنے
والے قریشیوں پر یہ لوگ جھپٹ پڑے حسب روایت بلاذریؒ و ثنابل
المدینۃ علی عثمان بن محمد و من یالمدینۃ من بنی امیہ و
موالیہم و من عہد بہ باللیل من قریش۔ انساب الاشراف ج ۲
ص ۲۱) یہ سب سادات بنی امیہ و اپنے دیگر قریشی دوستوں اور موالی کے جنگی
تعداد کوئی ہزار نفوس کی تھی اپنے گھروں سے لکھ کر امیر عثمان کے ساتھ حضرت
مروان کے یہاں چلے گئے۔ جہاں باغیوں نے انہیں محصور کر لیا حتیٰ کہ لوگ ابھڑا

دار مروان فحاصم الناس فی دار مروان (ایضاً) یہ اموی سادات اپنی
طرف سے کوئی بات ایسی نہیں کرنا چاہتے جس سے حرم شریف و جوار رسوں میں کلمہ
گیروں کا خون ہے۔ مودودی صاحب نے ان سب حالات و واقعات کا اختصار کر دیا
اس کذب بیانی کے لئے ضروری سمجھا کہ اہل مدینہ نے یزید کو فاسق و ناجوہ اور ظالم
قرار دیا کہ اس کے خلاف بغاوت کر دی اس کے عامل کو شہر سے نکال دیا اہل
مدینہ کو فساد پر ابھارنے کی ساری کارروائی حضرت ابن زبیرؓ مدعی خلافت و انصار
سے کی گئی تھی جیسا کہ مودودی صاحب کے کتب ماخذ میں بالصراحت مذکور ہے
اور بلاذریؒ کی روایت میں بھی بیان ہے کہ جب عبداللہؓ نے اپنے سوتیلے بھائی
سرکاری پولیس افسر کو قتل کر دیا اور سخت گیر عامل کو میکرو حیلہ جیسا بیان ہوتا
تبدیل کر دیا تو اہل مدینہ کو انہوں نے ہی بغاوت پر برا بگبخت کیا (ص ۲۱ ایضاً)
حضرت مروان رضی اللہ عنہ نے ان تمام واقعات کی تحریری اطلاع ایک تیز رو
قاصد حبیب بن کرویہ کے ذریعہ امیر المؤمنین کو بھیجی۔ جس وقت قاصد حبیب نے دمشق پہنچ کر
حضرت مروان کا خط پیش کیا امیر یزیدؓ عارضہ نقرس کی وجہ سے کہ اسی بیماری میں چند
ماہ بعد وفات پائی طشت میں پاشو یہ کر رہے تھے۔ یا غیان مدینہ کے اس ظلم کو سن کر
کہ مدینہ کے جو امن پسند شہری مدعی خلافت کی طرف داری میں آمادہ فساد نہ ہوئے
ان کو محصور کر لیا گیا ہے اور شہر چھوڑنے پر مجبور کیا جا رہا ہے۔ یا غیان مدینہ کی
تاویب کا غم کر لیا اور فرمایا

لقد بدوا الحلم الذی فی سبیتی
فبدلت قومی غلظۃ ہت بیان
میری طبیعت میں جو حلم نرمی تھی
میں نے بھی اب اپنی قوم کیلئے نرمی
اسے لوگوں نے بدل دیا
کے بدلے سختی کو اختیار کیا۔

اس سختی سے مراد باغیوں کی سرکوبی اور ان کے عزائم کو پولیس ایکشن کے
یعنی فوج قوت کے استعمال سے ناکام بنا نا تھا۔ مگر معاملہ تھا جوار رسول کے
باشندوں کا جن میں سے بڑی تعداد امن پسند شہریوں اور طرفداران اموی خلافت

کی تھی چنانچہ فوجی دستے کو متعدد صحابہ کی سرکردگی میں بھیجا گیا اور بمنزہ بافتیاط ایک کثیر السن صحابی کو جن کی عمر اس وقت ۹۳ برس کی تھی امیر عسکر مقرر کیا گیا تاکہ پولیس ایکشن میں کوئی دوسرا افسر جوانی کے جوش میں بیجا سختی کا ارتکاب نہ کر سکے حضرت مسلم بن عقبہ المزنی معر صحابی امیر عسکر مقرر کئے گئے فوجی دستے کی تعداد کے بارے میں سیائی راویوں نے بہت کچھ مبالغہ کیلئے ہے۔

لیکن ایک قدیم شیعہ مؤرخ المسعودی نے کتاب التنبیہ والاشراف میں جو انہوں نے مسئلہ میں تالیف کی تھی اس فوجی دستے کی تعداد صرف چار ہزار بتائی ہے۔ وہ لکھتے ہیں۔

فبعث الیہم یزید بن مسلم بن عقبہ
المزنی فی اربعة الاف رجل
مطبوعہ لیون ۱۹۳۷ء
پس امیر یزید نے مسلم بن عقبہ المزنی کو چار ہزار (۴۰۰۰) فوج کے ساتھ باغیوں کی سرکوبی کو بھیجا۔

جو دوسرے افسران ایک ایک ہزار کی گمان ان کے زیر قیادت کر رہے تھے وہ بھی چاروں صحابی ہی تھے یعنی را حضرت عبد اللہ بن سعد الفزازی (الاصابع ۱ ص ۳۶) مجاہد بن دمشق کے کماندار تھے (البداۃ ج ۸ صفحہ ۲۱) حضرت حصین بن نمیر الکوفی (الاصابع ج ۱ ص ۳۹) مجاہد بن حصین کے کماندار تھے (البداۃ ایضاً)

(۳) حضرت روح بن زبایع الجذامی (الاصابع ج ۱ اہل فلسطین کے کماندار تھے (البداۃ ایضاً ج ۴) حضرت عبد اللہ بن عمام الاشعری (الاصابع ج ۲ ص ۴۲) وجیش بن ولجہ البقی (اہل اردن کے کماندار تھے۔ (البداۃ ایضاً) ان صحابی افسران فوج کے ساتھ تابعین مجاہدین بھی تھے اور ان میں اکثر ان کی تھی جو اسلام کی سر بلندی کے لئے کفار سے نبرد آزما رہے تھے ان کے کردار ایسے مثالی تھے کہ ایک واقعہ بھی ان کی بے راہ روی کا اور اقی تاریخ میں ڈھونڈنے سے بھی نہیں مل سکتا۔

فوجی دستے کی روانگی کے وقت امیر المؤمنین یزید باوجود علالت کے کھڑے

پرسوار کئے اور سواران فوج کو رخصت کرتے ہوئے فی البدیہہ فرمایا:۔

ابلع ابا بکر اذا لجیش انبری
ابوبکر راہن زبیری کینت ہے کو میرا
پیغام اس وقت پہنچا دینا
واشراف القوم علی وادی القری
جب دیکھنا رات ہو گئی اور فوج وادی القری میں اتر پڑی

ام جمع یقظان فی عند الکری
یایہ لوگ بیدار ہو کہ غنیمت کو پاس
آتے نہ دیا۔
آجمع سکوان من الخمر تل
کہ یہ شراب مسمت و سرشار لوگوں کی
جماغت تم کو لے باغیوں معلوم ہوتی ہے

والعجا من طحید و اعجا
کیا ہی تعجب ہے لمحور دین میں نئی بات
پیدا کر نیوالے سے کیا ہی تعجب ہے
تحاد فی الدین یقفو بالغر
جو دین میں مکاری کرتے ہو اور عیسے
پاک لوگوں کو برا کہتا ہے۔

یہ شعر امیر المؤمنین کے مودودی صاحب کے ناخذ طبری میں بھی ہیں (البدایہ اور دیگر کتب میں بھی) دیکھئے کس بلیغ پیرایہ میں حضرت عبد اللہ بن زبیر کی کینت ابوبکر کا اظہار کرتے ہوئے ان کے اور ان کے داعیوں کے پروپیگنڈے کی تقحیر کر دی ہے جو سیاسی مقصد سے شرب خمر کی الزام تراشی کر کے لوگوں کو بغاوت پر ابھار رہے تھے۔ پھر امیر لشکر کو مخاطب کر کے فرمایا۔

واعلم انک تقدم علی قوم ذوی حمت
واستطالہ قد افسدہم حلم امیر
المؤمنین معاویۃ و ظنوا ان
الایدی لاتنالہم فلا تروک
اهل الشام عارادوہ بھم
رانساب لاشراف و عاصم
یہ سمجھ لو تم ایسے لوگوں کی طرف جا رہے ہو جو ناسمجھ اور اکھڑے جنہیں امیر المؤمنین معاویہ کے حلم و نرمی نے بگاڑ رکھا ہے ان کو یہ گمان ہے کہ میرا ہاتھ ان تک نہیں پہنچ سکتا۔ مگر تم اہل شام کو اس قدر تک ان نہ فکرانا جب تک وہ خود

نہ چاہیں۔

اسی کے ساتھ یہ ہدایت کر دی گئی کہ باغیوں کو تین دن مہلت دینا کہ اطاعت کر لیں

نہ تائیں اور لڑنے پر تل جائیں اور تم غلبہ پا جاؤ تو ہاتھ روک لینا اور امن پسند شہر لو
سے بتواضع پیش آنا۔ مدینہ پہنچ کر امیر عسکری نے باغیوں کو تین دن کی مہلت دی اور
سمجھایا کہ بغاوت سے باز آ جائیں۔ تین دن گزر جانے کے بعد بھی امیر مسلم نے پھر غلبہ
کو نچا طلب کیا اور کہا۔

ولما انقضت الايام الثلاثة التي
فخر بها مسلم بن عقبة لهراجلا
قال لهم يا قوم ان امير المؤمنين
يكبر اراقة دماؤكم ولقد استن
امكم منذ زمان لا نكم اصله
فانقوا الله في انفسكم فشقوا
ونشقوا يزييد فجروا و
قالوا بل نخارب ثم نخارب ايضا

مہتمم را خون بہانا امیر المؤمنین پسند نہیں
کرتے وہ شروع زمانہ سے تمہارے ساتھ
رفیق و مدارات سے پیش آتے رہے ہیں
کیونکہ تم ان کی اصل ہو پس تم خدا کا
خوف کرو اور اپنی جانوں کی خیر مناد۔
اسپر باغیوں نے گالیاں دیں اور
امیر زید پر بھی سبقتیں کیا اور کہا ہم
لڑیں گے اور لڑیں گے۔

(ج ۴ ص ۱۳۵)

ان کیلئے صحابی امیر مسلم نے گالیاں سننے پر بھی متنبہ کیا اور اطاعت قبول کرنے
کو کہا مگر باغیوں نے گالیوں کی بوجھاڑ کے ساتھ پتھروں اور تیروں کی بوجھاڑ بھی
فوجی دستے پر شروع کر دی جبکہ اجماعی حملہ کا حکم دیدیا گیا۔ حقوڑی دیر لڑائی ہوئی
رہی باغیوں کا سرغنہ عبداللہ بن حنظلہ وغیرہ مارے گئے۔ انصاریوں کے مقتدر
بنو حارثہ بنو عبداللہ اشہل بنے جیسا کہ مودودی صاحب کے معتبر عالمی مولف الامۃ
والسبائی نے بھی لکھا ہے اپنے محلے سے سرکاری فوج کو شہر میں داخل ہو جانے کیلئے
راستہ دیدیا (ص ۲۲۲ ج ۱) یہ حال دیکھ کر بغاوت کے بڑے سرغنہ ابن مطیع۔ جے
سے ایسے سرپٹ بھاگے کہ ابن زبیر کے پاس گئے جا کر دم لیا۔ مودودی صاحب کے
دوسرے معتبر مآخذ طبری میں بھی صراحتاً بیان ہے کہ ابھی لڑائی ہو رہی تھی کہ نا
شہر سے تکبیر کی آوازیں آنے لگیں ہوایہ کہ بنی حارثہ نے باغیوں کے مقابلے میں نا

کو راستہ دیدیا۔ مودودی صاحب ہی کی کتب مآخذ سے ان کی اس قلعہ بیانی کی تکذیب
ہو گئی۔ کہ اہل مدینہ نے زید کو فاسق و فاجر اور ظالم قرار دیکر بغاوت کر دی تھی۔
کیونکہ یہ شرفساد تو صرف داعیان ابن زبیر کا بپا کیا ہوا تھا۔ اہل مدینہ کی بڑی
تعداد باغیوں کے خلاف تھی۔ تین چار گھنٹہ میں بغاوت کا خاتمہ ہو گیا۔ پانچ چھ گھنٹہ
قتل ہوئے۔ رہیں وضعی مکذوبہ تفصیلات جو ابو حنفہ و ابن کلبی مشہور کذاب راویوں
وضع کیں اور ابن جریر طبری شیعہ نے مشہر کیں کہ ہزاروں آدمی قتل ہوئے تین دن تک
مدینہ بیدریغ ٹوٹا گیا۔ بعد میں عورتوں کی عصمت دری کے یا زاری تھکے مشہور کئے گئے یہ
سب داستانیں اکاذیب خف ہیں جنہیں مودودی صاحب نے اعتبار کا درجہ دینے کی
کوشش کی ہے۔ انھوں نے اسی کے ساتھ لوگوں کو گمراہ کرنے کیلئے ان صحابہ کرام کے ناموں کا تحفا
بھی کیا ہے جو فوجی دستے کی کمان کہے تھے حالانکہ انہی کی کثرت خدا الیہ و النہایہ وغیرہ
میں جیسا بیان ہو چکا مراحتاً ذکر ہے اور الاستیعاب الاصابہ میں ان صحابہ فائزین جیوش
حضرت عبداللہ بن مسعود الفزازی حضرت روح بن زبیلع الجندابی حضرت عبداللہ
بن عاصم الاشعری کا اذیان حدیث میں شمار ہے۔ سپہ سالار فوج حضرت مسلم بن
عقبة المذنی کا جن اہانت آمیز لہجے میں انہوں نے ذکر کیا ہے اور دشتی و فلسطین جہن
والادد کے عربی النسل فوجیوں کی جو ان ہی صحابہ خصوصاً حضرت عبداللہ بن مسعود اور
حضرت حصین بن نمیر کی سرکردگی میں رومی عیسائیوں کے مقابلے میں مجاہدین اسلام
کی حیثیت سے بار بار آنا ہوا ہو چکے تھے ان کو ”دشتی فوجی“ اور ”نبطی و قطعی سپاہی“
بتانے کی جو کذب بیانی کی گئی ہے وہ اس اعتبار سے بھی افسوسناک ہے کہ لڑائی کا
مختصر حال لکھ کر موجود زمانہ کا مشہور مورخ حتی لکھتا ہے کہ ”مدینہ کی تباہی اور
تاراجی وغیرہ کے جو واقعات بیان کیے جاتے ہیں وہ سب بعد میں وضع کئے گئے میلانوں کو
شرم آتی چاہئے کہ وہ خود زبیر دشمنی میں اپنے اسلاف کو جو تمام تر صحابہ و تابعین
کی جماعت سے تھے رسوا و بدنام کرنے میں ایڑی چوٹی کا زور لگاتے ہیں اور ایک غیر مسلم
مورخ ان کو واقعہ کی نوعیت مورخانہ انداز سے معلوم کر کے ان کے اسلاف کو

اس طرح بری ثابت کرتا ہے۔

مودودی صاحب نے باشندگان شہر کے قتل عام کے ثبوت میں البدایہ کے حوالے سے ”امام زہری کی روایت“ کا جو ذکر کیا ہے اس کی اصلیت کا اندازہ تو اسی بات سے بخوبی ہو جاتا ہے کہ امام زہری سے روایت کرنے والا ہی جھول الاسم ہے یعنی عن شیخ من اهل مدینة البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۲۲۱) اور خود زہری صاحب متونی مسئلہ کا کوئی چشم دید بیان تو ہے نہیں گویا باعتبار سند یہ روایت بیچ بھض ہے۔ پھر ان راویوں کے صدق و کذب کا اور ان سے نقل کرنے والوں کے عقل و فہم کا اندازہ لگا کر یہ بات ہی کافی ہے کہ مودودی صاحب اور ان کے معتبر مؤرخین کے مطابق بارہ ہزار اور انسوی کے بیان سے چار ہزار سپاہیوں کے دس ہزار عوام اور ستاسو معززین کو اور الامامہ والسیاستہ کے بیان کے سے دو ہزار سات سو معززین اور دس ہزار عوام کو (ج ۲ ص ۲۲) تو قتل کر دیا مگر خود فوجیوں میں سے کسی ایک کے خراش تک نہ آئی۔ گویا مودودی صاحب کے نزدیک یہ سب گیارہ بارہ ہزار باشندگان مدینہ ایسے نامرد و جیرتھے جو گاجر مولیٰ کی طرح کٹتے چھلکے انہی کے معتبر مؤلف الامامہ والسیاستہ نے جو رپورٹ امیر عسکری کی بیج کی ہے اس میں صراحتاً لکھا ہے کہ فوجی دستے کے کسی سپاہی کو باغیوں کے مقابلے میں کوئی ضرب آئی نہ قلم یصیب منہم احد بمکر وہ (ج ۲ ص ۲۲۹) مودودی صاحب نے من مکررات بازار فی قصوں کے سہارے پہلی صدی ہجری کے غیور اور شجاع انصاری و قریشی باشندگان مدینہ کی بزدلی اور بے غیرتی کا جو نقشہ کھینچا ہے وہ حد درجہ قابل مذمت ہے۔ وہ یہی تو غازیان و مجاہدین اسلام اور انہی کے بھائی بند تھے جنہوں نے اعلا کلمۃ اللہ کی غرض سے یورپ ایشیا و افریقہ تینوں براعظموں کو کھونڈ ڈالا تھا مرنج بلاذری نے اشراف مدینہ کے بارے میں خاص باب باندھ لیا ہے۔ اور قال ابو مخنف کہہ کر اس رافضی کذاب راوی کی روایت تو وہی درج کی ہے مگر نہایت مقتولین میں نام صرف چھ اشخاص کے بتائے ہیں۔ جناب سیوطی نے ایک جگہ تو یہ لکھا ہے کہ واقعہ حرہ میں صحابہ اور دوسرے لوگ بغداد کثیر قتل ہوئے (تاریخ الخلفاء ص ۱۲)

مگر دوسرے ہی صفحہ پر یہ بھی لکھتے ہیں۔ وعدۃ المقتولین بالحرقہ من قریش۔ الا نصار ثلثا ثمانا وستہ رجال (یعنی حرہ میں قریش و انصار کے مقتولین کی تعداد میں ستر سو تین تھی) تعداد مقتولین کے بارے میں متضاد بیان ہی اس کا ثبوت ہیں کہ راویوں نے اپنے اپنے رجحان طبع کے مطابق تعداد قرار دے لی ہے خواتین کی بے حرمتی و عصمت دری کے بارے میں قدیم مورخین میں کسی نے اشارہ کیا ہے نہ کوئی ذکر نہیں کیا مودودی صاحب کے محدث مورخ جبری نے واقعہ حرہ کے متعلق ابو مخنف و ابن کلبی کی سب روایتیں درج کر دی ہیں مگر خواتین کی بے حرمتی کا مطلق کوئی ذکر نہیں ہے۔ اسی طرح الامامہ والسیاستہ کے غالی مؤلف نے اشارہ بھی ذکر نہیں کیا بلاذری نے انساب الاشراف کی طبری تقطیع کے ۱۶ صفحات پر واقعہ حرہ کی روایتیں درج کیں لیکن خواتین مدینہ کے متعلق کسی مکرر واقعہ کا کوئی تذکرہ نہیں کیا۔ مودودی صاحب کو جب قدیم مورخین کے یہاں کوئی روایت نہ ملی تو انھوں نے آٹھویں صدی کے مؤرخ ابن کلبی کا ایک بے سند روایت کے سہارے صحابہ و تابعین کی محرم خواتین مدینہ کی پاک و پاکیزگی عزت و حرمت، غیرت و حیا کو مجروح کرنے کی دیکھے کیسی سیقاہانہ حرکت کی ہے فرماتے ہیں۔ کہ مدینہ کی ایک ہزار خواتین زلزلے سے حاملہ ہوئیں۔ ان کو جیانہ آئی کن خواتین کے بارے میں یہ گواہی کی جا رہی ہے۔ یہ خواتین توان ماؤں کی بیٹیاں، ان دادیوں نانہوں کی پوتیوں اور نواسیوں تھیں جنہوں نے عہد رسالت اور اس کے بعد کے غزوات میں موجود کر بعض کفار کو اپنے ہاتھوں و اصل جہنم کر دیا تھا انہی خواتین کے چچا تایا، شوہر اور برادر تھے۔ جن کے سر فروشاہ حملوں کے خوف سے ایران اور روم کی سلطنتیں ترساں و لرزاں رہتی تھیں، ہمدرد رنج کہتے تھے و ظفران کے قدم چومتی تھیں۔ ان کے گھروں میں سب ہی تم کے اسم کے تلواریں لٹم نیسے۔ خنجر پیش قبض، چھڑے تیر کمان ہر وقت موجود رہتے کسی کی مجال تھی کہ ان کے پاک جسموں کو چھونا تو درکنار بری نظر سے بھی دیکھ سکے، پھر گھروں میں وہ اکیلی تو نہ تھیں۔ چھوٹے بڑے اہل بیت حالی موالی اور یرودی موجود ہوں اور مودودی صاحب ان محذرات عصمت مآب کو عصمت دری سے متہم کریں۔ تقویٰ تو ایسے چرخ گردان تقویٰ۔

البدایہ والنہایہ کی جس بے سند روایت اور بازاری فقہ کی آڑ لیکر مودودی صاحب نے بغض معاویہ و غیرہ دشمنی میں یہ ایک حرکت کی ہے اسے خود ابن کثیر ہی نے ایک پھر قول سمجھتے ہوئے واللہ اعلم (اللہ ہی بہتر و انتہا ہے) الفاظ کے ساتھ بلا کسی سند کے لکھ دیا ہے۔

”روقعہ علی النساء حتی قبل انہ جبلت الف احراماً فی تلک الایام
عن غیر زوج واللہ اعلم“ عورتوں پہلے پڑے یہاں تک کہا جاتا ہے کہ ان دنوں میں
ایک ہزار عورتیں غیر شوہر سے حاملہ ہوئیں واللہ اعلم (اللہ ہی بہتر و انتہا ہے)“
صفحہ ۲۱۲ (صفحہ ۲)

ابن کثیرؒ کی مندرجہ بالا عبارت بھی جب مودودی صاحب کی مقصد پر آری کیلئے
پوری نہ آتی تو ان ”داعی حق“ صاحب کے کتاب اور صفحے کا حوالہ دیکر بھی اس عبارت کو
نقل کرتے ہوئے اول اور آخر کے خط کشیدہ فقروں کو بھی ترک و حذف کر دیا۔ اور عبارت
کے شروع فقرے کا مفہوم مسخ کر کے لکھ دیا کہ ”وحشی فوجیوں نے گھروں میں گھس گھس کر
بے دروغ عورتوں کی عصمت دری کی“ اس کذب بیانی کے ساتھ ہی آخر کا فقرہ ”واللہ
اعلم“ پورا ہضم کر گئے اور کس ڈھٹائی سے حافظ ابن کثیرؒ پر ”اتهام لگا دیا“ کہتے ہیں
حالانکہ حافظ بیچارے نے تو ”واللہ اعلم“ لکھ کر صاف انہما کر دیا تھا کہ یہ قول ان
نزدیک لائق اعتبار و قابل یقین نہیں۔ حافظ ابن کثیرؒ نے تو ایسے روایتوں کو درج کرتے
ہوئے یہ بھی کہہ دیا ہے کہ ہمارے نزدیک یہ روایتیں اگرچہ لائق اعتبار نہیں لیکن درود
نے چونکہ لکھ دی ہیں ہم بھی نقل کئے دیتے ہیں ایسی روایتوں کے بدوہ ”واللہ اعلم“
لکھ دیا کرتے ہیں۔ مندرجہ بالا وہابی روایت کے ساتھ ہی ایک بھول راوی ابن فرہ کا جوئے
قول ابن کثیرؒ نے لکھ لیا ہے کہ واقعہ حرہ کے بعد اہل مدینہ کی ایک ہزار عورتوں نے زنا کے
ایک ہزار بچے جنم دیے وہ مودودی صاحب نے شاید اس خوف
سے نقل نہ کیا کہ ادنیٰ تامل سے ان دونوں بازاری قصوں کی حقیقت پر شخص پر آشکارا
ہو جائے گی۔ یعنی مودودی صاحب کے معتبر راوی نے پوری ایک ہزار عاملہ عورتیں شمار

کر ڈالی تھیں نہ ایک کم نہ زیادہ اور نو ماہ کے بعد جو بچے جنم دیے وہ بھی شمار میں پورے ایک ہزار
ہی ہوئے نہ ایک کم نہ زیادہ۔ نہ کوئی اسقاط ہوا اور نہ حمل ضائع کیا۔ گویا یہ ولد الزنا سب
صحیح سلامت رہ کر پرزبان چڑھے۔ مودودی صاحب کو شاید اس کا علم یہ کہ حرہ کے
دلائل سے مدینہ جیسے پاک شہر کے نجیب و شریف خاندانوں کی کونسی نسلیں چلیں۔
وہ بتائیں کتب انساب میں جو سب اس زمانہ کے بعد تالیف ہوئیں ان کا ذکر کیوں نہیں
نمود یا لکن من ذلک من مہقوات الکذابين المقتربین۔

مودودی صاحب کے نزدیک ”دور بزرگ“ کے اس دوسرے واقعہ حرہ نے عالم
اسلام کو ”لڑہ بر اندام کر دیا“ اس کا تقاضا تو یہ تھا کہ ابن الزبیرؒ کی ہر طرح حمایت
ہو اور خلافت بنی امیہ کو کسی صورت میں کامیاب نہ ہونے دیا جائے مگر تاریخ نگار
ہے کہ ہوا اس کے بالکل عکس۔ بنی امیہ کی خلافت اور سیاسی قوت روز بروز
پائیدار ہوتی رہی اور ابن الزبیرؒ کی تحریک کا پوری قوت سے خاتمہ کر دیا گیا۔ خود
ان کے اپنے عزیز بھائی اوزیٹے تک ان کا ساتھ چھوڑ بیٹھے۔ اکابر صحابہ اور بزرگان
بنی ہاشم ابن الزبیرؒ سے محتر ز رہے۔ امیر المؤمنین یزیدؒ کی وفات ہو جانے پر جب
حضرت حصین بن یزیدؒ صحابی کی سرکردگی میں فوجی دستہ سکے سے واپس دمشق
جاتے ہوئے مدینہ سے گزرا تو مودودی صاحب ہی کے مدوح شیعہ مروج ابن جریر
طبری کے بیان کے مطابق اکابر مدینہ نے ان کی آؤ بھگت کی اور حضرت حسینؒ کے صاحبزادے
جناب علیؒ (زین العابدین) نے فوجی دستے کے قائد حضرت حصینؒ کا استقبال کیا اور معلوم
ہو کر کہ ان کے گھوڑوں کیلئے دانہ چارہ کی ضرورت ہے۔ انہوں نے یہ دانہ چارہ
فراہم کر دیا (طبری ج ۱، ص ۱۸۱) مظالم کر بلا اور مظالم حرہ کی کچھ بھی حقیقت ہوتی تو
حضرت حسینؒ کے صاحبزادے اموی فوج کے سردار کا کیوں استقبال کرتے اور کیوں
ان کے گھوڑوں کیلئے دانہ چارہ لا کر پیش کرتے۔ قاعدہ د!

احادیث مودودی صاحب اسی واقعہ حرہ کے فتن میں مزید لکھتے ہیں (ص ۱۸۱)
”یہاں تو معاملہ کسی اور شہر کا نہیں خاص مدینہ الرسول کا تھا جس کے متعلق

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ ارشادات بخاری، مسلم، تائی اور احمد میں متعدد صحیحہ سے منقول ہوئے ہیں۔ لا یرید احدہما لدینۃ بسوء الا اذابہ اللہ فی النار ذوب السصاص۔
مدینہ کے ساتھ جو شخص بھی برائی کا ارادہ کرے گا اللہ اسے جہنم کی آگ میں جیسے کی طرح کھلا دیگا اور من خاف اهل المدینۃ ظلمًا اخافہ اللہ وعلیہ لعنة اللہ والملئکة والناس جمعین لا یقبل اللہ منہ یوم القیمہ صرقا ولا عدلاً (جو شخص اہل مدینہ کو ظلم سے خوف زدہ کرے اللہ اسے خوف زدہ کرے گا اور اللہ اور ملائکہ اور تمام انسانوں کی لعنت ہے۔ قیامت کے روز اللہ اس سے کوئی چیز اس گناہ کے قدر میں قبول نہ فرمائے گا۔)

صحیح بخاری وغیرہ کی یہ دو حدیثیں جو مودودی صاحب نے نقل کی ہیں بالکل صحیح ہیں لیکن ان کا مورد امیر المؤمنین زید یا امیر المؤمنین مسلم بن عقبہؓ اور دیگر صحابی قائدین فوج کو قرار دیکر انہوں نے اپنے علم اور سمجھ کی قلعی کھول دی۔ حدیث کے الفاظ ہیں۔ عن اخاف اهل المدینۃ ظلمًا (جو شخص نے اہل مدینہ کو ظلم سے خوف زدہ کیا) یہاں وہ بات کب ہوئی۔ ظلم تو انہوں نے کیا تھا۔ جہوں نے متفق علیہا و خلیفہ کے خلاف بغاوت و خروج کیا، جماعت کے موقف سے روگردانی کی اور حرم نبوی کو اپنے غلط اقدام سے شہر کی اکثریت کی رائے کے خلاف مورچہ بنایا اور یوں اس حرمت کو پارہ پارہ کر دیا۔ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قائم کی تھی اسی لئے تو حضرت ابن عمرؓ نے اس بغاوت کو خدا اور رسول سے ایسی بڑی غداری قرار دیا تھا کہ اس بڑی غداری ان کی نگاہ میں کچھ اور نہ تھی۔ چنانچہ اس حدیث شریفہ کے مطابق نتیجہ ان ہی اشخاص کے حق میں جنہوں نے وقتاً فوقتاً خلیفہ وقت کے خلاف بغاوت کر کے مدینہ کو مورچہ بنایا تھا برا نکلا مودودی صاحب اگر دل نشی عصییت سے صاف رکھتے ہوں تو ان لوگوں کا انجام اپنی

ہی کتب مآخذ کے اوراق پر دیکھیں جنہوں نے خروج و بغاوت میں اہل مدینہ کو اپنے ظلم و عدوان کا نشانہ بنایا تھا۔ ان کو لوٹا کھسوتا، لوگ بھوکوں مرنے لگے، مسجد نبوی میں کتنے دنوں تک نماز بھی نہ پڑھ سکے اور بہت سی شرماک بد فعلیاں کیں چہ مثالیں اس کی ذیل میں درج کرنا مناسب ہوگا۔

۱) محمد الارقط بن عبد اللہ بن حسن بن الحسن بن علی بن ابی طالب جنہیں سبائیوں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بول کر "النفس الزکیہ" کا لقب دیا ہے اور مودودی صاحب نے بھی ان کے اصل نام و کیفیت کے بجائے بائیس کے دئے ہوئے اسی لقب کو دوہرایا ہے اور امیر المؤمنین ابو جعفر المنصور عباسی کے خلاف ان کے خروج کو جہاد بتایا ہے ان کا حشر اور ان کے بھائی ابراہیم کا جو ہوا اوراق تاریخ پر ثبت ہے اہل مدینہ کو محمد الارقط کے ایم بغاوت میں خوف و ہراس کا سامنا کرنا پڑا۔

۲) محمد بن سلیمان بن داؤد بن حسن بن الحسن بن علی بن ابی طالب ۱۵۰ھ میں عباسی خلیفہ کے خلاف مدینہ میں بغاوت ہنگامہ و فساد کر کے اپنے ساتھیوں کے ساتھ ۱۲) اسماعیل بن یوسف بن ابراہیم بن موسیٰ بن عبد اللہ بن حسن بن الحسن بن علی بن ابی طالب ۱۵۰ھ میں انہوں نے خروج کو کے کعبہ شریف کا خزانہ لوٹ لیا حاجیوں کو قتل کیا پھر مدینہ پر چڑھائی کی اور ایسا سخت فحاشہ کیا کہ لوگ بھوکے مرنے لگے اور مسجد نبوی میں نماز تک نہ پڑھ سکے۔

۱۴) محمد اکبر بن موسیٰ بن عبد اللہ بن حسن بن الحسن بن علی بن ابی طالب ۱۵۰ھ میں بغاوت کر کے کبیر کردار کو پہنچے۔

۱۵) محمد بن حسن بن محمد بن ابراہیم بن حسن بن علی بن ابی طالب ۱۵۰ھ میں امیر المؤمنین المعتمد علی اللہ عباسی کے زمانے میں بغاوت کی ان کے اعمال قبیحہ ایسے تھے کہ مسجد نبوی میں بیٹھ کر شراب نوشی اور بد فعلیوں سے بھی پاک نہ تھا امام ابن حزم فرماتے ہیں:-

کان من افسق الناس شراب
الحشر علائق فی مسجد النبی
صلی اللہ علیہ وسلم و فسق
قیہ بغینۃ لبعض اهل المدا
وقتل اهل المدا بلسیف
والجوع۔ (۲۵ جہزۃ الانساب)

یہ نہایت درجہ فاسق شخص تھا اس نے
علائقہ مسجد نبوی میں شراب پی۔ اور
بعض اہل مدینہ کی لونڈیوں کے ساتھ
بغلی کی اہل مدینہ کو تلوار سے قتل
کیا۔ اور بھوک سے مار ڈالا۔

۶۔ محمد بن حسین بن جعفر بن موسیٰ بن جعفر بن محمد بن علی بن الحسین بن علی بن ابی
طالب سلمہ میں امیر المؤمنین معتمد علی اللہ کے خلاف خروج کیا۔ اسی کے
ساتھ علی بن حسین بن جعفر بن موسیٰ بن جعفر بن محمد بن علی بن الحسین بھی تھا۔
ان دونوں کے متعلق امام ابن حزم فرماتے ہیں۔

وهما اللذان قاما فی سلمہ
بالمدينة فقتلا اهلها و
اخذوا اموالهم و اخرجوا
المدينة حتی یقیت لا یصلی
فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ
سلم شہرا کالملا لا جمعة ولا جمعة
اصلا۔ و قتل محمد بن الحسین
قیامہ ثلاثہ عشر
رجلا من ولد جعفر بن ابی
طالب رضی اللہ عنہ صبرا

یہ دونوں سلمہ میں مدینہ میں کھڑے
ہوئے وہاں کے لوگوں کو قتل کیا ان کا
مال لوٹا اور سب شہر کو تباہ کر دیا۔ حتیٰ
کہ پورے ایک مہینے مسجد شریف میں
نہ جمعہ کی نماز ہو سکی اور نہ کسی دوسرے
دفت کی جماعت۔ اس محمد بن حسین
جعفر بن ابی طالب کی اولاد میں سے
تیرہ حضرات کو بصران کی شمشیر
کشی کے قتل کر دیا۔

(۲۵ جہزۃ الانساب)

اسی طرح اور بھی فاسق و فجار ہیں تا آنکہ ہمارے زمانے میں شریف حسین بن
حزین شریفین کے ترک باشندوں کے ساتھ وہ حرکتیں کیں کہ شاید چنگیز کو بھی نہ سوجھی
ہوں گی۔ مودودی صاحب ہی کے کتب مآخذ میں یہ سب تفصیلات درج

ہیں جن کا محقق ذکر اوپر کیا گیا اب وہ بتائیں کیا ان لوگوں کا یہ سمجھ لینا درست تھا کہ
نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی دختری اولاد ہونے کے سبب انھیں لائسنس مل گئی ہے کہ اُن
کے ساتھ جو چاہیں کریں سب معاف ہے اور بھول گئے کہ اللہ تعالیٰ کے ہاں نہ سی
کا نسب دیکھا جاتا ہے اور نہ شخصیت اس کا قانون سب کیلئے یکساں ہے چنانچہ
ایسا ہی ہوا حضرت امیر المؤمنین عثمان سے لیکر امیر المؤمنین محمد امین تک جتنے
لوگوں نے امام جماعت کے خلاف خروج کیا ان سب کا حشر ایک سا ہوا۔

جن لوگوں نے حریم شریفین کو اپنی سیما مست کام کرنا اور فوجی موجد بنایا
ان سب کیلئے ناکامی اور نامرادی تقدیر ہو گئی۔ لیکن ان باغیوں اور کشتوں کی مکر کوئی
کے لئے جب امام دقت نے دیکھا تو ہمیشہ کامیاب و کامران ہوئیں اور
فساد کی یخ کچی کر دی گئی۔

یہ سب سنت اللہ میں کا مشاہدہ تیرہ سو برس سے ہو رہا ہے۔ اب ہم پوچھنا
چاہتے ہیں مودودی صاحب اور متوجہ نہ کرنا چاہتے ہیں مسلمانوں کو کہ تیرہ سو برس
کے اس مشاہدے کی روشنی میں مودودی صاحب کی نقل کردہ حدیثوں کا مؤرد امیر
المؤمنین یزید اور ان کے امیر عسکر حضرت مسلم بن عقبہؓ کو سمجھا جائے یا انھیں
جھٹھولنے مدینے میں یہ فساد بپا کیا تھا۔

رہا وہ افتراء جو خواجہ حسن بھری بہرہ کی کتاب ہے کہ وہ اموی خلافت سے ناراض تھے
تو اس کی تحقیق کی ضرورت نہیں۔ خود یہ روایت بتا رہی ہے کہ خواجہ موصوف
امویوں کے خلاف کسی تحریک میں شرکت نہ کی۔ ان کے اس متفق علیہ عمل کے مقابلہ
میں کسی مفری کی بات کا کیا اعتبار اور نہ ان جیسے فقیہ یہ لغویات کہہ سکتے تھے جو
مودودی صاحب نے ان کے متعلق بیان کی ہے۔ علاوہ ازیں ہمیں تو ان
اصحاب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا موقف دیکھنا چاہئے جن سے ہمیں دین
پہنچا ہے۔ ان کے موقف کے خلاف بعد کا کوئی شخص اگر اپنا کوئی خیال ظاہر
کے تو اس کی کچھ قیمت نہیں۔

تیسرا واقعہ جس سے مودودی صاحب کی نزدیک عالم اسلام لرزہ بر اندام ہو گیا وہ ہے حضرت ابن الزبیرؓ کے خلاف مکہ پر فوج کشی چنانچہ فرماتے ہیں (ستمبر ص ۴۷) "تیسرا واقعہ وہی ہے جس کا حضرت حسن بصریؒ نے آخر میں ذکر کیا کہ مدینہ سے فارغ ہونے کے بعد ہی فوج جس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حرم میں یہ ادا ہم چایا تھا۔ حضرت زبیرؓ ابن الزبیرؓ سے لڑنے کے لئے مکہ پر حملہ آور ہوئی اور اس نے منہجین لگا کر خانہ کعبہ پر سنگباری کی جس سے کعبہ کی ایک دیوار شکست ہو گئی اگرچہ روایات یہ بھی ہیں کہ انھوں نے کعبہ پر آگ بھی برساتی تھی لیکن آگ لگنے کے کچھ دوسرے وجوہ بھی بیان کئے جاتے ہیں۔ البتہ سنگباری کا واقعہ متفق علیہ ہے۔"

سنگباری کا واقعہ مودودی صاحب کے نزدیک متفق علیہ ہو لیکن اہل تحقیق اس خلاف کہتے ہیں چنانچہ مصر کے حبیل القدر حقیق ڈاکٹر حفیظ الدین الزبیر اپنی تفسیر کتاب عبد الملک بن مروان میں کہتے ہیں (ص ۲۲ طبع مصر وزارة الثقافة) "ولكن الحقيقة ان الضد ب" حقیقت یہ ہے کہ رکعبہ پر سنگباری حاصل فی الحصار الثانی وهو الذی سجدت بعد سنين لادف الحصار الاول تھی جو کئی سال کے بعد کی بات ہے نہ کہ پہلی مرتبہ کے محاصرہ کی۔"

امیر المؤمنین زبیرؓ کے زلمے میں حضرت ابن الزبیرؓ کی حیثیت ایک حریف حکمران کو نہ تھی جس کے خلاف باقاعدہ اور ساز و سامان کے ساتھ فوج کشی کی ضرورت ہو۔ وہ ایک شورش پسند اور فتنہ انگیز شخص کی حیثیت رکھتے تھے جن کے خلاف معمولی سا کارروائی کافی تھی اور یہی حال اہل مدینہ کی شورش کا تھا۔ پھر امیر المؤمنین کو معلوم تھا کہ حرمین شریفین میں ان کے اپنے حمایتی بہت ہیں اور ایسے ذی وجاہت اور ختم کہ کسی طرحی فوجی کارروائی کی حاجت نہیں۔ چنانچہ معمولی ساز و سامان

کے ساتھ یہ فوج روانہ کر دی۔ اس فوج کے ساتھ منہجین نہیں تھیں، اگر ہوتیں تو قرعہ کے سلسلے میں بھی انکا کچھ ذکر ہوتا جو قطعاً نہیں، چونکہ امیر المؤمنین عبد الملکؓ نے حضرت ابن الزبیرؓ کو قید صمد کن شکست دینے کے لئے فوج بھیجی تھیں اس لئے اس کے ساتھ منہجیوں کی بھی ضرورت تھی کیونکہ اس وقت حضرت ابن الزبیرؓ طاقت حاصل کر چکے تھے، اور ایک وسیع علاقے کے حکمران بنے ہوئے تھے۔ چونکہ اس موقع پر منہجین استعمال ہوئیں اس لئے راویوں نے سہواً یا غملاً پہلے حصار میں بھی منہجیوں کا تعلق پیدا کر دیا۔

حضرت حصین بن نمیرؓ نے مکہ کا محض حصار کیا تھا۔ انھیں توقع تھی کہ اہل شہر کو مغلوب کر لیتے اتنی ہی کارروائی کافی ہو گی۔ اسی طرح میل امیر المؤمنینؓ کی رحلت کی اطلاع آ گئی اس لئے انھوں نے حصار اٹھالیا۔ مودودی صاحب نے یہاں منہجیوں کے ذریعہ سنگباری کعبہ شریف کے محل جانے کا ذکر اپنی اسی عداوت اور بغض کی وجہ سے کیا ہے جو انھیں اموی خلفاء اور امیر المؤمنینؓ پر بددوستی ہے اگر وہ کھلے دل اور ادنیٰ تامل سے کام لیتے تو ان پر کھل جاتا کہ یہ واقعہ حصار ثانی کا ہے نہ کہ حصار اول کا۔

حرمین شریفین حرمین شریفین کو اللہ تعالیٰ نے امت کا روحانی مرکز اور جائے امن بنا دیا ہے۔ کسی کو حق نہیں کسان دونوں شہروں کو وہ اپنی ملکیت بنائے یا وہاں اپنا سیاسی اکھڑا کر جائے۔ ان شہروں کی تولیت تمام امت کے سپرد کی گئی ہے اور یوں اسکا متولی امیر المؤمنین ہوتا ہے۔ اس امام جماعت سے بغاوت کرنے والا اگر مکہ یا مدینہ میں اپنا مرکز بنائے گا تو اسکی سرکوبی کی جائے گی کا نڈامن کان ابتدا ایسی صورت میں مدینہ یا مکہ پر فوج کشی کو ان شہروں پر حملہ نہیں کیا جاسکتا یہ حملہ ان باغیوں پر ہوگا جو حرم کی تقدیس پر حرف لانے کے لئے وہاں امت میں افتراق و انشقاق کا بیج بونا چاہتے ہیں۔

مودودی صاحب نے جس عامیانا انداز میں جہلاء کے جذبات بھڑکانے کے لئے مذکورہ بالا بیان دیا ہے۔ اس سے نہ اہل علم متاثر ہو سکتے نہ انھیں یہ خیال

آسکتا ہے کہ اس قسم کی فوج کشی کو حرمین شریفین پر حملہ تصور کیا جائے، امیر المؤمنین
یزیدؓ یا امیر المؤمنین عبدالملکؓ یا امیر المؤمنین المنصورؓ یا کسی دوسرے خلیفہ نے جب
باغیوں کی سرکوبی کے لئے حرمین پر فوج کشی کی تو یہ حملہ ان پاک شہروں پر
نہ تھا بلکہ ان باغیوں پر تھا جنہوں نے حرمین کی بے حرمتی کر کے شعار اللہ
کی تقدیس پر حرت لانا چاہا۔

حضرت ابن الزبیرؓ نے کعبہ شریف میں پناہ لینے کا دعویٰ کیا تھا۔ اس
دعویٰ کی سچائی تو اس وقت ثابت ہوئی جب وہ چپکے بیٹھے رہتے اس صورت میں
ان سے قطعاً کوئی تعرض نہ ہوتا جیسا کہ حضرت مسور بن جہزمہؓ سے نہیں ہوا۔
وہ بھی امیر المؤمنین یزیدؓ کی بیعت سے انکار کر کے مکہ میں خاموش بیٹھ گئے
اور اسی بنا پر امیر عمرو بن سعیدؓ نے حضرت حسینؓ کو امان نامہ بھیجا تھا کہ اگر آپ مکہ
والیں آجائیں تو پورے احترام کے ساتھ رہتے رہیں گے اور یہ کاری قافلے کے معاملہ
میں بھی کوئی تعرض نہیں کیا جائیگا۔ امیر المؤمنین کی بیعت سے اگر کچھ لوگ محترم ہوں
مگر چپکے بیٹھے رہیں تو تمام خلفاء کی یہ سنت رہی ہے کہ ان سے کبھی تعرض نہ کیا گیا
تعرض اس وقت ہوتا ہے جب وہ جھٹھا بنائیں اور حکومت کا تختہ الٹنے
کی کوششوں میں مشغول ہوں لہذا مدینہ اور مکہ پر جو چڑھائی کی گئی وہ شرعاً
کسی درجے میں بھی قابل اعتراض نہیں بلکہ یہ چڑھائی اگر نہ کی جاتی تو اس پر یہ
خلفاء قابل مواخذہ ہوتے انھیں جواب دہی کرنی پڑتی کہ حرمین شریفین
کو انھوں نے امت میں افراق کا سبب کیوں بننے دیا۔ اور امت نے
امامت کا منصب دیکر حرمین کی ولایت کا جو فرض ناک کیا تھا اسے بجالانے
میں کیوں کوتاہی کی۔

اللہ تعالیٰ کعبہ شریف کے متعلق فرماتا ہے (الحج ۲۵)

وَمَنْ يَرِدْ فِيهِ بِالْحَادِ بِظِلْمٍ
نَذَرَ مِنْ عَذَابِ الْيَمِّ
اور جو کوئی ارادہ کرنے علم کے ساتھ
مگر ایسی پھیلانے کا توہم لے کر درناک

عذاب چکھائیں گے۔

اللہ تعالیٰ کا یہ حتی وعدہ آج تک ہمیشہ سچا ثابت ہوا۔ فتح و کامرانی انھیں
نقصیب ہوئی جنہوں نے ان لوگوں کو شکست دی جو کعبہ شریف کو فتنہ و فساد کا
مرکز بنانے کے درپے ہوئے۔ تیرہ سو برس کا یہ مشاہدہ کیا اس کا ثبوت نہیں کہ
حق پر وہ خلفاء کرام تھے جنہوں نے حرمین شریفین میں برپا ہونیوالی شور و شعلوں کا
خاتمہ کیا۔ اور یہ وعید ان کے حق میں ثابت ہوئی جنہوں نے امام جماعت سے
روگردانی کر کے حرمین کی آڑ میں اپنے سیاسی مقاصد پورے کرنے چاہے۔

اب ملاحظہ ہو صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۳ طبع مصر کہ آج کے لوگوں کی طرح
حرمین کی تقدیس برقرار رکھنے کے بارے میں یہی شبہ ایک جلیل الشرحابی
کو ہوا۔ لیکن پھر مسئلہ ان کی سمجھ میں آ گیا۔ حضرت ابو شریحؓ فرماتے ہیں۔

عن ابی شریح انہ قال ابن
سعید وہو یبعث البعوث الی
مکہ انذنت لی ایھا الامیر
احداثک قولاً قام بہ النبی
صلی اللہ علیہ وسلم الغد
من یوم القم سمعہ اذ نای
ووعاہ قلبی وبصرہ عینای
حين تکلم بہ
حمد اللہ واثنی علیہ ثم
قال ان مکہ حرمہا اللہ
ولہ یحرمہا الناس فلا
یحل لامری یؤمن باللہ
والیوم الآخر ان یسفک بہا

اے امیر مجھے اجازت دیجئے کہ میں
آپ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کا وہ ارشاد بیان کر دوں جو فتح کے
دوسرے دن آپ نے فرمایا تھا میرے
ہاں دونوں کانوں نے اُسے سنا ہے
اور میرے دل نے اُسے حفظ کیا ہے
اور میری آنکھوں نے آنکھوں نے آپ
کو اس وقت دیکھا تھا۔ جب آپ
فرما رہے تھے۔ آپ نے اللہ کی حمد
تثانیان کی پھر فرمایا کہ مکہ کو اللہ
تعالیٰ نے حرمت کا شہر قرار دیا ہے
اللہ یہ حرمت آدمیوں نے قائم
نہیں کی۔ اب کسی ایسے شخص کے لئے

دُنا ولا یعضد بھا شجرۃ قت
احد ترخص لقتال رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
فیہا فقولوا ان اللہ قذاذ
لرسولہ ولحم یاذن لکم
وانما اذن لی فیہا ساعة
من نہار ثم عادت حرمتہا
الیوم کحرمتہا بالامس و
لیبلغ الشاہد الغائب
فقیل لابی شریح ما
قال عمرو قال انا اعلم
منک یا ابا شریح لا یعبدا
عاصیا ولا فارا یدم و
لا قاتلا مخربا

جو اللہ اور آخرت کے دن پر ایمان
رکھتا ہو۔ یہ جائز نہیں کہ وہ پہلا
کسی کا خون بہائے یا کوئی درخت
اکھاڑے۔ اب اگر کوئی شخص اللہ
کے رسول کے قتال کو نظیر بنا کر
اس فعل کو اپنے لئے جائز کر لینا چاہے
تو تم اس سے کہدینا کہ اللہ تعالیٰ نے
اپنے رسول کو اس کی اجازت دی
تھی اور تمہیں اس نے یہ اجازت
نہیں دی اور انھیں بھی دن کی بس ایک طرف
کیلئے اجازت تھی پھر اس کی حرمت
آج اسی طرح قائم ہو گئی جیسے کل تھی جو
حاضر ہیں انہیں چاہئے کہ یہ بات
ان تک پہنچا دیں جو اس وقت حاضر
نہیں۔ ابو شریح نے اسے پرچھا گیا
کہ پھر امیر عمرؓ نے کیا کہا تو فرمایا
انھوں نے کہا اے ابو شریح میں
آپ سے زیادہ اسے جانتا ہوں۔
مگر کسی مکرش کو پناہ نہیں دیتا کسی
قاتل کو اور نہ کسی ایسے شخص کو جو
تخریب کے درپے ہو۔

مگر کے دونوں حصاروں کے وقت اجلہ صحابہ زندہ تھے، انھوں نے
امیر المؤمنینؓ بنیاد اور امیر المؤمنین عبدالملکؓ کی پوری طرح تائید کی اور ان فوجی

اقدامات کو ہرگز کعبہ شریف کے خلاف جارحانہ کارروائی نہیں سمجھا۔ اور نہ قواعد
شرعیہ جانتے والا کوئی سمجھ سکتا ہے۔ اگر مدینہ اور مکہ پر چڑھائی کو حضرت ابن عمرؓ
اور حضرت ابن عباسؓ وغیرہ نے برا جانا ہوتا یا ان شور شرابوں میں قواعد شرعیہ کے
خلاف کچھ حرکتیں ہوتی ہوئیں یا ان باتوں کا شائبہ بھی ہوتا جو مودودی صاحبؒ بھی
متعصب لوگوں نے بیان کی ہیں تو اموی خلافت امت میں کبھی ایسی مقبول نہوتی
جیسے کہ ہوئی، تاریخ شاہد ہے۔ کہ چار انگ عالم میں اسلام کی تبلیغ ہوئی اور اس کا
سیاسی اقتدار اموی دمر وانی خلفاء کی بدولت قائم ہوا۔ چنانچہ اس خطہ پاک میں
اسلام کا جھنڈا اسی خلافت میں بعد امیر المؤمنین الولید بن امیر المؤمنین عبدالملک
ابن امیر المؤمنین حضرت مروانؓ نصب ہوا تھا۔

ابن الزبیرؓ حضرت ابن الزبیرؓ صغار صحابہ اور کبار تابعین میں ہیں نبی شرف
اور شخصی فضائل میں ممتاز تھے۔ فقہائے امت میں ان کا شمار ہے۔ اعلیٰ درجے
کے شہسوار تھے۔ شمشیر زن تھے اور خطیب تھے۔ مگر طبیعت میں بخل کا مادہ تھا
انھوں نے حصوں خلافت کے لئے جو طریقے اختیار کئے اور اعلان خلافت کے بعد
طرز عمل رکھا اس نے ہم عصر امت میں انھیں نام مقبول بنا دیا۔ انھوں نے ایسی
زبردست سیاسی غلطیاں کیں کہ ان کے اقدامات میں تعمیر کی بجائے تخریب کے
پہلو زیادہ نمایاں رہے یعنی۔

(۱) متفق علیہ امام کی بیعت سے گریز کیا۔ اور اس طرح اجماع صحابہ کی
بے وقعتی کی۔

۲۔ پھر اعلان کیا کہ وہ حرم میں پناہ گزین ہیں۔ لیکن عملاً سیاسی جوڑ
توپر میں مشغول رہے۔

۳۔ حضرت حسینؓ کو مکہ سے چلے جانے کی ترغیب دی۔ حالانکہ پوری کو
سے انھیں روکنا چاہئے تھا نظام خلافت میں اگر واقعی کسی تبدیلی کی
ضرورت تھی تو ان دونوں کا تعاون نہایت مؤثر ہوتا۔ مگر یہ دونوں

تو ایک دوسرے کو حریفانہ دیکھتے تھے۔

۴۔ انھوں نے اول مدینہ طیبہ میں بغاوت کروائی اور پھر مکہ کو اپنا سیاسی مرکز بنایا اس طرح حرمین شریفین کی تقدیس اور حرمت قائم نہ رہ سکی۔

۵۔ انھوں نے مدینہ میں مقیم بنو امیہ کو حکماً نکلوا دیا حالانکہ انکی استمالت کی قدرت کافی تھی تاکہ حکمران خاندان میں اختلاف پیدا ہو جاتا۔

۶۔ انھوں نے بنو ہاشم سے معاندانہ برتاؤ کیا تاکہ انھیں مکہ سے نکلوا دیا حالانکہ اپنی مقبولیت کیلئے انھیں بنو ہاشم کو اپنے ساتھ بلانے کی پوری کوشش کرنی چاہئے تھی۔

۷۔ ان کے اپنے بھائی اور بیٹے جو امیر المؤمنین زید کی بیعت توڑنے پر تیار نہیں ہوئے ان کے ساتھ انھوں نے سختی کی حتیٰ کہ ایک بھائی کو عین حرم میں مار مار کر شہید کر دیا۔

۸۔ امیر المؤمنین زید کی وفات کے بعد امیر حصین بن نمیر نے حاصرہ اٹھانے سے پہلے ان سے ملاقات کی اور کہا کہ آپ ہر طرح مستحق خلافت ہیں اور ہم آپ سے بیعت کرنے پر بھی تیار ہیں۔ بشرطیکہ آپ شام تشریف لے لیں جو مستقر خلافت ہے۔ میرے ساتھ فتنے لشکری ہیں وہ مندرجہ حقیقت کو لوگ ہیں یہ آپ سے بیعت کریں گے تو دواؤں بھی آپ کی مخالفت نہ کر سکیں گے لیکن اس صاحب ترین مشورے کو انھوں نے حقارت سے ٹھکرا دیا۔ اور اس طرح اپنے متفق علیہ خلیفہ بن جانے کا بہترین موقع اپنے ہاتھ سے کھو دیا۔

۹۔ ربیع بڑی بات یہ ہے کہ انھوں نے اپنی قوت کے بل پر خلافت کا اعلان کیا اور اس کی پروانہ کی کہ اول ان حضرات کو ہموار کریں۔ جو اہل الرای تھے اور امت جن کی پیروی کی ہو کر تھی۔

یہ خلافت اس کے اموی خلافت کی بنیادیں آئینی اعتبار سے نہایت مضبوط

تھیں اور قواعد شرعیہ پر ہر طرح پوری اترتی تھیں۔ اس پر مستزاد تھی وہ عام مقبول اور اموی قانونادے کو ہمیشہ حاصل رہی۔

۱۔ امیر المؤمنین زید کی ولایت عہد کا مسئلہ جمہوریہ صحابہ کرام کے اجماع سے طے ہوا تھا اور عالم اسلام اس پر متفق و متحد تھا۔ اس بیعت کا توڑنا کسی کے لئے جائز نہ تھا۔ اور یام ناممکن تھا کہ یہ بیعت توڑ کر کوئی شخص امت میں اپنا سیاسی مقام پیدا کر سکے۔ امیر زید کی زندگی میں تو جیسا کچھ اوراق میں ذکر ہوا وہ یہی کہتے رہے کہ میں ان کی بیعت پر ہوں اور خفیہ خفیہ پر لگتا بھی کرتے رہے۔

۲۔ اس متفق علیہ نام نے اپنی وفات کے وقت اپنے ذرندار جند معاویہ ثانی کو نامزد کیا جو دستور سابق کے تحت بالکل جائز امر تھا۔ شرعاً و فاعلاً والا امام جس کو بھی نامزد کر چلے اس کی وصیت پر حال نافذ ہوتی تھی۔

۳۔ امیر معاویہ ثانی نے بیعت کر کے جو آئینی حیثیت سے ایک امر لازم تھا تاکہ امام سابق کی وصیت پوری ہو۔ خود امامت پر فائز ہونے کے بعد اپنی خرابی کی وجہ سے کہ تھوڑے دنوں بعد وفات بھی ہو گئی تھی۔ امت کے ساتھ استعفا پیش کر دیا۔ اور یہ بھی فرمایا کہ میں کسی شخص کو نامزد نہیں کرتا۔ آپ حضرات مختار ہیں کہ جسے چاہیں منتخب کریں۔

۴۔ اس صورت حال کا قدرتی نتیجہ یہ تھا کہ ارباب عقل و عقد میں انتخاب خلیفہ کے بارے میں نگہ دو شروع ہو جائے۔ اس خرصے میں حضرت ابن الزبیر رضی کی زبردست سیاسی عظمت کے نتیجے میں حضرت مروان مع اپنے اہل و عیال کے دمشق پہنچ گئے اور یوں لوگوں کے سامنے وہ آگئی جو اپنی اعلیٰ صلاحیتوں و عظمت و جلالت و اہمیت کے اعتبار سے امامت کی ہر طرح اہل تھی۔ شام و فلسطین کے قبائل کے عام اجتماع میں حضرت مروان کی خلافت پر سب نے اتفاق کر لیا۔ اس طرح دستوری اور آئینی حیثیت سے یہی اموی و مروانی خلافت

میں تسلیم کی گئی کیونکہ اسکی پشت پر مستقر خلافت کے عللے کی رائے عامہ تھی۔
۴۔ حضرت مروان نے مصر کو بھی معمولی فوج کشی سے اپنے ساتھ ملا لیا۔ اور اپنی وفات کے وقت اپنے فرزند علی مقام حضرت عبدالملک کو خلافت کیلئے نامزد کر گئے۔
۵۔ حضرت امیر معاویہ کی غلطی بنائی جاتی ہے کہ انھوں نے خلافت کیلئے ولید کی بیعت اپنی زندگی میں لی انھیں چاہئے تھا کہ اس مسئلہ کو چھوڑ دیتے وہ جسکو چاہے خلیفہ منتخب کر لے معاویہ ثانی کے عمل سے ظاہر ہوتا ہے کہ انھوں نے حضرت امیر معاویہ سے چھ چار سال بعد ہی وہ طریقہ اختیار کیا جو آج کل کے لوگ چاہتے ہیں یعنی وہ نے خلیفہ کے انتخاب کا مسئلہ جہود امت کو سونپ گئے، تاریخ کے واقعات شاہد ہیں کہ اسکا نتیجہ اندر دہشاک نکلا چند قسمت آزماؤں نے جنگ و جدل کا بازار گرم کر کے اسلامی مملکت کو مسلمانوں کے خون سے رنگ دیا۔ اور آخر میں پھر بھی اموی خاندان ہی کا ایک نذر کا میاب ہوا۔ اور بعد از خرابی بسیار یہ مسئلہ طے ہوا۔ حضرت امیر معاویہ نے کہاں دور اندیشی ان باتوں کو سمجھایا اور امت کو خونریزی سے بچانے کیلئے نہایت دیباہ اندازی سے یہ عمل حضرت معاویہ کے توجہ دلانے سے نکالا تھا مگر اس پر بھی منہم میں حالانکہ ان کے پیش رو حضرت علی نے بھی اپنی زندگی کے آخری وقت میں اپنے فرزند کی جانشینی سے کوئی اختلاف نہیں کیا تھا۔

آخر میں ہمیں پھر عمر عدوی کی یاد آتی ہے۔ شام و مصر پوری طرح امیر المومنین عبدالکامیط و منقاد تھا۔ کہیں کوئی اختلاف رائے نہ تھا جو حضرت علی کے زیر نگین چلائے میں ہمیشہ رہا۔ اور اسی طرح حضرت ابن الزبیر کے عللے میں صحابہ کرام اور ہاشمی اکابر کا ایک جم غفیر تھا جس نے حضرت ابن الزبیر سے بیعت نہیں کی تھی اور سب کی ہمدردیاں خلافت شام کے ساتھ تھیں۔

غلامہ از بن امیر المومنین عبدالملک سولے شرف صحابہ کے باقی ہر میدان میں حضرت ابن الزبیر کے مقابلے میں فضیلت و مقبولیت و احترام کے اعتبار سے بدرجہا فائق تھے۔ اسی لئے ان کے مستند خلافت پر متمکن ہونے کے بعد حضرت ابن الزبیر کا

موقف کمزور سے کمزور تر ہو تا چلا گیا۔ رہا ان کی لاش کو سولی پر چڑھانا اسے کسی قوی روایت سے ثابت نہیں کیا جاسکتا۔

امام ابو حنیفہ اور سیاسی شخصیات وضعی روایات و بہتانات

خروج زید بن علی | امام اعظم ابو حنیفہؒ کی ذات گرامی پر مودودی صاحب نے زیر عنوان "خروج کے معاملہ میں امام کا اپنا طرز عمل" بہتان باندھے ہیں اور ایسی باتیں کہی ہیں جو امام ممدوح کے مدون مذہب و مسلک کے بھی خلاف ہیں اور تاریخی حثیت سے بھی بے پایہ پھر ان فضولیات کے لئے سہارا لیا ہے بیشتر مناقب کی ان کتابوں کا جو صدیوں بعد اس زمانے میں لکھی گئیں جب مغالہ فانی امیر کی وضعی روایات کا جال خوب پھیل چکا تھا اور لطف یہ کہ ان کتابوں کی مستفاد روایتوں میں سے بھی ان صاحب نے ایسی حکایتیں چھانٹ لیں جن سے امام عظمیٰ مدحت ذمہ نمایاں ذمہ مدحت نما کا پہلو نکلتا ہو اور ساتھ ہی خلفاء اسلام پر حرف گیری بھی ممکن ہو جتنا نچہ زید بن علی بن الحسینؑ کے نام کام خروج و بغاوت کے سلسلے میں لکھتے ہیں بحوالہ الطبری (ص ۲۶۶-۲۶۷)

"پہلا واقعہ زید بن علی کا ہے جن کی طرف شیعوں کا فرقہ زید یہ اپنے کو منسوب کرتا ہے۔ یہ امام حسینؑ کے پوتے اور امام محمد باقرؑ کے بھائی تھے۔ اپنے وقت کے جلیل القدر عالم، فقیہ اور متقی و صلح جویزرگ تھے اور خود امام ابو حنیفہؒ نے بھی ان سے استفادہ کیا تھا۔ ۳۰ھ ۶۴۲ء میں ہشام بن عبدالملک نے خالد بن عبداللہ القسری کو عراق کی گورنری سے معزل کر کے اس کے خلاف تحقیقات کرائی تو اس سلسلے میں گواہی کے لئے حضرت زید کو بھی مدینے سے کوہنہ بلایا گیا۔ ایک مدت کے بعد یہ پہلا موقع تھا کہ خاندان علیؑ کا ایک ممتاز فرد کو فدا کیا۔ یہ شہر شہد ان علی کا گروہ تھا اس لئے ان کے آٹھ سے یک تحت علی تحریر

میں جان پڑ گئی اور لوگ کثرت سے ان کے گرد جمع ہونے لگے ویسے ہی عراق کے باشندے سا لہا سال سے بنی امیہ کے ظلم و ستم بہتے بہتے تنگ آچکے تھے اور اٹھنے کے لئے سہارا چاہتے تھے۔ علوی خاندان کی ایک صالح عالم فقیہ شخصیت کا میسر آ جانا انھیں نعمت محسوس ہو۔ ان لوگوں نے زید کو یقین دلایا کہ کوفہ میں ایک لاکھ آدمی آپ کا ساتھ دینے کے لئے تیار ہیں اور ۱۵ ہزار نے بیعت کر کے باقاعدہ اپنے نام بھی ان کے رجسٹر میں درج کرا دیئے ہیں۔ اس اثنا میں کہ خروج کی تیاریاں اندھری اور سو سو سی قہیں اموی گورنر کو ان کی اطلاع پہنچ گئی زید نے یہ دیکھ کر کہ حکومت خبردار ہو گئی صفر ۴۰۲ھ ۴۰ مئی قبل از وقت خروج کو دیا۔ جب قصادم کا موقع آیا کہ نہ کے شیطان غی نے ان کا ساتھ چھوڑ گئے۔ جنگ کے وقت ۲۱ آدمی ان کے ساتھ تھے دوران جنگ میں ایک تیر سے وہ گھائل ہو گئے اور ان کی زندگی کا خاتمہ ہو گیا۔ (طبری)

اس منظر کشی کی داد ہمیں دی جاسکتی۔ طبری کا حوالہ دے کر بھی غلط بیانی سے اجتناب نہ کیا۔ تاریخ طبری (عربی ادیشن) کے ۱۶ صفحات پر زید بن علی کے ناکام خروج کی روایتیں درج ہیں جو بیشتر ہم عصر راوی کی بیان کردہ ہیں ان میں نہ کہیں عراق کے باشندوں سے بنی امیہ کے ظلم و ستم بہتے بہتے تنگ آچکے کا ذکر ہے نہ زید کے مدینے سے براہ راست کوفہ جانے اور کوفہ میں ان کے موجود ہونے سے کسی نام نہاد "علوی تحریک" میں یک لخت جان پڑ جانے کا تذکرہ ہے۔ بحوالہ اس کے ہم عصر راوی کا پہلے تو یہ بیان کہ گورنر عراق عبداللہ التمری کے پاس ہاشمی گھرانے کے یہ تین حضرات کوفہ آئے تھے یعنی (۱) جناب داؤد بن علی بن عبداللہ بن العباس (۲) محمد بن عمر بن علی بن ابی طالب (۳) زید بن علی بن حسین۔ اموی گورنر نے ان تینوں ہاشمیوں کو گورنر کے رقوم کے عطیات دے دیے پھر سب حضرات

اپنے وطن مالوف مدینہ کو واپس چلے گئے۔ رجعوا الی المذینہ (طبری) گورنر خالد کی معزولی پر نئے گورنر یوسف بن عمر نے خلیفہ وقت امیر المومنین ہشام کو جو طے منتظم اور مالی معاملات میں نہایت کفایت شعار و جرس تھے ان تینوں ہاشمی حضرات کے نام اور عطیات کی تعداد رقوم کے ساتھ یہ اطلاع بھی دی تھی کہ خالد مذکور نے زید بن علی سے مدینہ کی کچھ اراضی دس ہزار دینار میں خریدی تھی جو پھر انھیں ہی واپس بھی کر دی تھی اور رقم بھی الہی کے پاس رہی امیر المومنین نے عامل مدینہ کے ذریعہ ان تینوں حضرات کو تحقیق حال کے لئے اپنے پاس وستی بلایا۔ انہوں نے اقرار کیا کہ ایک ایک لاکھ درہم کے عطیات ہمیں دیئے تھے۔ بعد ازاں مدینہ کی بیع و شرا سے انکار کیا اور حلف اٹھایا امیر المومنین نے ان کے بیان کو تو باور کر لیا مگر ہدایت کی کہ مدعی کا سامنا کرنے کے لئے انھیں گورنر عراق کے پاس جانا ہوگا۔ زید کوفہ جانے سے خائف تھے امیر المومنین سے عرض کرنے لگے انشدات اللہ والرحم ان تبصت بی الی یوسف (طبری) یعنی میں آپ کو اللہ کا اور اپنی قربت کا واسطہ دیتا ہوں مجھے یوسف (گورنر عراق) کے پاس نہ بھیجئے امیر المومنین نے اطمینان دلایا گورنر کو مراسلہ تحریر کیا اور پیوید احتیاط اپنا رولی بھی ساتھ کیا اس طرح یہ کوفہ گئے تھے۔ کوفہ جاتے ہوئے امیر المومنین نے ان تینوں ہاشمیوں کو اپنے سابق گورنر کی رقوم عطیات پر اضافہ کرتے ہوئے خود بھی عطیات دے دیے و مصلم ہشام (طبری) معاملہ تصفیہ طلب زید کے اراضی کے زرخیز کرنے اور بیش قرار رقم وصول کرنے کا فیصلہ اس سے وہ خائف بھی تھے۔

طبری کی دوسری روایتوں میں بیان ہے کہ زید کے اپنے چچا زاد بھائی عبداللہ بن حسن مثنیٰ بن حسن بن علی بن ابی طالب سے جو اوقات طے کیے متوفی تھے مقدمہ بازی چل رہی تھی۔ حاکم مدینہ کی عدالت میں کئی پیشاں ہر یک کی تیس دوران سماعت فرمیں ایک دوسرے کی بدکلامی میں حد سے بڑھ جاتے تھے۔ عبداللہ نے زید سے کہا کہ تم دفع لینا چاہتے ہو حالانکہ سندھی لوٹوسی کے بچے ہو۔ لہذا زید کی والدہ سندھی کینز تھیں۔

فقال عبد الله لزید اقطع ان تنها لها وانت لامة مستهية
(طبری) زید نے بھی ترکی جواب دیا وتبا لغا یومئذ کل غابة فلما كان
الغد احضرهما الوالی واحضر قریبشا والانصار فقتل زعا (طبری)
غرض کہ اس روز ایک سے دوسرے کو بڑا کینے میں کوئی کسر اٹھانہ رکھی دوسرے دن
والی نے پھر انہیں بلایا اور تمام قریش انصار (مدینہ) کو بھی بلایا فاغلظ
عبد الله لزید وقال یا ابن الکھند یکک (طبری) عبد الله نے زید کو
سموت برا کہا اور مہند کیہ کے بیٹے "کہہ کر خطاب کیا زید نے جواب میں کہا کہ میری ماں
نے تو اپنے شوہر کے بعد کسی اور سے نکاح کیا نہیں صبر سے بیٹھی میں بخلاف دوسروں
کی ماں کہ ان سے صبر نہ ہو سکا۔ یہ چوٹ زید نے اپنی پھوپھی والدہ عبد الله یعنی سیدہ
فاطمہ بنت الحبین پر کی تھی جنہوں نے یہ سنکر زید سے کہلا بھیجا تھا تمہاری ماں کو
عبد الله نے برا کہا ہے تو تم بھی اس کی ماں کو برا کہو ان سب عبد الله اک فاسدت
امہ (طبری) زید اپنی پھوپھی سے اسی بنا پر شرمائے لگے۔ اور ایک عرصہ تک ان کے ملنے نہ گئے
واسمعی زید من عمتہ فلم یدخل علیہا زمانا (طبری) ایک دوسرے کی
ماں کی بدگوئی کے اس شرمناک واقعہ کو مودودی صاحب کے معتبراخذ تاریخ طبری
میں تفصیل سے بیان کرتے ہوئے راوی نے بدگوئی اور طعن کے اپنی پھوپھی پر یہ الفاظ
ان بزرگوار سے منسوب کیے ہیں جنہیں مودودی صاحب نے "جلس القدر عالم فقیہ اور فقی
ومناج بزرگ" کامرئیفاٹ دے کر انہیں امام اعظم ابو حنیفہ کا استاد بھی بتایا ہے

لہ سیدہ فاطمہ بنت الحبین نے اپنے پہلے شوہر حسن مثنیٰ بن حسن بن علیؑ کی وفات
کے بعد اموی خاندان میں عبد الله بن عمرو بن حضرت عثمانؓ بن عفان سے عقد ثانی کر لیا
تھا پہلے شوہر سے ان کے تین بیٹے تھے عبد الله و ابراہیم و حسن اور دو بیٹیاں زینب
وام کلثوم تھیں دوسرے اموی شوہر سے بھی دو بیٹے محمد الاسباح اور قاسم اور
ایک بیٹی رقیہ تھیں جو حضرت حسینؑ کے اموی نواسے نواسی تھے۔

مگر جمعہ صراوہ و اخباری ابو عیسیٰ نے جو جناب زید کے دوران قیام کوفہ کے
حالات و واقعات کا چشم دید شاہد ہے نہ کہیں امام ابو حنیفہ کا نام کبھی واقعہ کے
سلسلے میں لیا ہے اور نہ زید کی جلالت قدر و فضائل علیہ کا ذکر کیا ہے نہ زید کی
موجودگی سے نام نہاد مدعی تحریک میں جان پڑنے کا اشارہ کیا ہے۔

طبری ہی کی ایک اور روایت میں ہے کہ زید اپنا دعویٰ عبد الله بن حسن مثنیٰ
خلافت امیر المومنین ہشام کے حضور میں پیش کرنے دمشق گئے وقیل ان زید انما
قدم علی ہشام محاصرا بن عمہ عبد الله بن حسن بن علی (طبری)
عرصہ تک باریابی کا موقع نہ ملا عرض داشتوں پر عرضداشتیں پیش کرتے رہے۔
جن پر ہم ہمہ تن اسراجع الی امیرک (طبری) جو تمہارا رسد حاکم ہیں ان کے پاس
جاؤ۔ زید چونکہ حاکم مدینہ کی عدالت میں ناکام رہے تھے، اور فریق ثانی سے کالم
مکمل جی جگ بنسائی بھی ہو چکی تھی اس لئے حاکم مدینہ کی عدالت میں پھر جانے کو آمادہ
نہ تھے امیر المومنین سے عرض کرتے فائدہ لا اسراجع الی خالد ابدا بخدا اب میں خالد
(حاکم مدینہ) کے سامنے تو کبھی نہ جاؤں گا۔ یہ بھی کہا کہ میں کچھ مانگئے تو نہیں آیا اپنا
مقدمہ پیش کرنے آیا ہوں آخر کار بہت عرصہ کے انتظار کے بعد امیر المومنین نے
انہیں باریابی کا موقع دیا۔ پھر ایک موقع پر زید عمر بن الولید سے اپنا تنازعہ طے
کرانے امیر المومنین کی خدمت میں حاضر ہوئے تھے۔ طبری میں خود زید سے
روایت ہے کہ ہشام نے مجھ سے کہا مجھے معلوم ہوا ہے کہ تم خلافت کے متمنی ہو۔ تم
ایک لوٹدی کے بطن سے ہو کر ایسی توقع کیونکر کر سکتے ہو میں نے کہا امیر المومنین
آپ کی بات کا جواب بھی ہے چنانچہ حضرت اسمعیل علیہ السلام کی والدہ کا ذکر کہ
امیر المومنین نے انہیں بل جانے کا حکم دیا انہوں نے کہا میں جاتا ہوں مگر میرا
اب ایسی ہی صورت میں تم دیکھو گے جو تمہیں ناگوار ہوئی اخراج و شرف
لا ترائی الا حیث نکس (طبری) دمشق سے سیدے کو نے پہنچا اور سیاسی
توجہ جو میں مشغول ہو گئے۔

مدینہ میں کئی اولادیں اور بیٹیں چھوڑ آئے تھے کہنے میں ازدی و سلی قبیلوں کی
 لڑکیوں سے نکاح کے لئے معصراوی ابو مخنف نے ایک خوبصورت دوشیزہ کے
 دامِ محبت میں ان کے پھنسے کا ذکر کرتے ہوئے بیان کیا ہے کہ ایک شیخ عورت
 بنت الصلت جو بڑی طرمدار حسین و جمیل گداز بند تھی جناب زید کے پاس آئی حب
 و نسب اس کا پوچھ کر زید اس سے کہنے لگے۔ مجھ سے نکاح کر لو عورت نے کہا میری
 عمر زیادہ آگئی ہے البتہ میری ایک بیٹی ہے جو مجھ سے زیادہ گوری زیادہ خوبصورت،
 زیادہ گناز جسم اور نہایت عمدہ شکل و صورت اور ناز و انداز کی ہے ابیض و آدم
 و احسن متنی دلاؤ و شکلا طبری آپ جاہیں تو اسے آپ کی زوجیت میں
 دیدوں زید اس دوشیزہ کے حسن و جمال کی کیفیت سننے ہی سمجھ گئے تھے فوراً ثانی کر لی
 اور بقول ابو مخنف اس پر عاشق بھی ہو گئے وکان برما صجبا (طبری) اپنی شادی کے
 بعد سے زید بھی اپنی ازدی بیوی کے یہاں رہتے کبھی دوسرے سسرال والوں
 کے یہاں۔ گو رزیروسف کو جب معلوم ہوتا کہ زید ابھی کو ذمہ میں مقیم ہیں مدینہ نہیں گئے
 ان سے کلمہ ابقا واپس چلے جاؤ یہ اس وقت تو اقرار کر لیتے پھر رد کا بہانہ کر کے
 جب تک چاہتے اپنی روانگی کو ملتے رہتے۔ فیقول نعم و یعتزل لہما لوجہ
 فمکت ما شاء اللہ (طبری) دوبارہ جب چلے جانے کو کہلایا۔ اس مرتبہ یہ حیلہ
 کیا کہ مجھے کچھ اشیاء خریدنی ہیں۔ خرید لوں تو جاؤں غرضیکہ مودودی صاحب کے یہ
 ”جلیل القدر عالم فقیہ اور متقی و صالح بزرگ“ جو بقول مکتوب امام اعظم کے مستاد

لہ مدینہ کی مہمیوں سے زید بن علی کے چار بیٹے تھے و علی و حسین و محمد تھے کئی ایچے
 والد کے پاس کو ذمہ میں موجود تھے ان کے اولاد ذکر نہ تھی علی کی نسل خوب چلی ان میں
 بڑے صاحب عزم و حوصلہ لوگ تھے حسین بن زید کے کئی بیٹے اور بیٹیاں تھیں ایک
 بیٹی فاطمہ عباسی خازن میں محمد بن ابراہیم امام بن محمد بن ابراہیم امام بن علی بن
 عبد اللہ بن عباس کی زوجہ تھیں محمد بن زید کی نسل باقی نہ رہی۔

بھی تھے طرح طرح کے حیلے بہانے قیام کو ذمہ کے لئے تراشتے رہے مگر گورنر نے ان کا
 پیچھا نہ چھوڑا مجبوراً کو ذمہ سے نکل کر قادیسیہ پہنچے اور ہر روایت دیگر گورنر نے اپنے
 آدمی کے ساتھ ان کو مقام العذیب تک پہنچا دیا تھا مگر بد بخت کو فی سالی چرب
 زبانی سے آخر کار انھیں کو ذمہ واپس لے آئے۔ ان کے دونوں عزیز یعنی جناب
 داؤد بن علی بن عبد اللہ بن عباس جو رشتہ میں ان کے چچا تھے اور محمد بن عمر بن
 علی بن ابی طالب ان کے چچا زاد بھائی پہلے ہی مدینہ واپس چلے گئے تھے اور جاتے
 وقت انھیں ان کے دادا حضرت حسینؑ کے واقعہ سے عبرت دلاتے ہوئے
 صاف کہہ گئے تھے کہ کو فیوں کے مواعید پر پھر دوسرے نہ بیٹھے تو ان سے زیادہ
 تمہارے حق میں کوئی سخت دل اور ظالم نہ ہوگا۔

امیر المومنین ہشامؑ کو زید کے بارے میں جب اطلاع پہنچی گورنر عراق کو بحر
 فران بھیجا تھا اس کے ابتدا میں لکھا تھا کہ ”زید بن علی میرے پاس عمر بن الولید
 کے خلاف مدعی کی حیثیت سے آئے تھے میں نے ان دونوں کے درمیان
 فیصلہ کر دیا میں نے دیکھا زید ایک جھگڑا چرب زبانی تقریر میں رنگ آمیزی
 کرنے والے اور اپنے مطلب کے مطابق کلام کو ڈھالنے والے شخص ہیں“ فران میں
 گورنر کو ہدایت کی گئی تھی کہ زید کو کو ذمہ نہ ٹہرنے دیا جائے کیونکہ یہ جھگڑا پسلی
 چرب زبانی سے لوگوں کو گمراہ کر سکیں گے ان کا وہاں سے اخراج اس طرح کر دو
 کہ جس میں سب کی سلامتی ہو، کسی کا خون نہ بہے، تفرقہ سے امن کو میں زیادہ اچھا
 سمجھتا ہوں یہ نسبت اس کے کہ ان کا خورج ہے ان کا نام باقی نہ رہے اور ان
 کی نسل منقطع ہو جائے جماعت اللہ کی منہو طہرتی ہے والحمد للہ رب العالمین
 الملتین و دین اللہ القویم و عروہا ارتقی (طبری) فران بہت طویل ہے
 اور اس کے لفظ لفظ سے امیر المومنین کی رحمت و شفقت کا اظہار ہوتا ہے۔
 اسی فران میں یہ ہدایت بھی گورنر کو تھی کہ اگر منہو دین سے تمہاری مدد بھیر ہو جائے
 تو تم اس وقت اللہ کی مدد کے مستحق ہو گے جب ان پر اپنی محبت پوری کر دو۔

ان کی آل اولاد سے تعرض نہ کرو اور اپنے فوج کو منع کرو کہ ان کے گھروں اور ان کے زنان خانوں میں نہ گھسے، یہ بھی لکھا تھا کہ امیر المومنین کا طرز عمل اپنی قوم کو بہانہ سے بچانے، راہ راست پر لانے خطرہ سے ہٹانے اور سیدھے راستوں پر بچانے میں شفیق والدہ صیاح ہے جو اپنی اولاد کو ہر خطرے سے محفوظ رکھنے کی کوشش کرتا ہے یا تجربہ کار و ہوشیار چرواہے کا جو اپنے گلہ کی نگہبانی کرتا ہے فعل الوالد المستفیق علی ولده والسرعی الحدیب علی (حیثہ طبری) ایسے مثالی حکمران کے عہد کو ظلم و ستم کا زمانہ بلانا بدترین کذب بیانی ہے۔ مودودی صاحب کے معتبر ماخذ ابدایہ والہنایہ (جلد ۲۵۲) میں امیر المومنین ہشام کی جدلی کے ذکر میں بتایا ہے کہ تمام انسانوں میں وہ سب سے زیادہ خونریزی کو بردہ جاننے والے شخص تھے وکان ہشام من اکسرا الناس لفساد الدماء۔ چنانچہ ان کا یہ نہایت رحم و کرم تھا کہ زید کے خروج و بغاوت کی اطلاع پا کر عسکر خلافت کو خاص طور سے ہدایت کی گئی کہ اول تو یہ پیش کریں اور جب تک سورش پسندوں کی جانب سے ابتداء نہ ہو ان کے خلافت قدم نہ اٹھایا جائے اور اگر جنگ ناگزیر ہو جائے تو کوئی حرکت ایسی نہ ہو جس سے باغی مسلمانوں کے اہل و عیال پر آفت آئے یا بے وجہ اتلاف جان ہو۔ جو باغی میدان میں آئیں ان ہی کو مزارعینہ پر اکھٹا کیا جائے غرضیکہ زید کا یہ ایک محدود مقامی فتنہ تھا جسے فرو کر دیا گیا نہ کوئی "علوی تحریک" تھی جس میں زید کی موجودگی سے جان پڑ گئی نہ اس بغاوت کا کوئی شرعی یا سیاسی یا اخلاقی سبب تھا نہ کوفے کے باشندے بڑا امت کے ظلم سے تنگ آچکے تھے نہ انھیں حکومت کے خلاف اٹھنے کے لئے کسی کا سہارا درکار تھا اگر ایسا ہوتا تو زید کے جھنڈے کے تلے واقعی ایک لاکھ آدمی جمع ہو جاتے لیکن تین بڑے عظمیوں میں پھیلی ہوئی امت میں سے صرف ۸۴ کوئی زندہ کوئل کے اسی سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ امت زید بن علی اور ان کے اقدام کو کیا حیثیت دیتی تھی اور یہ امت وہ تھی جو امیر المومنین کے ایک اشارے پر ہزاروں ہزاروں کی تعداد میں گھڑی ہو جاتی کیونکہ وہ دور

جہاد فی سبیل اللہ کا عقائد ہر مسلمان اموی قائد کے زیر کمان رخ کرتے فتح و ظفران کے قدم چومتی تھی۔

مودودی صاحب جیسے "علوی" یا آل علی کی تحریک کہتے ہیں۔ علم سیاست کی کسی شق کے تحت عمرانی تحریک نہیں کہی جاسکتی البتہ خفیہ تحریک اسے ضرور کہا جاسکتا ہے جس کے سبب قدم قدم پر مسلمانوں کو کئی صدیوں تک مصائب کا سامنا ہوا اور دعوت محمدیہ کے اثر و نفوذ کی راہ میں مشکلات پیدا ہوئیں اسی تحریک کی نتیجے میں مسلم معاشرے کے اندر زندگی و الحاد کی تہم ریزی ہوئی۔ مودودی صاحب کو صحیح النسب آل علی کی حرمت کا کچھ بھی پاس و لحاظ ہوتا تو اس تحریک کو ان کی طرف کبھی منسوب نہ کرتے۔ یہ تو ملت اسلامیہ کے اندرونی دشمنوں کی ریشہ دوانیاں تھیں جن کے سبب بعض طاع آزمایہ علوی شریک ہو کر خود بھی تباہ ہوئے اور ملت میں بھی انتشار کا سبب بنے۔

اب ملاحظہ ہو وہ بہتان و اتہام جو مودودی صاحب امام اعظم پر بہتان نے امام ابو حنیفہ پر رکھا ہے۔ (ذیلے ہیں ص ۲۶۷)

"اس خروج میں امام ابو حنیفہ کی لوری ہمسدر دی ان کے (زید بن علی کے ساتھ تھی۔ انھوں نے زید کو مالی مدد بھی دی اور لوگوں کو ان کا ساتھ دینے کی تلقین بھی کی۔ انھوں نے ان کے خزانے کو جنگ بدر میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خروج سے تشبیہ دی جس کے معنی یہ ہیں کہ ان کے نزدیک جس طرح اس وقت آنحضرت کا جتن بہت زیادہ پریشانی تھا اسی طرح اس خروج میں زید بن علی کا بھی جتن بہت زیادہ پریشانی تھا جب زید کا پیغام ان کے نام آیا کہ آپ میرا ساتھ

لے ملاحظہ ہو تحقیق مزید بسلسلہ خلافت معاویہ و یزید جس میں ۶۶ علویین کے خروجوں کی تفصیلات درج ہیں جو چوتھی صدی ہجری تک ہوتے رہے۔

دیں تو انہوں نے قاصد سے کہا کہ اگر میں یہ جانتا کہ لوگ ان کا ساتھ نہ چھوڑیں گے اور پتے دل سے ان کی حمایت میں کھڑے ہوں گے تو میں ضرور ان کے ساتھ ہوتا اور جہاد کرتا کیونکہ وہ امام حق ہیں لیکن مجھے اندیشہ ہے کہ یہ لوگ اسی طرح ان سے بے وفائی کریں گے جس طرح ان کے دادا (حضرت حسینؑ) سے کر چکے تھے۔ البتہ میں روپے سے ان کی مدد کروں گا۔

لطف تو یہ ہے کہ موروری صاحب کو خود اعتراف ہے کہ زید کے خروج کے وقت امام ابو حنیفہؒ کو فقیہ اہل مشرق ہونے کا مرتبہ اور اثر و رسوخ حاصل نہ ہوا تھا اور سندھ میں یعنی زید کے خروج کی تیاریاں شروع کرنے کے زمانہ میں ابو حنیفہؒ اس وقت تک محض ان کے (حماد کے - م) ایک شاگرد کی جہنیت رکھتے تھے (ص ۲۶۸) تو ایسی حالت میں جب امام صاحب کو یہ فقیہ اہل مشرق کا مرتبہ حاصل ہوا تھا اور نہ ان کا کوئی اثر و رسوخ تھا تو ایسے شخص سے زید کو مدد لینے کا خیال ہی کیوں آتا۔ اور امام صاحب اگر از خود اس حالت میں کہ اثر و رسوخ ان کو حاصل نہ ہوا تھا کسی رائے کا اعلان کرتے تو اس کی قیمت ہی کیا ہوتی۔ امام صاحب جلیف وقت و امام جہاد کے خلاف خروج کو جائز نہیں سمجھتے۔ سلطان ابو المنظر یحییٰ بن ایوب الملک المعظم امام متینہؒ کا مذہب بتاتے ہوئے لکھتے ہیں (الشیعہ المصیب فی الرد علی الخطیب ص ۴۷) عظیم دریدہ بتل (الغری الخرج علی ائمتنا واولاد امورنا ان جارفا علینا یعنی ہم اپنے اماموں اور حاکموں کے خلاف خروج و بغاوت کو جائز نہیں سمجھتے اگر وہ ہم پر ظلم کریں) اس کے بعد سلطان ابو المنظر فرماتے ہیں من یكون هذا اسامیه کیف یروی الخرج علی الائمة (تو جس شخص کا نظریہ یہ ہوگا وہ خلفائے خلاف خروج کو کب جائز سمجھے گا)

امام ابو حنیفہؒ کا یہ مذہب موافق صحابہ پر مبنی تھا جس کی تعلیم حضور صلی اللہ

علیہ وسلم نے صحابہ اور امت کو دی (صحیح مسلم ج ۲ ص ۳۶ طبع مصر) عن زید بن علاقہ قال سمعت عن زید بن علاقہ سے مروی ہے وہ فرماتے عن رجبہ قال سمعت رسول اللہ ہیں عرفجہ سے سنا وہ فرماتے ہیں میں نے علیہ وسلم يقول ستكون هنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد و هنا فمن اراد ان یفرق امر منا کہ عنقریب فتنے پر فتنہ ہوگا تو جو شخص هذا لا املہ دہی جمیع حاضر و غایب با لسیف کا ثنا من کان انتہار پیدا کرنا چاہے اور امت مجتمع ہو تو اسے شخص کو قتل کر دے اگر وہ کوئی ہو۔

پھر ملاحظہ ہو صحیح بخاری (ج ۳ کتاب الفتن ص ۴۷۲ طبع مصر)

عن جنادة بن أمية قال دخلنا عن جنادہ بن امیہ سے مروی ہے۔ وہ علی عبادہ بن الصامت وهو فرماتے ہیں ہم حضرت عبادہ بن صامت مریض قلنا اصلحك الله کی خدمت میں گئے وہ اس وقت علیل حد ثنا محمد بن یوسف عنک الله تھے ہم نے عرض کیا خدا آپ کو شفا بختے ہم سے کوئی ایسی حدیث بیان کیجے جس کی بد سمعہ من النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال دعانا النبی برکت سے آپ منتفع ہوں اور وہ آپ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی ہو۔ انہوں نے کہا ہیں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بلایا اور بیعت لی اور جن امور پر بیعت لی وہ یہ تھے کہ ہم حکام کا حکم سنیں اور اطاعت کریں ہم پسند ہو یا ناپسند اس سے تنگی ہوتی ہو یا نراخی یا ہمیں ایسا سے سلام لینا پڑے اور یہ کہ ہم حاکموں سے نزاع نہ کریں سوائے اس کے کہ ہم ایسا کر دیکھیں جس سے خیر طلال عندکم من اللہ فیہ برہان

ہو جاتا ہے اور خدا کی طرف سے تبارک
پاس اس بارے میں محبت ہو۔

نیز ملاحظہ ہو صحیح بخاری ج ۱ کتاب الاحکام طبع مصر:-

عن ابن عباس یرویه قال قال
النبی صلی اللہ علیہ وسلم من
راٰی امیراً شتاً فکسرہ فلیصبر
فانہ لیس احدٌ ینساق الجماعۃ
شبراً فیموت میتة جاہلیۃ
حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے آپ
فرماتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
ارشاد فرمایا جو شخص اپنے امیر کی کوئی بات
دیکھے اور اسے ناگوار گزرے تو چاہئے کہ
صبر کرے کیونکہ جو شخص جماعت سے بات
بھری باہر ہوا اور مر گیا تو اس کی موت
جاہلیت کی موت ہوگی۔

ان صریح احکام کی موجودگی میں امام ابو حنیفہؒ اُس وقت کہ ان کو فقیہ اہل
مشرق کا منصب اور اثر و رسوخ بھی حاصل ہوتا، زید یا ایسے کسی دوسرے
شخص کی بغاوت کی حمایت کس طرح کر سکتے تھے مودودی صاحب نے جس وہی
روایت کو حجت بنا کر زید کے خروج کی بابت امام صاحب کی جانب یہ قول منسوب کیا
ہے وہ کفر محض ہے امام اعظمؒ کی زبان مبارک سے یہ لحدانہ الفاظ کبھی نہیں نکل
سکتے۔ ایک بتدریج امتی کو سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے مشابہ بتانا اور کوئی
غلاموں و منافقوں کو ہاجرین و انصار کا درجہ دے کر امیر المومنین ہشامؒ جیسے یگانہ
روزگار خلیفہ اور امت کے متفق علیہ امام کو اپوزیٹ جیسا سمجھنا اور تمام علماء و فقہاء
اور باطنی سادات کو جو حکومت کے ساتھ اور زید کے خلاف رہے کفار قریش کی
طرح سمجھ لینا ایسی بات ہے کہ کچھ والے کا ایمان سبب ہو جائے چہ جائیکہ ان الفاظ
کا ادا کرنے والا جماعتِ اسلامی کا امیر کہلائے۔

مودودی صاحب کے اس دعویٰ کی بھی کوئی دلیل نہیں کہ امام ابو حنیفہؒ
نے زید سے استفادہ کیا تھا زید تو ان کے ہمہ رو ہیں تھے امام صاحب نے تو زید

کے خاندان کے اکابر سے بھی استفادہ نہیں کیا۔ چنانچہ لوگوں نے جو یہ مشہور کر رکھا
ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے زید کے بڑے بھائی ابو جعفر محمد بن علی بن الحسینؑ سے یا
بیتجو جعفر بن محمد بن علی بن الحسینؑ سے باقاعدہ تحصیل علم کیا تھا وہ من گھڑت ہے
اس کے بارے میں شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں (منہاج السنہ ج ۳ ص ۱۴۳)
ان ہذا من الکذاب الذی یعرف
من لہ ادنی علم فان اباحنیفۃ
من اقران جعفر الصادق۔ تو فی
الصادق سنہ ثمان و اربعین
و تو فی ابو حنیفہ سنہ خمس
ومائۃ۔ و کان ابو حنیفہ یفتی
فی حیوۃ ابی جعفر نالہ الصادق
وما یعرف ان اباحنیفۃ اخذ
عن جعفر الصادق ولا عن ابیہ
مسئلۃ واحدۃ بل اخذ عن
کان اسن منہما کعطاء بن
ابی ریحاح و شیعہ الاصلی حماد
بن ابی سلمان۔
یہ وہ دروغ بیانی ہے جسے ہر وہ شخص
جانتا ہے جسے ادنیٰ علم ہو۔ کیونکہ ابو حنیفہ
تو جعفر الصادق کے ہم حشیم ہیں۔ صادق
کا انتقال ۴۰ سنہ میں ہوا اور ابو حنیفہ
نے ۱۱۰ سنہ میں وفات پائی۔ ابو حنیفہ
صادق کے دالہ ابو جعفر کے زمانے میں
فتویٰ دیا کرتے تھے۔ اور ایسی کوئی بات
معروف نہیں کہ ابو حنیفہ نے جعفر صادق
یا ان کے دالہ سے کوئی ایک مسئلہ بھی لیا ہو۔
بلکہ انہوں نے علم ان سے حاصل کیا جو
عمر میں ان دونوں سے بڑے تھے۔ مثلاً
عطاء بن ابی ریحاح سے (جو حضرت ابن
عباسؓ اور حضرت ابن عمرؓ کے شاگرد ہیں م)
اور اپنے اصلی شیخ حماد بن ابی سلمان سے۔

ہو سکتا ہے کہ ابو جعفر محمد بن علی اور جعفر الصادق وغیرہم سے کبھی ان کے
مذکرات ہوئے ہوں لیکن استفادہ کرنے کا قطعاً کوئی ثبوت نہیں۔ اور نہ وہ شخص جو
اجماع صحابہ کو محبت سمجھتا ہے اور جس کے نزدیک جماعت سے وابستگی جزو ایمان ہو
وہ بغرض استفادہ ایسی صحبتوں میں شریک ہو سکتا تھا جہاں سے نکلے ہوئے بعض
جابر الحنفی جیسے ہوتے تھے جس کے متعلق امام صاحبؒ فرماتے ہیں۔ ما سأل میت احداً

الکذب من جابر الجعفی ولا افضل من عطاء ابی رباح (میں نے جابر الجعفی سے زیادہ جھوٹا اور عطاء بن ابی رباح سے زیادہ فضیلت رکھنے والا کسی کو نہیں دیکھا)
(جامع ترمذی کتاب العلل)

امام ابو حنیفہؒ نے چونکہ زید کے خروج میں کوئی دلچسپی نہیں لی اور نہ کتاب سنت کی روشنی میں وہ ایسا کر سکتے تھے۔ اس لئے اموی خلافت کے خلاف پروپیگنڈا کرنے والوں نے اس قسم کی لغو و پھر دیتیں وضع کر لیں اور پانچویں چھٹی صدی ہجری سے مصنفوں نے درایت سے بے پروا ہو کر اپنی کتابوں میں انھیں لکھ مارا اور پھر ایک دوسرے سے انھیں نقل کرتے رہے۔

اگر نعوذ باللہ من ذلک امام صاحب نے زید کے خروج کو غزوہ بدر کا مماثل سمجھا تھا اور انھیں وہ امام حق سمجھتے تھے تو دو باتوں میں سے ایک بات انھیں کرنی تھی یا تو ان کا ساتھ دے کر بزمِ خیریش ابو بکرؓ و عمرؓ کی سی فضیلت حاصل کر لیتے یا انھیں سمجھاتے کہ اول وسائل مہیا کریں رائے عامہ کی حمایت حاصل کریں اور ایسے وقت مناسب کھڑے ہوں جب کامیابی یقینی نظر آئے۔ ان دونوں باتوں میں سے انھوں نے جب کچھ نہیں کیا تو کیسے باہر کیا جاسکتا ہے کہ وہ لوگوں کو زید کا ساتھ دینے کی تلقین کرتے تھے اور روپیہ سے ان کی آمادگی تھی۔
مودودی صاحب نے امام ابو حنیفہؒ کو ایک انقلابی ہیرو بنانے کی کوشش فرمائی لیکن اس پر غور نہ کیا کہ سمجھدار لوگوں کے نزدیک انھوں نے انھیں بے یقینی محض بنا دیا۔ اور ان کا کردار ایسا پست کر دیا کہ امت کی پیشہ آئی کے وہ اہل نہ رہے جس شخص کے قول و فعل میں تضاد ہو اس کی حیثیت ہی کیا ہے۔ خدا تعالیٰ نے ایسے لوگوں کا تذکرہ حقارت سے کیا ہے جو دوسروں کو ایک فعل کی تلقین کریں اور خود اس سے احتراز کرتے ہیں۔ اَنَا صُرْدُنَ النَّاسِ بِالْهَرِّ وَتَسْتَوْنَ اَنْفُسَكُمْ وَاَنْتُمْ تَسْتَلُوْنَ اَلَيْكَتَابَ طَرْنَمَ لَوْ كُنْ كَرْتُوْهُ لَافْتَا كَا حَلْمٍ دِيْتُوْهُ مَلِكًا اِيْنِيْ اَبُوْكُمْ بَعُولٍ جَاتُوْهُ مَا لَانْكَ كِتَابَ كِي تِلَادَتِ لَهِيْ كَرْتُوْهُ (مگر امام صاحب کا جو کردار

صحیح طور سے معلوم ہے اس کے مطابق یہ امر حق ہے کہ انہوں نے زید کے اقدام بغاوت سے قطعاً کوئی دلچسپی نہ لی تھی اور زید کے ان حالات و واقعات کے اعتبار سے جو مودودی صاحب کے معتبر مآخذ تاریخ طبری میں جمع کرادیئے ہیں ان کے بیان کئے ہیں امام صاحب کے تعلقات زید سے نہ عقیدہ تہذیبانہ تھے نہ انھوں نے زید کی بغاوت میں مالی مدد کی۔ علامہ شبلی نے اس بات کی تردید کرتے ہوئے کہ امام صاحب نے زید کی بغاوت میں کسی قسم کی مدد کی تھی لکھا ہے:-

”بحقہ تاریخیں اور رجال کی کتابیں ہمارے سامنے ہیں ان میں کہیں اس کا ذکر نہیں حالانکہ اگر ایسا ہوتا تو ایک قابل ذکر واقعہ تھا۔ زید بن علیؒ نے سلسلہ میں بغاوت کی تھی اس وقت ہشام بن عبدالملک تختِ خلافت پر متمکن تھا۔ ہشام اگرچہ کفایت سفار اور بعض امور میں نہایت جبریں تھا لیکن اس کی سلطنت نہایت امن و امان کی سلطنت تھی۔ ملک میں ہر طرف امن و امان کا سکہ بیٹھا ہوا تھا رعایا عموماً راضی و مطمئن تھی۔ بیت المال میں ناجائز آمدنیاں نہیں داخل ہو سکتی تھیں اس حالت میں امام ابو حنیفہؒ کو مخالفت کی کوئی وجہ نہ تھی (سیرۃ النعمان ص ۱۰۰ طبع دیوبند)

علاوہ ازیں امام ابو حنیفہؒ نے امیر المومنین ہشامؒ کے مشروع زمانہ خلافت میں بلکہ چند سال پہلے ہی سے مشہور نابغی بزرگ ابو محمد عطاء بن ابی رباحؒ سے جو حضرت ابن عباسؓ کے شاگرد تھے عرصہ تک علمی استفادہ کیا تھا پھر بعد میں مکہ و مدینہ میں مہینوں قیام کیا کرتے تھے انھیں معلوم تھا کہ ہاشمی خاندان خصوصاً آلِ علیؑ سے اموی خلفاء کے قربت و محبت و یگانگت کے کیسے شگفتہ تعلقات قائم تھے و ظائف و عطایا کی بیش بہا رقوم برابر ملتی تھیں اور ان کی عزت و حرمت کا کس قدر پاس لحاظ کیا جاتا تھا ابن جریر طبری ہی نے حضرت حسینؑ کی صاحبزادی سیدہ فاطمہؑ کے اس واقعہ کا ذکر تفصیل سے کیا ہے کہ جب اپنے دوسرے مشہور عبداللہ بن عمر بن

حضرت عثمانؓ کی وفات سے وہ پھر سیوہ ہو گئیں۔ عامل مدینہ عبدالرحمن بن الضحاک بن قیس الغہری نے اپنے نکاح کا پیام دیا اور اصرار کیا مگر انھوں نے قطعی انکار کیا اس پر اس نے دہمکی دی سیّدہ فاطمہ نے اموی خلیفہ یزید بن عبدالملک کے پاس خط لکھ کر قاصد کے ہاتھ بھیجا جس میں اپنی قرابت اور رشتہ داری کا ذکر کر کے لکھا تھا: "عامل مدینہ ابن الضحاک مجھ سے اس قسم کی خواہش رکھتا ہے اور اس بنا پر مجھے دہمکی بھی دی گئی خلیفہ یزید نے جس وقت سیّدہ فاطمہ بنت الحسینؑ کا یہ خط پڑھا عامل مدینہ پر اس درجہ غیظ و غضب میں آیا کہ مسند خلافت سے اتر کر بید سے زمین پیٹتے جاتے اور کہتے جاتے اللہ اکبر! ابن الضحاک کی یہ جرأت اکوئی ہے اسے ایسی سزا دے کہ اس کی جینیں یہاں بیٹھے سبزیں۔ ابن الضحاک کو اسی وقت معزول کر کے اور بھاری جرمانہ اس پر عائد کر کے دوسرے شخص کو اس کی جگہ مقرر کر دیا۔ امام ابو حنیفہؒ آل علی کے ساتھ اموی خلفاء کے ایسے تعلقات محبت اور عمدہ سلوک سے واقف ہو کر طابع آزما علویوں کی بغاوتوں کو کیونکر جائز قرار دے سکتے تھے۔

امیر ابن ہبیرہ | مودودی صاحب کہتے ہیں (ص ۲۵۸)
وامام ابو حنیفہؒ ۷۲
 ۱۳ھ کا زمانہ تھا جبکہ عراق میں اموی سلطنت کے خلاف فتنوں کے وہ طوفان اٹھ رہے تھے جنھوں نے دوسال کے اندر امویوں کا تختہ الٹ دیا اس موقع پر ابن ہبیرہ چاہتا تھا کہ بڑے بڑے فقہاء کو ساتھ ملا کر ان کے اثر سے فائدہ اٹھائے چنانچہ اس نے ابن ابی لیلیٰ، داؤد بن ابوالہند بن شہرہ وغیرہ کو بلا کر اہم مناصب دیے۔ پھر ابو حنیفہ کو بلا کر کہا کہ میں آپ کے ہاتھ میں اپنی مہر دیتا ہوں۔ کوئی حکم نافذ نہ ہو گا جب تک آپ اس پر مہر نہ لگائیں اور کوئی مال خزانے سے نہ نکلے گا۔ جب تک آپ اس کی توثیق نہ کریں۔ امام نے یہ ذمہ داری قبول کرنے سے انکار کیا تو اس نے انھیں قید کر دیا اور کوڑے لگوانے کی دہمکی

دی۔ دوسرے فقہاء نے امام کو سمجھایا کہ اپنے اوپر رحم کرو ہم سب اس خدمت سے ناخوش ہیں مگر مجبوراً قبول کیا ہے تم بھی مان لو۔ امام نے جواب دیا۔ اگر وہ مجھ سے چاہے کہ اس کے لئے واسطہ کی مسجد کے دروازے گنوں تہہ بھی میں قبول نہ کروں گا کچا کہ وہ چاہتا ہے کہ وہ کسی آدمی کے قتل کا حکم دے اور میں اس فرمان پر جہر لگاؤں۔ خدا کی قسم میں اس ذمہ داری میں شریک نہ ہوں گا۔

اس سلسلے میں ابن ہبیرہ نے ان کے سامنے اور ضمانت پیش کیں اور وہ انکار کرتے رہے پھر اس نے ان کو قاضی کو ذبحانے کا فیصلہ کیا اور اسی پر قسم کھائی کہ ابو حنیفہ انکار کریں گے تو میں انھیں کوڑے لگواؤں گا۔ ابو حنیفہ نے بھی قسم کھائی اور کہا: "دنیا میں اس کے کوڑے کھا لینا میرے لئے آخرت کی سزا بھگتنے سے زیادہ سہل ہے۔ خدا کی قسم میں ہرگز قبول نہ کروں گا خواہ وہ مجھے قتل ہی کر دے۔" آخر کار اس نے ان کے سر پر پیس یا تیس کوڑے لگوائے۔ بعض روایات یہ ہیں کہ دس گیارہ روز تک وہ روزانہ ۲۰، ۳۰ کوڑے لگایا مارا۔ مگر ابو حنیفہ اپنے انکار پر قائم رہے۔ آخر کار اسے اطلاع دی کہ یہ شخص مرجعے کا اس نے کہا کیا کوئی ناصح نہیں ہے جو اس شخص کو سمجھائے مجھ سے جہالت مانگے۔ امام ابو حنیفہ کو ابن ہبیرہ کی یہ بات پہنچائی گئی تو انھوں نے کہا مجھے چھوڑ دو کہ میں اپنے دوستوں سے اس معاملے میں مشورہ کر لوں۔ ابن ہبیرہ نے یہ پیغام ملتے ہی انھیں چھوڑ دیا اور وہ کوڑھیں ڈر کر مکہ چلے گئے جہاں سے بنی امیہ کی سلطنت ختم ہونے تک وہ پھر نہ پلٹے۔

چھٹی صدی ہجری کے مؤلفین روایتیں کا یہ مروط افسانہ مرتب کرتے وقت مودودی صاحب نے یہ سوچا کہ ان کے بقول یہ زمانہ فتنوں کا تھا اور امیر ابن ہبیرہ اگر

یہ چاہتے تھے کہ اکابر کو ہوا کر کے رائے عامہ کو اپنے حق میں استوار رکھیں تو کیا وہ امام صاحب کے ساتھ یہ رویہ اختیار کر سکتے تھے کہ اول تو ان کی مقبولیت کا خیال کر کے اپنی جہان کے ہاتھ میں دیدیں اور اطمینان دلائیں کہ جو وہ کہتے ہیں وہی ہو گا اور پھر ان کو قید کر کے کوڑے برسائیں۔ انھوں نے ہر قبیلہ کی تو قاضی بنانے کی پیش کش کریں اسے بھی نہ مانیں تو قید و بند کی سختیاں تیز تر کر دیں پھر ان کے مرنے کا بھی خوف ہو اور آزاد کر دینے کے خیالے تلاش کریں۔ اگر امام صاحب کی حیثیت عوام میں سوقت ایسی ہی بلند تھی تو امیر کا یہ رویہ فساد انگیز ہوتا یا موجب امن و علاوہ ازیں امام صاحب نے بہانہ تو کیا دوستوں سے مشورے کا اور بھاگ گئے مگر تک بھی تو اموی خلیفہ و امیر المومنین ہی کی قلمرو میں تھا۔ امیر ہبیرہ انھیں وہاں سے با سانی پکڑوا کے بلا سکتے تھے۔ مگر یہ سب من گھڑت باتیں ہیں۔ قاضی ابن شبرمہ اور امام ابن ابی لیلیٰ تو ابن ہبیرہ کے گورنر عراق مقرر ہونے سے ساہا سال پہلے سے اموی خلافت کے اہم مناصب پر فائز تھے۔ قاضی ابن شبرمہ جن کا نام عبداللہ شبرمہ تھا زید بن علی کے ناکام خروج و بغاوت کے زمانے میں کوڈ کے قاضی تھے۔ مودودی صاحب کے مافذ تاریخ طبری میں ۱۲۸ھ و ۱۲۹ھ کے فہرست عمال حکومت بنی امیہ میں صراحتاً تحریر ۱۲۸ھ و ۱۲۹ھ القضاۃ الکوفۃ ابن شبرمہ ۱۲۸ھ و ۱۲۹ھ علی القضاۃ الکوفۃ ابن شبرمہ ۱۲۸ھ امام ابن ابی لیلیٰ کوڈ کے قاضی ۱۲۸ھ کے عمال کے سلسلے میں تحریر ہے "قاضی الکوفۃ فی ہذا السنۃ محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ" امام ابو محمد عبداللہ بن مسلم بن قتیبہ متوفی ۱۳۸ھ نے المعارف میں امام محمد بن عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ کے بارے میں بتایا ہے کہ وہ خلافت بنی امیہ و بنی عباس میں عبدالقضا پر مامور رہے تھے۔

وکان محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ بنی امیہ
بن ابی لیلیٰ ولی القضاۃ لابی
امیہ شمر و لیہ لابی لعیاس
اور محمد بن عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ بنی امیہ
کی خلافت میں عبدالقضا پر مامور رہے
پھر بنی عباس کے عبدالخلافت میں بھی

وکان فقیہا مفتیاً بالراجح۔ وہ فقیہ و مفتی بالراجح تھے
رالمعارف ص ۱۷۷

رہے تیسرے صاحب داؤد بن ابی ہند وہ کوئی امتیازی حیثیت کے نہ تھے۔ نبی تشر کے موالی میں سے تھے کوئی بھی نہ تھے اہل سرخس میں سے تھے (المعارف) جس شخص نے مودودی صاحب کی پیش کردہ روایتیں صدیوں بعد وضع کیں اس کے پیش نظر جہاں "اموی خلافت" کی عدم مقبولیت بیان کرنی تھی وہاں دراصل امام ابن ابی لیلیٰ جیسی علمی شخصیتوں پر طعن بھی مقصود تھا لیکن اس نے امام ابو حنیفہ کی حریت اور حکومت وقت سے مفروضہ نفرت کا منظر وضع کرنے کی خاطر ان کا کردار بھی داغدار کر دیا۔ اموی خلافت کی عام پالیسی جس کا خمیازہ بالآخر اسے بھگتنا پڑا یہ تھی کہ غیر عرب لوگوں کو حکومت کا کوئی عہدہ نہ دیا جائے اس لئے اس کا امکان نہ تھا کہ امیر ہبیرہ کی طرف سے امام صاحب کو عہدہ پیش کیا جائے۔ مودودی صاحب نے چھٹی صدی ہجری کے المکی کی نقاد روایات کو افسانوی رنگ میں مربوط کر کے نہ امام ابو حنیفہ کی خدمت انجام دی ہے اور نہ المکی نے جنھوں نے ملائی ذہنیت کے تحت اپنی کتاب میں رطب و یابس روایتوں کے ساتھ ایسی و اسی باتیں بھی درج کر دی ہیں مثلاً امام ابو حنیفہ کی منقبت میں لکھ دیا ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "میری امت میں ایک شخص ہو گا نعمان بن ثابت جسے ابو حنیفہ کہا جائیگا وہ میری امت کا چراغ ہے" اس ذہنیت کے مولف کو تاریخ میں کیا مقام دیا جاسکتا ہے۔ المکی کی کتاب اور اسی طرح مناقب ابو حنیفہ کی دوسری کتابوں کی بے سند و من گھڑت مبالغہ آمیز روایتوں کو چھٹی تاریخ کا درجہ کس طرح دیا جاسکتا ہے۔

امیر المومنین ابو جعفر المنصور عباسی

(۳۶۱ھ - ۳۵۸ھ)

امام ابو حنیفہؒ کو مودودی صاحب نے خلافت عباسیہ با تشبیہ کا مخالف ثابت کرنا چاہا ہے اور اس ذیل میں امیر المومنین المنصورؒ جیسے بلند پایہ محدث داعلم واعظم خلیفہ عباسی کے خلاف بھی جو دراصل امام صاحب کے قدردان مہر پرست تھے کسی ہرزہ سرائی سے گریز نہیں کیا۔ قسم قسم کی غلط باتیں ان دونوں بزرگواروں کے متعلق لکھ کر افتراء پر دازی کا حق ادا کر دیا ہے۔ امام صاحب کے عہدہ تھا قبول نہ کرنے پر ان کے کوڑے لگوانے کی وضعی روایت چبٹی صدی ہجری سے مولف الملکی کے حوالے سے نقل کی ہے اس مولف نے مدرج و منقبت میں عجب وہابی ردائیں درج کرنے سے بھی احتیاط نہیں کیا مثلاً الملکی نے کتاب "مناقب النعمان" میں جو مودودی صاحب کا ماخذ ہے یہ روایت درج کر ڈالی ہے۔ (رجل ص ۲۲ مطبوعہ دائرۃ المعارف حیدرآباد دکن)۔

"روایت ہے کہ ایک مہاجر قبیلہ فرشتہ جبریل نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا لقمان حکمت کے اس بلند درجہ تک پہنچا کہ اگر وہ کہنا چاہتا تو غلے کے انبار کے دانوں کے برابر حکمت کی باتیں کہہ سکتا تھا۔ یہ سکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دل میں حضرت داؤد علیہ السلام کے متعلق رشک پیدا ہوا کہ لقمان جیسا شخص ان کی امت میں پیدا ہوا اس پر جبریل دوبارہ داعیسا آئے اور کہا داؤد (علیہ السلام) کی امت میں اگر لقمان جیسا شخص پیدا ہوا تو آپ کی امت میں بھی اللہ تعالیٰ ابو حنیفہ لقمان جیسا شخص پیدا فرمائے گا جو غلے کے بڑے ڈھیر کے دانوں کے برابر مسائل اور

ان کے جوابات پیش کرے گا۔ رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے (حضرت) انس کے منہ میں اپنا لعاب دھن ڈالا اور اس کی وصیت کی کہ وہ اسی طرح ابو حنیفہ کے منہ میں اپنا تھوک ڈالے، لے

اس ذہنیت کے مولف نے ایک جگہ کو (ص ۱۶۲) یہ لکھا ہے کہ خلیفہ المنصور نے سفیان ثوریؒ، مشرک، مسر اور امام ابو حنیفہؒ کو بغاوت طلب کیا کہ انہیں قاضی بنایا جائے سفیان ثوریؒ سے فرار ہو گئے، مسر نے جنون ظاہر کیا امام صاحب نے عرض کیا میرے صاحب مانبا ئی تھے کوڑے کے لوگ یہ پسند نہ کریں گے کہ ایک مانبا ئی کا لڑکا ان کا قاضی ہو، دوسری روایت کے مطابق امام صاحب نے یہ غدر کیا کہ کوڑے کے باشندوں میں قریش، انصار اور عرب کے دوسرے لوگ ہیں اور میں موالی ہوں اگر آپ نے مجھے قاضی بنا دیا تو وہ لوگ مجھے سنگسار کر دیں گے اس پر امیر المومنین نے انہیں چھوڑ دیا۔ پھر الملکی نے عبداللہ بن عصام کے حوالے سے یہ روایت لکھی ہے کہ جب امیر المومنین ابو جعفر المنصورؒ نے امام ابو حنیفہؒ کو قضا کا عہدہ پیش کیا اور وہ انکار پر مصر رہے تو انہیں ہر ہند کر کے تیس کوڑے لگوائے کہ ان کا جسم ہلو بہا ہو گیا اتنے میں امیر المومنین کے چچا عبدالصمدؒ آگئے انہوں نے کہا "تم نے یہ کیا غضب کیا۔ یہ اہل عراق کے فقیہ ہیں بلکہ تمام اہل شرق کے تم نے ایک لاکھ تلواریں اپنے خلاف بنے نیاں کر لیں۔ امیر المومنین شرمندہ ہوئے اور ہر کوڑے کے بدلے ایک ہزار درہم امام صاحب کو دینے چاہے مگر انہوں نے قبول نہ کئے لوگوں نے کہا خیرات کر دیجئے انہوں نے کہا کہ ان کے (خلیفہ کے) پاس کوئی مال حلال کا ہے بھی؟ مودودی صاحب نے بھی یہی منکذ دیا یہ روایت لکھ دی ہے (ص ۲۵۷) لیکن

لے روایت لکھنے والے کو اگر یہ معلوم ہوتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خادم حضرت انسؓ کوڑے میں نہیں بھرے میں مسکن گزریں تھے اور وہیں مشہد میں اس وقت کہ امام ابو حنیفہؒ گیارہ برس کے تھے ان کا انتقال ہوا تو ضرور ہے کہ یہ کذب راوی حضرت انسؓ کے بچے کسی اور صحابی کا نام لیتا۔

یہ نہ سوچا کہ امام صاحب کی شخصیت کوئی غیر معروف شخصیت نہ تھی کہ امیر المومنین ان کی حیثیت سے واقف نہ ہوں اور ان کے چچا عبدالصمد کو ان کا تعارف کرانا پڑے پھر ایک لاکھ تلواروں کا بے نیام ہونا ایسی ہی ایک لاکھ خیالی تلواریں تو حسنی باغیوں - محمد الارقط و ابراہیم - کے لئے بھی بے نیام ہو رہی تھیں اور زید اور ان کے دادا حضرت حسین کے لئے بھی لیکن ایک لاکھ تو کچا ہزار یا سو تلواریں بھی بے نیام نہ ہوئیں - تاریخ بتاتی ہے کہ سبائی غداروں نے بڑھ بڑھ کے باتیں تو بہت بنائیں مگر عین وقت پر طلویوں کو ان کے خردوں میں دغا دے گئے ایسے - اراکوفیوں کا رعب امیر المومنین پر کیا پڑ سکتا تھا - دو تیرا عظموں میں پھیلی ہوئی امت کا جو امام و امیر المومنین یہ طاقت رکھتا ہو کہ محمد الارقط اور ابراہیم کی بغاوتوں کا چند دن میں قلعہ قمع کر دے - جنھوں نے سیاسی اقتدار کے حصول کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بول کر "مہدی" ہونے کا دعویٰ کیا ہو اور سیاسی پردہ پگندے میں "ابن رسول اللہ" کے نعرے بھی لگوائے ہوں وہ امیر المومنین ایک عجیبی الاصل شخص کو قتل کر ڈالنے سے کیوں خائف ہوتا اور تبیں کوڑے لگوانے سے کیوں ندامت ہوتی لیکن یہ سب روایتیں بے حقیقت و وضعی و من گھڑت ہیں قدما کی روایتوں میں ان کا مطلق ذکر نہیں - کتب تاریخ کی سلیسے وار تصریحات کو پیش نظر رکھنے سے حقیقت واضح ہو جائیگی

المتی متوفی ۳۵۵ھ اور انکر درہ متوفی ۳۵۵ھ جن کے متعدد حوالے

مودودی صاحب نے دے دیے ہیں بہت بعد کے لوگ ہیں اول الذکر امام ابوحنیفہؒ سے چار سو اٹھارہ برس اور ثانی الذکر چھ سو ستتر برس بعد کے ہیں خطیب بغدادی متوفی ۳۵۵ھ نے جو امام صاحب کے تقریباً تین سو برس بعد کے ہیں - اپنی تاریخ بغداد میں ایسی ہی متعدد روایتیں لکھ دیں اہل علم نے ان کی اس حرکت کو ناپسند کیا چنانچہ ابن خلکان نے وفيات الاعیان میں خطیب پر گرفت کی ہے مگر یہ عجیب اتفاق ہے کہ خطیب بغدادی نے امام ابوحنیفہؒ اور امیر المومنین المنصورؒ کے عہد کے تین سو برس بعد اپنی کتاب تالیف کی اور سلطان ابو المظفر علی ابن ایوب

الملک العادلؒ نے بھی خطیب کے رد میں ان سے تین سو برس بعد اپنی کتاب السہم المصیب فی الرد علی الخطیب تالیف کی یہ تالیفات بہر حال بعد کے زمانے کی ہیں تاریخ کے طالب علم کے لئے تو قریب العهد مولف و مورخ کی تصریحات ہی سند کا درجہ رکھتی ہیں - خطیب بغدادی سے ڈیڑھ صدی پہلے کے مصنف و مؤرخ محمد بن جریر الطبری نے جو اپنے شیعی جذبات و رجحانات کے تحت امیر المومنین ابو جعفر المنصورؒ اور امام ابوحنیفہؒ دونوں بزرگواروں کی نظائر کوئی عزت و حرمت نہ رکھتے تھے اس قسم کی کوئی بات نہیں لکھی اگر باہمی ہتک و حرمت اور قید و بند کی کوئی وضعی ربطیت انھیں پہنچی ہوتی تو ضرور لکھتے انھوں نے اس ذیل میں صرف یہ تین روایتیں لکھی ہیں (ملاحظہ ہو تاریخ طبری بذیل مادہ امیر المومنین المنصورؒ و قائل ۳۵۵ھ) (تعمیر بغداد)

(۱) ان المنصور و وجہ فی حشر الضاح و الفعلة من السام و الموصل و الجبل و الکوفة و واسط و البصرة و قاضدا و امر باختيار قوم من ذوی الفضل و العدل و الفقة و الامانة و المعرفة بالکند فکان من حضر لذلک الحجاج بن ارقط و ابوحنيفة النعمان بن ثابت و امر بخط المدينة و حضرا الاساسات و ضرب اللیل و طیم العجر فبدی بذلک و اول ما ابتدئ به فی عملها ۳۵۵ھ

(امیر المومنین) المنصورؒ نے حکم دیا کہ کاربگروں اور مزدوروں کو شام موصل جبل الکوفہ واسط اور بصرے سے جمع کیا جائے اور ایسے لوگ نگرانی کے لئے مقرر کئے جائیں جو اپنی نفیلت، عدالت، فہم، امانت اور فن تعمیر سے واقفیت میں ممتاز ہوں چنانچہ جو حضرات اس غرض سے حاضر ہوئے ان میں (قاضی) حجاج بن ارقط اور ابوحنیفہ (نعمان بن ثابت بھی تھے - پھر امیر المومنین) نے حکم دیا کہ شہر بغداد کی داغ بیل ڈالی جائے بنیادیں کھودی جائیں، انیس بنائی جائیں جو نہ بیکار یا جائے اس طرح یہ کام شروع کر دیا گیا اور اس کی ابتدا ۳۵۵ھ میں ہوئی -

اس صحیح اور مناسب حال روایت کے علاوہ طبری نے یہ دور روایتیں اور بھی نقل کی ہیں یعنی :-

(۲) (امیر المومنین) المنصورؒ نے ابو حنیفہ نعمان بن ثابت کو قاضی بنانا چاہا انھوں نے انکار کر دیا المنصورؒ نے قسم کھائی کہ میں ضرور اس کو سرکاری عہدہ دوں گا ابو حنیفہ نے بھی قسم کھائی کہ میں کبھی قبول نہ کروں گا چنانچہ حلیفہ نے اپنی قسم کو پوری کرنے کے لئے ابو حنیفہ کو اینٹیں بنوانے، ان کا شمار کرنے اور مزدوروں سے کام لینے کی نگرانی پر متعین کر دیا چنانچہ شہر کی خندق سے متعین دیوار کی تکمیل تک ابو حنیفہ نے اس خدمت کو انجام دیا اس دیوار کی تکمیل ۱۲۹ میں ہوئی۔

(۳) تیسری روایت طبری کی یہ ہے کہ حلیفہ المنصورؒ نے امام ابو حنیفہ کو دیوانی و فوجداری کے محکموں کا قاضی بنانا چاہا انھوں نے انکار کر دیا اس پر امیر المومنین نے بقسم کہا کہ کھڑے خلاصی اس وقت تک نہ ہوگی جب تک حکومت کی کوئی خدمت انجام نہ دیں امام صاحب کو اس کی اطلاع ہوئی انھوں نے ایک چھری اٹھائی اور تعمیر بغداد کے لئے اینٹیں بنانے والوں کی اینٹیں شمار کرتی شروع کر دیں اس طریقے سے اینٹیں شمار کرنا سب سے پہلے انھوں نے ہی کیا اور اس طرح امام صاحب نے امیر المومنین کی قسم پوری کر دی فعند اللہ بن لیبرید لکھیمین ابی جعفر (طبری) ابن کثیر نے الہدایہ والنتہایہ میں اور ابن خلدون نے اپنی تاریخ میں بھی روایتیں درج کی ہیں ابن جریر طبری خطیب بغدادی سے ڈیڑھ سو برس پہلے گزرے ہیں انھوں نے اپنے قطعی شیعہ رجحانات سے یوں تو اپنی کتاب میں ایسی روایتیں درج کی ہیں جن کے ذریعہ اصحاب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اور علیہ السلام و خلفائے اسلام پر طعن کی کوئی سبیل نکل سکے بائیمہ انھوں نے بس یہی تین روایتیں لکھی ہیں جن میں سے صرف پہلی صحیح ہے کیونکہ امر واقعہ یہ ہے کہ تعمیر شہر بغداد کے لئے معماروں کاریگروں کے علاوہ بقول طبری قوم من ددی الفضل والعدالت

والفقه والامانة والمعرفۃ بالهندسة یعنی ایسے حضرات بھی جمع کئے گئے جو اپنی فضیلت و عدالت و فقہ اور امانت اور فن تعمیر کی معرفت میں ممتاز ہوں چنانچہ ان میں ایک محدث و فقیہ قاضی حجاج بن ارطاةؒ تھے۔ انھوں نے ہی بغداد کی جامع مسجد کا نقشہ بھی مرتب کیا تھا اور اس کی سمت قبلہ بھی قرار دی تھی۔ دوسرے صاحب فضیلت و امانت و عدالت امام ابو حنیفہؒ تھے اور یہ دونوں صاحب فضیلت و امانت بزرگوار نگران اعلیٰ متعین ہوئے تھے۔ ابن جریر طبری نے اپنی کتاب کی آخری جلد ”ذیل المذیل“ کے پورے ایک صفحہ پر امام ابو حنیفہؒ کی وفات کے ذکر میں ان کے حالات لکھے ہیں لیکن اشارتا بھی ایسی کوئی بات نہیں لکھی جو صدیوں بعد کے لوگوں نے ہنگام حرمت و قید و بند کے سلسلہ میں متضاد وضعی روایتیں بیان کی ہیں مگر طبری کی مندرجہ بالا تینوں روایتوں میں نہ قید و بند کا ذکر ہے نہ کوڑے لگوانے کا نہ زہر خورانی کا۔ ابن جریر طبری سے بھی قدیم مورخ ابن قتیبہ متوفی ۳۸۵ھ نے المعارف میں بذیل ”اصحاب الراے“ امام صاحب کا تذکرہ ”ابو حنیفہ صاحب الراے رضی اللہ تعالیٰ عنہ“ کے عنوان سے کرتے ہوئے آپ کی وفات کے بارے میں لکھتا ہے ومات ببغداد فی رجب سنۃ خمسین ومائۃ وهو یومئذ ابن سبعین سنۃ ودفن فی مقابر الخیران (المعارف ص ۲۱۶) یعنی رجب ۳۵ھ میں ابو حنیفہؒ کی وفات ہوئی اس وقت وہ ستر برس کے تھے تدفین ان کی مقابر الخیران میں ہوئی۔ اور مقابر الخیران کے بارے میں خطیب بغدادی کا بیان ہے - (ج ص ۱۲۵) کہ یہ مقابر مشہور ہیں امیر المومنین ابو جعفر المنصورؒ کے فرزند خلیفہ مہدی عباسی کی زوجہ خیران والدہ خلیفہ ہارون الرشید دوسری سے اور اسی قبرستان میں امام ابو حنیفہؒ محمد بن اسحق صاحب المغازی کی قبور بھی ہیں پھر لکھتے ہیں :-

واول دفن فیہا الباقونۃ سب سے اول اس قبرستان میں (خلیفہ) بنت المہدی ثم الخیران و مہدی کی صاحبزادی باقونہ کی تدفین

دفن فیہا محمد بن اسحق صاحب ہوتی پھر (خلیفہ موصوفہ کی زوجہ) الخیران
المغازی والحسن بن زید و النعمان دفن ہوئیں اور اسی قبرستان میں محمد بن
بن ثابت وقیل هشام بن عروہ اسحق صاحب المغازی اور حسن بن زید
اور (ابو حنیفہ) نعمان بن ثابت دفن ہوئے
کہا جاتا ہے کہ شام بن عروہ بھی۔

الملکی نے بھی امام ابو حنیفہ کے مقابر الخیران میں دفن ہونے کا ذکر کیا ہے۔
عباسی خلفاء کے قبرستان میں ان چار حضرات کا دفن ہونا امیر المومنین المنصور نے
ان کے قصوصی اعتماد اور شگفتہ تعلقات کا بین ثبوت ہے یعنی الامام محمد بن اسحق
صاحب المغازی کا جنہوں نے امیر المومنین ابو جعفر المنصور کی وفات سے کتاب
سیرۃ لکھی جو سیرۃ الامین ہشام کہلاتی ہے (۲) حسن بن زید بن حسن بن علی بن ابی طالب
کا جو امیر المومنین کے محترم علیہ فضلاء میں سے تھے اور اپنے چچ پرے بھائی اور بیٹوں
محمد لارقط و ابراہیم ابنائے عبداللہ بن حسن بن علی بن ابی طالب کی باغیاء مکررمیوں
کے سخت مخالف تھے امیر المومنین کے مصاحب رہے اور مدینہ کے عامل بھی۔
(۳) ہشام بن عروہ بن الزبیر کا جو بڑے فاضل محدث و فقیہ تھے اور خلیفہ المنصور
سے تقرب خاص رکھتے تھے اور (۴) امام ابو حنیفہ کا کتاب المعارف ابن قتیبہ کے
جدید ادب کے مقدم میں جو غایت تحقیق سے لکھا گیا ہے صراحتاً بیان
ہے کہ امیر المومنین المنصور سے جو احسن رواۃ الحدیث میں سے تھے علماء الفقه
و حدیث کو تقرب حاصل تھا جن میں ابو حنیفہ النعمان بن ثابت بھی تھے۔ صاحب فخر
الاسلام کا یہ کہنا بھی اظہار حقیقت ہے و عاشق (ابو حنیفہ) نحو ۱۸۰ سنہ فی
ظل الدولۃ العباسیۃ (۲۴۹) یعنی امام ابو حنیفہ نے ۱۸ برس
دولت عباسیہ کے ظل عاطفت میں زندگی بسر کی۔ الملکی نے بھی مناقب نعمان
(ج ۱ ص ۱۱) میں یہ بیان کرتے ہوئے کہ خلیفہ ابو جعفر المنصور نے امام ابو حنیفہ کو
کوخذ سے بغداد میں بلا لیا تھا اپنے پاس ہی مقیم رکھا قاضی بننے سے تو انھوں نے

متعد دبار عذر کیا بالآخر خلیفہ نے انھیں اس سے معاف رکھا عفا عنہ لیکن دیگر
شہروں سے جو مسائل اور قضایا آتے تھے ان کے مطالعہ اور مناسب جواب کے
لئے امام صاحب بغداد میں خلیفہ کے پاس مقیم رہے حتیٰ کہ وہیں ان کی وفات ہو گئی
فلم یزل مقبلاً عند بعداد ولا یاذن لہ فی الا نصراۃ الی الکوفۃ
حتی مات بہا (مناقب نعمان) خود الملکی کی اس روایت سے قید و بند و زہر
خورانی کے اتہامات کی کیا حقیقت رہتی ہے۔ قدام کے بعد پھر متاخرین میں باقوت حموی
ہیں جنہوں نے سجم البلدان میں تعمیر بغداد کی تفصیلات دی ہیں [جز ۳ ص ۴۶ طبع
بیروت] انھوں نے بھی دی روایات لکھی ہیں جو طبری نے اپنے بیان کیں یا قوت کا قلم
سے کہ شہروں کی بابت لکھتے وقت کوئی اہم واقعہ ان کی نگاہ میں ہوتا ہے تو اسے
بھی لکھ دیتے ہیں۔ امام ابو حنیفہ کے ساتھ اگر اس زمانے میں ایسی باتیں ہوئی ہوتیں
جو لوگوں نے مشہور کر رکھی ہیں تو یا قوت حموی ان کا ذکر ضرور کر دیتے یہ تو سہرت
اتنا لکھتے ہیں:-

ووجه المنصور فی حشر الصناع و الفعلة من الشام و الموصل
و الجبل و الکوفۃ و واسط فاحضر و امر باختيار قوم من اهل
الفضل و العدالة و الفقه و الامانة و المعرفۃ بالهندسة
فجمعهم و تقدم الیہم ان یشرعوا علی النباء و کان من حضر الخلیج
بن اسطاة و ابو حنیفۃ الامام و کان اول العمل فی ۱۴۵ھ
را امیر المومنین المنصور نے اہل صنعت
و حرفت کو جمع کرنے کے لئے شام و موصل
و جبل و کوفہ و واسط کا رزمہ
بھیجے چنانچہ انھیں حاضر کر دیا گیا پھر آپ
نے حکم دیا کہ (نگرانی کے لئے) ایسے لوگ
منتخب کئے جائیں جو اہل فضل و عدالت
ہوں، فقیہ ہوں اور تعمیر کرانا جانتے
ہوں اس طرح یہ حضرات جمع ہوئے اور
آپ نے انھیں حکم دیا کہ تعمیر شروع کر دیں۔
جو حضرات حاضر ہوئے تھے ان میں حجاج
بن اسطاة امام ابو حنیفہ بھی تھے
اس کام کی ابتداء ۱۴۵ھ میں ہوئی۔

ظاہر ہے امیر المومنین نے امام صاحب کو ان صفات کا حامل سمجھا اور امام صاحب نے امیر المومنین کے فرمان کی تعمیل کی تو اس کی گنجائش کہاں رہی کہ باہمی ہنسک حرمت اور بغض و عناد کی داستانوں پر توجہ کی جائے اور مودودی صاحب جیسے لوگ ان بے احتیاط اور غیر ذمہ دار لوگوں کی مغتربات کو محبت بنا کر مسلمانوں کو بے وقوف بنانا چاہیں۔

پھر دیکھنا چاہیے کہ المسعودی (م ۳۸۷) جو طبری کے بعد قریب ترین عہد کا مصنف اور مسلک شیعہ ہے۔ اس نے مروج الذهب میں اصحاب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفاء اسلام پر طعن کا کوئی پہلو نہیں چھوڑا۔ جن محاسن و مناقب و فضائل کا انکار ممکن نہ تھا وہ تو اس نے اپنے طریقے پر بیان کر دئے لیکن ساتھ ساتھ وہی اور خود ساختہ روایات کے ذریعہ چٹکیاں بھی لی ہیں۔ اسے نہ امام ابو حنیفہؒ سے کوئی روحانی یا علمی تعلق تھا اور نہ اپنے اعتقاد میں وہ امیر المومنین المنصورؒ کو اپنا امام سمجھ سکتا تھا۔ اسے اگر ان دونوں بزرگواروں کے مابین کسی تلمیذی کا علم نہ تھا تو قید و بند اور زہر خوانی وغیرہ کی بابت کوئی داستان پہنچتی تو خوب اچھا آتا لیکن وہ تو امیر المومنین کے عہد مبارک کے اہم واقعات کے تحت امام ابو حنیفہؒ کی وفات کے بارے میں صرف اتنا لکھتا ہے۔

وفی سنة خمسین ومائتات
ابو حنیفہ النعمان بن ثابت
مولی تیم اللات بن یکریم ائل
فی ایام المنصور سبغلا و توفی
وہو لساجد فی صلوٰۃ وہو
دین سبعین سنۃ۔

ان مورخوں اور تذکرہ نویسوں اور مودودی صاحب جیسے "عقوفوں"

کی تمام خرافات اور زہریلی روایات کی تردید کے لئے یہ واقعہ بھی یہاں نقل کرنا ضروری ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے قیام بغداد کے زمانے میں اپنے سب سے چھوٹے شاگرد امام محمد کو سیر کی دونوں کتابیں املا کرائیں۔ سلطان الملک العظمیٰ فرماتے ہیں (الہم المصیب فی الرد علی الخطیب ص ۶۶ طبع دیوبند)

ان اباحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
امام ابو حنیفہؒ نے (امام) محمد کو سیر
کتابی السیر و ذکر فیہا من
امور الجہاد و وصایا الامراء
وما ینبغی ان یفعلہ اہل
التغور و قسۃ الغنائم
اور مال غنیمت کیسے تقسیم ہو۔ یہ وہ
کام ہے جو اس طرح ان سے پہلے کسی نے
جمع نہیں کیا تھا اور نہ ان کے بعد کسی نے
اس طرح مدون کیا۔

یہاں یہ بات ذہن میں رکھنی چاہیے کہ امام محمدؒ امام ابو حنیفہؒ کے سب سے چھوٹے شاگرد ہیں اور آپ کے بعد بقیہ علوم کی تکمیل امام ابو یوسفؒ اور امام مالکؒ سے کی۔ امام محمدؒ کی پیدائش ۱۵۰ھ کی ہے۔ گویا بعد اوشرفیت کی تعمیر کے وقت یعنی ۱۵۰ھ میں تیرہ برس کے تھے۔ امام ابو حنیفہؒ کی وفات ۱۵۰ھ کی ہے اور اس وقت بغداد کی اندرونی فضا میں تیار ہو گئی تھی۔ گویا یہی پانچ برس ہیں جب امام اعظمؒ کا قیام بغداد میں رہا ساگر چودہ یا اٹھارہ برس کی عمر میں امام محمدؒ نے یہ دونوں کتابیں اپنے استاد کے املا سے لکھیں تو یقیناً ۱۵۰ھ سے ۱۵۰ھ کے درمیان کی بات ہوگی۔ ظاہر ہے کہ یہ اچھوتا علمی کام نہایت اطمینان ہی کی حالت میں انجام

دیا جاسکتا تھا۔ اس سے ثابت ہے کہ بغداد شریف کے قیام کے دوران امام صاحبِ اخرام واطمینان کی زندگی بسر کرتے تھے۔ دوسرے فرانس کی انجام دہی کے باوجود ان کے پاس اتنا وقت تھا کہ یہ علمی کارنامہ بھی انجام دیں۔ پھر یہ عجیب گمان کیا ہوگا کہ یہ کام امیر المومنین کے فرمان ہی کے تحت پورا کیا گیا کیونکہ اس کا موضوع وہ ہے جس کی ضرورت حکومت کو ہوتی ہے۔

ابنہ یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ سیرک کی دونوں کتابیں محض ایک تفصیلی خاکے کی حیثیت رکھتی تھیں۔ انھیں باقاعدہ اور مبسوط تصنیف کی صورت تو امام محمد نے اپنے آخر زمانے میں دی جیسا کہ ہم بعد میں لکھیں گے۔

مردودی صاحب لکھتے ہیں (ص ۲۶۹)

حسینیوں کی بغاوت

ذکیہ (اور ان کے بھائی ابراہیم بن عبد اللہ کا تھا جو امام حسن بن علیؑ کی اولاد سے تھے۔ یہ ۱۴۵ھ ۷۶۲-۷۶۳ء کا واقعہ ہے جب امام ابوحنیفہؒ بھی اپنے پورے اثر و رسوخ کو بیچ چکے تھے۔ ان دونوں بھائیوں کی خفیہ تحریک یعنی ائمہ کے زمانے سے چل رہی تھی حتیٰ کہ ایک وقت تھا جب خود المنصور نے دوسرے بہت سے لوگوں کے ساتھ جو اموی سلطنت کے خلاف بغاوت کرتا چاہتے تھے نفسِ ذکیہ کے ہاتھ پر بیعت کی تھی۔ عباسی سلطنت قائم ہو جانے کے بعد یہ لوگ ردپوش ہو گئے اور اندر ہی اندر اپنی دعوت پھیلاتے رہے۔ خراسان، جزیرہ رے، طبرستان، یمن اور شمالی افریقہ میں ان کے داعی پھیلے ہوئے تھے۔ نفسِ ذکیہ نے خود اپنا مرکز حجاز میں رکھا تھا۔ ان کے بھائی ابراہیم نے عراق میں بصرے کو اپنا مرکز بنا رکھا تھا۔ کوفہ میں بقول ابن اثیر ایک لاکھ تلواریں ان کی حمایت میں کھینچ کر تیار تھیں المنصور ان کی

خفیہ تحریک سے پہلے ہی واقف تھا اور ان سے نہایت خوف زدہ تھا کیونکہ ان کی دعوت اسی عباسی دعوت کے متوازی چل رہی تھی جس کے نتیجے میں دولتِ عباسیہ قائم ہوئی تھی اور اس کی تنظیم عباسی دعوت کی تنظیم سے کم نہ تھی۔ یہی وجہ ہے کہ وہ کئی سال سے اس کے توڑنے کے درپے تھا اور اسے کچلنے کے لئے انتہائی سختیاں کر رہا تھا۔

جب رجب ۴۵ھ میں نفسِ ذکیہ نے مدینے سے عملاً خروج کیا تو منصور سخت گھبراہٹ کی حالت میں بغداد کی تعمیر چھوڑ کر کوفہ چلیا اور اس تحریک کے خاتمے تک اسے یقین نہ تھا کہ اس کی سلطنت باقی رہے گی یا نہیں.....

اس خروج کے موقع پر امام ابوحنیفہؒ کا طرزِ عمل پہلے خروج سے بالکل مختلف تھا جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں انھوں نے اس زمانے میں جبکہ منصور کو نے ہی میں موجود تھا اور شہر میں ہر رات کرفیو لگا رہتا تھا بڑے زور و شور سے کھلم کھلا اس تحریک کی حمایت کی یہاں تک کہ ان کے شاگردوں کو خطرہ پیدا ہو گیا کہ ہم سب باندھ لئے جائیں گے۔ وہ لوگوں کو ابراہیم کا ساتھ دینے اور ان سے بیعت کرنے کی تلقین کرتے تھے وہ ان کے ساتھ خروج کو کفلی ج سے ۵۰ یا ۷۰ گنا زیادہ ثواب کا کام قرار دیتے تھے۔

مردودی صاحب نے جو خیالی فصاحت قائم کی ہے اس کی کچھ بھی اصل نہیں۔ اگر واقعی حسینیوں کی تحریک دعوتِ عباسیہ کے متوازی چل رہی تھی تو اس کا نہور کیوں نہیں ہوا اور ہمیں یہ کیوں ملتا ہے کہ محمد الارطاب بن عبد اللہ حسنی نے جب ۵۰ھ میں خروج کیا تو خود مدینے کے لوگ بھی ان کے ساتھ نہ تھے اور انھیں اتنے آدمی میسر نہ آئے کہ دوچار گھنٹہ ہی عسکرِ خلافت کا مقابلہ کر سکتے۔ یہی حشر

محمد الارقط کے بھائی ابراہیم کا ہوا کہ باستانی انھیں ختم کر دیا گیا۔ اور عالم اسلام میں ایک پتہ بھی نہ بکھڑکا۔

اس بغاوت کا حال سن کر امیر المومنین منصورؒ کا کوفہ تشریف لے جایکا کوئی ثبوت نہیں اور نہ انھیں اس کی کسی درجے میں ضرورت تھی۔ لوگوں نے محمد الارقط کے خروج کو اہمیت دینے کے لئے یہ افسانے تراشتے ہیں جن کا عملی ظہور کچھ نظر نہیں آتا۔

یہی وہ افتراء پر دازی جو امام صاحبؒ پر کی گئی ہے تو ناظرین کرام کو سطوہ بالا سے معلوم ہو گیا ہوگا کہ قریب ترین مآخذ کے مطابق امام ابو صفیہ کا قیام محمد الارقط کی بغاوت کے وقت خاص بغداد میں تھا۔ اور وہ دار الخلاۃ کی تعمیر میں مشغول تھے انھیں اس کی فرصت کہاں تھی کہ دار الخلاۃ کی تعمیر کا کام چھوڑ کر بھڑک جائیں اور ابراہیم کی بغاوت میں شرکت کے لئے لوگوں کو ابھاریں اور نہ تو اعدا شرعیہ اور اپنے کھلے ہوئے مذہب کے مطابق وہ ایسا کر سکتے تھے۔

خلافت عباسیہ علیہ السلام میں قائم ہو چکی تھی اور امیر المومنین المنصورؒ کو بھی امامت امت پر فائز ہونے آٹھ برس ہو چکے تھے سندھ سے لے کر کشمیر تک تمام امت ان کی ہدایت میں تھی اور یہی ترکستان وغیرہ بھی انہی کا پرچم لہراتا تھا۔ ایسی صورت میں ان کے خلاف جو بھی کھڑا ہوا وہ قوا اعدا شرعیہ کے تحت باغی تھا اور واجب القتل۔ یعنی ارشاد نبوی کے مطابق اس نے جماعت سے باہر ہو کر اپنے آپ کو ہلاکت کیلئے مین کر دیا تھا۔ امام صاحبؒ اور دوسرے ائمہ کسی طرح اسی قسم کی شورشوں میں باغیوں کے ہمنوا نہیں ہو سکتے تھے۔ یہ افتراء پر داز راوی جنہیں مودودی صاحبؒ نے حجت بنا کر پیش کیا ہے اس کی کیا توجہ کریں گے کہ اگر ابراہیم کی بغاوت میں شرکت کرنا پچاس یا ستر نفلی حج کرنے کے برابر تھا تو امام صاحبؒ نے خود یہ فضیلت حاصل کرنے کی کوشش کیوں نہیں کی۔ دوسروں کی ایک فعل پر ابھارتا اور

خود اس سے محترز رہنا ایسی بات ہے جسے کوئی سلیم العقل شخص امام ابو حنیفہؒ جیسے عالم و فقیہ کی طرف منسوب نہیں کر سکتا۔ مودودی صاحبؒ جیسے لوگ جن کا کام ہی اکابر امت پر نہت تراشی ہے ایسی بات کہہ سکتے ہیں۔

ان دونوں حسنی باغیوں محمد الارقط و ابراہیم کی بغاوتوں کو نہ علم ابست کے مطابق انقلاب کی کوشش کا نام دیا جاسکتا ہے اور نہ شرعی احکام کی بنیاد پر "اقدام جبار" کا۔ اسے تو فساد فی الارض ہی کہا جاسکتا ہے اور ایسے مفیدین کے ساتھ کوئی رعایت بھی نہیں برتی جاسکتی۔ مودودی صاحبؒ نے علویوں کی خاندانی دعوت تو ساری دنیا میں پھیل رہی تباہی مگر اس بات کو چھپانے کے لئے اس بغاوت کو فرو کرنے کے لئے امیر المومنین المنصورؒ نے جو فوجی دستہ ایک ہاشمی قائد یعنی اپنے بہتے بیٹے بن موسیٰ بن محمد لاہام بن علی السجاد بن عبد اللہ بن العباس کی قیادت میں بھیجا تھا اس میں ہاشمیوں کے سب ہی گھرانوں کے نمائندے شامل تھے اور اس بات کا خاص اہتمام تھا کہ حسنی باغی کے مقابلے کے لئے اسی کے اہل خاندان جیسی حسین و جعفری و عقیلی بری تعداد میں جائیں تاکہ اس بغاوت کی حقیقت اور اہمیت جو محض نسبی و خاندانی تعلیوں کی بنا پر گائی سب پر واضح ہو جائے۔ طبری و دیگر مورخین نے یہ چند نام ان ہاشمیوں کے لکھے بھی ہیں یعنی محمد الارقط کے چچا زاد بھائی (۱) قاسم بن حسن بن زید بن حسن بن علی بن ابی طالب (۲) عبد اللہ بن حسین الاصفہانی علی بن حسین بن علی بن ابی طالب (محمد الارقط نے امیر مارڈالنے کی دھمکی دی تھی یہ بھاگ آئے تھے) (۳) عمر بن محمد بن عمر بن علی بن ابی طالب (۴) عبد اللہ بن محمد بن عمر بن علی بن ابی طالب (۵) عبد اللہ بن اسماعیل بن عبد اللہ بن جعفر بن ابی طالب (۶) محمد ابی انکرام بن عبد اللہ بن علی بن عبد اللہ بن جعفر بن ابی طالب (یہ حضرات حسنین کی بہن سیدہ زینب کے حقیقی پوتے تھے) (۷) قاسم بن عبد اللہ بن محمد بن عقیل بن ابی طالب (۸) ابو عقیل محمد بن عبد اللہ بن محمد بن عقیل بن ابی طالب سرکاری دستہ فوج کے قائد نے جب اہل مدینہ کو

یہ پیغام بھیجے کہ جو لوگ اس شخص سے الگ ہیں ان کو امان ہے تو آخر الذکر یقینی بزرگ
مع اپنے چند اعزہ کے سرکاری لشکر میں چلے آئے تھے۔

امیر المؤمنین المفوض نے فوجی دستہ بھیجے وقت عیسیٰ بن موسیٰ کو مخاطب کر کے
فرمایا تھا۔

یا عیسیٰ! انی البعث الی جنبی
ہذا بن فان ظفرت بالرجل
فتم سیفک وناذ فی الناس بالامان
(البدایہ والطبری)

اے عیسیٰ میں تم کو اس کی طرف بھیج رہا ہوں
جو میرے ان دونوں پہلوؤں کے درمیان
ہے یعنی میرا عزیز قریب ہے۔ اگر تم (محمد
الارقط کو زندہ) پکڑ سکو تو اپنی تلوار نیام
میں کر لینا یعنی قتل نہ کرنا اور لوگوں کو امان
دینے کا اعلان کر دینا۔

ہاشمی خاندان کے ایک فرد ہونے کے علاوہ محمد الارقط کے امیر المؤمنین سے
اور بھی کئی رشتے تھے۔ محمد کے والد عبداللہ بن حسن مشکی کی چھوٹی ام کلثوم بنت حسین
بن حسن بن علی بن ابی طالب امیر المؤمنین المفوض کی دادی یعنی جناب علی التجادین
عبداللہ بن العباس کی زوجہ تھیں (نسب قریش ص ۵۵) نیز محمد کے حقیقی چچا محمد بن
حسن مشکی کی صاحبزادی کا ان کا نام بھی ام کلثوم تھا امیر المؤمنین کی چچی تھیں یعنی عیسیٰ بن
علی التجادین عبداللہ بن العباس کے نکاح میں تھیں (ایضاً ص ۵۵) اور خود
محمد الارقط کی اپنی بیٹی زینب امیر المؤمنین المفوض کی بہوتھیں یعنی ان کے بھتیجے
محمد بن امیر المؤمنین عبداللہ بن ابی العباس السفاح کی زوجہ تھیں۔

وكانت زینب بنت محمد عند محمد
بن ابی العباس امیر المؤمنین۔
(نسب قریش ص ۵۵)

اور محمد الارقط کی بیٹی زینب امیر المؤمنین
ابو العباس (السفاح) کے فرزند
محمد کی زوجیت میں تھی۔

محمد الارقط کے یہ داماد محمد بن ابو العباس السفاح بھی اپنے ہاشمی عزیزوں
کے ساتھ اسی فوجی دستے میں شامل تھے جو ان کے خسر کی بغاوت فرو کرنے بھیجا گیا تھا۔

طبری کی روایتوں میں بیان ہے کہ مدینہ پنچکر فوجی دستے کے سردار نے تین دن متواتر
محمد اور ان کے ساتھی باغیوں کو بغاوت سے باز رکھنے کی طرح طرح کو سنسن کی حتیٰ کہ
اپنے ساتھی حسن و حسینی و جعفری و عقیلی نسب دس انتحاس کو بھیجا کہ محمد کو سمجھائیں محمد نے
الٹا ان ہی سے شکوہ کیا کہ میرے قرابت دار ہو کر مجھ سے کیوں لڑنے آئے ہو۔

ابن الکرام جعفری نے جواباً کہا کہ تم باز نہ آئے تو ہمیں بھی تم سے اسی طرح لڑنا پڑے گا
جس طرح تمہارے دادا علیؑ و زبیرؓ سے اسی لئے تو لڑے تھے کہ ان دونوں نے
ان کی بیعت توڑ دی تھی اسی بات کا اظہار امیر المؤمنین نے اپنی مشہور تقریر میں کیا تھا
جو بغاوتوں کے فروہونے کے بعد کی تھی یہ پوری تقریر طبری میں نقل ہے امیر المؤمنین
نے فرمایا تھا کہ محمد کے اپنے گھر کا کوئی شخص بوڑھا ہو یا جوان اچھوٹا ہو یا بڑا ایسا
نہ بچا جس نے میرے بھیجے ہوئے لوگوں سے رئیس نہ لے لی ہوں اور ان کے ہاتھ

پر میری ایسی بیعت نہ کی ہو جس کے توڑ دینے پر میرے لئے ان کی سزا وہی حلال
نہو گئی ہو (طبری) مورخ طبری کی ان روایتوں سے اس اتہام کی قطعی کھل جاتی
ہے جو مورد دی صاحب نے یہ کہہ کر دگایا ہے کہ "خود المفوض نے دوسرے بہت
سے لوگوں کے ساتھ جو اموی سلطنت کے خلاف بغاوت کرنا چاہتے تھے نفس زکیہ
(محمد الارقط) کے ہاتھ پر بیعت کی تھی" ان کا یہ کہنا بھی محض بے اصل ہے کہ "ان
دونوں بھائیوں (محمد و ابراہیم) کی خفیہ تحریک بنی امیہ کے زمانے سے چل رہی تھی"
یہ تو فاضل وضعی اور خیالی بات ہے ان دونوں بھائیوں کے عالم وجود میں آنے
سے پہلے سے وہ تحریک چل رہی تھی جسے مورخین نے "دعوت عباسیہ" کے نام
سے بیان کیا ہے چنانچہ طبری (ج ۱ ص ۱۳۵) نے بنی العباس کی "اول الدعوة"
کے حلی عنوان کے تحت سترہ کے واقعات کے ضمن میں بتایا ہے کہ:

وفي هذه السنة اعني سنة ۱۰۰
وجه محمد بن علی بن عبد اللہ
بن عباس من ارض السراة
اور اس سنہ یعنی سنہ ۱۰۰ میں محمد بن
علی بن عبد اللہ بن عباس نے مقام
سراة سے (جہاں اموی حکومت نے

میسرہ الی العراق ووجہ
محمد بن حنیس و ابا عکرمہ
السراج و هو ابو محمد الصادق
و حیان العطاس الی خراسان
..... و امرهم بالمدعاء
الیہ والی اهل بیتہ
عباسی امام اور ان کے گھر والوں کو
نظر بند کر دیا تھا) میسرہ کو عراق اور
محمد بن حنیس ابو عکرمہ السراج کو حنیس
محمد الصادق بھی کہتے تھے اور حیان
العطار کو خراسان بھیجا اور انھیں حکم
دیا کہ میرے اور میرے خاندان والوں
کے لئے لوگوں کو دعوت (بعیت خلافت) کی
دیں۔

طبری کے علاوہ دیگر کتب تاریخ نیز اہمادیہ والہنایہ (ج ۹ ص ۱۸۹) میں
بعض اہل جلی دعوت عباسیہ کی سند میں ابتداء ہونے کا ذکر تفصیل کرتے ہوئے لکھا ہے
”وفیہ عاکان بدو دعوت بنی العباس“ امیر المؤمنین ابو جعفر المصنوع کے
والد ماجد امام محمد بن علی السجاد بن سیدنا عبد اللہ بن العباس نے دعوت
عباسیہ کے حامی مالک یعنی عراق و خراسان وغیرہ میں تبلیغ و اشاعت کے لئے بابہ
نقیب مقرر کئے تھے جن کی تعداد بعد میں ستر ہو گئی تھی ان عباسی نقباء کے حالات اور ان
کی جاننا رانہ کا رگزار بیان صفحات تاریخ پر ثبت ہیں بر خلافت علیوں کے جن کے فروغ
اور بغاوتیں تباہ کن تھیں اور صفی و ذاتی مفادات کے پست ترین اغراض سے
وابستہ رہیں۔ دعوت عباسیہ کا عظیم و وسیع نظریہ اسلامیہ کے عمومی مفاد کے
خاطر عرب و غیر عرب کے غیر اسلامی امتیازات کو ختم کر کے اسلامی معاشرے میں اصول
مساوات کو بروئے کار لاکر سیاسی انقلاب برپا کرنا تھا اس پر آشوب زمانے میں
جبکہ بعض اموی خلفاء کی غلطیوں سے خود دودی صاحب کو بھی تسلیم ہے کہ ایک طرف تو
مصری و یمنی عرب قبائل میں عصیت جاہلیہ کے جذبات سے خوفناک خون ریزیاں ہو
رہی تھیں اور دوسری جانب حکومت کے تمام شعبوں منصبوں اور عہدوں کے
دروازے غیر عرب مسلمانوں پر کلینا بند تھے غیر عرب باشندے جنہوں نے اسلام

کی ابتدائی ایک صدی کی مدت میں اسلامی تعلیمات سے بہرہ ور ہوا کہ اپنی ذہنی اخلاقی و علمی
صلاحیتوں سے اسلامی معاشرے میں اپنا مقام پیدا کر لیا تھا اپنا واجبی حصہ حاصل کرنے
کے لئے مضطرب و بے چین تھے۔ دعوت عباسیہ کی بڑی خوش دلی سے لبیک کہا گیا اموی
حکومت نے بعض عباسی نقیبوں کو باغیانہ سرگرمیوں کے جرم میں موت کی سزا بھی دی مگر
عباسی امام سے دیگر نقباء کا رابطہ برابر قائم رہا عباسی امام اور ان کے قریبی عزیزوں
کو بھی اموی حکومت نے ان کے وطن مدینہ منورہ سے خارج البلد کر کے پھیلے اور مقامات پر
اور بالآخر قصبہ حمیر (نزد شام) میں نظر بند کر دیا عرصت موسم حج میں حرمین شریفین
جانے کی اجازت تھی اس تمام مدت میں جو ریح ہدی کا زمانہ ہوتا ہے ان دونوں حسنی
باخیوں محمد الارقط و ابراہیم کے اہل خاندان خصوصاً ان کے والد عبد اللہ بن حسن بن حنیس
کے اموی خلفاء سے ٹہرے روابط قائم تھے انھوں نے اپنی حقیقی بہن زینب کو جو حضرت
حسن بن علیؑ کی حقیقی پوتی اور حضرت حسینؑ کی حقیقی نواسی تھیں اموی خلیفہ الولید بن
عبد الملک کے جلالہ عقیدین دیدیا تھا۔

و کانت زینب بن حسن بن حسن اور زینب دختر حسن (مثنیٰ) بن حسن بن علیؑ
بن علی عن الولید بن عبد الملک (بن ابی طالب) خلیفہ الولید بن عبد الملک
بن مروان و هو خلیفہ بن مروان کے جلالہ عقیدین اس وقت آئیں
(نسب قریش ص ۱۵۷) جب وہ خلیفہ تھے۔

محمد الارقط کے والد عبد اللہ حسنی اموی خلفاء کے حاشیہ نشین بھی رہے دعوت
عباسیہ جب وسیع پیمانہ پر پھیل گئی تھی شیعہ مولف عمدۃ الطالب کے حسب روایت
ایک عباسی داعی نے جب ابراہیم امام عباسی کو یہ اطلاع دی کہ قد اخذت للک
البعۃ بخراسان اجتماعت کاب الجیوش (یعنی خراسان میں آپ کی بیعت
لے لی گئی ہے اور آپ کے واسطے لشکر بھی جمع ہو گئے ہیں) ان عبد اللہ کو بھی اس کا پتہ
لگ گیا انھوں نے اموی خلیفہ سے تحریراً بخبری کردی اور ساتھ ہی یہ بھی لکھا کہ اتنی بڑی
سن ابراہیم و صاحبہ نے یعنی میں ابراہیم امام عباسی کی اس کارروائی سے بڑی (نرم)

ابن العباس بالانبار فاکرمًا وحبًا کی خدمت میں انبار حاضر ہوئے خلیفہ
وشریہ وادنا ووضعت شیش نے عت ووقیر کی محبت کا برتاؤ کیا عزیز
لہر یمنعہ باجہ کوٹ اپنے پاس بٹھایا اور ایسی بات لطف و
احسان کی ان کے سامنے کیجی اور کے سامنے کیجی
پھر مورخ طبری نے بتایا ہے کہ جو اہرات کے ضد دینے سے نصف ان کو عطا
فرمائے عبد اللہ اسے مسرور ہوئے کہ بے ساختہ چند شعوبان سے ادا ہو گئے جن سے
نوک و خد کا اظہار ہوتا تھا پھر اپنی حرکت پر متنبہ ہو کر کہنے لگے :-

یا امیر المؤمنین عفوۃ کانت لے امیر المؤمنین یہیری کو اس ہوئی قسم
واللہ ما اردت بہا سوا (ایضاً) بخدا میرا ارادہ اس سے برائی کا نہ تھا۔
امیر المؤمنین نے ان کی معذرت قبول کرتے ہوئے اپنے برتاؤ میں کوئی فرق نہ
آنے دیا۔ بلکہ عبد اللہ کی اس درخواست کو بھی شرف قبولیت بخشا کہ ان کی پوتی زینب
دختر محمد الارطامیر المؤمنین کے نو عمر فرزند محمد کے جب نہ عقلمیں آئے اس رشتہ کا ذکر
بیچنے اور اراق میں آچکا ہے۔ امیر المؤمنین عبد اللہ السفاح کے چند سالہ عہد خلافت
میں عبد اللہ حسنی کئی مرتبہ حاضر ہوئے ایک مرتبہ قرآن شریف بغل میں دبا کر حاضر دربار
ہوئے اور کہنے لگے "اے امیر المؤمنین ہمارا حق ہمیں دیجئے جو اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب
میں ہمیں دیا ہے" امیر المؤمنین عبد اللہ السفاح بڑے حاضر جواب تھے برجستہ فرمایا :-
"تمہارے دادا علی بن ابی طالب جو مجھ سے بہتر اور زیادہ عدل کرنے والے تھے انھوں
نے اپنے ایام خلافت میں تمہارے دو بیٹوں بزرگوں حسن و حسین کو جو تم سے زیادہ بہتر اور
برتر تھے کیا اس سے کچھ زیادہ دیا جواب تم کو دینا ہے (مصلح الخ) البدر ایسے
والہ زاید) عبد اللہ یہ معقول جواب سن کر سٹپٹا کر رہ گئے اپنے غلط طالبہ کی
نامنظوری سے متعلق ہو کر حکومت کے خلاف بغاوت کی ریشہ دوانیاں شروع
کرویں۔ امام ابو حنیفہ کی ذات گرامی پر یہ صریح اتہام ہے کہ وہ ایسے لوگوں کی پرپا
کی ہوئی شرشوں کی تائید اور باغیوں سے ہمدردی کا برتاؤ کر سکتے تھے جن کے کردار

کی پستی کی یہ کیفیت ہو کہ ایک طرف تو سربراہ حکومت و خلیفہ وقت کے یہاں برابر حاضر
ہوں "یا امیر المؤمنین" لیکر فحاشی طلب کریں اور بیعت اطاعت و فرمانبرداری کا اظہار
کریں عطیات و وظائف کی پیش بہار قوم بار بار حاصل کر کے شاد کام بھی ہوں،
مزید مطالبات کے لئے بھرے دربار میں قرآن شریف ہاتھوں پر رکھ کر بیت المال
میں خمس و فی پر اپنا حق ختمائیں اور امیر المؤمنین سے رشتہ دوا و محبت استوار
کرنے کی خاطر ان کے فرزند دلبند کے جبار عقد میں اپنی دختر نیک اختر بھی دیں
اور دوسری طرف اسی حکومت و خلافت کی جڑیں اکھاڑنے اور اپنی خاندانی حیثیت
قائم کرنے کے لئے بغاوت کی خفیہ خفیہ تیاریاں بھی کریں۔ عبد اللہ حسنی اور ان کے
بیٹوں کے غلط اقدام بغاوت کو صحیح بنانے کے لئے امام اعظم کا نام گذاب راہروں
نے استعمال کرنے کی حماقت کی تھی مودودی صاحب نے اس کے مضمرات پر غور کر کے بغیر
وہی ردایت نقل کر دی ہے جو محض بے اصل ہے۔

انقلاب حکومت امیر المؤمنین عبد اللہ السفاح کی بیعت خلافت کے موقع پر
مودودی صاحب نے طبری وغیرہ کے
حوالے سے امیر المؤمنین کے عم بزرگوار جناب داؤد بن علی کی جو تقریر نقل کی ہے
(ص ۱۹۲) اس کا ایک ایک لفظ کذب محض ہے۔ مودودی صاحب غلط سے
دل سے اگر غور کر لیتے تو اس کا لغو ہونا عیاں ہو جاتا کیونکہ وہ موافق بنی ہاشم
کے قطعاً خلاف ہے۔ حضرت داؤد عجائبی جیسے محدث و فقیہ یہ خلاف واقعہ
بات کہہ سکتے تھے۔

ہمیں جس چیز نے نکالا ہے وہ یہ ہے کہ ہمارا حق چھین لیا
گیا تھا اور ہمارے بنی عم آل ابی طالب پر ظلم کیا جا رہا تھا اور
تمہارے بیت المال میں بے جا تصرف کر رہے تھے۔ اب ہم پر تمہارا
لئے اللہ اور اس کے رسول اور حضرت عباس کا ذمہ ہے کہ ہم تمہارے
درمیان اللہ کی کتاب اور رسول اللہ کی سیرت کے مطابق حکومت

کریں گے،

(۱) یہ تصور باطل ہے کہ آل عباس خلافت پر اپنا شرعی حق سمجھتے تھے اور دوسروں میں خلافت کا جانا ان کے نزدیک غاصبانہ عمل تھا۔ امیر المومنین ہارون الرشید نے قسطنطین شاہ روم کو جو تبلیغی مراسلہ بھیجا تھا، اس میں صراحت سے مذکور ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی درجے میں اپنے اقارب کی خلافت کی وصیت نہیں کی تھی۔ یہ کذب بیانی تو سبائیہ کی ہے۔ عباسی سادات میں شرک نہ تھا کہ خدا و رسول کے ذمہ کے ساتھ حضرت عباس کے ذمہ کا بھی ذکر کریں یہ حرکت تو دی لوگ کر سکتے ہیں جو بنی صلی اللہ وسلم کی نبوت کو کامل نہیں جانتے اور دوسروں کو آپ کے بعد آمد و نایابی کہنے کی جرات رکھتے ہیں۔

امیر المومنین ہارون الرشید نے عباسی امام اور اسلام کے نمائندے کی حیثیت سے نصرانیت کے نمائندے کو یہ تبلیغی مراسلہ سرکاری حیثیت سے بھیجا تھا جو جمہور اہل بیت کے مذہب کے عین مطابق ہے۔ دلائل نبوت کے تحت فرماتے ہیں۔ وعصر الامون طبع ۹۲۰ء دار الکتب المصریہ طبع ثانی۔ رسالہ ابی الربیع محمد بن ثابتؒ

لعمریٰ للہ لو اسر دالمنا لا قاریہ بخدا اگر وہ (حضور صلی اللہ علیہ وسلم) اپنے رشتہ داروں کی حکومت چاہتے اور عزیزوں کے حاکمانہ اقتدار کے خواہشمند ہوتے تو تاکید کے ساتھ عہد کی ایسی گرہ لگا جاتے جو کھولی نہ جاسکتی اور بات ایسی بچتہ کر دیتے جو توڑ کا نہ جاسکتی اور ابتداء تحریک ہی میں ان کی حکومت کی جڑیں ایسی مضبوط کر جاتے کہ وہ ان

کے ہاتھ سے نہ نکلتی اور ہمیشہ اپنی ہی رہتی۔ ایسی صورت میں یہ کیسے ممکن تھا کہ کوئی عباسی اور وہ بھی حضرت ہارون بن علیؒ جیسا محدث و فقیہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم پر یہ جھوٹ بولتا کہ آپ بنو ہاشم کی حکومت کا کوئی تصور پیش کر گئے تھے۔ یہ انھیں نہ ملی اور دوسروں نے غصب کر لی۔

(۲) اموی خلافت میں آل ابی طالب پر کوئی ظلم نہیں ہوا۔ دو واقعے بیشک گزرے ایک حادثہ کہ بلا اور دوسرا زید بن علی کا خروج۔ لیکن ان دونوں حادثوں میں جمہور یعنی ہاشم کی تائید و حمایت حکومت وقت کو حاصل تھی اور سب کے سب ان خروجوں کے خلاف تھے۔ حضرت داؤد عباسی کے جہد بزرگوار حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے امیر المومنین یزیدؒ سے دونوں بیعتیں کی تھیں اور حضرت حسینؒ کو سمجھایا تھا کہ خروج کی غلطی نہ کریں۔ پھر وقت پر حضرت حسینؒ نے خود اس غلطی کو تسلیم کر لیا اور اپنے موقف سے رجوع کر کے امیر المومنین یزیدؒ سے بیعت کے لئے دمشق روانہ ہو گئے وہ ساتھ کوئی سپاہی جو آپ کو کوہ لانے کے لئے عرض داشتوں کے بلندے لیکر گئے تھے اور آپ کے ساتھ آ رہے تھے آپ کے دمشق جانے کے اس بنا پر سخت مخالفت تھی اگر وہ بھی ساتھ چلے جاتے ہیں تو خروج پر آمادہ کرنے کے جرم میں سزا سے نہ بچ سکیں گے نہیں جلتے تو گورنر عراق اسی جرم میں ان کے سر قلم کر دے گا ان غدار سپاہیوں نے اچانک حملہ کر کے صلح آشتی کی فضا کو ہر گامی صورت دے دی۔

لیکن اس حادثے کے باوجود بنو ہاشم اور خصوصاً بنو علیؒ کے تعلقات امیر المومنین یزیدؒ سے بغایت شکستہ رہے اور ان سب حضرات نے ان کے مخالفوں کو اپنا مخالف جانا نہ انھوں نے خروج کے سہ گامے میں شرکت کی نہ ابن الزبیر سے بیعت کی نہ تو ابوں سے کوئی تعلق رکھا اور نہ مختار شقی کی تحریک میں کوئی دلچسپی لی۔ بلکہ سب کے سب پوری استقامت کے ساتھ اموی خلافت کے ساتھ رہے اور اموی خلفائے سے اپنے برادرانہ تعلقات میں کوئی کمی نہ آنے دی۔ ایسی صورتیں

یہ کیسے کیا جاسکتا ہے کہ حادثہ کربلا کو انھوں نے اموی خلافت کی طرف سے سمجھا۔ انھوں نے اس کی ذمہ داری امیر عبید اللہ پر بھی نہیں ڈالی۔

بنو ہاشم کا یہ موقف اس کی مسکت دلیل ہے کہ انھوں نے کربلا کے واقعہ کو محض ایک حادثہ جانا۔ اگر کسی درجے میں بھی انھوں نے اسے امیر المومنین یزید کی طرف سے ظلم سمجھا ہوتا تو سب کے سب ابن الزبیر کے جھڑکے نیچے جمع ہو کر اموی خاندان کا استیصال کلی کر دیتے۔ لیکن وہ تو سب ابن الزبیر کے اس لئے مخالف تھے کہ انھوں نے امیر المومنین یزید کی بیعت سے گریز کیا تھا ان کے نزدیک وہ باغی کی حیثیت رکھتے تھے۔ بنو ہاشم کے نزدیک انہی خلافت شام کی تھی اسی لئے حضرت ابن عباسؓ نے اپنے اہل و عیال کو وصیت کی تھی کہ وہ سب شام چل جائیں۔ حضرت محمد بن علیؓ بن ابی طالب بھی اسی لئے شام چلے گئے تھے۔

رباعی بن علی کا خروج مدورودی صاحب کو بھی تسلیم ہے کہ خود حضرت داؤد بن علی عباسیؓ نے انھیں خروج سے منع کیا تھا (ص ۲۶۸) ایسی صورت میں وہ ان کے انجام کو امیر المومنین ہشام جیسے علیم و نیک سیرت اموی خلیفہ کے ظلم سے کیسے تعبیر کر سکتے تھے۔ اس پر تفصیلی گفتگو پچھلے اوراق میں آچکی ہے۔

ان دو واقعات کے علاوہ جن میں حضرت داؤد بن علی عباسیؓ اور ان کے جد بزرگوار حضرت ابن عباسؓ کا موقف عیاں ہے اور کہ ان سے مظالم تھے جو آل ابی طالب پر کئے گئے جس کا بدلہ لینا ضروری تھا عباسیوں اور امویوں کا اختلاف کسی درجے میں خاندانی نہ تھا اور نہ وہ اس کے سبب تھے کہ علویوں کی سیاسی غلطیوں کو اپنے سر لیں اور مفروضہ مظالم کا بدلہ لینے کھڑے ہوں پچھلے اوراق میں دعوت عباسیہ کے بلند ترین مقاصد کے بارے میں تاریخی حقائق کے اعتبار سے گفتگو آچکی ہے۔

حیث المال پر ناواجب ذمہ فہم کا مسئلہ ہم پہلے بدلائل قطعیہ صاف کر چکے ہیں۔ حضرت امام شافعیؒ کا دستاویزی ثبوت اس کے لئے کافی ہے کہ نہ خلفائے اسلام نے کبھی بیت المال پر ناجائز تصرف کیا اور نہ وہ کر سکتے تھے۔ اگر کرتے

تو حکومت کے ساتھ امت کی شیغستگی اور وابستگی قائم نہیں رہ سکتی تھی۔ یعنی ہم یہ نہ دیکھتے کہ جو بھی امام وقت کے خلاف کھڑا ہوا ناکام رہا اور امت نے اس کے اقدام سے کسی دلچسپی کا اظہار نہیں کیا۔

حضرت داؤد بن علی عباسیؓ کے اس وضعی بیان پر مدورودی صاحب نے یہ فقرہ چسٹ کیا ہے (ص ۹۲)

”لیکن حکومت حاصل ہونے کے بعد کچھ زیادہ مدت نہ گزری کہ

انھوں نے اپنے عمل سے ثابت کر دیا کہ یہ سب کچھ فریب تھا۔“

گویا ان کے نزدیک خلافت عباسیہ میں کتاب و سنت پر عمل نہ تھا اور خلفاء و گرام اپنی من مانی کیا کرتے تھے۔ یعنی تقریباً چھ سو برس تک جو خلافت قائم رہی وہ دینی اعتبار سے کوئی حیثیت نہیں رکھتی تھی اور امت اتنی بے وقوف بزدل اور بے دین تھی کہ ایسی خلافت کو اس نے برپا رہنے دیا اور جب سبائیوں کی غداری سے یہ خلافت ہلاک ہو گئی تو پھر بھی یہ ضروری سمجھا کہ نئی خلافت عباسیوں ہی کی ہو۔ چنانچہ قاہرہ (مصر) میں دو صدی تک انہی خلافت بنو العباس کی رہی سہے انھیں کا چلتا اور خطبہ میں نام عباسی خلیفہ ہی کا لیا جاتا رہا۔

پھر فرماتے ہیں: (ص ۱۹۴)

”منصور کے زمانے میں عباسیوں کے اس دعوے کی قلعی بھی کھل گئی کہ وہ آل ابی طالب پر دینی امیہ کے مظالم کا بدلہ لینے آئے تھے۔ جس زمانے میں محمد بن عبد اللہ نفس زکیہ اور ان کے بھائی روپوش تھے اور منصور ان کی تلاش میں سرگرم تھا اس نے ان کے پورے خاندان اور ان کے رشتہ داروں کو صرف اس قصور میں گرفتار کر لیا کہ وہ ان کا بیتہ نہیں دے رہے تھے۔ ان کی ساری جائیداد ضبط کر کے نیلام کی گئی۔ ان کو بیڑیوں اور طوق وزنجیر میں مغیبر کر کے مدینہ سے حوان لے جایا گیا۔ جلی میں ان پر سخت مظالم کئے گئے محمد بن ابی ہاشم

بن الحن کو دیوار میں زندہ چنوا دیا گیا۔ ابراہیم عبد اللہ کے خسر کو منگا کر کے ڈیڑھ سو کوڑے لگائے گئے پھر قتل کر کے ان کا سر خراسان میں گشت کرایا گیا اور چند آدمی اس کے ساتھ عوام کے سامنے یہ شہادت دیتے پھرے کہ یہ نفس زکیہ (۹) کا سر ہے۔ کچھ مدت بعد جب نفس زکیہ مدینہ میں شہید ہوئے تو ان کا سر کاٹ کر شہر بھرا گیا اور ان کی اور ان کے ساتھیوں کی لاشیں تین دن تک مدینہ میں برسر عام لٹکائی گئیں پھر کوہ سلج کے قریب انھیں مقابر میں پھینک دیا گیا۔

اس بازاری قلعہ کی قلعی کہ عباسی "ال ابی طالب پر ہی امیہ کے مظالم کا بدلہ لینے کو لٹھے تھے پچھلے اوراق میں کھولی جا چکی ہے رہی پورے خاندان کی گرفتاری" سوطبری سے قدیم مورخ ابن قتیبہ (المعارف ص ۹۳) محمد الارقط کے صرف باپ اور تین چچوں حسن، داؤد اور ابراہیم کے گرفتار کئے جانے کا ذکر کرتے جو بغادت کی ریشہ دوانیوں میں مصروف تھے نہ کہ مودودی صاحب کی اس غلط بات کا کہ "پورے خاندان اور ان کے رشتہ داروں کو صرف اس قصور میں گرفتار کر لیا کہ وہ ان کا (محمد و ابراہیم باغیوں کا) پتہ نہیں دے رہے تھے" طبری نے ان حسنین کی بغاوت کے سلسلے میں بے شمار وضعی و متضاد روایتیں درج کی ہیں جو کتاب کے اردو ادیشن (مطبوعہ جامعہ عثمانیہ حیدرآباد دکن) کے تقریباً پونے تین سو صفحات پر پھیلی ہوئی ہیں ان ہی کے سرسری مطالعہ سے یہ بات اظہار من الشمس ہو جاتی ہے۔ کہ بغاوت کی ساری باگ ڈور باغیوں کے پدر بزرگوار عبداللہ بن حسن مثنیٰ کے ہاتھ میں تھی جو ایک طرف تو حبیہ اور بریان ہوا خلیفہ المصنوع کی اطاعت و وفاداری کا بیجہ جہد منافقانہ کئے ہوئے تھے اور دوسری طرف عباسی خلافت کی جڑیں اکھڑ کر اپنی خاندانی حکومت قائم کر سکی غرض سے بغاوت کے سارے جتن بھی کرا رہے تھے۔ امیر المؤمنین المصنوع نے ان کے لازم معلوم کرنے کے لئے جیسا طبری کی روایتوں میں صراحتاً بیان ہے

ایک عین شخص عقبہ بن سلم از دی کو اس کام پر مقرر کیا کہ باغیوں کے طرفداروں کی جانب سے وہ ایک مصلحتی خط اور زرے جا کر عبداللہ کو پیش کرے ابتداء میں اسے دھتکاریں خط دروپیہ لینے سے انکار کریں تو بار بار جائے عاجزی و انکسار سے پیش آئے حتیٰ کہ وہ اس سے مانوس ہو جائیں تو اس طرح ان کے سارے راز معلوم کر لئے چنانچہ ابراہیم ہوا۔ امیر المؤمنین نے اس کے بعد عبداللہ سے جب بوقت ملاقات پوچھا کہ تم اپنے عہد وفاداری پر قائم ہو کہنے لگے بیشک میں اپنے مضبوط عہد پر قائم ہوں امیر المؤمنین نے عقبہ جاسوس کو جو ایک جانب کھڑا تھا اشارہ کیا جو ان کے سامنے آگیا اب عبداللہ کے ہاتھ کے طرے اڑ گئے دو زانو ہو کر عاجزی سے معافی مانگنے اور یہ عرض کرنے لگے اے امیر المؤمنین اے مالک اللہ لے امیر المؤمنین میری خطا بخشے اللہ آپ کی خطا پوشی کرے) امیر المؤمنین نے ایسے مجرم کو قید کرنے کا حکم دے دیا اور ان کے ساتھ ان کے شریک ان کے بھائیوں کو بھی قید کر دیا محمد الارقط اپنے باپ چچوں کے قید و بند کی خبر پا کر اپنی ماں ہند سے خفیہ ملے اور کہا بغادت سے اب میں نے دست کش ہونے کا ارادہ کر لیا ہے تم قید خانے جا کر باپ کا خیال معلوم کر آؤ انھوں نے جا کر شوہر سے محمد کے ارادے کا جب ذکر کیا۔ عبداللہ نے سختی سے منع کیا۔ بنوی سے کہا تم جا کر محبت کہہ دو کہ "وہ اپنی حکومت کی دعوت دے اور اس کے لئے پوری کوشش کرے ہمارا کچھ خیال نہ کرے" طبری (رد ص ۱۵۷ ج ۳) ایسے مجرموں کو جو بغاوت کراتے ہوں۔ قید و بند کی سزا دینا کیا ظلم میں شمار ہو سکتا ہے۔ طبری کی ایک اور روایت میں جناب جعفر الصادق کی بہتیمی ام الحسین بنت عبداللہ بن محمد لیا قرئ بیان ہے کہ میں نے اپنے چچا سے پوچھا آپ محمد (الارقط) کے معاملے کے متعلق کیا کہتے ہیں جناب جعفر نے فرمایا یہ ایک فتنہ ہے جس میں محمد یہاں قتل ہو جائے گا اور اس کا بھائی عراق میں (ص ۲۳۹) طبری (رد ص ۱۵۷ ج ۳) علوی لکھانے کے اکابر حبیہ اس غلط اقدام کو فتنہ جانتے ہیں تو اس فتنے میں شرکت کیوں کرتے چنانچہ یہ حقیقت ثابت ہے کہ مدینہ میں ایک علوی بھی

وہ حسنی ہو یا حسینی حسنی محمد کا شریک نہ ہوا ان کے چند ساتھیوں کے طرز عمل کے بارے میں الہدایۃ والنبایۃ (ج ۱ ص ۱۱۷) میں صراحتاً بیان ہے کہ اس پڑپوٹک میں گنتی کے چند ہی آدمیوں نے ان کا ساتھ دیا تھا باقی سب بھاگ گئے اور آخر میں تو وہ بالکل ہی تنہا رہ گئے۔

وحررہ ابو بقی محمد فی شاذ ذمۃ محمد کے ساتھی سب بھاگ کھڑے
قلیلۃ جند اشرقی محمد کا ہوئے صرف چند ہی لوگ باقی رہ گئے
ولیس معہ احد اور آخر میں تو وہ تنہا رہ گئے کوئی
(ایضاً ص ۱۱۷) ایک شخص بھی ان کے ساتھ نہ تھا۔

اب مودودی صاحب ہی بتائیں کہ کیا ایسی بے گئی اور کس میرسی کی حالت اس شخص کی ہو سکتی ہے جس کی دعوت و دساری دنیا میں پھیلی ہوئی بتاتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ نے اس وضع و کردار کے باغیوں اور مجرموں کا ساتھ دینے کی لوگوں کو ترغیب دی تھی۔ محمد اور دوسرے مقتولین کی لاشوں کے تین دن تک لٹکے رہنے کے بعد یہودیوں کے قبرستان میں پھینک دئے جانے کی تردید تو مودودی صاحب کے اسی معتبر ماخذ طبریؒ کی اس روایت سے ہو جاتی ہے کہ محمد کے قتل ہو جانے کے بعد ان کی بہن زینب اور بیٹی فاطمہ نے فوجی دستے کے افسر اور اپنے قراۓتدار عبید بن موسیٰ کو یہ پیغام بھیجا کہ:-

”محمد کو قتل کر کے تمہاری غرض پوری ہو گئی تم اجازت دو ہم

اسے دفن کر دیں عیسیٰ نے جواب میں کہلا بھیجا۔ لے میری چچا زاد بھو!

تم نے اپنے اس پیام میں اس بات کا ذکر کیا ہے کہ اس کا (محمد کا)

قتل کرنا میل مقصود تھا تمہارا یہ خیال غلط ہے۔ نہ میں نے اس کے قتل

کا حکم دیا اور نہ مجھے علم ہوا تم بڑی خوشی سے اسے دفن کر دو جب اپنے

انہوں نے آدمی بھیج کر اس کے لاشہ کو اٹھا منگایا۔

اور واقع میں دفن کر دیا۔ اس کی قبر علی بن ابی طالب کی گلی کے سامنے

جہاں وہ گلی بڑی مٹرک سے آکر مل جاتی ہے یا اس کے کہیں قریب ہے۔

(ص ۱۱۷ طبری اردو ایڈیشن)

محمد الارقطہ کے اس واقعہ سے ایک سو چالیس سال پہلے ہی یعنی عہد رسالت میں مدینہ سے یہودیوں کا نام و نشان مٹ چکا تھا ان کے قبرستان کو مدت مدید کے بعد بھی مدینہ البقی میں موجود بتانے اور مقتولین کی لاشیں وہاں پھولنے کی روایت محض نسخہ ہے جائدادوں کے نیلام کی حقیقت بھی اس واقعہ سے معلوم ہو جاتی ہے جو طبری کی روایت میں ہے کہ محمد الارقطہ کے بھائیوں عیسیٰ و سلیمان وادیس نے اپنے مقتول بھائی کی وراثت کے بارے میں محمد کے بیٹوں سے تنازع کیا اور کیا تمہارے باپ چونکہ اپنے والد عبداللہؐ کی زندگی ہی میں قتل ہو گئے تم محبوب الارث ہو، حقدار نہیں یہ مقدمہ دالی مدینہ حسن بن زید بن حسن مثنیٰ کی عدالت میں پیش ہوا وہ محمد کے حقیقی چچا زاد بھائی تھے انہوں نے امیر المؤمنین سے رجوع کیا امیر المؤمنین موصوف نے جواب دیا کہ جب تم کو میرا یہ خط ملے تم محمد کے بیٹوں کو ان کے دادا کا ورثہ دلا دو۔ (ص ۱۱۷ طبری اردو ایڈیشن) جائداد اگر نیلام ہو چکی ہوتی تو ورثہ دلانے کا سوال ہی نہ تھا۔ مودودی صاحب غیر متعصب ہو کر ان تاریخی واقعات کو بیان کر سکتے تو وضعی روایتوں کی خرافات کو قبول نہ کرتے اور نہ محمد مقتول کے نام کے بجائے سہمیہ کے محترم لقب ”نفس زکیہ کی بار بار موقع بموقع یوں تکرار کرتے اب چند لفظ اس سلسلے میں بھی لکھنے ضرور ہیں:-

محمد الارقطہ محمد نام الارقطہ لقب یلقب الارقطہ (جمہور الانساب ابن حزم) چہرے پر چچیک کے داغ بکثرت ہونے سے ”الارقطہ کہلائے لجم شمیم

لہ عبداللہ بن حسن مثنیٰ کی عمر اپنے بیٹے محمد الارقطہ کے مقتول ہونے کے وقت ۷۰ سال تھی بیٹے کے مارے جانے اور حصول خلافت کی اس بغاوت کی ناکامی کے صدمے سے جانبر نہ ہو سکے ان کو زہر سے ہلاک کرنے کی روایت محض بے اصل ہے۔

سیاہ فام تھے ان کا بیٹا حسن ان سے بھی زیادہ سیاہ رنگت ہونے سے "ابوزنت" کہلاتا تھا مکان یلقب ابوالزنت لشد لا سمرته وحدث الخمر بالمدینۃ (صنع جہرۃ الانساب) یعنی یحییٰ بن محمد الارقط زیادہ سیاہ فام ہونے سے ابو الزنت کہلاتا تھا اور مدینہ میں شراب نوشی کی سزا پائی تھی۔ دوسرے بیٹے محمد الارقط کے محمد الاشتر تھے جو اپنے والد اور چچا ابراہیم کے بغاوتوں میں مقتول ہونے کے بعد بھاگ کر سندھ چلے آئے تھے پھر گرفتاری کے خوف سے کابل کے علاقے کی جانب چلے گئے وہاں ملیح پہاڑ پر گورنر سندھ کے فوجی دستے کے ہاتھوں قتل ہو گئے تھے۔ محمد الارقط نے سیاسی اقتدار حاصل کرنے کے پرہیزگارے میں اپنے کو "مہدی" کہا اور مراسلات میں بھی "مہدی" لکھا وکان محمد بن عبد اللہ بن حسن بن حسن بن علی بن ابی طالب منتہی بالمہدی (ص ۳۳۱) النبیبہ والاشتراف مسعودی) خلقتا چکے تھے ان کے مقتول ہوجانے کے عرصہ بعد ان کی بغاوت کے جوازیں جو جعلی حدیثیں وضع ہوتی رہیں ان میں ان کے چکے پن کی خصوصیت کا بھی لحاظ رکھا گیا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جمبوٹ بول کر یہ قول منسوب کیا گیا ہے کہ میری اولاد میں ایک "مہدی" ہوگا جس کا نام میرے نام پر اور

لے کابل کے علاقے میں پہنچ کر ایک عورت کو جالہ عقد میں لائے تھے اس کے بطن سے ایک بچہ ہوا جس کا نام اپنے والد کے نام پر محمد رکھا فوجی دستے نے ان کی بیوی اور خور و مال بیٹے کو بارگاہ خلافت میں بھیج دیا امیر المومنین نے پرورش کے لئے بوطائے وظیفہ مدینہ میں اہل خاندان کے پاس بھیج دیا اسی محمد لکابی سے ان کی نسل چلی جن میں علامہ وفضل اللہ دہلوی کے گھر نے ہوئے۔ جد اشتر کا نواح کابل کے پہاڑ ملیح پر قتل ہونا تاریخی حقیقت ہے ان کے فرزند کو اس وجہ سے محمد لکابی کہا گیا مگر چند سال سے کلفٹن (کراچی) پر ایک غیر معروف شخص کی قبر کو ان سے منسوب کرنے کی جسارت کی گئی ہے جو ایک بین تاریخی حقیقت کو نظر انداز کیا گیا ہے۔

جس کے باپ کا نام میرے والد کے نام پر ہوگا اور اس کی آوازیں فرخا ہٹ ہوگی فی ساندہ رنۃ (مقاتل الطالبن ص ۲۴۲) بھی کہا گیا ان کے دونوں کندھوں کے درمیان بینہ مرنے کے برابر ایک سیاہ خال ہر نبوت کی طرح تھا (معاد اللہ من ذلک) چنانچہ "نفس زکیہ" لقب کے لئے سبائہ نے یہ جعلی حدیث گہڑی ہے۔
روی عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے روایت
والہ وسلم انہ قال تقتل ہے آپ نے فرمایا اجمار الزیت (مقام نزد
باجھار لزیات من ولدی نفس مدینہ) پر میری اولاد میں سے نفس زکیہ
الزکیہ (عمدۃ الطالب ص ۴۳) قتل ہوگا۔

محمد الارقط کے بعد ان کے چچا زاد بھائی اور بیٹوں نے مدینہ کے قریب مقام فتح پر بغاوت کی تھا اور مقتول ہوئے تھے ان کے بارے میں بھی یہ جعلی حدیث گہڑی گئی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا گزرمع جماعت صحابہ مقام فتح پر اس بغاوت سے ۳۵ برس پہلے ہوا آپ نے صحابہ کے ساتھ ناز جنازہ پڑھی اور فرمایا اس جگہ میرے اہلبیت سے ایک شخص مع جماعت مومنین قتل ہوگا ان کے لئے کفن اور خوشبوئیں جنت سے نازل ہوں گی اور ان کے جسم ان کی روحوں سے پہلے ہی جنت میں پہنچ جائیں گے تسبیح اور احرام اجساد ہم الی الجنة (مقاتل الطالبن ص ۴۳)

محمد الارقط نے اپنی بغاوتوں کے دنوں میں حسب روایت طبری مسجد نبوی کے آرائشی سامان کو کہسوٹ لیا۔ مسجد کے پردوں سے باخیوں کے لئے زر میں برائیں مسجد نبوی کے شامیانوں کو کاٹ کر اپنے ساتھیوں کے لئے لبادے بنوائے (ص ۲۲۲ طبری اردو) پھر مسجد نبوی کے منبر سے لوگوں کو بغاوت پر ابھارنے کے لئے جو تقریریں بکلاتے بکلاتے کی اس میں امیر المومنین ابو جعفر المصنوع کی ذات گرامی پر کیسا واپی اور لغو اتہام لگا یا طبری نے محمد الارقط کے جو الفاظ نقل کئے ہیں اس میں کا یہ فقرہ سنئے۔ محمد الارقط نے کہا تھا۔

"لے لوگو! تمکو معلوم ہے کہ دشمن خدا ابو جعفر نے اپنے

عہد میں بیت اللہ کے مقابلے میں اس کی تحقیق کے لئے ایک قبۃ حضر بنایا۔
(الآخرہ)

بغداد شریف میں قصر الامارۃ کے ساتھ ہی جو عظیم الشان مسجد جامع تعمیر کرائی گئی تھی جس کی تعمیر کی نگرانی دو ہزر گویا۔ قاضی حجاج بن ارطاة اور امام ابو حنیفہؒ کر رہے تھے کس سو قیامتہ پہنچے میں اس کی جانب اشارہ ہے۔ طبری ہی کے حوالے سے جن صاحب کے کردار کی پستی کی یہ مختصر سی کیفیت بیان کی گئی ہے ان کو سبائیہ کے محترمہ لقب سے مودودی صاحب "نفس زکیہ" بتاتے ہیں۔

سیاسات اسلامیہ کے گزشتہ حالات کو مودودی صاحب اور اموی و عباسی خلافتیں ان جیسے لوگ چونکہ خاندانی مسئلہ سمجھتے ہیں اس لئے بنی امیہ کے علوئین پر اور عباسیوں کے بنی امیہ پر مفروضہ مظالم کی جمل روایتوں کو انھوں نے اچھا لاس ہے۔ عباسیوں کا امویوں سے اختلاف سیاسی اور آئینی تھا۔ اموی خلافت خالص عربی حکومت تھی اور ابتداءً اسے ہونا چاہیے تھا لیکن جب غیر عرب نسلوں میں کئی پشیں اسلام کی جو گریہ ہو گئیں تو ان میں قدرتی طور پر جذبہ ابھرا کہ حکومت میں ان کی بھی نمایندگی ہو۔ عباسیوں کو جیسا تفصیل بیان ہو چکا ہے، غیر عرب مسلمانوں کا یہ موقف واجبی معلوم ہوا اور انھوں نے غیر عرب نسلوں کے اس جذبے سے فائدہ اٹھا کر اپنی خلافت کی دعوت دی امویوں کی جگہ کسی دوسرے خاندان کی حکومت ہوتی اور ان کی حکمت عملی یہی ہوتی جو امویوں کی تھی تو اس وقت بھی عباسیوں کی روش یہی ہوتی کہ امت میں عرب و غیر عرب چپقلش دور کرنے کے لئے انقلاب لایا جائے۔ لہذا یہ تصور کسی درجے میں درست نہیں کہ عباسیوں اور امویوں کا اختلاف خاندانی چپقلش کے پست جذبے پر مبنی تھا اور انھوں نے اپنے بنوعلم علویوں پر امویوں کی مفروضہ مظالم اور کرہا میں اموی فوج کی مفروضہ بربریت کا بدل لایا تھا۔ امویوں کے آخر عہد میں ان حالات کی بنا پر جن کا ذکر آچکا ہے انقلاب ناگزیر ہو گیا تھا دعوت عباسیہ کی

بنیا چونکہ نہایت اسیل تھی اس لئے امت میں وہ مقبول ہوئی اور جو لوگ سیارت کو گھریلو تنازع اور خاندانی چپقلش بنائے ہوئے تھے اور اسی بنا پر انھوں نے خروج کئے تھے وہ ناکام رہے۔

انقلاب حکومت کے دوران قتل و غارت گری کے واقعات کم و بیش ہر انقلاب میں پیش آتے ہیں وہ اس انقلاب میں بھی پیش آئے مگر عباسی خلافت قسام ہو جانے کے بعد اموی صادرات کو عباسی خلافت میں نہ صرف بڑے بڑے مناصب لئے گئے بلکہ ان کے خاندانی روابط و تعلقات مناکحت و مصاہرت برابر قائم رہے۔

چند مثالیں ملاحظہ ہوں آخر اموی خلیفہ مروان بن محمد کے زمانے میں عبدالعزیز بن امیر المومنین عمر بن عبدالعزیز بن مروان بن الحکم والی مدینہ تھے ان ہی عبدالعزیز کو امیر المومنین ابو جعفر المنصور نے اپنے ندیم خاص کا منصب عطا کیا و کان فی صحابۃ ابی جعفر المنصور (جمہور الانساب ابن خزم ص ۶۹) اموی خلیفہ مروان بن محمد کی صاحبزادیاں اور لواحقین جو ان کے ساتھ مصر میں تھے ان کے مقتول ہو جانے پر انھیں عزت کے ساتھ ان کے وطن حران (شام) بھیج دیا گیا جہاں یہ خاندان آسائش و آرام سے رہتا رہا خصوصاً خلیفہ مہدی عباسی کے زمانہ میں حکومت نے ایسا ہمیشہ قرار و طبقہ ان کے لئے مقرر کیا تھا جو ان کے درجے کے لائق تھا (ہسٹری آف سیریلینز ص ۳۳۷) اموی سازات کے جو خاندان کو فہ و بصرے میں آباد تھے امیر المومنین ابو جعفر المنصور نے ان سے رشتہ مناکحت قائم کئے ان میں سے ایک خاندان جو خالد بن اسید بن ابی العیص بن امیہ کے اخلاف سے بصرے میں سکونت پذیر تھا امیر المومنین ان کی ایک خاتون سے خود اپنا نکاح کیا اس اموی خاتون کے بطن سے ان عباسی خلیفہ کے دو فرزند علی و عباس اول ایک دختر عالیہ ہوئیں جو عباسیوں کے اموی نواسے نواسی تھے۔ دوسری اموی دوشیزہ سے اپنے فرزند جعفر کا نکاح کیا (جمہور الانساب ابن خزم ص ۳۳۷) امیر المومنین کے دوسرے فرزند مہدی کی زوجیت میں اموی خاتون سیدہ رقیہ بنت عمر بن خالد بن عبداللہ بن عمرو بن

حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ سے ان کے دو بیٹے ہوئے۔ اسی طرح اور متعدد رشتے ہوتے رہے۔ یحییٰ بن سعید بن ابان بن سعید بن العاص اموی جو بلند پایہ محدث کو ذہ کے ساکن تھے ان کو امیر المؤمنین المنصور نے بغداد لایا تھا قدم بعد اذ فخر لہا (کتاب المعارف) وہیں ۱۹۸ھ میں فوت ہوئے۔ دیگر عباسی خلفاء امیر المؤمنین المعظم باللہ اور ان کے فرزند امیر المؤمنین الواثق باللہ کے عہد میں ابو مردانہ محمد بن عثمان اموی مکہ معظمہ کے قاضی تھے (جمہر الانساب ص ۱۰۱) اسی عہد میں محمد بن عبد اللہ بن سعید اموی مکہ کے والی تھے۔ امیر المؤمنین المتوکل علی اللہ عباسی کے عہد سے تقریباً ڈھائی سو برس بعد تک بغداد کے قاضی القضاۃ کا عہدہ اموی گھرانے بنو ابی الشوارب میں رہا ابن حزم فرماتے ہیں۔

والقضاء فی بغداد مقرر دینی بنی اور بغداد میں عہدہ قضا (خلیفہ) ابی عثمان بن عبد اللہ بن خالد بن المتوکل علی اللہ کے عہد سے ہمارے زمانے اسید ابی ابی العیض بن امیہ من یک اخلاف ابی عثمان بن عبد اللہ بن خالد عہد المتوکل الی زماننا لهذا وہم بن ربیع بن ابی العیض بن امیہ میں جو بنو بنو ابی الشوارب (مثلاً)

ابن علی بن محمد بن عبد الملک بن محمد ابی الشوارب اور ان کے دادا بچا محمد بن عبد اللہ اموی بغداد کے قاضی القضاۃ رہے اور العاص بن محمد اموی بصرے کے قاضی تھے۔ علامہ ابن کثیر نے ۱۰۸ھ کے واقعات کے سلسلے میں ابو الحسن احمد بن محمد بن عبد اللہ بن عباس بن محمد بن عبد الملک بن محمد ابی الشوارب کو بغداد کا قاضی القضاۃ بتایا ہے۔ اس اموی خاندان کے ۲۴ حضرات بعد میں یکے بعد دیگرے قاضی رہے۔ بصرے میں دوسرا اموی خاندان حضرت ابو سفیان رضی اللہ عنہ کے فرزند عتبہ کی نسل کا آباد تھا جن میں مشہور ادیب مصنف محمد بن عبد اللہ بن عمرو ابو عبد الرحمن الاموی البغوی متوفی ۱۵۸ھ تھے (قاموس التراجم ج ۱) عباسی عہد کے اموی علماء فضلا عراق و شام اور دیگر مقامات میں آبا رہے مثلاً عبد اللہ بن سعید بن

عبد الملک بن مروان جن کی کینت ابو صفوان تھی اور امیر المؤمنین عبد الملک کے پوتے کتاب نو اور دیگرہ کے مصنف تھے دمشق کے ساکن تھے وہیں ۱۵۸ھ بعد امیر المؤمنین ابو جعفر المنصور انتقال ہوا۔

دمشق ہی کے ایک اور اموی ادیب و مصنف برہان الدین مسعود بن شجاع بن محمد بن محمد بن الحسن الفقیہ متوفی ۵۹۹ھ تھے۔ اغانی کے مولف علی بن الحسین بن محمد احمد ابن الھشتم بن عبد الرحمن بن مروان ابو الفرخ الاموی تو بغداد ہی میں رہتے تھے وہیں ۱۵۸ھ میں انتقال ہوا۔ ابن حزم نے اسی طرح اندلس میں اموی امرا کے پاس متعدد عباسی سادات کو معزز مہمان کی حیثیت سے مقیم بتایا ہے۔

مودودی صاحب نے انقلاب حکومت کے بعد اموی سادات پر وحشیانہ مظالم اور ان کے مزارات کی بھرتی کی جو وضعی داستانیں صدیوں بعد کے مؤلفین کے حوالے سے بڑے اہتمام سے درج کی ہیں اور کہتے ہیں کہ امویوں کا بچہ بچہ قتل کر ڈالا گیا تو سطور بالائی تفصیلات کی روشنی میں ان کی کیا حقیقت رہتی ہے۔ قدیم مورخین طبری نے ان وحشیانہ مظالم اور قبروں کی بھرتی کا اشارہ تک نہیں کیا اسی لئے مودودی صاحب کو اپنے معترضہ کو چھوڑ کر صدیوں بعد کی کتابوں سے بے پراقتاب یعنی پڑیں۔

علامہ ازہر امیر عبد الرحمن الداخل جو اس انقلاب کے یحییٰ شاہد تھے اور انہوں نے ہسپانیہ میں اپنا سیاسی اقتدار قائم کر لیا ان کی اولاد میں ہسپانیہ کی مشہور حکومت نزعہ تک قائم رہی انہوں نے وہاں جا کر ان مفروضہ مظالم کی کوئی تفصیل بیان نہیں کی اگر کرتے تو اندلس کے مصنف اپنی تصنیفات میں ضرور بیان کرتے اس کے برخلاف تاریخ نگار نہیں ہیں یہ ملتا ہے کہ ہسپانیہ پہنچنے کے بعد امیر المؤمنین نے اپنے اہل و عیال کو شام سے بلوایا تھا پھر ہیں یہ بھی ملتا ہے کہ جب ان سے دریافت کیا گیا کہ وہ خلافت کی بیعت لینا چاہتے ہیں یا امارت کی تو فرمایا خلافت کی بیعت مشرق (عراق) میں ہو چکی میں صرف امیروں کا حال نہ ان کا یہ حق تھا کہ عباسی

خلافت کے مقابلے میں سوزی خلافت قائم کرتے مگر وہ سیاست اسلامیہ کو خاندانی مسئلہ نہیں سمجھتے تھے اور نہ اموی سادات کی یہ ذہنیت تھی کہ امت کے اجماع کو ٹھکرا کر دو چار سوسائیکوں کو ساتھ لیکر اور "ابن رسول اللہ" ہونے کے نعرے لگا کر خلافت کا دعویٰ کر ڈالیں اور حجب نام کام ہو کر مقتول ہوں تو ان کا "ام" شہیدوں کی قبرست میں لکھ دیا جائے شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے علویوں کے ادملکے سلسلے میں ایک شعبہ کا جواب دیتے ہوئے اپنی مشہور تالیف ازالۃ الخفایہ میں صحیح بات لکھ دی ہے کہ

"در عنایت ازلی مقرر ہو کہ ہیکہ حضرت مرتضیٰ و اولاد او تا دامن قیامت منصور نشوند و ہیکہ خلافت ایشان علی و جمہا صورت گیرد دہر کہ از میان ایشان دعوت بخود کند و سر بقتال بر آرد و محذول بلکہ مقتول شود"

ان ناکامیوں کی جو داستان سبائی کذابین نے تراشی مودودی صاحب نے اسی سے اخذ کر کے لکھ ڈالا ہے کہ حضرت حسینؑ کے مقتول ہو جانے کے بعد ان کے جسم سے کپڑے اتار لئے گئے اور پھر ان کی لاش پر گھوڑے دوڑا کر اسے روندنا گیا اس کے بعد قیام گاہ کو لوٹا گیا اور خواتین کے جسم پر سے چادریں تک اتار لی گئیں۔ یہ سب باتیں اگرچہ کذب محض ہیں لیکن بفرض محال ایک بات بھی صحیح ہو تو اس کے فاعل پر اللہ کی لعنت ہو ورنہ کہنے اور لکھنے والے پر ہوائی طرح دمشق کے باشندوں کے قتل عام اور امویوں کے بچے بچے کے ذبح کرنے اور اموی خلفائے کی قبروں کی پیرستی کرنے والے پر اللہ کی لعنت ہو ورنہ کہنے اور لکھنے والے پر ہو۔ مودودی صاحب نے عباسی اور اموی سادات کی تنقیص کے لئے صدیوں بعد کے مولفین کی روایتیں جو منتخب کی ہیں اور قدما کی کتابوں اور معاصر مولفین کے بیانات سے صرف نظر کیا ہے اسی سے ان کی بدیتی کا پتہ چل جاتا ہے۔ علویوں کی بغاوتوں کے سلسلے

میں ان سے یہ دریافت کیا جاسکتا ہے کہ باغیوں کو پناہ دینے والا یا ان کے بارے حکومت کو خبر نہیں سے گریز کرنے والا خود باغی قرار دیا جاسکتا ہے یا نہیں تو یہ جو کچھ انہوں نے محمد الارقط کے والد عبد اللہ بن حسن مثنیٰ کے بارے میں لکھا ہے کہ صرف اتنے قصور ہیں کہ وہ ان (باغیوں) کا پتہ نہیں دے رہے تھے اس سے ان کی کیا مراد ہے۔ جاننے کے بعد پتہ نہ دینا "صرف اتنا قصور ہے" یا نہایت سنگین جرم ہے حالانکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے وَلَا تَكْتُمُوا لِلشَّهَادَةِ وَمَنْ يَكْتُمْهَا فَإِنَّهُ آتَمَرٌ قَلْبِهِ (گو اہی کو موت چھپاؤ اگر کوئی اسے چھپائے گا تو اس کا دل گنہگار ہے) گنہگار علویوں کی واجبی سزا پر تو مودودی صاحب کا یہ ادب اور عباسی و اموی سادات پر بغاوتوں کے فرو کرانے پر ساقیانہ لہجے میں یہ سب و شتم!

انفقا و بیعت مودودی صاحب نے امام ابو حنیفہؒ اور امیر المومنین المنصورؒ پر ایک اور افترا کیا ہے اور ایک ایسے مؤلف کے حوالے سے جو ان بزرگوں کے زمانے سے تقریباً سات سو برس بعد کا ہے لکھا ہے کہ مصنف

مخلافیت کے متعلق امام ابو حنیفہؒ کی رائے یہ تھی کہ پہلے بڑا اقتدار پر قبضہ کرنا اور بعد میں دباؤ کے تحت بیعت لینا اس کے انفقا کی جائز صورت نہیں ہے۔ صحیح خلافت وہ ہے جو اہل الرائے لوگوں کے اجتماع اور مشورے سے قائم ہو۔ اس رائے کو انہوں نے ایک ایسے نازک موقع پر بیان کیا جبکہ اسے زبان پر لانے والے کا سر اس کی گردن پر باقی رہنے کا احتمال نہ تھا۔

المنصور کے صاحب ربيع بن یونس کا بیان ہے کہ منصورؒ نے امام مالکؒ ابن ابی ذئبؒ اور امام ابو حنیفہؒ کو بلایا اور ان سے کہا "یہ حکومت جو اللہ تعالیٰ نے اس امت میں مجھے عطا کی ہے اس کے متعلق آپ لوگوں کا خیال کیا ہے کیا میں اس کا اہل ہوں؟"

امام مالک نے کہا "اگر آپ اس کے اہل نہ ہوتے تو اللہ اسے آپ کے سپرد نہ کرتا"

ابن ابی ذئب نے کہا "دنیا کی بادشاہی اللہ جس کو چاہتا ہے عطا کرتا ہے، مگر آخرت کی بادشاہی اسی کو دیتا ہے جو اس کا طالب ہو اور جسے اللہ اس کی توفیق دے۔ اللہ کی توفیق آپ سے قریب ہوگی اگر آپ اس کی اطاعت کریں ورنہ اس کی نافرمانی کی صورت میں وہ آپ سے دور رہے گی۔ حقیقت یہ ہے کہ خلافت اہل تقویٰ کے اجتماع سے قائم ہوتی ہے اور جو شخص خود اس پر قبضہ کر لے اس کے لئے کوئی تقویٰ نہیں ہے۔ آپ اور آپ کے مددگار توفیق سے خلیفہ اور حق سے محروم ہیں۔ اب اگر آپ اللہ سے سلامتی مانگیں وہ پانچواں اعمال سے اس کا تقرب حاصل کریں تو یہ چیز آپ کو نصیب ہوگی ورنہ آپ خود ہی اپنے مطلوب ہیں"

امام ابو حنیفہؒ کہتے ہیں کہ جس وقت ابن ابی ذئب یہ باتیں کہہ رہے تھے میں نے اور مالکؒ نے اپنے کپڑے سمیٹ لئے کہ شاید ان کی گردن اڑادی جائے گی اور ان کا خون ہمارے کپڑوں پر پڑے۔ اس کے بعد منصورؒ امام ابو حنیفہؒ کی طرف متوجہ ہوا اور بولا آپ کیا کہتے ہیں۔ انھوں نے جواب دیا "اپنے دین کی خاطر راہ رست تلاش کرنے والا غصے سے دور رہتا ہے۔ اگر آپ اپنے ضمیر کو مٹالیں تو آپ کو خود معلوم ہو جائے گا کہ آپ نے ہم لوگوں کو اللہ کی خاطر نہیں بلایا ہے بلکہ آپ چاہتے ہیں کہ ہم آپ کے ڈر سے آپ کے حشاؤ کے مطابق بات کہیں اور وہ عوام کے علم میں آجائے۔ امر واقعہ یہ ہے کہ آپ اس طرح خلیفہ بنے ہیں کہ آپ کی خلافت پر اہل فتویٰ لوگوں میں سے دو آدمیوں کا اجتماع بھی نہیں ہوا حالانکہ

خلافت مسلمانوں کے اجتماع اور مشورے سے ہوتی ہے۔ دیکھئے ابو یوسف صدیق رضی اللہ عنہ چھ مہینے تک فیصلہ کرنے سے رُکے رہے جب تک اہل یمن کی بیعت نہ آگئی"

اس روایت کو نقل کر کے ابو یوسف صاحب نے صاف پر تعلیقہ دیا ہے کہ:-
"الکرذری کی اس روایت میں صرف ایک بات ایسی ہے جس کو میں اب تک نہیں سمجھ سکا ہوں کہ حضرت ابو یوسف صدیقؒ اہل یمن کی بیعت کرنے تک چھ مہینے فیصلہ کرنے سے رُکے رہے"

گویا اس وضعی روایت کی اور سب باتوں کے ساتھ راوی کی یہ صریح غلط بیانی بھی ان کی سمجھ میں آگئی کہ امام مالکؒ جو اپنی تمام عمر مدینہ ہی میں رہے کبھی حج بیت اللہ کے علاوہ سفر نہیں کیا (حیات مالکؒ ابو زہرہ) وہ بھی مدینہ میں جب خلیفہ المنصورؒ کی بیعت خلافت سابق خلیفہ کی نامزدگی کا بنا پر سوچتی تھی مدینہ سے عراق میں مقام ہاشمیب پر اس غرض سے تشریف لے آئے تھے کہ خلیفہ موسوف کے اس سوال کا جواب دے کیا میں اس حکومت کا اہل ہوں جو اللہ تعالیٰ نے اس امت میں مجھے دی ہے؟ اثبات میں دے سکیں حالانکہ امام مالکؒ امام ابو حنیفہؒ اس زمانے میں نہ عراق میں یکجا ہوئے اور نہ تین سال بعد جب خلیفہ المنصورؒ میں ادائے ذلیفہ حج کے لئے گئے تھے مجاز میں یکجا ہوئے اور اگر بغرض حال یہ اٹھایا ہوئے بھی ہوں تو اب ہم اس وضعی روایت کا تجزیہ کرنا چاہتے ہیں۔

(۱) ابو یوسف صاحب یا اس مردود روایت کے راوی نے یہ نہیں بتایا یہ تینوں بزرگوار امیر المومنین ابو جعفر المنصورؒ سے بیعت کرنے کے بعد ہی کے پاس جمع ہوئے تھے یا اس سے پہلے۔ اگر بیعت سے پہلے جمع ہوئے تھے تو بعد میں بیعت کی یا نہیں اور اگر بیعت کے بعد آئے تھے تو خدا اور رسول کے نام پر جو بیعت کر چکے تھے اس کے باوجود یہ کہتا کہ آپ کی خلافت پر دو اہل فتویٰ بھی جمع نہیں ہوئے کس حد تک

درست ہے۔ کیا یہ یمنوں بزرگ اہل فتویٰ نہ تھے؟ اور کیا امام ربیعہ جو ربیعہ صاحب الراۃ سے معروف اور امام ابو حنیفہؒ سے مقدم تھے اور مقام انبارہی میں قاضی تھے نیز امام ابن ابی لیلیٰؒ کو وہ بھی اموی عہد سے لیکر ابتدائے عہد عباسی تک کو ختم کے قاضی تھے کیا ان میں کوئی اہل فتویٰ نہ تھا اور اگر ان بزرگوں نے بیعت خلافت نہیں کی تھی تو وہ عہدہ قضا پر کیسے مامور رہتے۔

(۲) دعوت عباسیہ چالیس برس پہلے سے جاری تھی اور اس کا مقصد جیسا ہم تفصیلاً بیان کر چکے ہیں سوائے اس کے اور کیا تھا کہ بعض اموی خلفاء کی غلطیوں سے امت میں جو انتشار عرب و غیر عرب کی جھڑپوں سے پیدا ہو گیا اسے دور کر کے اصول مساوات و اخوت کو عملاً نافذ کرنے کے لئے رائے عامہ کو اپنے حق میں استوار کریں اور قدم اس وقت اٹھائیں جب کامیابی یقینی ہو جائے کیا وہ ہزاروں لاکھوں آدمی جو اس دعوت میں شریک ہوئے مسلمان نہ تھے اور کیا ان علماء و فضلاء میں جو اموی عہد سے لیکر شروع عہد عباسی تک عراق اور دوسرے مقامات پر عہدہ قضا پر مامور رہے کوئی اہل فتویٰ نہ تھا؟

(۳) بزر در خلیفہ ہونے کے معنی تو یہ ہیں کہ محض ایک صوبہ خراسان کی سپاہ اتنی طاقتور تھی کہ سندھ سے لیکر مراکش تک اور عرب سے چینی ترکستان تک تمام عالم اسلام کو فتح کر کے عباسیوں کی "جابرانہ و ظالمانہ" حکومت قائم کر دے۔ کیا دوسری صدی ہجری کے عرب قبیلوں اور دوسرے مسلمانوں کو زیر کرنا ایسا آسان تھا کہ چند ماہ کے اندر سب لوگ نئی خلافت کے سامنے سپردالیں۔ کوئی سلیم العقول شخص یہ باور نہیں کر سکتا کہ اموی خلافت کیا انقلاب کے ذریعہ اس طرح ختم کیا جاسکتا کہ رائے عامہ اس انقلاب کی پشت پر نہ ہوئی۔ امام ابو حنیفہؒ جیسے شخص جو نسلاً بھی غیر عرب تھے اور دعوت عباسیہ کے ارفع و اعلیٰ مقاصد سے واقف اور صورت حال کے عینی شاہد تھے وہ ایسی لغو و لچرب بات کیسے کہہ سکتے تھے۔

(۴) فرید بن علی اور محمد الارقط و ابراہیم نے جب خروج کیا تو کیا انھوں نے رائے عامہ کو اپنے حق میں استوار کر لیا تھا یا ان کا طریقہ کار یہ تھا کہ طاقت کے ذریعہ حکومت وقت کو شکست دے کر اپنی حکومت قائم کریں۔ مودودی صاحب کا یا امام ابو حنیفہ کا جن پر ان خروجوں کی حمایت کا بہتان رکھا گیا ہے وہ اصول کہاں کیا جو اس اہتمام سے بیان کیا گیا ہے۔ اس کا مطلب تو یہ ہوا کہ بنو قاطمہ اگر قریح کشی کے ذریعہ خلافت حاصل کر لیں تو وہ جائز خلافت ہوگی اور اس سے منشا نہ ہوگی پورا ہو جائے گا۔ چاہے انھیں امت کی حمایت حاصل ہو یا نہ ہو۔ لیکن اموی سادات اور عباسی ائمہ جب انقلاب کے ذریعہ رائے عامہ کی تائید سے کامیاب اور پائدار حکومت قائم کر لیں تو وہ حکومت ناجائز ہوگی۔ تو یہی سیدھی بات مودودی صاحب کیوں نہیں کہہ دیتے کہ خلافت کا حق بنو قاطمہ کا تھا اور ان کا یہ منصب تھا کہ جس طرح چاہیں امت پر اپنا تسلط قائم کر لیں چاہے امت ان کی حمایت پر ہو یا نہ ہو۔ گویا دین ان کے گھر کا معاملہ ہے جس طرح چاہیں اس کے ساتھ کھلیں اور امت کو جن فتوؤں میں چاہیں مبتلا کریں۔ مودودی صاحب کی بیان کردہ یہ روایت بے اصل اور لغو محض ہے۔

مودودی صاحب لکھتے ہیں (ص ۳۵۶)۔

بیت المال

"جس زمانے میں ان کے (یعنی ابو حنیفہؒ) اور خلیفہ منصور کے درمیان سخت کشمکش چل رہی تھی۔ منصور نے ان سے کہا تم میرے بدیع کیوں نہیں قبول کرتے؟ انھوں نے جواب دیا "ایلمونین" نے اپنے مال میں سے مجھے کب دیا تھا کہ میں نے اسے رد کیا ہو۔ اگر آپ اس میں سے دیتے تو میں ضرور قبول کر لیتا آپ نے تو مسلمانوں کے بیت المال سے مجھے دیا حالانکہ ان کے مال میں میرا کوئی حق نہیں ہے۔ میں نہ ان کے دفاع کے لئے لڑنے والا ہوں کہ ایک سیاسی کارکن

حصہ پاؤں نہ ان کے بچوں میں سے ہوں کہ بچوں کا حصہ مجھے ملے
اور نہ فقراء میں سے ہوں کہ جو کچھ فقیر کو ملنا چاہیے وہ مجھے ملے

یہ لغو روایت جس کسی نے وضع کی ہے اسے نہ علم فقہ سے کچھ نہ تھا نہ تاریخ
سے اور نہ تعامل صحابہ سے۔ بیت المال کے متعلق ہم پہلے تفصیل سے دے چکے ہیں کہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جو مال غنیمت اور فتنی میں ملا اس میں رسول خدا کا
حصہ امیر المومنین کی طرف منتقل کر دیا گیا جیسا کہ سنن ابی داؤد (کتاب الخراج
ص ۵۸۵ طبع کاہنہ) اور امام ابن قدامہ کی شہرہ آفاق کتاب المغنی میں ہے۔ (ابن
قدامہ المغنی ج ۲ ص ۴۰۸)۔ غنیمت اور فتنی کا یہ پچیسواں حصہ منقولہ جائداد کی
حد تک امیر المومنین کے ذاتی تصرف میں اس وقت تک ہوتا تھا جب تک وہ
اپنے منصب پر فائز رہیں۔ انھیں اس پر وہی اختیار تھا جو ہر شخص کو اپنے ذاتی
مال پر ہوتا ہے، خلفاء اسلام جس کسی کو یوں عطا فرماتے تھے وہ ان کے اپنے
اسی مال میں سے ہوتا تھا تو اس بات کو جانتے ہوئے امام ابوحنیفہؒ یہ کیسے فرما سکتے
تھے کہ ”آپ اپنے مال میں سے دیتے تو لے لیتا۔ یہ مال تو مسلمانوں کا ہے۔“

علامہ ازہری انھوں نے دیوان فاروقی کا خیال نہیں کیا جس کے مطابق
ہر عرب مسلمان کو وظیفہ ملتا تھا اور ان موالی کو بھی جو کسی عرب قبیلے سے رشتہ و لاہ
قائم کر لیں۔ مالیات کا یہ انتظام برابر قائم رہا۔ امیر المومنین محمد المہدی عباسیؑ
کے زمانہ میں اس کے قائم رہنے کا دستاویزی ثبوت موجود ہے (ملاحظہ ہو امام
شافعی کی کتاب الآم (ج ۴) ص ۵۸۵ طبع مصر مکتبۃ الکلیۃ (الازہریہ مصر)
گویا مسلمانوں کے بیت المال میں ہر مسلمان کا حصہ تھا امام صاحب بھی اس کے
حقدار تھے تو وہ کیسے کہہ سکتے تھے کہ مسلمانوں کے مال میں میرا حصہ نہیں۔ پھر
دیکھنا چاہئے بزرگان سلف کا معمول کہ خلفاء کے ہدایا قبول کرتے تھے۔ چنانچہ
مودودی صاحب کے ماحد البدایۃ والنهاية (ج ۸ ص ۱۵۰) میں
ملاحظہ بیان ہے کہ:—

ظما استقرت الخلافة معاوية كان الحسين يتزدد اليه مع
مخيه الحسن فيكرهما معاوية حسن کے ساتھ ان کے پاس جایا کرتے تھے
اکراماً نرا مداً ویقول لهما اور حضرت معاویہؓ ان کی عزت اوروں
مرحباً یعطیہما عطاءً جزیلاً سے زیادہ کرتے اور فرماتے کہ جب وہ
وقد اطلق لهما فی یوم واحد مائت الف اہلاً۔ اور انھیں بہت زیادہ مال دیتے
چنانچہ ایک مرتبہ دو لاکھ درہم دے دیے۔
لا سی طرح حضرت عبداللہ بن جعفرؓ نے
امیر المومنین یزیدؓ سے پیش بہا عطیات
لئے (البلاذری الثواب الاشراف بزمیل
مادہ امیر المومنین یزیدؓ)

یعنی امیر المومنین منصورؓ اپنے خاص بیت المال سے عطا فرماتے یا عام
بیت المال سے دونوں صورتوں میں وہ روپیہ لینا ہر طرح جائز اور طیب تھا۔
اور حضرت امام صاحبؒ اسے قبول کرنے سے اصولاً انکار نہیں کر سکتے تھے یہ اور
بات ہے کہ مستغنی ہونے کی بناء پر غدر میں گریں۔

علامہ ازہری خمس میں سے ایک حصہ اللہ کا ہے جسے بعض فقہاء دیکھتے تھے
کہ اللہ نے اپنا نام اس لئے لیا ہے کہ ہر چیز اس کی ہے اور بعض حضرات کا موقف
ہے کہ اللہ کا حصہ تبلیغ دین اور تعمیر مساجد وغیرہ کے لئے خرچ کیا جائے۔ یعنی یہ
نقصور باطل ہوا کہ غنیمت اور فتنی صرف مجاہدوں اور اہلکار اولاد کے لئے یا فقراء
کے لئے ہے۔ تبلیغ دین کی اس سے بہتر صورت کیا ہو سکتی ہے جو حصہ اللہ کا ہے
وہ علماء اور طلبہ پر خرچ کیا جائے تاکہ یہ علماء و فقہاء کس معاش کی طرف سے
بے فکر ہو جائیں۔ غرض یہ ہے چوٹی صدی ہجری کے الکی کی جو مرد و دوہل روایت
مودودی صاحب نے بطور رجعت پیش کی ہے اس کی کوئی قیمت نہیں۔ امام صاحب

امیر المومنین کے مابین یہ مکالمہ بے اصل ومن گھڑت ہے۔

پھر سوال ہے کہ جب تعمیر بغداد کے سلسلے میں امام صاحب کا قیام دارالسلام میں تھا تو یہ پانچ برس انھوں نے کس طرح گزارے اور دوسرے بزرگوار جو دارالخلافہ کی تعمیر بغداد کے سلسلے میں وہاں موجود تھے ان کے اخراجات کے تفصیل امیر المومنین تھے یا یہ اصحاب اپنے گھروں کی خرچ منگوا کر رضا کارانہ خدمت انجام دے رہے تھے؟ دونوں صورتوں میں یہ امر واضح ہے کہ نہ امام صاحب اور امیر المومنین کے درمیان کوئی کشمکش تھی اور نہ کسی قسم کا اختلاف تھا بلکہ قواعد دینیہ کے تحت اپنی بیعت کی پاسداری میں امام صاحب میم قلب سے بغایت وفاداری اپنے فرائض مفوضہ انجام دے رہے تھے اس کے خلاف مودودی صاحب نے اس سلسلے میں جو کچھ لکھا ہے وہ افتراء محض ہے۔

خلافت سے تعاون | مودودی صاحب فرماتے ہیں (ص ۲۷۹)

اور حکومت کے ساتھ ان کے ترک تعاون کی وجہ سے سلطنت عباسیہ اور خنئی مدرستہ فکر کے تعلقات نہایت کشیدہ ہو چکے تھے اور یہ اثر بعد میں بھی اچھی خاصی مدت تک باقی رہا۔ ایک طرف اس مدرسے کے اکابر اپنے ترک تعلق پر جے رہے، چنانچہ امام ابوحنیفہؒ کی وفات کے بعد ان کے نامور شاگرد زفر بن الہذیل (م ۱۵۸ھ ۷۷۵ء) کو جب منصب قضا قبول کرنے پر مجبور کیا گیا تو انھوں نے بھی انکار کر دیا اور جان بچانے کے لئے روپوش ہو گئے۔ دوسری طرف المنصور سے کہ ہارون الرشید کے ابتدائی عہد تک سلطنت کا رجحان یہ رہا کہ اس مدرسے فکر کے اثر کی مزاحمت کی جائے۔

کذب بیانی اور افتراء پر دازی کی بھی ایک حد ہوتی ہے مگر مودودی صاحب یہ تمام حدود پھلانگ گئے اور اس کی پروا نہ کی کہ ان کی یہ تحریر اہل علم کے

سامنے آئیگی۔ امام ابوحنیفہؒ جس طرح امیر المومنین جعفر المنصورؒ کے مطاع اور فرماں بردار تھے اس کا ذکر تو اوپر گذر چکا۔ لیکن یہاں ہم اس بہتان کی پردہ دردی کرنا چاہتے ہیں جو مودودی صاحب نے امام زفرؒ پر لگایا ہے۔ امام زفرؒ اپنے شیخ امام ابوحنیفہؒ کی زندگی ہی میں بصرے کے قاضی رہے۔ اس زمانے کی ایک دلچسپ روداد ابن عبد البر نے الانتقاء میں بیان کی ہے۔ (ابو زہرہ ابوحنیفہ ص ۲۱ بحوالہ ابن عبد البر: الانتقاء)۔

”جب حکومت نے انھیں امام زفرؒ کو بصرے کا قاضی مقرر کیا تو امام ابوحنیفہؒ نے فرمایا ”ہمارے اور اہل بصرہ کے مابین جو اختلافات ہیں اور وہ لوگ ہم سے حسد کرتے ہیں ان کے پیش نظر مجھے امید نہیں کہ تم اپنے فرائض کامیابی کے ساتھ انجام دے سکو گے“ لیکن وہ توکل بر خدا وہاں گئے اور اپنا عہدہ سنبھال لیا۔ بصری علماء ان کے پاس آئے لگے اور مناظرے کا سلسلہ شروع ہو گیا۔ روزانہ ایسی محفلیں منعقد ہوتی تھیں۔

امام زفرؒ جب اپنے مخاطب کو قائل کر دیتے تو فرماتے ”یہ ابو حنیفہ کا قول ہے“ لوگ یہ چھتے کہ ابوحنیفہؒ کے علم میں اتنی گہرائی ہے؟ تو فرماتے اس سے بھی زیادہ“

اس طرح رفتہ رفتہ علماء بصرہ کا تعصب جاتا رہا۔ اور محبت و احترام کے جذبات امام ابوحنیفہؒ کے متعلق پیدا ہو گئے۔ یوں کوفہ و بصرہ میں جو منافقت چلی آرہی تھی وہ اتحاد فکر میں تبدیلی ہو گئی۔ حکومت کے ساتھ تعاون اور امیر المومنینؒ کے فرمان کی اطاعت کی اس سے زیادہ اور مثال کیا ہو سکتی ہے کہ امام زفرؒ نے اس علاقے کا قاضی بننا منظور کر لیا جہاں کا ماحول ان کے لئے سازگار نہ تھا۔ ایک قاضی کے لئے بہت مشکل ہے کہ وہ مخالفوں کے درمیان رہ کر مقدمات کا فیصلہ کرے اور فتویٰ دے۔ مگر امام المسلمین حضرت ابو جعفر المنصورؒ کا حکم

انہوں نے مانا اور اسی کی تعمیل اپنے اوپر واجب جانی۔

رہی یہ بات کہ بالآخر وہ تصفی ہو گئے تو ان کا یہ استعفاء اس سبب سے تھا کہ امام ابو حنیفہ کی وفات کے بعد ان کی جانشینی کے فرائض انہیں ادا کرنے تھے اور یہ اتنی اہم بات تھی کہ حکومت انہیں اس سے باز نہیں رکھ سکتی تھی۔ مودودی صاحب نے انتہائی تکلیف سے کام لے کر یہ لکھا ہے کہ امام ابو حنیفہ کی وفات کے بعد وہ قاضی بننے کے خوف سے روپوش ہو گئے تھے۔ لیکن انہوں نے اس افتراء پر دازی کے وقت یہ خیال کیوں نہ کیا کہ امام زفر نے آٹھ برس تک اپنے شیخ کی جانشینی کی ذمہ داریاں پوری کیں اور ان کے شاگردوں کی تربیت فرمائی۔ کیا یہ تربیت کسی صحرا میں روپوش ہو کر یا کسی پہاڑ کے غار میں بیٹھ کر کر رہے تھے جو حکومت کو خبر نہ ہوئی کہ جسے ہم قاضی بنانا چاہتے ہیں وہ عدم تعاون کر کے روپوش ہو گیا ہے۔ اور کیا امیر المومنین المنصور کی حکومت ایسی تھی کہ ایک مجرم آٹھ برس تک لوگوں کو دین کی تعلیم دیتا رہے اور اسے گرفتار نہ کرایا جائے۔

امام ابو یوسف ^{رح} مودودی صاحب نے اول تو صریح بھوٹ بولا کہ "المنصور نے کراہی مارون الرشید کے ابتدائی عہد تک سلطنت کا رجحان یہ رہا کہ اس حنفی مدرسہ فکر کے اثرات کی مزاحمت کی جائے" اور پھر خود ہی لکھتے ہیں

(ص ۲۸۲)

"شاہد ابو یوسف بھی اپنے استاد کی طرح اپنی ساری زندگی حکومت سے عدم تعاون ہی کی روش پر گزار دینے اگر ان کی معاشی حالت کچھ بھی درست ہوتی۔۔۔۔۔ یہی سبب تھا جس نے انہیں سرکاری ملازمت کرنے پر مجبور کر دیا۔ اس واقعہ کے بعد ۶۶۱ ۸۲ ۵۱۶ میں وہ بغداد گئے۔ خلیفہ المہدی سے ملے اور اس نے انہیں شرفی بغداد کا قاضی مقرر کر دیا۔ اہل دی کے زمانے میں بھی وہ اسی پوزیشن پر رہے۔ پھر جب ہارون الرشید کا زمانہ آیا تو رفتہ رفتہ خلیفہ ہارون کا اثر اس قدر بڑھتا چلا گیا کہ

آخر کار اس نے انہیں تمام سلطنت عباسیہ کا قاضی القضاۃ (چیف جسٹس) مقرر کر دیا۔ یہ پہلا موقع تھا کہ مسلم ریاست میں یہ منصب قائم ہوا۔ اس سے پہلے کوئی شخص خلافت راشدہ یا اموی اور عباسی سلطنتوں میں چیف جسٹس نہیں بنایا گیا تھا اور یہ منصب جس پر امام ابو یوسف نامور کئے گئے مروجہ زمانے کے تصور کے مطابق قاضی عدالت العالیہ کے حاکم اعلیٰ کا نہ تھا بلکہ اس کے ساتھ وزیر قانون کے فرائض بھی اس میں شامل تھے۔ یعنی وہ مقدمات کے فیصلے کرنے اور راعت عدالتوں کے قاضی مقرر کرنے کے اختیارات ہی نہ رکھے تھے بلکہ سلطنت کے تمام اعلیٰ و خارجی معاملات میں قانونی رہنمائی کرنا بھی انہی کا کام تھا۔

ایک طرف مودودی صاحب کا یہ صحیح بیان ہے اور دوسری طرف تین چوتھائی امت کے عظیم المرتبت امام کے بارے میں یہ انتہائی گستاخی بھی وہ کر گئے کہ اپنے ضمیر کے خلاف انہوں نے محض محتاجی کے سبب حکومت کے جبر کے لئے درخواست دی چونکہ اصل صورت حال کا اظہار مودودی صاحب کے مقصد کے خلاف جاتا ہے اس لئے اس نحو بیانی کی انہیں ضرورت ہوئی۔ امام ابو یوسف کراہی کا قطعاً ضرورت نہ تھی کہ سرکاری خدمت کے حصول کے لئے وہ درخواست دیں۔ امام المسلمین کو ان کی قدر معلوم تھی اور یہ قدرتی بات تھی کہ امام ابو حنیفہ اور امام زفر کے بعد امام ابو یوسف کی خدمات سے فائدہ اٹھایا جائے اس لئے انہیں قاضی مقرر کیا گیا اور پھر امیر المومنین ہارون الرشید کے عہد مبارک و مسعود میں وہ قاضی القضاۃ بنائے گئے اور یوں فقہ حنفی کا مشرقی دنیا میں ڈھنگ بن گیا۔

حکومت وقت سے تعاون اور امام المسلمین کے دامن سے وابستگی تو انہی شرعیہ کے مطابق خاص و عام کے فرائض ہیں سے تھی۔ خلافت اسلامیہ کا نظام عمل ہی اس طرح ہو سکتا تھا کہ علماء و فضلاء و فقہاء و اہل فکر اپنے امام کی قیادت میں تقسیم کار کے اصول پر اپنی اپنی جگہ ملت کی خدمت کریں۔ یہ محض حنفی مکتبہ فکر کی خصوصیت

نہ تھی بلکہ تمام علماء و فقہاء کا شعار تھا۔ ہمارے اکابر خدا و رسول کے نام پر اوپر کی
دل سے تفتیہ بیعت نہیں کرتے تھے۔ اور صیغہ بیعت پر غور کرنے والا کوئی یومن نہ
ان الفاظ کو بھی سمجھ سکتا ہے کہ ”میں خدا و رسول کی سنت کے مطابق
امیر المؤمنین کا حکم سننے اور مقدمہ بھراس کی اطاعت کرنے کا اقرار کرتا ہوں“
[صحیح بخاری ج ۴، ص ۲۴۵، طبع مصر کتاب الاحکام]

اپنی نجی حیثیت میں امام یا امیر محض ایک مسلم فرد ہے اور اس کے ساتھ افراد کے
تعلقات ایسے ہی ہوتے ہیں جیسے دنیا کا دستور ہے۔ لیکن منصبی حیثیت میں ان کا احترام
اور ان سے تعاون تمام ان امور میں لازم ہے جو احکام شریعہ کے خلاف نہ ہوں۔
اسی پر ہمارے ائمہ کا عمل تھا اور یہی سنت صحابہ کرام کی تھی۔ چنانچہ شیخ الصحابہ
حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے جب امیر المؤمنین عبدالملکؓ کو بیعت نامہ بھیجا تو بر وایت
موطا امام محمدؒ اس طرح تھا۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم لعبد الملک امیر المؤمنین من عبد اللہ ابن
عمر [اللہ کے بندے عبدالملک امیر المؤمنین کی خدمت میں منجانب عبد اللہ بن عمرؓ]
اسی طرح حضرت ام المؤمنین سیدہ عائشہ صلوٰۃ اللہ علیہا نے امیر زیاد بن ابی سفیانؓ
کو خط اس طرح لکھا تھا (البلاذری، فتوح الاسلام ج ۲، ص ۲۲۵ ترجمہ جناب
ابو الخیر مودودی) ابی سفیان من عائشہ ام المؤمنین۔
حالانکہ یہ دونوں بزرگوار ابھی ہیں اور صحابہ کرام کے تربیت دادہ۔ مگر منصبی حیثیت
سے ہر مسلمان کا فرض ہے کہ امام اور امیر کے ساتھ احترام و تعظیم کا برتاؤ کرے۔
اور ان کے احکام کی تعمیل واجب جانے۔ اگرچہ مرتبہ میں ہزار گنا زیادہ ہو۔ اس
طرح وہ تمام روایتیں صحیح ہیں جو شریعی آداب اور تعامل صحابہ کے خلاف ہمارے
بعض بزرگوں کی طرف منسوب کر دی گئی ہیں۔

خلفاء اسلام کا احترام ہمارے ائمہ کے ہاں جس نوعیت کا تھا اس کا ایک
اندازہ اس سے لگایا جاسکتا ہے کہ امام شافعیؒ جب تفصیل علم کے لئے امام مالکؒ کی

خدمت میں حاضر ہوئے ہیں تو جس مسند پر امام مالکؒ تشریف فرما ہوتے تھے اس
کی پشت پر ریشم سے لکھا ہوا تھا لا الہ الا اللہ محمد بن رسول اللہ ہارون
امیر المؤمنین (رحلۃ الامام الشافعیؒ مطبوعہ مطبع قلیلی بلدہ آرہ
بجارت) طبع ۱۳۲۶ھ یہ تھی عظمت امیر المؤمنین کی امام مالک کی نگاہوں میں
اور وہ اپنے اس شاگرد کو اس کی منصبی حیثیت میں خدا تعالیٰ کی اتنی بڑی نعمت
سمجھتے تھے۔

اس طرح امام ابو یوسفؒ نے کتاب الخراج کو ان الفاظ سے شروع کیا ہے۔
ان امیر المؤمنین اید اللہ تعالیٰ امیر المؤمنین نے اللہ تعالیٰ ان کی مدد فرمائے
سالتی ان اضع کتاباً جامعاً۔۔۔۔۔ مجھے فرمائیں کہ میں ایک جامع کتاب لکھوں
ایک طرف خلفاء اسلام کے ساتھ صمیمیہ کیام اور ائمہ فقہ و حدیث کا بیڑہ عمل
ہے اور دوسری طرف مودودی صاحب اور ان جیسے لوگ ان کے بارے میں گستاخانہ
لہجہ میں اختیار کرتے ہیں اور یہوں جاتے ہیں سلطان ظل اللہ فی الارض من
اکرمہ اکرمہ اللہ ومن اهانہ اهانہ اللہ اور کمال یہ ہے کہ مودودی
صاحب اسے صحیح حدیث بھی جنتے ہیں۔

غرض یہ کہ امام ابو یوسفؒ غیبہ امام زفرؒ اور امام ابو حنیفہؒ یا حنفی مکتبہ
فکر کے بارے میں مودودی صاحب نے جو کچھ لکھا ہے وہ واقعات کے سراسر خلاف واقع
محض ہے ہمارے یہ ائمہ ہر طرح خلاف قار کے ساتھ تھے اور بغاوت کرنے
والوں کے خلاف رہے۔ امام ابو حنیفہؒ نے اپنے ان شاگردوں کے بارے میں جو ان
کے دامن سے زیادہ وابستہ تھے ایک مرتبہ فرمایا (حیات ابو حنیفہؒ البزہرہ)۔
”یہ تین آدمی ہیں ان میں ۲۸ قاضی بننے کے لائق ہیں چھ مفتی بننے کے اور ابو یوسفؒ
وزیر قاضیوں اور مفتیوں کی تادیب و اصلاح کی قابلیت رکھتے ہیں“ چنانچہ ان میں
مقتد و اشخاص عباسی خلافت میں منصب تھا پر امور سے یعنی امام ابو یوسفؒ
و امام زفرؒ و امام محمد شیبانی کے علاوہ حفص بن غیاثؒ قاسم بن معنؒ علی بن

المسعودی بن زکریا، مافیہ بن یزید محمد سعد التمیمی مولف ادب القاضی فیہرم اور خود امام صاحب کے حقیقی پوتے اسمعیل بن حماد بن ابو حنیفہ بصرے کے قاضی رہے۔
 ودی اسمعیل بن حماد قضاء البصرۃ کتاب المعارف ص ۲۱

امام ابو حنیفہ پر ایک اور لغو اتہام
 کتاب "مناقب النعمان" کے مولف ابوالکروری متوفی ۳۸۰ھ امام ابو حنیفہ کے زمانے سے تقریباً سات سو برس بعد کے مولف ہیں ان کی بعض بے سرو پا روایتوں پر پہلے بھی اظہار خیال ہو چکا ہے مودودی صاحب نے ایک ایسی لغو روایت ان کے حوالے سے درج کرنے میں ذرا تاثر نہیں کیا جو تاریخی واقعات کے اعتبار سے بھی بیچ محض ہے اور امام صاحب کو بھی اس میں مشہم کیا گیا ہے کہ وہ حکومت قائمہ کے فوجی افسروں کو ان کے فرائض سرفضہ کی انجام دہی سے روکتے اور باغیوں کی گوشمالی و مزاحمت کی معاملہ میں خلیفہ وقت کی حکم عدولی پر بھی آمادہ کیا کرتے تھے۔ یہ لغو و لچر روایت مودودی صاحب نے نوک پلک درست کر کے اس میں امام صاحب اور ان کے محبوں کی گفتگو اس طور سے لکھی ہے۔ گویا ٹیپ کارڈنگ سے بارہ سو برس کی غیبی گفتگو سن رہے ہوں لکھتے ہیں کہ:-

"کہ سب سے زیادہ اہم اور خطرناک اقدام ان کا امام ابو حنیفہ کا یہ تھا کہ انہوں نے المنصور کے نہایت معتد جزی اور اس کے سپہ سالار اعظم حسن بن محمد کو نفس زکیہ اور ابراہیم کے خلاف جنگ پر جانے سے روک دیا۔ اس کا باپ محطہ دہ شخص تھا جس کی تلوار نے ابوسلم کی تدبیر و سیاست کے ساتھ مل کر سلطنت عباسیہ کی بنیاد رکھی تھی اس کے مرنے کے بعد یہ اس کی جگہ سپہ سالار اعظم بنایا گیا اور منصور کو اپنے جرنیلوں میں سب سے زیادہ اسی پر اعتماد تھا لیکن وہ کوفہ میں رہ کر امام ابو حنیفہ کا گرویدہ ہو چکا تھا اس لئے ایک مرتبہ امام سے کہا کہ میں آج تک جتنے گناہ کر چکا ہوں (یعنی منصور کی نوکری سے)

جیسے کچھ ظلم و ستم میرے ہاتھوں ہوئے ہیں) وہ آپ کے علم میں ہیں اب کیا میرے لئے ان گناہوں کی معافی کی بھی کوئی صورت ہے۔ امام نے کہا "اگر اللہ کو معلوم ہو کہ تم اپنے افعال پر نادم ہو اور اگر آئندہ کسی مسلمان کے بے گناہ قتل کے لئے تم سے کہا جائے اور تم خدا سے عہد کرو کہ آئندہ اپنے پچھلے افعال کا اعادہ نہ کرو گے تو یہ تمہارے لئے توبہ ہوگی" حسن نے یہ بات سن کر ان کے سامنے عہد کر لیا اس پر کچھ مدت بھی گزری تھی کہ نفس زکیہ اور ابراہیم کے خلاف جنگ کے خروج کا معاملہ پیش آگیا۔ منصور نے حسن کو ان کے خلاف جنگ پر جانے کا حکم دیا۔ اس نے آکر امام سے اس کا ذکر کیا۔ امام نے فرمایا "اب تمہاری توبہ کے امتحان کا وقت آگیا ہے۔ اپنے عہد پر قائم رہو گے تو تمہاری توبہ بھی رہے گی ورنہ پہلے جو کچھ کر چکے ہو اس پر بھی خدا کے ہاں پکڑے جاؤ گے اور اب جو کچھ کر دے گے اس کی سزا بھی پاؤ گے" حسن نے دوبارہ اپنی توبہ کی تجدید کی اور امام سے کہا "اگر مجھے مار بھی ڈالا جائے تو میں اس جنگ پر نہ جاؤں گا" چنانچہ اس نے منصور کے پاس جا کر صاف کہہ دیا "امیر المؤمنین! میں اس جہم پر نہ جاؤں گا۔" آج تک جو کچھ میں نے آپ کی اطاعت میں کیا ہے اگر وہ اللہ کی اطاعت میں تھا تو میرے لئے نیک نیت ہی کافی ہے اور اگر وہ اللہ کی محبت میں تھا تو اس کے آگے میں مزید گناہ نہیں کرنا چاہتا، منصور نے اس پر سخت ناراض ہو کر حسن کی گرفتاری کا حکم دیدیا

مودودی صاحب اگر اپنے قصص اور نسلی حد کے جذبہ میں قدرے تخفیف و توازن پیدا کر کے طبری والہادیہ والہنایہ وغیرہ کتب تاریخ ہی کے صفحات میں حیران کا ماذ بھی ہیں حسن بن محمد کے اس زمانے کی مہر و فیات اور خدمات کی تصدیقات ملاحظہ کر لیتے تو خود بخود جو دان پر واضح ہو جاتا کہ یہ بے پرکی لغو و لچر کہانی کسی ایسے احمق ناہنجار کی من گھڑت ہے جسے نہ امام صاحب علی اسی موقف

سے کوئی واقفیت تھی اور نہ تاریخی واقعات کا صحیح علم تھا۔ مودودی صاحب کا یہ فرمان کہ حسن بن قحطبہ امیر المؤمنین المنصور کا سپہ سالار اعظم تھا جسے حسنی باغیوں محمد الارقط و ابراہیم کی سزا دہی کے لئے بھیجا جا رہا تھا کذب محض ہے۔ وہ نہ سپہ سالار اعظم تھا نہ حسنی باغیوں کے مقابلے میں بھیجا جا رہا تھا اور نہ کوفہ میں اس وقت یا بعد میں قیام تھا۔ بلکہ جہاں اور بیسیوں فوجی سردار عباسی خلافت کے مختلف علاقوں میں انتظامی امور کی نگرانی، سرحدات کی حفاظت، دمنیوں اور سرکش باغیوں کی سرکوبی کے لئے متعین کر کے خدمات لائق بغایت وفاداری انجام دے رہے تھے حسن بن قحطبہ اور اس کا بھائی حمید بھی ان میں شامل تھے یہ دونوں بھائی بدو شعور سے خالی ادب عباسی کے معتقد اور اطاعت کیش تھے۔ ان کے والد قحطبہ بن شیبہ بن خالد بن سعدان التیمی بقول طبری خراسان کے ”بڑے مقتدر اور بار شوخ شرفا“ میں سے تھے اور ان بارہ عباسی نقیبوں میں شامل تھے جو سلسلہ میں دعوت عباسیہ کے لئے خراسان میں مقرر ہوئے تھے سلسلہ میں یہ قحطبہ مع دو دیگر عباسی نقیبوں کے امام ابراہیم عباسی کی خدمت میں یہ اطلاع دینے حاضر ہوئے کہ خراسان میں آپ کی بیعت لے لی گئی ہے اور فوجی قوت بھی مجتمع ہو گئی نیز حسب روایت طبری اپنے امام کو یہ بھی بتایا کہ ہم آپ کے لئے میں ہزار دینار، دو لاکھ درہم اور بہت سا سامان لیکر آئے ہیں۔ اس سال یہ لوگ ابو مسلم کو بھی ساتھ لائے تھے۔ ابن کثیر (عباسی نقیب) نے (ابو مسلم کے بارے میں) امام ابراہیم سے کہا یہ آپ کا مولیٰ ہے، ”طبری ج ۱ ص ۱۷۷ اردو“ حسنی باغیوں محمد الارقط و ابراہیم کے والد عبد اللہ بن حسن مثنیٰ کو جیسا پکھیلے اوراق میں تفصیلاً بیان ہوا اس واقعہ کا علم ہو کر ابراہیم امام عباسی پر کچھ ایسا رشک و حسد ہو کہ اموی خلیفہ سے مجبوری کر کے انھیں گرفتار کر دیا لیکن ان کی گرفتاری اور غیر طبعی موت سے پہلے ہی یہ قحطبہ عباسی امام کا عطا کردہ جھنڈا لیکر خراسان پہنچ چکے اور اس کو لہرا چکے تھے چنانچہ اسی وقت

سے عباسی داعیوں اور ان کے ساتھیوں کا اموی فوجی قوت سے تصادم شروع ہو گیا تھا قحطبہ نے انتہائی وفاداری اور عقیدتمندانہ جوش و دلوئے سے اپنی عمر کا بہترین حصہ یعنی پورے ۲۸ سال دعوت عباسیہ کے لئے صرف کئے تھے سلسلہ سے امیر المؤمنین عبد اللہ السفاح کی بیعت خلافت سلسلہ سے چند دن پہلے دریائے فرات عبور کرتے وقت قحطبہ اپنی جان سے ہاتھ دھو کر غرق ہو گئے ان کے دونوں بیٹوں حسن و حمید کو ان کی اور ان کے باپ کی خدمات کے اعتراف اور صلہ میں اہم مناصب پر سرفراز کیا گیا۔

مودودی صاحب کی بیان کردہ اس مردودہ روایت کی قطعی تکذیب کے لئے حسن بن قحطبہ کی کوفہ سے ہزار آٹھ سو میل کے فاصلے اور بعد مقامات پر تعیناتی اس کی خدمات اور کارگزاریوں کا ذکر جو وہ آخر دم تک بغایت وفاداری و اطاعت شعار کرتا رہا اس موقع پر کیا جانا ضروری ہوا۔

حسن بن قحطبہ سلسلہ میں یعنی اس زمانے میں جب بقول مؤلفین ”حیات الوحیفہ“ ابو زہرہ وغیرہم امام ابو حنیفہؒ نے کوفہ میں مقیم ہو کر سلسلہ درس و تدریس شروع کیا تھا حسن بن قحطبہ علاقہ شام کے سرحدی مقام آرمینا میں تعینات تھا امیر المؤمنین ابو جعفر المنصورؒ کے حقیقی چچا عبد اللہ بن علی السجادی نے دعوے خلافت سے مقام نصیب پر رجب پڑاؤ والا ان کے مقابلے کے لئے ابو مسلم کو حکم دیا گیا اور حسب روایت طبری اردو (ج ۱ ص ۱۷۷)۔

”ابو جعفر (امیر المؤمنین) نے اس سے پہلے حسن بن قحطبہ کو حوان کی طرف سے آرمینا پر ان کا نائب تھا لکھ بھیجا تھا کہ وہ ابو مسلم سے آئے چنانچہ حسن بن قحطبہ ابو مسلم کے پاس آ گیا جو اس وقت موصل میں تھا۔ ابو مسلم کے مہینہ پر حسن بن قحطبہ تھا“

یہ واقعہ سلسلہ کا ہے۔ اسی سے مودودی صاحب کی اس غلط بیانی کی قلعی کھل جاتی ہے کہ حسن بن قحطبہ سپہ سالار اعظم تھا اور کوفہ میں رہ کر امام ابو حنیفہ

کا لڑویدہ ہو چکا تھا۔ عبداللہ بن علی شکست پا کر غران میں اپنے ایک بھائی کے پاس چلے آئے حسن بن قحطبہ اپنے مستقر کو لوٹ گیا لیکن ابو مسلم کے غدارانہ عزائم کا اُسے جب علم ہوا۔ امیر المومنین کی وفاداری کے جذبے سے فاضل پیغامبر کے ذریعہ حسب ذیل پیغام امیر المومنین کے محمد علیہ کو بھیجا گیا:-

”جب سے میں ابو مسلم کے پاس آیا ہوں مجھے اس کی وفاداری میں شبہ پیدا ہو گیا ہے جب کبھی امیر المومنین کا خط اس کے پاس آتا ہے وہ اسے پڑھ کر اپنا منہ بنا لیتا ہے اور پھر اسے دیکھنے کے لئے ابو نصر کو دیدیتا ہے اور وہ دونوں استہزاء اس خط کو پڑھ کر ہنستے ہیں (ایضاً ص ۱۷۷)

امیر المومنین کو یہ سب کچھ پہلے ہی معلوم تھا اس اطلاع کے بعد انھوں نے ابو مسلم کا خاتمہ کر دیا۔ حسن بن قحطبہ بدستور علاقہ شام کی سرحدات کے تحفظ کے لئے اور میں برس سے زیادہ عرصہ تک رومی عیسائیوں کے حملوں کی مدافعت میں جان اڑاتا اور عباسی مجاہدین کی جہادی مہمات میں خدمات انجام دیتا رہا۔ ۳۸ھ میں عیسائی بادشاہ نے اس علاقے پر یکایک حملہ کر کے بعض مقامات مسمار کر دیئے تھے امیر المومنین کے چچا صالح بن علی عباسی نے رومیوں کے علاقے میں جہاد کی زبردست مہم بھیجی وہ اور ان کے پیٹھیجے عباس بن محمد بن زید خود شریک جہاد تھے اس جہاد کی لاثانی خصوصیت یہ تھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے باٹھی خاندان کی دو خواتین سیدہ ام حبیبہ و سیدہ ام کلثوم حضرت علی السجاد بن حضرت عبداللہ بن عباسؓ بھی دشمنان دین کے خلاف اس جہاد میں اپنے بھائی ابیہ بن عباسؓ کے ساتھ موجود تھیں اگلے سال ۳۹ھ میں اور بعض کے نزدیک ۳۸ھ میں ابراہیم امام کے فرزند عبدالوہاب عباسی نے حسن بن قحطبہ کی معیت میں رومی عیسائی علاقے میں جہاد کیا ابن جریر طبری کے علاوہ دیگر مورخین ابن کثیر نے بھی بیان کیا ہے اور لکھا ہے: (سلا ابدا یہ طح ص ۱۷۷)

و ذکر بعضہم ان الحسن بن قحطبہ غزال صائفة مع عبد الوہاب بن ابراہیم الامام سنة اربعین۔ موسم گرما میں بلاد روم کی جہادی مہم کو الصائفة کہتے تھے بادشاہ روم سے چونکہ فدیہ کا معاہدہ ہو گیا تھا جس کی رو سے امیر المومنین نے ان تمام مسلمانوں کو جو رومیوں کی قید میں تھے فدیہ دیکر رہا کر لیا تھا چند سال تک رومیوں کے خلاف صائفة کی مہم نہیں بھیجی گئی البتہ ۳۸ھ میں عباس بن محمد الامام عباسی نے بروایت ابن جریر طبری رومیوں کے علاقے میں موسم گرما کی مہم کے ساتھ جہاد کیا۔ ان کے ہمراہ حسن بن قحطبہ تھا (ص ۱۷۷) آج اردو) پھر بعد کے مختلف سنیں میں عباسی مجاہدین کی معیت میں حسن بن قحطبہ بلاد روم میں جہادی مہمات کی خدمات انجام دیتا رہا۔ امیر المومنین محمد المہدی عباسی کے عہد میں جب رومیوں نے حدیث پر دھاوا کر کے اس کی فیصل کوڑھالی بروایت ابن جریر طبری (ص ۱۷۷) آج اردو) حسن بن قحطبہ نے تیس ہزار باقاعدہ سپاہ کے ساتھ موسم گرما میں جہاد کیا رضا کاروں کی جماعت اس تیس ہزار کے علاوہ تھی ابن خلدون نے کل فوج کی تعداد اسی ہزار لکھی ہے۔ ۳۹ھ میں امیر المومنین محمد المہدی عباسی بنفس نفیس مع فرزند ولیعہد بارون الرشید بلاد روم کی جہادی مہم پر روانہ ہوئے، ولیعہد بن الرشید نے حسن بن قحطبہ اور دوسرے

خلہ ابن جریر طبری و دیگر مورخین ابن خلدون وغیرہم نے لکھا ہے کہ اثنائے سفر جب خلیفہ المہدی عباسی کا گذر اموی خلیفہ عبدالملک بن مروان کے جاہل فرزند مسلمہ کے قصر کے مقابل ہوا ان کے چچا عباس بن علی السجاد نے جو ہمسفر تھے یہ واقعہ عباسی خلیفہ کو یاد دلایا کہ جب ان کے دادا محمد الامام عباسی اس نواح میں آئے تھے مسلمہ بن عبدالملک اموی نے ان کی ضیافت کی تھی اور چار ہزار دینار نذر رکھے تھے یہ سبھی عباسی خلیفہ نے مسلمہ کے بیٹوں کو اپنے سامنے بلا کر بیس ہزار دینار ان کو اور ان کے لواحقین کو مرحمت کئے اور ان کے لئے وظائف بھی مقرر (نوٹ بقیہ ص ۱۷۷ پر)

افسروں کی معیت میں رومی علاقے میں چند قلعے فتح کئے اور ایک بستی اپنے والد کے نام پر "المہدیہ" بسائی وہاں فی ہذا الجیش المحسن بن قحطبه (البدایہ) دوسرے سال ۱۶۸ھ میں اور لہجہ کے نزدیک ۱۶۵ھ میں ولیعہد ہارون الرشید نے ایک لاکھ فوج کے ساتھ بلاد روم میں جہاد کرتے ہوئے قسطنطنیہ کا محاصرہ کیا۔ مسعودی نے التنبیہ والامتراف (ص ۱۲۷) میں خلیج قسطنطنیہ کا ذکر کرتے ہوئے بیان کیا ہے کہ :-

وقد حاصر القسطنطنیہ فی اور اس خلیج کی جانب سے عہد اسلام الاسلام من ہذا الحدوث میں محاصرہ قسطنطنیہ کا تین امرا نے ثلاثۃ امراء ابواؤھم ملوک و کیا تھا جن کے آباؤ شاہ اور خلفائے خلقاء اولھم یزید بن معاویہ ان میں سے سب سے پہلے یزید بن معاویہ بن ابی سفیان والثانی مسلمۃ بن ابوسفیان تھے دوسرے مسلم بن بن عبد الملک بن مروان والثالث مروان اور تیسرے ہارون الرشید ہارون الرشید بن المہدی۔ بن المہدی تھے۔

سیاسی مقصد کے علاوہ قسطنطنیہ کے محاصرے اور جہاد کی محرک رسول اللہ

(بقیہ نوٹ ص ۱۵) (طبری اردو ج ۴ ص ۴۹) ابن خلدون ج ۳ ص ۳۱) اسی طرح ۱۶۸ھ میں حبشیوں نے مدینہ میں فساد و لوٹ مار جب مجاہد بھی مسجد نبوی میں نماز پڑھانے کے لئے ایک اموی نوجوان نے آواز بلند کیا تھا میں الاضغ بن سفیان بن عاصم بن عبدالعزیز بن مروان ہوں اور ابو جعفر (امیر المومنین) کی اطاعت کے ساتھ تم سب کو نماز پڑھانا ہوں (طبری ج ۴ ص ۲۵۳) مودودی صاحب دیکھیں کہ ان کا یہ بیان کس قدر غلط واقعہ ہے کہ عباسیوں نے بنی امیہ کے ایک ایک بچے کو قتل کر ڈالا تھا شتر انتی امویوں کے انقلاب کے مہنگا مدت میں قتل ہو جانے سے ابو مخنف جیسے کذاب کی اس دروغ گوئی کو کیوں بادر کر لیا گیا کہ امویوں کا بچہ بچہ قتل کر دیا گیا۔ لعنة الله على الکاذبین۔

صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث بشارت مغفرت کی۔ ہی ہے کہ آپ کی امت کا پہلا بیش جو قیصر کے شہر (قسطنطنیہ) پر جہاد کرے اس کے لئے مغفرت ہے صحیح بخاری کی اس حدیث بشارت مغفرت کی وجہ سے بقول شیخ الاسلام ابن تیمیہ سب سے اول جہاد امیر یزید علیہ الرحمہ نے بمعیت جماعت صحابہ کرام کیا تھا جن میں حضرت ابو الیوب انصاری جیسے بزرگ صحابی و میزبان رسول اکرم کے علاوہ حضرت عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن عباس، عبداللہ بن زبیر کے علاوہ حنین بن علی بن ابی طالب بھی شامل تھے۔ سیبیت زدہ ملائی ذہنیت کے چند اشخاص کی طرح کیا مودودی صاحب بھی اس حدیث بشارت مغفرت کے انطباق سے امیر یزید علیہ الرحمہ کو خارج کرنے کی جسارت کر سکیں گے کیونکہ قسطنطنیہ پر سب سے پہلے امت مسلمہ کے جس لشکر نے جہاد کیا اس کے سردار اور سپہ سالار امیر یزید بھی تھے اور اس امر کا اعتراف مسعودی معتزلی شیعہ کو بھی ہے جو مودودی صاحب کا ماخذ ہے۔

ایام ولیعہدی کے علاوہ خود اپنی خلافت کے زمانے میں امیر المومنین ہارون الرشید نے آٹھ سال دشمن اسلام قوتوں سے جہاد کر کے اسلامی تمدن کے اہتمام بڑھائے اور آٹھ ہی مرتبہ صلحا و فقہاء و علماء کی جماعتوں کی معیت میں فریضہ حج ادا کئے اور حجاج قافلوں کے آرام و آسائش کے لئے راستوں میں کثیر زقوم صرف کر کے ہر قسم کے انتظامات کئے، مدینہ میں روضہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت سے کئی بار مشرف ہوئے اور امام مالک سے موطا و شریف کی سماعت کی۔ ان کے پوتے امیر المومنین المعتصم باللہ عباسی نے اپنے ایام خلافت میں رومی عیسائی قوت سے جہاد کئے، انقرہ و عبوریہ شہر فتح کئے۔ انقرہ جس کو آج کل انگور کہا جاتا ہے۔ ان کے زمانے سے آج تک اسلامی مملکت میں شامل ہے اور ترکی سلطنت کا اہم مقام ہے۔

بہر حال یہ تو جملہ مضمرات تھا، ذکر یہ تھا کہ اموی و عباسی عہد میں

خلیفہ وقت بذات خود یا ان کے عزیز قریب اور معتد سردار و منصبداران حکومت دشمنان دین کے خلاف جہادی مہمات میں بڑھ بڑھ کر حصہ لیتے اور ان زبردست تحریکوں کو نیست و نابود کرنے میں اپنی جانیں کھپاتے جو اسلام کو مٹانے اور مسلمانوں

۱۷ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قبیلے بنو عبد مناف میں صرف اموی عباسی غازیوں اور مجاہدوں نے اپنے زمانہ خلافت میں اور اس سے قبل کبھی دشمنان اسلام سے معرکہ اراکیوں اور جہادوں جو امتیازی شان حاصل کی وہ طالبیوں و علویوں وغیرہ کسی گھرانے کے اشخاص کو حاصل نہ ہوئی۔ غزوات نبوی میں بڑا سخت معرکہ حنین کا تھا کفار کی تیرمازی سے لوگ متفرق ہونے لگے تھے اس وقت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ کے علاوہ آپ کے اہلبیت میں سے آپ کے عم محترم حضرت عباسؓ تھے جو آپ کی سواری کی ناکام پکڑے تھے ان ہی کی آواز پر لوگ پلٹ آئے تھے ان کے ساتھ ان کے بڑے بیٹے فضلؓ اور ان کے تین بھتیجے علیؓ بن ابی طالب و ابنائے حارث بن عبدالمطلب بھی تھے اسی غزوہ میں حضرت ابوسفیانؓ بھی رسول اللہ کے ساتھ تھے کفار کے تیسرے ان کی ایک آنکھ جاتی رہی تھی حضرت معاویہؓ بھی کفار کے مقابلہ میں ڈٹے رہے۔ یہ یومک کے جہاد میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سب سے بڑے نواسے حضرت علی بن ابی العاصؓ نے مع اپنے والد ماجد کے شریک ہو کر جام شہادت نوش کیا تھا اسی جہاد میں حضرت ابوسفیانؓ نے دوسری آنکھ بھی نذر کی ان کے ساتھ دونوں بیٹوں حضرت یزیدؓ و حضرت معاویہؓ کے علاوہ سیدہ ہندہ و والدہ ماجدہ حضرت معاویہؓ اور ان کی بہن حضرت جویریہ بنت ابوسفیانؓ مع اپنے سوتیلے حضرت اسائب بن جحش کے نہ صرف موجودہ تھیں بلکہ کفار سے نہر دار ما بھی ہوئیں۔ ان النساء قاتلن یوم یومک (طبری) اسی طرح عہد صدیقی و فاروقی و عثمانی میں حضرت عباسؓ عم رسول اللہ کے ان سب چچا بیٹوں نے جو آنحضرتؐ کی چچی اور سالی سیدہ ام الفضلؓ کے بطن مطہر سے تھے دشمنان اسلام کے خلاف جہادوں میں اور (بقیہ نوٹ ملاحظہ فرمائیے)

کے سیاسی اقتدار کو ختم کرنے کی غرض سے داخلی اور خارجی طور سے اٹھتی رہی تھیں خصوصاً رومی عیسائیوں کے جارحانہ اقدامات کے مقابلے میں۔ ان جہادوں میں باقاعدہ سپاہ کے ساتھ جسے المرتزقہ کہتے تھے رضا کاروں کی جماعتیں بھی شامل ہو کر تھیں المتطوعۃ کہلاتی تھیں۔ ۱۸۷۷ء میں رومیوں سے جہاد کرنے کی جیم بن فحطہ کے زیرِ نگرانی بھیجی گئی تھی اس میں باقاعدہ سپاہ کے علاوہ رضا کاروں کی جماعت بھی شامل تھی ابن کثیر لکھتے ہیں۔

(البیہ والنہایت ج ۱ ص ۱۳۵)

فیہا عن الصفاۃ الحسن بن فحطہ اس سہ (۱۸۷۷ء) میں حسن بن فحطہ نے فی ثمانین الفا من المرتزقہ سوی استی ہزار باقاعدہ سپاہ کے ساتھ موسم گرما المتطوعۃ فذ صر السروم۔ میں جہاد کیا رضا کاروں کی جماعت اس سے علاوہ تھی ملک روم میں جا کر تباہی پجادی تھی

الغرض مندرجہ بالا تاریخی واقعات کی تفصیلات سے جو بغرض توضیح مطالب قدرے طرالت سے درج ہوئیں انہیں شمس ہے کہ امیر المومنین ابو جعفر المنصورؒ کے شروع زمانہ خلافت بالفاظ دیگر ۳۳۷ھ سے جب بقول مؤلفین مناقب النعمان امام ابوحنیفہؒ نے بغرض درس و تدریس کو ذمہ میں قیام کیا تھا حسن بن فحطہ خلافت عباسیہ کے ذمہ دار منصبدار کی حیثیت سے آرمینا جیسے دور دراز مقام پر متعین رہ کر امام صاحب

(بقیہ نوٹ ص ۱۷۷) افریقہ و فلسطین و یمن و ترکستان وغیرہ اجید دور دراز ملکوں میں اعلائے کلمۃ اللہ کی مقصد سے جلالت و شجاعت کے کارنامے انجام دے کر اپنی جانیں نثار کیں ان چھ حقیقی بھائیوں میں کسی بھی دو بھائیوں کے مدفن ایک بلکہ میں نہیں ہیں کسی کا مزار شریف نہیں ہے تو کسی کی قبر افریقہ میں کوئی طائف میں مشرق مصر میں کوئی قریبی فاطمہ میں کسی کی قبر یمن میں ہے تو کسی کا مرقہ مصر میں۔ ایسی کوئی مثال کسی علوی و قریشی فاضل میں حقیقی بھائیوں کی تاریخ میں نہیں ملتی ان ہی بھائیوں کے اخلاف نے اپنے زمانہ سیاسی اقتدار میں اسی جذبہ ایثار کو اسلام کی سر بلندی اور کفار و دشمنان اسلام کے حملوں اور ریشہ دوانیوں کے ناکام کرنے کو قائم رکھا تھا جسے مؤدود و صاحب کی سیاست زندہ ذہنیت ملک گیر کی حرص و آرزو سے متہم کرتی ہے۔

کی وفات کے سالہا سال بعد تک دشمن اسلام قوتوں سے نبرد آزار رہا تھا اور رومی و
برنظینی بادشاہوں کی ان کوششوں کی ناکام بنانے میں سرکاری فوج اور رضا کار
غازیوں کی محبت میں اپنی جان کھپا رہا تھا چونکہ یہی وہ زبردست دشمن اسلام قوتیں
تھیں جو ناکام و پسپا ہونے کے باوجود بھی چند صدیوں بعد اسلام دشمنی میں صلیبی
جنگوں کی صورت میں نمودار ہوئیں جنہیں بالآخر سلطان صلاح الدین ایوبیؒ نے
باقتال امر خلیفہ عباسی ناکام کیا تا ان حالات اور واقعات کی موجودگی میں یہ غازی
و غاجہ منصبدار خلافت عباسیہ جس بن قحطہ جیسے مودودی صاحب عامیانہ لہجے
میں ”منصور کا نوکر“ کہتے ہیں اپنے بغایت اہم فرائض غزوات جہاد کو کیجھتے ترک
کر کے کس غرض سے اس زمانے میں کوفے آجاتا جب نہ امام صاحب کو کوئی امتیازی درجہ
حاصل تھا اور نہ ان کی پیری سریدی کا کوئی سلسلہ تھا اور بغرض محال وہ کوفہ آگیا تھا
”وہ کوفہ میں رہ کر امام ابوحنیفہ گرویدہ“ ایسا کیسے ہو گیا کہ اپنی خدمات کی انجام
دہی میں امام صاحب سے فتویٰ لینے پر مجبور ہو پھر وہ کیا گناہ تھے جن کی اس نے امام
صاحب کے ہاتھوں پر توبہ کی تھی۔ کیا مودودی صاحب یہ کہنے کی جسارت کر سکیں گے کہ
بلاد روم میں موسم گرما جن جہادی مہمات میں جن بن قحطہ کی شرکت ہوئی تھی وہ گناہ ظلم و ستم
تھے صفحات کتب تاریخ سے کوئی ایک واقعہ بھی ایسا بتایا جاسکتا ہے جس بن قحطہ کو جسے
مودودی صاحب امیر المؤمنین کا بڑا معتمد علیہ و سرسید سالار اعظم کہتے ہیں کسی بے گناہ کے قتل
کرنے پر مامور کیا گیا مودودی صاحب نے اس لغو و پھر کذب بیانی کو دہراتے وقت کہ حسی
باغیوں محمد الارقط و ابراہیم کی تادیبی مہم پر جانے سے جن کی کوئی بڑی حربی اہمیت نہ تھی
انکار کرنے پر جن بن قحطہ کو قید و بند کی سزا ملی تھی اپنی کتب ماخذ کے صفحات پر کیوں نہ نظر
ڈالی لی جن میں جن بن قحطہ کی ان خدمات جلیلیہ کی تفصیلات موجود ہیں جو اس نے ان
بغادوتوں کے ایام میں اپنے سنسقر یہ نعمات رہ کر اور اس کے بعد بھی اسی وفاداری سے
انجام دی تھیں جس وفاداری سے امیر المؤمنین کے چچا عبداللہ بن علی کی بغاوت کو جو اس کے
علائے کے ایام میں کی گئی تھی ناکام بنانے میں مدد دی تھی اور اسی وفاداری کے جذبے میں اس
نے ابو مسلم کے عداراد عوام سے خاص الہمی کے ذریعہ امیر المؤمنین کو مطلع کیا تھا اور چند ہی
دن میں ابو مسلم اپنے کھنڈر دار کو پہنچ گیا تھا امام ابوحنیفہؒ کی آڑ لیکر اور ان پر باغیوں کی
حمایت میں عمال حکومت کو حکم عدویٰ پرامادہ کرنے کا اہتمام بنوینے کے لئے مودودی
صاحب کا اس غور و پزیرانہ کتاب سے بیان کرنا ظاہر ہے کہ نسلی تعصب کے گھٹا جذبے کے
علاوہ کسی سیاسی مقصد کے خاطر ہی پودے کے پانچہ ذہن میں غلط فہمیاں کی تحم ریزی کا اقدام
کرنا ہو سکتا ہے۔

مذہب کی اشاعت

ایک خیالی مرتفع مودودی صاحب نے تیار کیا ہے جس سے ظاہر
کرنا چاہا ہے کہ علماء و فقہاء اسلام اور خلافت قائمہ کے مابین
عدم تعاون تھا، اور اس سلسلے میں انھوں نے رکیک ترین یا تین بیان کرنے سے بھی گریز نہیں کیا
حتیٰ کہ خلفاء اسلام کے ایسے میں سیانیوں اور فرقہ بازوں کی افراط پر داریوں کو حجت سمجھا اور نشانہ
القائدی انعام کے تحت کچی قلب کے مظاہر سے کتاب بھر دی۔ وہ احکام خداوندی اور ارشاد
بنویر پر اگر نگاہ رکھتے اور انھیں حجت سمجھتے تو نہ خلفاء کرام پر بہتان باندھتے اور نہ ان کے دین کے
بالے میں تلبیس و اخرا کی جرأت کرتے۔ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے کھلے ہوئے ارشادات
ہیں جن کے تحت ہر مومن پر قرآن کیا گیا ہے کہ وہ حکومت قائمہ کے ساتھ پورا پورا تعاون کرے اور
ہر حال میں اپنے آپ کو جماعت سے وابستہ رکھے جیسا کہ پچھلے اوراق میں متعدد احادیث ہم
کر چکے ہیں۔

یہاں ہم ایک اور ارشاد نبویؐ پر قارئین کو متوجہ کرتے ہیں اور یہ ارشاد اس زمانہ کیسے ہے جب
مسلمانوں میں انفرق ہو اور قسم قسم کے فرقہ باز لوگ اپنی نظری بدعات اور عملی فتنوں سے امت
میں انتشار پیدا کر رہے ہوں، اس وقت نجات کی راہ صرف ایک متعین کردی گئی ہے یعنی تلزام
جماعۃ المسلمین و اہل مہمہ مسلمانوں کی جماعت اور ان کے امام ہی سے وابستہ
رہنا (صحیح بخاری کتاب الفتن باب کیف الامر اذا لم تکن جماعۃ) اسی صورت
میں یہ ممکن ہی نہ تھا کہ علماء و فقہاء امت خلیفہ وقت کے ساتھ پورا پورا تعاون نہ کریں اور
مسلمانوں کی اجتماعی و انفرادی زندگی کی تنظیم میں حکومت قائمہ کا ساتھ نہ دیں صفحات کثرت
سے یہ اچھی طرح ثابت کیا جا چکا۔

اب ہم مودودی صاحب کے اس خیالی بیان کی تفسیح کرنے ہیں جو مذہب کی ترویج
کے سلسلے میں انھوں نے دیا ہے تفصیل اس کی منصب رسالت نمبر میں ہے (ص ۲۸۴) اور
خلافت و ملکیت میں اسکی طرف بھی اشارے ہیں۔ لکھتے ہیں کہ

انھوں نے یعنی امام ابوحنیفہؒ نے کسی سیاسی طاقت اور کسی آئینی حیثیت کے
بغیر اپنے ترمیم کردہ شاگردوں کی ایک غیر سرکاری مجلس قانون ساز بنائی

PRIVATE LEGISLATURE بتا ہے۔ اس میں قرآن کے احکام کی تعبیر و مستنبط کی تحقیق، سلف کے اجماعی فیصلوں کی تلاش و جستجو صحابہ و تابعین و تبع تابعین کے فتاویٰ کی جانچ پڑتال اور معاملات و مسائل پر اصول شریعت کی تطبیق کا کام بڑے وسیع پیمانے پر کیا، اور پچیس تیس سال کی مدت میں اسلام کا پورا قانون مدون کر کے رکھ دیا۔ یہ قانون کسی بادشاہ کی رضا سے مدون نہیں کیا گیا تھا۔ کوئی طاقت اس کی پشت پر نہ تھی جس کے زور سے یہ نافذ ہوتا لیکن پچاس برس بھی نہ گزرے تھے کہ یہ سلطنت عباسیہ کا قانون بن گیا۔

یہ بیان از سر تا پای غلط ہے۔ امام ابو حنیفہؒ کو عباسی دور میں صرف اٹھارہ برس ملے تھے اس پہلے کا زمانہ انھوں نے قدامت اور ہم عصر المذہب کے مہتمم پر صرف تعلیم و تعلیم میں گزارا اور جیسا کہ بیان کیا جا چکا کہ تدوین قانون یا تالیف کتاب کا اس وقت رواج نہ تھا جس طرح دوسرے علماء کے حلقوں میں مسائل کی تفتیش کی جاتی تھی اور مذاہب منقح ہو رہے تھے ایسا ہی کام ان کے ہاں بھی تھا۔ اگر دوسرے المذہب کی تحقیقات کو تدوین نہ رہا ہے نہیں کہا جاسکتا تو امام حنیفہؒ کے درس کو بھی یہ معنی نہیں دئے جاسکتے، چنانچہ یہ امر واقعہ ہے کہ فقہ پر امام صاحب کی اتنی کوئی تصنیف نہیں، ان کی آرا کا علم ان کے غلیظ المرتب شاگردوں کی تصنیفات میں ملتا ہے ان اٹھارہ برسوں میں آخری پانچ سال تعمیر دارالسلام کے سلسلے میں انھوں نے بغداد میں گزارے اور خود مودودی صاحبؒ بھی ملاحظہ کیا ہے (ص ۲۷) جب ۱۵۰ھ (۷۶۷ء) میں (خلیفہ) المنصور نے بغداد کی تعمیر کا آغاز کیا تو ابو حنیفہؒ ہی کو اس کی نگرانی پر مقرر کیا اور چار سال تک وہ اس کام کے نگران اعلیٰ رہے۔ ان میں آخری تین سالوں میں ہمیں ملتا ہے کہ انھوں نے اپنے سب سے چھوٹے شاگرد امام محمدؒ کو سب سے بڑے کتابوں کا املا کر دیا لیکن اس منضبط و مدون شکل میں نہیں جیسے امام صاحب کی تالیف کہہ سکیں۔ بالفاظ دیگر یہ ان کے شاگرد ہیں جنھوں نے مناصب حکومت پر فائز ہو کر ان کی آراء پر مبنی کتابیں مدون کیں اور دوسرے فقہی مذاہب کے استفادہ کے اس طرح ان کو مرتب کیا کہ وہ خود ان کی

مستقل کتابیں ہیں نہ کہ امام صاحب کی۔

مودودی صاحب کے نزدیک امیر المؤمنین المنصور جیسے عالم و فاضل خلیفہ کی پر حیثیت نہ تھی کہ اپنی نگرانی میں وہ اگر قانون اسلام مدون کرتے تو ان کی "بادشاہی" کے زمانے کے بعد قائم نہ ہوتا۔ مگر دنیا جانتی ہے کہ موطا امام کی پہلی تصنیف ہے۔ محمد بن زہر لکھتے ہیں کہ

"تاریخ کے علماء بیان کرتے ہیں کہ امام مالکؒ کا موطا جمع کرنا ابو جعفر المنصورؒ

کے کہنے پر یعنی تھا ہذا لوگ کہتے ہیں ابو جعفر منصورؒ نے کہا لوگوں کے لئے کتاب

بنائیے کہ میں انھیں اس مسلک پر چلاؤں ایک روایت ہے کہ ابو جعفر نے

کہا اے عبداللہ اس علم کو ملائیے اور کتاب بنائیے اس میں عبداللہ بن

عمر کے شائد سے احتیاط کیجھا اور ابن عباس کی سستی یا توں سے بچئے

اور ابن مسعود کے شواذ کا خیال رکھئے۔ اس میں اوسط امور درج کیجئے اور

وہ باتیں جن پر صحابہ کا اجماع ہے درج کیجئے (حیات امام مالک ابو زہرہ)

ابن خلدون نے امیر المؤمنین کے مشورے کو بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ امام مالکؒ نے

کہا تھا فواللہ لقد علمنی التصنیف یومئذ یعنی قسم بخدا (ابو جعفر المنصورؒ نے)

مجھے اسی وقت تصنیف کتاب کا طریقہ سمجھا دیا

جب تک موطا شریف دنیا میں موجود ہے۔ اس وقت تک چار دانگ عالم میں علان

ہوتا رہے گا کہ اسلامی نظام قانون میں نہ کبھی خلا پیدا ہوا اور نہ ہو سکتا تھا۔ نیز یہ کہ اموی

خلفاء اپنے پیش رو خلفاء کے صحیح جانشین تھے۔ امت الہی کی قیادت پر اسی طرح اعتماد کرتی تھی

جیسے ان سے پہلے خلفاء کی قیادت پر پھر عباسی خلافت نے فکر و نظر کا وہ ارتقاء قائم رکھا

اور امت کی صحیح رہنمائی کی۔ ان کے بعد یہ فرض ترکی خلافت نے با حسن الوجہ انجام دیا۔

اور اسی حقیقی فقہ پر مدار رکھا جس کی تدوین عباسی خلفاء کے ایسا سے دوران کی سرپرستی میں

ہوئی تھی و فی ظل الخلافۃ البعد ادیت اولی ضبط الفقہ و دونت

احکامہ مقدمہ کتاب المعارف ابن قتیبہ (یعنی شروع عہد خلافت بغداد میں اور اس کی

سرپرستی میں فقہ اسلامی منضبط ہوئی اور اس کے احکام مدون ہوئے۔) رہیں غلطیاں اور

فرز گزاشتیں تو وہ کب نہیں ہوتیں اور کس سے نہیں ہوتیں۔ واقعات تاریخ شاہد ہیں کہ امیر المؤمنین المنصور نے فقہ اسلامی کی تدریس کی جو طرح ڈالی تھی اسی پر ایک تصریح تعمیر کر لیا گیا اور ان کے جانشینوں نے اس تصریح کی آرائش و زیبائش اور بقا کا تمام سامان ہیا کر دیا۔ کوئی سلیم العقل شخص تسلیم نہیں کر سکتا کہ جس فقہی نظام کی پشت پر منظم سیاسی طاقت ہو وہ دنیا میں باقی رہ سکتا ہے۔

قیادت کی تقسیم | فرماتے ہیں (خلافت و ملوکیت ص ۲۰۲)

اس طرح پہلی صدی ہجری کے وسط سے ہی دینی قیادت کا رستہ سیاسی قیادت کے رستے سے الگ ہو چکا تھا۔ علماء امت نے تفسیر حدیث فقہ، اور دوسرے علوم دینیہ کی تدریس اور درس و افتاء کا جتنا کام کیا، حکومت سے آزاد رہ کر۔ اس کی مدد کے بغیر بلکہ بارہا اس کی مزاحمت کے باوجود اور اس کی بجائے مداخلتوں کا سخت مقابلہ کرتے ہوئے کیا۔۔۔ سلاطین نے زیادہ تر یہ مدت انجام دی کہ ممالک فتح کر کے گرد و نواح کی طرف سے اسلام کے دائرہ اثر میں لے آئے ہیں۔ اس کے بعد ان گرد و نواح کا دائرہ ایمان میں داخل ہو جانا یا نہ ہونا کی سیاست کا نہیں بلکہ صاحبین امت کے پائیزہ کردار کا کثرت تھا۔

ان صاحب کوار اگر تاریخ کا صحیح علم ہوتا یا مصنوع خاص سے واقعات کو نسخ کر کے پیش کرنا مد نظر نہ ہوتا تو ایسی لغویات نہ کہتے۔ خلفاء اسلام اور ان کے دامن سے وابستہ امراء و سلاطین کرام جو اسلام کی نمائندگی کرتے تھے انھوں نے کبھی کسی ملک پر جارحانہ حملہ نہیں کیا اور نہ فتوح ممالک کسی شہنشاہی، استبداد کے تحت ہوئی، ہمیشہ سیاب پیدا ہوئے اور کفار کی تحریکیں کارروائیوں کے نتیجے میں مسلمانوں کو تواراٹھانی پڑی۔ تیمو جیسے لوگ جنھیں کبھی اسلام کا نمایندہ نہیں سمجھا گیا خارج از بحث ہیں۔

تاریخ بتاتی ہے جب کبھی کسی ملک کے خلاف ابتدائی چند صدیوں کے مسلمانوں نے تواراٹھانی اور اسے زیر کیا تو فاتح فوج کے ساتھ ہمیشہ علماء و مبلغوں کی ایک جماعت ہوتی تھی امراء کی معیت میں جو اکثر و بیشتر عالم و فاضل ہوتے تھے مبلغ جماعت کے مل جل کر حقوق علماء

کو دارالاسلام بنایا اور تبلیغ و اشاعت علوم کے فرض کی انجام دہی میں لگ گئے، ان میں کوئی اور مغائرت نہ تھی بلکہ سب کے سب اللہ کی رضا کیلئے تقسیم کار کے اصول کے تحت اپنے فرائض انجام دیتے تھے۔ ان میں باہمی پُر تعاون تھا اور قواعد شرعیہ کے تحت یہ ممکن تھا کہ یہ ایک دوسرے کے حریف ہوں۔

کیا موزودہی صاحب یہ کہنا چاہتے ہیں کہ امیر المؤمنین الولید اموی جیسے یگانہ روزگار امام نے کفار کے علاقوں پر بے سبب چڑھائی کر دی اور محض فتح ممالک کیلئے اپنی فوجیں روانہ کیں اور کیا ان کے امراء دین اسلام سے ایسے بے بہرہ تھے کہ وہ جارحانہ اقدام کو جان نہ سمجھیں۔ امیر موی بن نصیر فاتح ہسپانیہ، امیر قتیبہ بن مسلم فاتح ترکستان اور امیر محمد بن قاسم فاتح سندھ یوں ہی ان علاقوں پر چڑھ دوڑے تھے؟ اور کیا موزودہی صاحب کو یہ ہمت ہے کہ اسلام کے ان عظیم المرتبت خادموں اور غازیوں کو جو کیا رتائیں عین میں ہیں قواعد دین اور نکات شریعت سے جاہل قرار دیں؟ اپنے تعصب میں وہ اگر تھوڑا سا بھی عقل پیدا کر لیں تو ان پر ان بزرگواروں کی علمی اور روحانی برتری ظاہر ہو جائے۔ پھر یہ کہنا کیسے جائز ہو گا کہ انھوں نے صرت ممالک فتح کر کے لوگوں کو حلقہ بگوش اسلام تو کر دیا لیکن دلوں میں ایمان کا نور پیدا کرنے کے یہاں نہ تھے۔ کون کہہ سکتا ہے کہ سلطان غازی محمود غزنوی مبلغ علماء میں نہیں یا سلطان غازی نور الدین زنگی یا سلطان غازی صلاح الدین ایوبی رحمہم اللہ محض فاتح تھے اور نور محمدی کے حامل نہ تھے۔ ہمارے خلفاء و امراء و سلاطین کرام میں شاذ و نادر ہی کوئی شخص معیار سے گرا ہوا ملے گا۔ ورنہ عام طور پر وہ اصحاب علم و فضل اور اہل تقویٰ و طہارت ہی نظر آئیں گے

الجوہر المصنوع فی طبقات الحنفیہ میں یہ تصریح ہے کہ سلطان محمود غزنوی اتنے بڑے نقیہ تھے کہ بے شمار مسائل کی انھوں نے تفریح کی ہے اور یہی حال دوسرے بزرگواروں کا ہے رحمۃ اللہ علیہم اجمعین۔ اور یہ پاکستان میں ملے کبھی آدمی دیکھ سکتا ہے کہ امیر محمد بن قاسم کو یہاں کے ہندوؤں نے دیوتا سمجھ لیا تھا۔

ایک اور عجیب بات انھوں نے کہی (ص ۲۳۸) کہ امیر المؤمنین المنصور کے فیصلے ابو بکر

دعوت کے فیصلے نہ بن سکتے تھے۔ کوئی ان صاحب سے پہچھے کہ اور کس کے فیصلے ابو بکر و عمر کے فیصلے بن سکے؟ حضرت علیؓ کے فیصلے جیسا ابو بکر و عمر کے فیصلے نہ بن سکے تو کسی اور کے کیا بننے۔ وہ خود ان کا تیلے کرتے تھے اور اس میں اپنی سعادت جانتے تھے۔ یہاں تحقیق یہ ہے کہ انفرادی حیثیت سے سب صحابہ کرام اپنی اپنی جگہ محبت ہیں لیکن جب باقاعدہ دین کی تدوین کی جائے اور انھیں کتابی صورت میں دلایا جائے تو پھر منہاج دہی ہو گا جو حضرت ابن عمرؓ حضرت ابن عباسؓ کا تھا کہ کتاب سنت کے بعد فتاویٰ صدیقی و فاروقی پر نظر ڈالی جائے۔ پھر اختلافات صحابہ کی صورت میں اپنے اجتہاد سے کسی کو کسی پر ترجیح دی جائے نیز کہ اجماع صحابہ کو دوائی حجت سمجھا جائے۔ اس میں کسی خلیفہ کا استنثار نہیں سوائے اس کے کہ اجتہادات کو نظر شرعی کی حیثیت میں کتابوں میں درج کیا جائے جیسا کہ امام مالکؒ اور امام بخاریؒ نے کیا۔

مودودی صاحبؒ امام ابو یوسفؒ کی کتاب الخراج کے سلسلے میں یہ چوٹ کی پورچھی (۲۸) بعد کے خلفاء میں سے اگر کسی کے اعمال کو انھوں نے نظر نہ لیا ہے تو وہ المنصور یا المہدی نہیں بلکہ بنی امیہ کے خلیفہ عمر بن عبدالعزیز ہیں۔ اس کے صاف معنی یہ تھے کہ سلطنت عباسیہ کا یہ آئین سلطنت مرتب کرتے وقت انھوں نے (عمر بن عبدالعزیز) کے ڈھائی سال مستثنیٰ کر کے حضرت علیؓ کی وفات سے لے کر ہارون الرشید کے زمانے تک تقریباً ۱۲۲ سال کی حکومت کے پورے رواج و تعامل کو نظر انداز کر دیا۔ یہ کام اگر کسی حق گو فقیہ نے محض وعظ و نصیحت کے طور پر بالکل غیر سرکاری حیثیت میں کیا ہوتا۔ تو اس کی کوئی خاص اہمیت نہ تھی، لیکن یہ دیکھتے ہوئے اس کی بہت بڑی اہمیت ہو جاتی ہے کہ اسے ایک حقیقت پیش اور ذریعہ قانون نے اپنی پوری سرکاری حیثیت میں خلیفہ وقت کی سرکردہ ایک خدمت انجام دیتے ہوئے کیا۔

یہ بات آدمی اسی وقت کہہ سکتا ہے جب اس کے سامنے ائمہ دین کی تحریریں نہ ہوں امام ابو یوسفؒ کے متعلق یہ کہنا کہ انھوں نے حضرت علیؓ کے بعد کا تمام زمانہ نظر انداز کر دیا صرف اس

مقصد کے تحت ہو سکتا ہے جو وہ یہ ثابت کرنے پر تھے ہوئے ہیں کہ حضرت علیؓ کی شہادت کے بعد امت کی قیادت جاہلیت کے ہاتھ میں چلی گئی، لیکن جس شخص کو اکابر امت کی تحریریں پڑھنے کی سعادت حاصل ہے اور امت کی فلاح پر وہ نظر رکھتا ہے اس کے قلم سے یہ لغوبات نہیں نکل سکتی۔ بالقرض اگر امام ابو یوسفؒ کی نیت یہی تھی کہ خلفائے پیشین کے تعامل کو بطور حجت پیش نہ کریں تو اس سے نفس مسئلہ پر کیا اثر پڑتا ہے یہ ایک مفکر کا عمل ہو گا۔ انھوں نے اگر یہ ذکر نہیں کیا تو ہمارے دوسرے ائمہ نے یہ کئی پوری کر دی۔

مودودی صاحبؒ یا ان جیسے لوگ امام مالکؒ کے متعلق کیا کہیں گے، جنھوں نے حضرت معاویہؓ، حضرت مروانؓ اور حضرت عبدالملکؒ کا تعامل موطا شریف میں درج کیلئے اور امام بخاریؒ کو کیا کہیں گے، نیز امام مسلمؒ کو جن کے درج کردہ امور کی طرف ہم پچھلے صفحات میں اشارہ کر چکے ہیں۔ پھر میں امام شافعیؒ جنھوں نے اپنی شہرہ آفاق کتاب الاحم میں دیوان روفا کے سلسلے میں امیر المؤمنین معاویہؓ اور امیر المؤمنین المہدی عباسیؒ کا تعامل بطور نظیر شرعی درج فرمایا ہے (ج ۳ ص ۵۸ طبع مہر مکتبہ الازہریہ) اور سب سے بڑھ کر امام احمد بن حنبل کے متعلق کیا رائے رکھیں گے جنھوں نے کتاب الزہد میں امیر المؤمنین زید بن معاویہؓ کے طریقہ کار کو زہاد امت کیلئے ایک نمونہ بتایا ہے (قاضی ابوبکر بن العربی العواہم من القوام ص ۱۸۸) صحیح بات یہ ہے کہ جو موضوع زیر بحث ہو اس کے متعلق حسب ضرورت دلائل لا جلتے ہیں اور جب تعامل میں اختلاف ہو تب یہ تفصیل ضروری ہوتی ہے کہ فلاں کا موقف یہ تھا اور فلاں کا یہ۔ لیکن جب اختلاف نہ ہو تو اس تفصیل میں جانے کی کوئی ضرورت نہیں ہوتی۔ اس سے یہ سمجھنا کہ جن کا ذکر ہے ان کے علاوہ باقی سب کو نظر انداز کر دیا گیا، ایک لایعنی بات ہوگی۔

اور اگر اسی طرح مودودی صاحبؒ کی منطق چلائی جائے تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ صحاح میں جو سینکڑوں صحابہ کے مواقف بیان نہیں کئے گئے اور صرف کچھ صحابہ کے انکار و اقبال و اعمال سے استناد کیا گیا ہے تو گویا ان سینکڑوں صحابہ کی سہیوں پر خط نسخ پھیر دیا گیا۔ کیا کوئی عالم و فقیہ ایسی لچر بات کہہ سکتا ہے؟

سیدھی بات ہے کہ عرف عام میں جسے حنفی مذہب کہا جاتا ہے اس کی تدوین خلفاء اسلام کے اقصاء سے خلافت عباسیہ کی سرپرستی میں کی گئی اور اس کی اشاعت و مقبولیت کا راز بھی یہی ہے کہ تمام مملکت عباسیہ کا عدلیہ اسی مذہب کے مطابق منظم کیا گیا۔ محمد بن جریر "حیات ابو حنیفہ" میں تحت عنوان "حنفی مذہب کا شیوع اور اشاعت عام" لکھتے ہیں۔

"جہاں جہاں عباسی خلافت کا تسلط غالب رہا وہاں حنفی فقہ کو بھی فروغ حاصل ہوا، اور جہاں عباسی اثر و نفوذ میں کمی آتی گئی حنفی فقہ بھی ماند پڑ گئی، عراق کے گرد و نواح میں عباسی تسلط بڑے زور و زور پر تھا مشرقی ممالک میں بھی عباسیوں کو بڑا اثر و سرور حاصل تھا جب سیاسی اثر و نفوذ میں کمی واقع ہوئی اس کی جگہ دینی عز و وقار نے لے لی ان دونوں قسم کے حالات میں عباسیوں کا ایسا رعب و داب تھا جس سے حنفی مذہب مستفید ہوا۔ چنانچہ عباسی خلفاء اس کی پشت پناہی کرتے تھے۔

بہا مصر تو یہ خلیفہ مہدی عباسی کے عہد خلافت میں حنفی فقہ سے روشناس ہوا... جب تک عباسی خلفاء مصر پر قابض رہے وہاں حنفی فقہ غالب رہا مگر عبیدی ملاحضہ کی حکومت میں فقہ حنفی کو مصر میں اسی بغض و عناد سے خلع و عاری کی بنا پر سرکاری حیثیت حاصل نہ ہو سکی اور ہونی تو اس وقت جب سلطان عسائی صلاح الدین ایوبی نے نام نہاد فاطمیہ کو ختم کر کے پرچم عباسی دیا مصر میں اہل اہل اسلام نے اس کی تفریح تو گزر چکی۔ یہاں ہم منصب رسالت تمیز سے

ان کی ایک اور خوبی یہ بتا رہے ہیں کہ متون بعد کرتے ہیں۔ فرماتے ہیں (عاشیہ ص ۲۸۳) امام ابو حنیفہ کے بعد تدوین قانون اسلامی کا دوسرا کارنامہ امام مالک نے انجام دیا اور وہ بھی محض اپنی اخلاقی طاقت کے زور سے اندلس اور شمالی افریقہ کی مسلم ریاستوں کا قانون بن گیا۔ پھر امام شافعی اور ان کے بعد امام احمد بن حنبل نے خالص غیر سرکاری حیثیت میں قوانین اسلامی کی تدوین کی اور یہ

دونوں بھی محض عام مسلمانوں کی رضا سے متعقد ریاستوں کے قوانین قرار پائے جو شخص حقائق سے آنکھیں بند کر لے وہ ہی یہ بیان نہ سکتا ہے۔ تاہم یہ حقائق یہ ہو گا کہ مؤطا شریف کی تالیف امیر المؤمنین المنصور کو فرمان کے تحت کی گئی پھر چار عباسی خلفائے خود امام مالک سے اس کی سماعت کی یعنی امیر المؤمنین مہدی، امیر المؤمنین ہارون الرشید، امیر المؤمنین محمد المأمون اور امیر المؤمنین عبد اللہ المأمون۔ امیر المؤمنین ہارون الرشید نے جس نسخے سے سماعت کی تھی وہ مصر کے خزانے میں محفوظ تھا سلطان صلاح الدین ایوبی کو جب اس کا پتہ چلا تو انھوں نے بھی اس کی سماعت کے لئے مصر کا سفر کیا، علامہ سیوطی کہتے ہیں (تاریخ الخلفاء و طبع مصر) وقال القاضي الفاضل في بعض رسائله ما اعلم ان لملك رحلة قط في طلب العلم الا الرشيد فاجتمع رجل بولديہ الامين والمأمون نساج الموطاء على مالک رحمہ اللہ قال وكان اصل الموطاء يسماع الرشيد في خزانة المصيرين قال ثم رحل لسماعه السلطان صلاح الدين بن ايوب الی الاسكندرية فسمعہ علی ابن طاهر بن عوف ولا اعلم لهما ثالثاً

کیا اس صورت حال سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ خلافت عباسیہ میں مؤطا شریف کی سرکاری حیثیت کیا تھی۔ جب بھی عہود دی یہ مؤطا لے کر مغرب میں تشریف لے گئے اور اسے وہاں کی اموی حکومت میں مقبولیت حاصل ہوئی تب مالکی مذہب ان علاقوں میں پھیلنا۔ اسی سے یہ بھی اندازہ ہو گا کہ جماعت المسلمین میں دین کا کوئی اختلاف نہ تھا اور وہ روہانی معاملات

میں کسی یا سیاسی چشمک کو حاصل نہیں ہونے دیتے تھے۔ مشرق کے عباسی ہوں یا مغرب کے اموی سب ایک ہی دین اور ایک طرز زندگی کے پابند تھے۔ جس طرح عباسیوں نے موٹا شریف میں امیر المؤمنین مروان اور امیر المؤمنین علی بن ابی طالب کو دین کے بارے میں حجت سمجھا اسی طرح مغرب کے اموی امراء اور بعد میں خلفائے اس کا خیال نہیں کیا کہ موٹا شریف کی تدوین عباسی امام کے اہتمام سے ہوئی ہے۔ یہ شعار اہل باطل کا ہے وہ فرقہ دارانہ تصورات کے تحت دین کو ٹکڑے ٹکڑے کرتے پر ہمیشہ مصرعہ ہے۔

امام شافعی، امام احمد کے مذہبوں کی اشاعت بھی اسی وقت ممکن ہوئی کہ عباسی خلفاء نے ان کی سرکاری حیثیت تسلیم کی۔ امیر المؤمنین القادر باللہ عباسی فقہ شافعی کے ائمہ میں ہیں۔ اور امیر المؤمنین المستنصر باللہ عباسی بھی جو عمدة الدین والدین کہلاتے تھے اور ان کے اسی لقب کی مناسبت سے امام ابو بکر الشافعی نے اپنی کتاب العمدۃ لکھی [طبقات الشافعیۃ الکبریٰ ج ۲ ص ۲۹۱ طبع مصر] پھر امام شافعی بھی امیر المؤمنین ہارون الرشید کے قاضی تھے اور ان کے ساتھ انھیں گہرا ربط تھا اور ان کے جلال علم کے سبب بارگاہ خلافت سے ان پر العام واکرام کی بارش ہوتی تھی۔

امام احمد کی شان بھی اس وقت ابھری جب امیر المؤمنین جعفر المتوکل علی اللہ عباسی کے ساتھ ان کا ربط بڑھا۔ اور ان کی عظمت کو چار چاند لگے۔ یہ سب کچھ ان کی علمی جلاست اور علوم مرتبہ کی بناء پر ہوا۔ سیاست کو اس میں مطلقاً کچھ دخل نہ تھا اور نہ کبھی ہوا۔ اہل فضل کی فضیلت اہل فضل ہی جانتے ہیں۔ اسی طرح امیر المؤمنین الناصر بن علی، امیر المؤمنین المستضیٰ باللہ وغیرہما جنہی المذہب تھے۔

جعفری اور زیدی مذہب مودودی صاحب کہتے ہیں تفصیلات تبرکات ۲۵۵

اسی طرح زیدی اور جعفری فقہیں بھی اشخاص نے پراپیٹ کر حیثیت میں مرتبہ کیں۔ اور وہ بھی صرف افلاکی طاقت سے شیعہ ریاستوں کا قانون بنیں۔

اس بیان میں صداقت کا شائبہ بھی نہیں، زیدی مذہب اس وقت مدون ہوا جب

بلاد میں زیدیوں کی حکومت قائم ہو گئی اور وہاں کے حاکم حسن الاطرش و قہرہ اس حکومت کے امام کہلائے اور علم قرار دے گئے۔

برخلاف اس کے جسے فقہ جعفری کہا گیا ہے تو اسے صدیوں بعد مدون کیا گیا، تیسری صدی کے آخر میں کلینی نے مجروح مندوں کے ساتھ الکافی مرتب کی۔ اور یہ زمانہ آن بوشیعی امراء کے عروج میں آنے سے کچھ سال پہلے کا ہے۔ پھر بھی باقاعدہ فقہی مذہب کی حیثیت سے جعفری فقہ کا نام اس وقت سے سنتے میں آتا ہے جب ایران میں صفوی حکومت قائم ہو گئی اور اس مذہب پر کتنا میں لکھی جاتے لگیں۔

تاریخ اسلام میں صرف دو مذہب ہیں جو باطل بنیادوں پر مدون کئے گئے اور زید شمشیر هزاروں علماء و فقہاء اور لاکھوں مسلمانوں کو تہ تیغ کر دیتے پر رائج ہو سکے، ایک عبیدی فاطمیوں کا اور دوسرا جعفری مذہب جس کے وجود سے عالم اسلام صفویوں کے پہلے تباہ نہ تھا۔ امت مسلمہ کا سواد اعظم ان سے ہمیشہ بے تعلق رہا۔

اصل صورت حال کوئی مذہب جو حق ہو یا باطل اگر وہ تشریع ہے یعنی انفرادی اور اجتماعی زندگی کے لئے اس میں شعائر اور قوانین متعین ہیں۔

تو وہ ہرگز رائج نہیں ہو سکتا جب تک اس کی پشت پر سیاسی قوت نہ ہو۔ فرق صرف اتنا ہے کہ جماعت المسلمین میں مذاہب حقہ کو رائج کرنے کے لئے کبھی طاقت استعمال کرنے کی ضرورت نہیں ہوتی اس لئے جماعت اور اس کے ائمہ میں دوئی نہ تھی۔ خلیفہ کو امیر المؤمنین مادلانہ المسلمین کہتے ہی اس لئے ہیں کہ ایک طرف وہ اقوام عالم میں اسلام کی نمائندگی کرتا ہے اور دوسری طرف تمام مسلمان اس کی امامت میں اپنے انفرادی اور اجتماعی فرائض ادا کرتے ہیں۔ اس طرح امت ایک تنظیم کے ساتھ دین برپا رکھتی ہے اور اس کی نشر و اشاعت کے وسائل بردے کار لاتی ہے۔

اگر جماعت المسلمین اور حکومت قائمہ میں دوئی ہو اور حاکم وقت علماء و فقہاء کی طرف معاندانہ نظر ڈالے تو ایک تشریحی دین کا قیام ناممکن ہے، اب یا تو حاکم وقت رائے عامہ کے خلاف طاقت استعمال کر کے دین کو غارت کر دیتا ہے یا پھر رائے عامہ اپنی اجتماعی

قوت سے حکومت کا تختہ الٹ دیتی ہے، دنیا میں جتنی تحریکیں اٹھیں اور جتنے اجتماعی نظام برپا کئے گئے وہ صرف اس طرح کہ حکومت قائم اور رائے عامہ میں باہمی تعاون و اعتماد تھا۔ کیا سفیان ثوریؒ اور دوسرے فقہاء و نظام اپنا اپنا فقہی مذہب نہیں رکھتے تھے اور کیا امت ان کا احترام نہیں کرتی۔ لیکن ان کے مذاہب کا ذکر صرف کتابوں میں ہے امت کی عملی زندگی میں تو انہی چاروں مذاہبوں کی کار فرمائی ہے جن کی پشت پر حکومت کی طاقت تھی۔ مودودی صاحب نے ایک اور دلچسپ بات کہی ہے (منصب رسالت نمبر ۱) وہ اورنگ زیب جیسے پرمیئر گار فرما دے تو وہ بھی وقت کے نامور علماء ہی کو جمع کیا جنہیں مسلمان اپنی حیثیت سے بھر دے کے قابل سمجھتے تھے اور ان کے ذریعہ اس نے فقہاء و حقیقہ ہی کے فتاویٰ کا مجموعہ مرتب کرا کے اس کو قانون قرار دیا۔

معلوم نہیں اس بیان سے وہ گنا کی چلتے ہیں۔ ہمارے جن علماء کرام نے فتاویٰ جاری کر دیے وہ اگر ایک طرف مسلمانوں میں بھر دے کے قابل تھے تو دوسری طرف عالمگیر کے بھی تو معتقد تھے۔ اگر وہ معتقد نہ ہوتے تو کیا سلطان موصوف یہ قدرت ان کے سپرد کرتے، سلطان اورنگ زیب چونکہ خود بڑے عالم و فقیہ تھے۔ اس لئے انھوں نے ایسے ہی علماء کرام کو اس خدمت کے لئے متعین کیا اور وہ بھی حضرت امیر المؤمنین المنصور عباسی کی طرح کہ علماء جو کچھ کر رہے تھے اس پر پوری طرح نگاہ رکھیں۔ سلطان موصوف فتاویٰ عالمگیری کا ایک ایک صفحہ خود ملاحظہ فرماتے تھے۔ جب وہ مستند قرار پایا۔

یہ ہے فرق جماعت اور اس کے ائمہ میں تعاون اور عدم تعاون کا، اعتماد اور عدم اعتماد کا، باہمی یگانگت اور بے گانگی کا۔ لہذا مودودی صاحب نے جتنی فرضی اور غلط واقعہ باتیں بیان کی ہیں، انہر ہمارے حلقہ و ائمہ پر ہتھان بات ہے ہیں ان کی کوئی حقیقت نہیں۔ صحابہ کرام کا یہ باکرہ جو نظام خلافت اس امت میں بیسویں صدی تک برقرار رہا۔ وہ تمام کمزوریوں اور غلطیوں کے باوجود منشا نبوی کے مطابق تھا۔

تدوین فقہ

امیر المؤمنین عبداللہ المنصور عباسیؒ کا عہد مبارک ثقافت اسلامیہ کی تہذیب تدوین میں سنگ میل کی حیثیت رکھتا ہے، دعوت عباسیہ کی کامیابی کے نتیجے میں غیر عرب نسلیں حکومت میں داخل ہوئیں اور اپنے ثقافتی ورثے اپنے ساتھ لائیں، نیز تعلیمات قرآنیہ کے مطابق امیر المؤمنین نے تمام متہذبن اقوام کے علوم و فنون کو عربی میں منتقل کر کے ساری دنیا کا مشترکہ سرمایہ فکر بنانے کا منصوبہ مرتب فرمایا تو یہ قدرتی بات تھی کہ آپ صحابہ و تابعین اور ائمہ فقہ کے تمام آثار کو تحریری قالب دینے پر متوجہ ہوں اور یوں دین متین کے مسائل جو اس وقت تقریری تھے اور سببہ بیسنہ منتقل ہو رہے تھے، انھیں کتابی صورت دیں تاکہ بعد میں آنے والی امت اس تعداد کے نتیجے میں گم راہ نہ ہو جو مختلف ثقافتوں کے مابین اس وقت ناگزیر ہو گیا تھا۔

گویا دعوت محمدیہ کو اپنے صحیح خط و خال کے ساتھ کتابی صورت میں مدون کرانے کا سہرا امیر المؤمنین ابو جعفر عبداللہ المنصور کے سر ہے۔ آپ چونکہ عیسٰی القدر عالم اور ماہر علم حدیث و فقہ و لغت عرب تھے۔

وَ كَانَ الْمَنْصُورُ فِي شَيْبَتِهِ يَطْلُبُ
الْعِلْمَ مِنْ مَظَانِبِهَا وَالْحَدِيثَ وَ
الْفَقْهَ فَتَالَ جَانِبًا جِيدًا وَطَرَفًا
صَالِحًا الْبَدَايَةَ وَالْأَنهَاءَ ۝ ۱۲۷

اور (ابو جعفر) المنصور نے اپنے غنقوان
شباب میں ہر گوشہ علم حاصل کیا جہاں سے
حاصل کر سکتے تھے، علوم حدیث و فقہ میں
دستگاہ و پیرہ وافر رکھتے تھے

نیز علامہ ابن خلدون نے اپنے شہرہ آفاق مقدمہ تاریخ (ص ۱۸) میں ایک موقع پر لکھا ہے کہ امیر المؤمنین (ابو جعفر المنصور) کا جو درجہ اور مرتبہ علم اور دین میں قبل خلافت اور بعد غلبہ ہونے کے متاثرہ معلوم ہے۔ وقد كان ابو جعفر بمكان من العلم والدین قبل الخلافة وبعد هاهنا اهم على الامير المؤمنين خود کر سکتے تھے۔ اگر خلافت کا بارگراں آپ کے دوش مبارک پر نہ ہوتا اور بزرگان پیشین کی طرح آپ بھی حلقہ درس قائم کرتے تو اپنے قدر

نامور جبرالامہ حضرت ابن عباسؓ کے حلقہ درس کی یاد تازہ ہو جاتی اور مختلف علوم و فنون کے شیدائے آپ سے مستفین ہونے کے لئے اسی طرح ہجوم کیا کرتے۔ کیونکہ آپ تحریر علمی کی بنا پر ایک مجتہد مطلق کا درجہ رکھتے ہیں۔ اور آپ کی یہ حیثیت امام مالکؒ جیسے بزرگوں نے تسلیم کی ہے جیسا کہ آگے معلوم ہوگا۔

ابن علیؓ عظیم مقصد کیلئے انہوں نے علماء و قوت کو تصنیف و تالیف کا حکم دیا اور دار الخلافہ کی تعمیر سے پہلے ہی اس کے بارے میں احکام نافذ فرما دیئے۔

۱۔ امام ذہبیؒ کا ایک بیان علامہ سیوطیؒ نے نقل کیا ہے تاریخ الخلفاء ص ۲۶۱ طبع مصر
فی سنة ثلاث واربعمین شرع علماء الاسلام فی هذا العصر تدوین الحديث والفقہ والتفسیر فصنف ابن جریر بحکمہ والاک الموطأ بالمدينة والاوزاعی بالشام وابن ابی عصبہ وحماد بن سلمہ وغیرہما بالبصرة و معمر بن یاسین و سفیان الثوری بالکوفۃ۔

وصنف ابن اسحاق المعاز وصنف ابو حنیفہ رحمہ اللہ الفقه والرای ثم بعد یسیر صنف ہشیم والیث وابن ہیبة ثم ابن المبارک والولیث وابن وهب وکثرت تدوین العلم وتبویب و دققت کتب

ابن اسحاق نے مغازی کی تصنیف کی اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے فقہ اور رائی (کی تدوین کی) پھر کچھ عرصے بعد ہشیم اور امام لیث اور ابن ہیبة نے پھر امام ابن المبارک (امام ابو یوسف اور ابن وہب نے۔ اس طرح علم کی تدوین اور اسکی قبویب کی کثرت ہو گئی تاریخ

العربیة واللغة والتاریخ وایام الناس و قبل هذا العصر کان الائمة یتکلمون من حفظهم اویرون العلم من صحف صحیحة غیر مرتبة

یہاں امام ذہبیؒ نے اس کی تصریح ضروری نہیں سمجھی کہ یہ سب کام امیر المؤمنین علیہ السلام المنصور عباسیؒ کی توجہ فرمائی کا نتیجہ تھا، مگر ہمیں دوسرے ذرائع سے ان میں سے چند بزرگواروں کے متعلق یہ صراحت ملتی ہے کہ ان سب کی کاوش امیر المؤمنین موصوف ہی کے حکم سے تھی۔ امام ذہبیؒ کو یہ معلوم نہ تھا کہ صدیوں بعد مودودی صاحب جیسے لوگ پیدا ہو جائیں گے جن کی تحریروں کا مقصد یہ ثابت کرنا ہوگا کہ علماء امت اور ان کے اماموں کے مابین دوئی تھی۔ یعنی اس وقت کی امت سیاسی اور علمی میدان میں دو مختلف بلکہ حریف قیادتوں کی طرف دیکھتی تھی۔ مودودی صاحب نے سلف صاحبین پر یہ عرض انتہا کیا کہ وہ حکومت قائمہ کے ساتھ تعاون نہیں کرتے تھے یا خلفاء اسلام ان بزرگوں کو اپنا حریف جانتے تھے ابتدائی اموی و عباسی خلفاء خود صاحب سیف والقلم تھے اور علماء کے قدر دان۔ یہاں سب سے پہلے بات جو ہر سمجھدار آدمی کو دیکھنی چاہئے وہ یہ ہے کہ امام ذہبیؒ نے جن اکابر علماء کا ذکر کیا ہے ان سب تصنیف و تالیف کا کام ایک ہی سال یعنی ۲۶۱ھ میں شروع کیا جب امیر المؤمنین المنصور و اعلیٰ امور پر حاوی ہونے کے بعد اس کے لئے فارغ تھے کہ اپنے تعمیری عزم انکم بردے کار لائیں۔ دوسری بات دیکھنے کی وہ ملاقاتیں ہیں جو انہوں نے ہم عصر علماء سے کیں۔ انھیں تدوین علم پر متوجہ کیا۔ اور علماء کو اسی امیر المؤمنین سے تقریب حاصل رہا۔

امام ابو حنیفہؒ نے باون سال عہد اموی میں گزارے تھے، طریق تدوین قدرے اہول پر تقریر تھا۔ اس عرصہ میں فقہ اسلامی پر کوئی کتاب نہیں لکھی، زندگی کے آخری اٹھارہ برس عباسی عہد میں گزرے۔ امیر المؤمنین ابو جعفر المنصورؒ

سے ان کی ملاقات کا ذکر تاریخ انجمن الدیار بکری کی روایتوں میں (۲۶ ص ۳۷ طبع اولیٰ سنہ ۱۳۸۵ھ)
 (۱) قال أبو حنیفة دخلت علی ابي
 جعفر امیر المؤمنین فقال لی بمن
 اخذت العلم قال قلت عن حماد
 عن ابراهیم عن عمر بن الخطاب
 وعن علی بن ابی طالب وعبد اللہ
 بن مسعود وعبد اللہ بن الجراح
 قال خرجت استوثقت ما شئت
 یا ابا حنیفة الطیبین الطاهرین
 المیاریین رضی اللہ عنہم
 (۲) قيل دخل أبو حنیفة یوما
 علی المنصور هو ابو جعفر
 (امیر المؤمنین) وعندہ عیسیٰ
 بن موسیٰ قال ابو جعفر ان
 هذا العالم الدنیا الیوم فقال
 یا نعمان بمن اخذت العلم
 قال عن اصحاب عمر بن عمرو
 عن اصحاب علی بن علی وعن
 اصحاب عبد اللہ عن عبد اللہ
 وما کان فی وقت ابن عباس
 علی الارض اعلم منه قال
 لقد استوثقت۔

امام ابو حنیفہ کا بیان ہے کہ میں ابو جعفر
 امیر المؤمنین کے پاس گیا انہوں نے پوچھا
 تمہارے علم کس سے حاصل کیا میں نے بتایا
 کہ حماد بن سلمہ سے انہوں نے ابراہیم
 راغبی سے انہوں نے حضرت عمر بن الخطاب
 سے نیز علی بن ابی طالب اور عبد اللہ بن
 مسعود اور عبد اللہ بن عباس سے امیر
 المؤمنین نے فرمایا واہ واہ ایے ابو حنیفہ
 تمہارے بھائی حاصل کی یہ حضرات بڑے
 پاکیزہ و پاکیزہ اور بکری کے والے تھے رضی اللہ
 عنہم (۲) کہتے ہیں کہ ابو حنیفہ ایک دن امیر
 المؤمنین ابو جعفر المنصور کے پاس گئے انہیں
 عیسیٰ بن موسیٰ (عباسی) بھی ان کے پاس
 تھے۔ ابو جعفر المنصور نے عیسیٰ سے کہا دیکھو
 یہ شخص آج زمانہ میں کیسا عالم ہے پھر فرمایا
 اے نعمان تمہارے علم کس سے حاصل کیا انہوں
 نے کہا اصحاب عمر سے انہوں نے عمر سے اور
 اصحاب علی سے انہوں نے علی سے اور
 اصحاب عبد اللہ بن عباس سے انہوں نے
 عبد اللہ بن عباس سے اور عبد اللہ بن عباس
 کے وقت میں سے ان کے برابر ساری دھرتی
 پر کوئی عالم نہ تھا یہ سن کر خلیفہ موصی نے

کہا تمہارے بھائی علم حاصل کیا۔
 امیر المؤمنین المنصور سے ملاقاتوں کے بعد میں کتاب کے تعمیر بغداد کے سلسلے میں
 جب آپ کو طلب کیا گیا اور آپ پانچ برس وہاں رہے تو اس مشغولیت کے ساتھ ساتھ
 اپنے اپنے چھوٹے شاگرد امام محمد کو سیکر کی دونوں کتابیں املا کر دیں۔ لیکن اس املا کی
 حیثیت محض ایک تفصیلی خاکے کی تھی۔ سیکر کی یہ دونوں کتابیں امام محمد نے اپنے آخری
 زمانہ میں باقاعدہ مدون کیں اور اس انداز میں کہ صحیح معنی میں انہیں امام محمد ہی کی تصنیف
 کہی جاسکتی ہے۔

اس سے پہلے کوثر میں کتاب الآثار کی ترتیب شروع کی تھی اور امیر زعفر کو اب اسے
 تقسیم کیا تھا۔ چنانچہ علامہ سیوطی فرماتے ہیں تیس فیض الحنیفہ فی مناقب ابی حنیفہ
 من مناقب ابی حنیفہ السیوطی
 انفسہا ان اول من دون
 علم الشریعة و مرتبہ ابواب
 ثم تبعہ مالک بن انس فی
 ترتیب المؤطاء و لہ یسبق
 ابا حنیفہ احد
 امام ابو حنیفہ کے فضائل میں ہے اور
 اس بارے میں وہ منفرد ہیں کہ وہ پہلے
 شخص ہیں جنہوں نے علم شریعت کو مدون
 کیا اور فقہی مسائل کی ابواب کے اعتبار سے
 مرتب کیا۔ پھر ان کی پیروی امام مالک بن انس
 مؤطاء کی ترتیب میں کی۔ ابو حنیفہ سے پہلے
 یہ کام کسی نے نہیں کیا تھا۔

سیوطی کا یہ بیان تو صحیح ہے کہ آثار کو ابواب کے مطابق مرتب کرنے کی ابتداء امام ابو حنیفہ
 نے کی لیکن یہ محض ابتدائی بنیادی کام تھا۔ ان کے زمانے میں کتاب الآثار کی حیثیت
 ایک مدون کتاب کی نہیں تھی۔ یہ کام توان کے شاگردوں نے کیا یعنی امام ابو یوسف اور
 امام محمد نے۔ اسی بنا پر دونوں کی روایت کردہ کتابوں میں فرق معلوم ہوتا ہے، اگر
 کتاب الآثار کو خود امام صاحب کتابی صورت دے گئے ہوتے اور اس کی ترتیب و
 ضخامت متعین ہوتی تو یہ فرق کیوں ہوتا۔

امام مالک | سیوطی نے امام مالک کے متعلق جو کلمہ ہے وہ بھی غلط ہے۔ امام مالک نے

تو شاید اس کی خبر بھی نہ تھی کہ امام ابو حنیفہ کس طرح کام کر رہے ہیں، موطا شریف کی تدوین بالکل امیر المؤمنین المنصور کے فرمان کے مطابق ہوئی جیسا کہ علامہ ابن خلدون نے بیان کیا، اور مقدمہ ص ۸۰ طبع مہر یہ فرمان یہ تغیر الفاظ دوسری کتابوں میں بھی ملتا ہے۔ ابن خلدون کے بیان کردہ الفاظ فرمان امیر المؤمنین کے یہ ہیں۔

یا ابا عبد اللہ لحریتی علی وجه الارض اعلم منی وذلک وانی قد شغلتنی الخلافۃ وضم انت للناس کتابا ینتفعون بہ تجنب فیہ رخص ابن عباس شدائد ابن عمر ووطئہ للناس توطئة
اے ابو عبد اللہ! شہر اور مے زمین پر مجھے اور آپ سے بڑا کوئی عالم نہیں رہا۔ مجھے خلافت نے مشغول کر رکھا ہے لہذا آپ ایک کتاب لوگوں کے لئے مرتب کیجئے جس سے فائدہ اٹھائیں۔ اس میں ابن عباس کی نرمی اور ابن عمر کی سختی سے پرہیز کیجئے اور لوگوں کے لئے اسے خوب روئد ڈالئے (یعنی بغایت تحقیق کو کام میں لائیے)

امام مالکؒ فرماتے ہیں واللہ قد علمنی التصنیف یومئذ ولذا سئمت کتاباً للموطا۔ بخدا اس فرمان کے ذریعے انھوں نے مجھے تصنیف کا طریقہ سکھا دیا۔ اسی لئے کتاب کا نام موطا رکھا۔ یعنی خوب روئدی ہوئی (یعنی محقق) دوسرے لوگوں نے بعض نام اور بھی دیے ہیں۔ یعنی فرمان میں حضرت ابن عباس اور حضرت ابن عمر کے علاوہ دوسرے صحابہ کا بھی ذکر تھا کہ فلاں کی یہ بات تہ ہوا اور فلاں کی یہ بات نہ ہو۔

مودودی صاحب نے اپنی مخصوص گستاخانہ ذہنیت کے تحت لکھا ہے اختلافات دلتوں اس غرض کیلئے (یعنی امام حنیفہ کے مدرسہ فکر کے ”مہر“ اثرات سے بچا کیلئے) المنصور اور المہدی نے اپنے اپنے زمانوں میں امام مالکؒ کو سلفے لانا چاہا اور ہارون الرشید نے بھی ۱۹۸ھ میں حج کے موقع پر یہ خواہش ظاہر کی کہ ان کی کتاب الموطا کو ملک کا قانون بنا یا جائے۔ گویا مودودی صاحب کے نزدیک امام مالکؒ خود اس قابل نہ تھے کہ علامہ امت کی شیخ اور امام

ہوں بلکہ خلفائے انھیں اپنا آلہ کار بنایا اور یوں وہ سامنے آئے۔ بے ادبی اور سرخ قلب کی انتہاء ہو گئی۔ امام مالکؒ کی عظمت ان خلفاء کے دیوں میں اس لئے بھی تھی کہ چار خلفاء ان کے شاگرد تھے۔ اور سب نے امام مالکؒ سے موطا شریف کی سماعت کی تھی۔ پچھلے صفحہ ۸۰ سے واضح ہو گیا ہو گا کہ مودودی صاحب نے امام ابو حنیفہؒ اور خلفاء کے مابین باہمی تباہی اور عدم تعاون کا جو مفروضہ پیش کیا ہے اس کی کوئی حقیقت نہیں، ورنہ عراقی مکتبہ فکر اور حجازی مکتبہ فکر میں کوئی حریفانہ چشمک ہے اور نہ دونوں جیسے ایک دوسرے کے مخالف ہیں۔ شاید مودودی صاحب اور ان جیسے دوسرے لوگ اس میں غیبت محسوس کریں کہ امام ابو حنیفہؒ کے جیسے شاگرد امام محمدؒ نے امام مالکؒ سے باقاعدہ تحصیل علم کیا تھا۔ اسی طرح امام اوزاعیؒ سے بھی، مولانا عبد اللہ سندھی صاحب موطا امام مالکؒ کے بارے میں فرمایا کہ ”تھے کہ یہی سامنے نقی مذاہب کی اصل ہے ایک طرف امام شافعیؒ نے جو غریبی فقہ کے بانی ہیں امام مالکؒ سے موطا پڑھی، دوسرے طرف امام ابو حنیفہؒ کے دونوں شاگردوں نے موطا سے استفادہ کیا۔ موطا کے بارے میں شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ جو شخص ان کے مذاہب کی چھان بین کرے اور انصاف سے کام لے تو لا محالہ اسے مانتا پڑے گا کہ امام مالکؒ کے مذاہب کی اساس اور مدارق موطا ہی ہے۔ شافعی اور احمدیوں کے مذاہب کی بنیاد بھی اسی پر ہے۔ اور امام ابو حنیفہؒ اور ان کے دونوں شاگردوں کے مذاہب کے لئے موطا ہی شمع ہدایت ہے گویا یہ مذاہب شرح ہیں اور موطا متن، یہ شافعی اور وہ تنہا۔ اس کے علاوہ یہ بھی مانتا پڑے گا کہ حدیث کی کتابیں مثلاً صحیح مسلم، ابوداؤد، نسائی، صحیح بخاری اور ترمذی موطا کی شرحیں ہیں ۲۵۵ھ مولانا عبد اللہ سندھی از محمد سرور) غرض یہ کہ ایک مذاہب کے علماء برابر دوسرے مذاہب کے علماء سے استفادہ کرتے چلے آ رہے ہیں اور سب ائمہ کو اپنا امام مانتے ہیں۔ ائمہ امت کے متعلق یہ تصدیق پیدا کرنا کہ وہ ایک دوسرے کے حریف تھے خلاف واقعہ ہونے کے علاوہ نہایت درجہ تحریری تصور ہے اور کوئی صاحب ایمان ان فضولیات کو قبول نہیں کر سکتا۔

(۳) امام اوزاعیؒ تیسرا نام امام اوزاعیؒ کا لیا جاسکتا ہے جو فقہ شافعی

بجائے ہیں۔ اصطفائی نے حلیۃ الاولیاء میں امیر المؤمنین المنصور سے ان کی ملاقات کی بڑی تفصیل دی ہے (ج ۶ ص ۱۳۵-۱۴۰) اور عرض کرتے ہیں کہ امیر المؤمنین نے مذاکرات علیہ کے وسطے طلب فرمایا تھا اور رخصت کے وقت تاکید کی تھی کہ برابر اپنے علمی کارناموں سے باخبر رکھیں اور فرمایا تھا۔

شکرت انک نصیحتات و قبلہ ما
بقبول و ان الله الموفق للخیر و
المعین علیہ و ذہب استعین
و علیہ اتوکل و هو حسبی و نعم
الوکیل فلا تخلفی من مطالعتک
ایای بمنزلہا فانک الملقبول
غیر المہمہ فی النصیحة فقلت
افعل ان شاء الله

میں آپ کے نصائح کا شکر گزار ہوں میں نے
انہیں قبول کیا، اللہ تعالیٰ ہمہ الامور کی
توفیق دینے والا ہے اور اس میں مدد فرماتا
ہے میں ہی سے مدد چاہتا ہوں، اسی پر
میرا بھروسہ ہے وہی میرے لئے کافی
ہے اور وہ بہترین کارساز ہے آپ اس
قسم کی توجہات سے مجھے محروم مت
رکھئے گا، کیونکہ خیر خواہی کے بارے میں
آپ مقبول ہیں اور تمہیں نہیں۔ میں نے
عرض کی یعنی امام اور اعلیٰ نے (کہ انشاء
ایسا کرتا رہوں گا۔

اگرچہ یہاں خاص تدوین فقہ کے سلسلے میں کچھ تذکرہ نہیں مگر یہ کام انھوں نے اسی ملاقات کے بعد شروع کیا اور امام ابو حنیفہ کے شاگردوں نے تدوین فقہ کے وقت ان کی تحریریں اپنے سامنے رکھیں۔

(۴) حضرت امام محمد بن اسحاق کا ہے جو ایک ایرانی الاصل شخص تھے، جوانی کی بعض بے اعتدالیوں کے سبب امیر مدینہ نے انہیں شہر بدر کر دیا تھا، وہاں سے اسکندریہ چلے گئے اور مختلف مقامات پر رہتے ہوئے امیر المؤمنین المنصور کی خدمت میں حاضر ہوئے، امیر المؤمنین سیرۃ پاک رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم لکھتے پر مامور کیا، کتاب لکھ کر لے کر بہت طویل بھی تھی اور میں میں رہے یا بس روایتیں بھری ہوئی تھیں ملا حظہ کر کے فرمایا لقد طولتہ یا ابن

اسحق اذهب فاخصرہ والقی الکتاب الکبیر فی خزائنہ امیر المؤمنین المنصور السیرۃ النبویہ ابن ہشام) اے ابن اسحق تم نے اس کو زیادہ طویل کر دیا، جاؤ مختصر کر کے لاؤ۔ چنانچہ تعین حکم کی اور ضخیم کتاب کو امیر المؤمنین کے خزانے میں داخل کیا گیا۔ ان کی کتاب میں جو ضعیفی اور غیر مستند باتیں درج کر دی تھیں، اس لئے وہ یہ کام نہ کر سکے۔ بعد میں ابن ہشام نے یہ کام کیا مگر ان کی تنقیح بھی متفق طالب ہے۔

ان چند اسماء سے اندازہ ہوتا ہے کہ امیر المؤمنین المنصور نے تدوین علوم کا ایک بہ گیر منصوبہ مرتب فرمایا تھا جس کے تحت چاروں طرف ایک ہی سال کام شروع کر دیا گیا، آپ نے محض اتنا ہی نہیں کیا بلکہ کام کی نگرانی بھی کی اور وقتاً فوقتاً جائزہ لیتے رہتے تھے، امام مالک کو فرمان کے ذریعہ طریقہ کار بتا دیا تھا۔ اسی طرح محمد بن اسحاق کو صحیح انداز میں کام کو دوبارہ کرنے کا حکم دیا، پھر امام ابو حنیفہ کو بھی ایک خط کے ذریعہ متنبہ کیا کہ تیس سال کی حدیث پر مقدم نہ رکھیں۔ یہ اس سبب سے تھا کہ بعض لوگوں نے اسے شہرت دیدی تھی کہ امام کے ہاں مدار کار تیس پر ہے۔ چنانچہ شیخ ابو زہرہ اپنی کتاب ابو حنیفہ میں کہتے ہیں (ص ۲۱)

بیری بن ابی جعفر المنصور کتب
الیہ بلغنی انک تقدم القیاس
علی الحدیث فرد علیہ ابو حنیفہ
برسالة جاء فیہا و لیس الامر
کما بلغک یا امیر المؤمنین
انما عمل اولاً بکتاب اللہ ثم
بسنۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم ثم باقضیۃ ابی بکر و
عمر و عثمان و علی رضی اللہ عنہم
ثم بقضیۃ بقیۃ الصحابة
ثم اقیس بعد ذلک اذا اختلفوا

روایت کی گئی ہے کہ امیر المؤمنین ابو جعفر
نے انہیں یعنی امام اعظم کو لکھا "مجھے
یہ بات پہنچی ہے کہ آپ قیاس کو حدیث
پر مقدم رکھتے ہیں" تو امام ابو حنیفہ نے
جواب میں لکھا "امیر المؤمنین بات وہ
نہیں جو آپ کو پہنچی ہے۔ میں تو اول کتاب
اللہ ثم عمل کرتا ہوں پھر سنت رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم پھر پھر حضرت ابوبکر و
احمد و عثمان و علی رضی اللہ عنہم پھر باقی صحابہ
کے فیصلوں پر رضی اللہ عنہم پھر باقی صحابہ
کے فیصلوں پر پھر اس کے بعد حدیث میں

ولیس بین اللہ و بین خلقہ
اختلاف ہوتا ہے تب قیاس کرتا ہوں
قربتاً۔

کوئی رشتہ نہیں۔

یہ آخری فقرہ بہت دلچسپ ہے ان حقیقتوں میں ان لوگوں کی تردید کی گئی ہے، جو
نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے رشتے کے سبب دین کو اپنے گھر کا معاملہ سمجھتے ہیں۔ پھر عالم کی تعریف
بھی اس میں مضمر ہے کہ وہ کتاب اللہ، سنت رسول اللہ اور اجماع صحابہ کے بعد ہی انھوں
کی روشنی میں اجتہاد کا حق رکھتا ہے اور اسے اپنی رائے دیتے وقت غضب الہی سے
ڈرنا چاہئے۔

حقیقی فقہ

عرف عام میں جسے حقیقی فقہ کہا جاتا ہے دراصل وہ مدون فقہی نظام ہے جو امام
ابو حنیفہ کے عظیم اہل سنت شاگردوں نے خلافت عباسیہ کے مناصب پر فائز
ہونے کے بعد فقہ عراق، فقہ حجاز اور فقہ شام کو سامنے رکھ کر مرتب کیا۔ امام ابو یوسف
اور امام محمد کو چونکہ اصل فیض امام ابو حنیفہ سے تھا اس لئے یہ مرتد قی ہے کہ ان کے سبب
کو بدلائل ترجیح دی اور اصل حجت فقہ امام ہی کو سمجھائی سب فقہوں کی طرف انتساب
کی بجائے اس کی نسبت امام ابو حنیفہ کی طرف ہو گئی درنتہی یہ تمام فقہوں کا منتخب مجملہ
اس ذیل میں موجود ہی صاحبین جو کل انسانی فرمائی ہے، اول منصب رسالت نمبر
اور پھر خلافت و ملکیت میں، اس کی تنقیح یہاں لازم ہے۔ فرماتے ہیں (خلافت و ملکیت

(۲۳۷)

لیکن امام ابو حنیفہ کا سب سے بڑا کارنامہ جس نے انھیں اسلامی تاریخ میں لازماً
عظمت عطا کی یہ تھا کہ انھوں نے اس عظیم خلا کو اپنے بل بوتے پر بھر دیا جو
خلافت راشدہ کے بعد شریعی کامدایاب ہو جانے سے اسلامی قانونی نظام
میں واقع ہو چکا تھا۔

اس نقصان کو خلفاء گورنر و حکام اور قاضی سب محسوس کر رہے تھے کیونکہ
انفرادی اجتہاد اور معلومات کے بل پر روزمرہ پیش آنے والے اتنے مختلف

مسائل کو بروقت حل کر لینا ہر مفتی، حاکم، جج اور ناظم محکمہ کے بس کا کام نہ تھا اور
اگر فرد افراد انھیں حل کیا بھی جاتا تھا تو اس سے بے شمار متفاد فیصلوں کا
ایک خبیث پیدا ہو رہا تھا

مگر دشواری یہ تھی کہ ایک ایک ادارہ حکومت ہی قائم کر سکتی تھی اور حکومت
ایسے لوگوں کے ہاتھوں میں تھی جو خود جانتے تھے کہ مسلمانوں میں ان کا
کوئی اخلاقی وقار و اعتقاد نہیں ہے۔ ان کے لئے فقہاء کا سامنا کرنا تو درکنار
ان کو برداشت کرنا بھی مشکل تھا۔ ان کے تحت بننے والے قوانین کسی حالت
میں بھی مسلمانوں کے نزدیک اسلامی نظام قانون کا جز نہ بن سکتے تھے
ابن المقفع نے اپنے رسالۃ الصحابہ میں اس خلا کو بھرنے کے لئے
المنفقہ کے سلسلے یہ تجویز پیش کی کہ خلیفہ اہل علم کی ایک کونسل بنائے
جس میں ہر نقطہ نظر کے علماء پیش آمدہ مسائل پر اپنا اپنا علم اور خیال
پیش کریں۔ پھر خلیفہ خود ہر مسئلے پر اپنا فیصلہ دے اور وہی قانون ہو
لیکن المنصور اپنی حقیقت سے اتنے بے خبر نہ تھا کہ یہ چاقت کرتا۔ اس کے
فیصلے ابو بکر اور عمر کے فیصلے نہ بن سکتے تھے۔ اس کے فیصلوں کی عمر
خود اس کی اپنی عمر سے زیادہ نہ ہو سکتی تھی، بلکہ اس کی زندگی میں بھی یہ
توقع نہ تھی کہ پوری مملکت میں کوئی ایک مسلمان ہی ایسا مل جائے گا جو
اس کے منظور کے ہوئے قانون کو غلصتہ پابندی کرے۔ وہ ایک
لا دینی (SECULAR) قانون تو ہو سکتا تھا، مگر اسلامی قانون
کا ایک حصہ ہرگز نہ ہو سکتا تھا۔

یہ بیان صرف وہ شخص دے سکتا ہے جس نے حقائق سے اپنی آنکھیں بند کر رکھی ہوں اور
ماخذ علمیہ کی تفصیلات کو کھول کر نہ دیکھا ہو، پھر سنی تعصب اور شخصی انا پرستی نے بھی
عقل ایمانی سلب کر لی ہو۔ ناظرین کرام نے کچھ صفحات میں ملاحظہ فرمایا ہو گا کہ کتاب اشہر
کے بعد سب سے صحیح کتاب الموطاء کی تردید کس طرح ہوئی اور امیر المؤمنین المنصور علیہ السلام

کس پایہ کے امام تھے اور یہ کہ حجازی، شامی، اور خراسانی فقہ کے اندر کس درجہ ان کے مطیع تھے اور ان کے احکام کی پذیرائی اپنے آپ کو کس قدر ضروری اور واجب جانتے تھے۔ مودودی صاحب کے نزدیک امیر المؤمنین المنصور کی حیثیت نہ ہو لیکن ان کے ہم عصر علمائے اربعہ ان کی تعمیری اور نفسی جلالت قدر کے محض معترف ہی نہ تھے بلکہ قواعد دینیہ کے تحت ان کے ساتھ تعاون اپنے آپ کو فرض سمجھتے تھے۔ اسی کا یہ ظہور ہوا کہ دین محفوظ ہو گیا اور اہل بدعت و انحراف کے سب منصوبے خاک میں مل گئے۔

مودودی صاحب نے ابن المقفع کے رسالۃ الصحیبا کا حوالہ تو دیا ہے کاش وہ اس میں یہ بھی دیکھ لیتے کہ ابن المقفع کو اعتراض کس بات پر تھا۔ اس عجیبی الامصل نے جو حکم اور تدابیر امیر المؤمنین المنصور کے حکم سے نقل کیا گیا اس نے، اعتراض یہ کیا تھا کہ بلا وجہ اسلام کے قاضی، امیر المؤمنین عبدالملک کے تادیبی کو حجت سمجھتے ہیں۔ لیکن اس نے یہ نہ جانا کہ انقلاب حکومت اور سیاسی اختلافات کے معنی یہ نہیں کہ بزرگان پیشین کی جلالت و عظمت کا بھی انکار کر دیا جائے۔ یہ جانتے ہوئے امیر المؤمنین عبدالملک جیسے سر تاج علماء کا۔ سیاسیوں اور مودودی صاحب جیسے لوگوں کے نزدیک حلقہ اسلام علم و فضل کے اعتبار سے کیسے ہی بے حیثیت ہوں لیکن اگر دین کے ہاں ان کی یہ عظمت تھی کہ ان کے تادیبی مؤثر و شریف، صحیح بخاری اور صحیح کی دوسری کتابوں میں مرقوم چلے آتے ہیں اور شریعت اسلام میں انھیں حجت سمجھا جاتا ہے۔ مثلاً صحیح بخاری میں (طبع مصر ج ۲ ص ۱۱۱) القسامة (جہاں امیر المؤمنین معاویہ رضی اللہ عنہ خلیفہ عبدالملک اور خلیفہ عمر بن عبدالعزیز کے فیصلے بطور نمونہ بیان ہوئے ہیں۔ ایسے ہی صحیح مسلم میں (ج ۲ ص ۱۱۱) القسامة (جہاں خلیفہ عبدالملک کا فیصلہ مرقوم ہے۔ حجت ثابت کرنے کے لئے اتنا ہی کافی ہے ویسے بالاستیعاب مطالعے اور بھی بہت کچھ مل سکتا ہے۔

مودودی صاحب کہتے ہیں ص ۲۳۱

امام ابوحنیفہؒ اس صورت حال میں امام ابوحنیفہؒ کو ایک بالکل نرالدراستہ
معاذ اللہ! اس صورت حال میں امام ابوحنیفہؒ کو ایک بالکل نرالدراستہ
معاذ اللہ! اس صورت حال میں امام ابوحنیفہؒ کو ایک بالکل نرالدراستہ

مجلس وضع قانون (PRIVATE LEGISLATURE) قائم کریں، یہ تجویز ایک انتہائی بدیع الفکر آدمی ہی سوچ سکتا تھا، اور مزید برآں اس کی ہمت صرف وہی شخص کر سکتا تھا جو اپنی قابلیت پر اپنے کردار پر اور اپنے اخلاق و وقار پر اتنا اعتماد رکھتا ہو کہ اگر وہ ایسا کوئی ادارہ قائم کر کے قوانین مدون کرے گا تو کسی سیاسی قوت نافذ

(POLITICAL SANCTION) کے بغیر اس کے مدون کردہ قوانین اپنی خرابی، اپنی صحت اپنی مطابقت احوال اور اپنے مدونہ ملنے والوں کے اخلاقی اثر کے بل پر خود نافذ ہوں گے، قوم خود ان کو قبول کرے گی اور سلفیتیں آپ کے آپ ان کو تسلیم کرنے پر مجبور ہوں گی۔

یہ بالکل بے بنیاد بات ہے جو مودودی صاحب نے کہی کہ امام ابوحنیفہؒ نے کوئی غیر سرکاری مجلس وضع قانون بنائی تھی، جیسا حلقہ درس ان کا تھا ویسے ہی حلقے دوسرے فقہاء و علماء کے بھی تھے اور وہاں بھی مسائل کی اسی طرح تفتیح ہوتی تھی اور ہر امام کے شاگرد اپنے اپنے طور پر یادداشتیں محفوظ کر لیتے تھے۔ ان میں امام مالکؒ جیسے حضرات کو تادیبی ہمت مل گئی کہ وہ اپنے نوشتے چھوڑ گئے۔ لیکن امام صاحب کا فقہ پر کوئی نوشتہ دنیا میں موجود نہیں، تحریری کام آپ کے شاگردوں نے آپ کے بعد کیا اور وہ بھی اس وقت جب خلافت عباسیہ کے مناصب پر فائز ہوئے۔ ان کتابوں کا مطالعہ جو شخص بھی کرے گا وہ کسی درجے میں بھی انھیں امام ابوحنیفہؒ کی تصنیف نہیں کہے گا، اس پر یہ کھل جائے گا کہ امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ نے جو کچھ تصنیف و تالیف کا کام کیا ہے وہ محض اس علم کی بنا پر نہیں ہے جو انھیں اپنے استاد و شیخ امام ابوحنیفہؒ سے ملا تھا بلکہ ان تصنیفوں میں دوسرے ائمہ کے فیوض سے بھی پورا پورا فائدہ اٹھایا گیا ہے۔ نیز یہ کہ یہ کتابیں خود امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کی ہیں اور اس شان کی جن سے ان کا مجتہد مطلق ہوا معلوم ہوتا ہے نہ کہ محض اپنے شیخ کا مقلد ہوتا۔

ہذا یہ تصور خلافت واقعہ ہے کہ امام ابوحنیفہؒ اپنی فقہ پوری طرح مدون کر کے تحریر

اور وہی اس وقت فقہ حنفی ہے۔ صحیح بات یہ ہے کہ امام صاحب کی کوئی تصنیف نہیں اور نہ آپ اپنی فقہ کی تکمیل کر سکے، آپ کا حلقہ درس قدام کے طریقے پر تقریری تھا اور آپ کے شاگردوں جو یادداشتیں مرتب کی تھیں انھیں من و عن کنانی شکل انھوں نے نہیں دی، بلکہ جب انھیں کتابی شکل دی تو اس وقت یہ شاگرد درجہ اجتہاد تک پہنچ چکے تھے اور یہ سب تصانیف ان کی اپنی ہیں یعنی اس وقت کی جب وہ خلافت عباسیہ کے منصب قضا پر فائز تھے اور خلفاء کرام نے انھیں اس علمی کاوش کا مکلف کر کے اس کام کے لئے ناسخ کر دیا تھا کہ فکر و نظر سے آگے بڑھ کر عدلیہ کے علمی مسائل کا تجربہ حاصل کر کے کتاب مدون کریں۔ گویا یہ تصانیف کسی غیر سرکاری مجلس قانون سازی کی نہیں ہیں بلکہ خالص سرکاری مجلس قانون سازی کی ہیں اور عباسی خلفاء کی نگرانی و سرپرستی میں ان کی تالیف و تدوین ہوئی ہے۔

امام ابو یوسف، امام محمد، امام شافعی، یہ سب امیر المؤمنین ہارون الرشید علیہ الرحمۃ کے عہد کے قاضی تھے اور امیر المؤمنین موصوف کو امام مالک کے شاگرد ہونے کا شرف حاصل ہے غرض یہ کہ تدوین فقہ کے سلسلے میں جو کچھ کام ہوا ہے وہ خلفاء اسلام اور علماء و فقہاء و ملکت کے باہمی تعاون سے ہوا۔ اور اسی لئے خلفاء کرام نے اس فقہ کو مملکت اسلامیہ میں رائج کیا، اور امت میں اسے مقبولیت عام حاصل ہوئی۔ مودودی صاحب عیسیٰ لوگ زمرعی باتیں کہتی ہیں بڑائیں لیکن واقعہ اپنی جگہ ہے کہ امت میں فقہ حنفی کی مقبولیت اسی لئے حاصل ہوئی کہ اس فقہ کے مدون کرنے والوں پر جہاں امت کو اعتماد تھا وہاں علماء و فقہاء سب اپنے اپنے وقت کے خلفاء کے بھی معتمد تھے۔ اگر خلفاء کو ان علماء پر اعتماد نہ ہوتا تو ان کا مرتب کردہ نظام کبھی بھی رائج نہ ہو سکتا۔

امیر المؤمنین المنصور اپنی مساعی حلیہ کے ثمرات اپنی زندگی میں نہ دیکھ سکے حتیٰ کہ موطا و شریف بھی انھوں نے ملاحظہ نہیں فرمائی۔ لیکن جو ابتداء انھوں نے کی تھی وہ بارور ہوئی اور ان کے بیٹوں، پوتوں کے زمانے میں امام ابو حنیفہ کے شاگردوں کی تصنیفات سامنے آ گئیں اور امام ابو یوسف جب قاضی القضاۃ ہو گئے تو آپ نے امیر المؤمنین ہارون الرشید رضوان اللہ علیہ کی منشاء کے مطابق مملکت اسلامیہ کا عدلیہ اپنے تصورات و اجتہادات

کے ذریعہ منظم کیا اور یوں فقہ حنفی کا عباسی خلافت کے جملہ ممالک میں ڈھلنے لگا گیا۔ امامی کا جو بیان مودودی صاحب نے دیا ہے (صفحہ ۲۳۹) ۱۵۰ھ میں اعتبار سے بے پایاں ہے کہ انھوں نے فقہ حنفی کی تدوین کی تکمیل امام ابو حنیفہ کے ہاتھوں بیان کی ہے کہتے ہیں:-

ابو حنیفہؒ نے اپنا مذہب ان کے یعنی اپنے فاضل شاگردوں کے مشورے سے مرتب کیا ہے وہ اپنی حدود وسیع ممالک دین کی خاطر زیادہ خانقاہی کرنے کا جو جذبہ رکھتے تھے اور خدا و رسول خدا اور اہل ایمان کے لئے جو کمال درجہ کا اخلاص ان کے دل میں تھا اس کی وجہ سے انھوں نے شاگردوں کو چھوڑ کر یہ کام محض اپنی انفرادی رائے سے کر ڈالنا پسند نہ کیا، وہ ایک ایک مسئلہ ان کے سامنے پیش کرتے تھے، اس کے مختلف پہلو ان کے سامنے لگاتے تھے جو کچھ ان کے پاس علم اور خیال ہوتا اسے سنتے اور اپنی رائے بھی بیان کرتے۔ حتیٰ کہ بعض اوقات ایک ایک مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے ہمینہ ہمینہ بھرا وراس سے بھی زیادہ لگ جاتا تھا۔ آخر جب ایک ایک قرار پا جاتی تو اسے قاضی ابو یوسف کتب اصول میں ثبت کرتے۔

یہ تمام تفصیلات کچھ امام ابو حنیفہ کے ساتھ تحقیق نہیں، اس وقت جتنے بھی علمی حلقے تھے سب میں اسی طرح کام ہوتا تھا، اور امام ابو یوسف کی طرح سب کے شاگرد اپنی یادداشتیں اسی طرح ثبت کرتے تھے۔ امام مالکؒ، امام ابو حنیفہؒ اور بعد میں امام شافعیؒ سب کا یہی طریقہ تھا۔ فرق اتنا ہے جیسا کہ ہم بیان کر چکے۔ امام مالکؒ اور امام شافعیؒ اپنے انکار و اجتہادات کو مدون کر کے اپنی زندگی ہی میں کتابی شکل دینے میں کامیاب ہو گئے چنانچہ امام مالکؒ کی الموطا و امام شافعیؒ کی الارام اس پر شاہد ہیں، لیکن امام ابو حنیفہؒ کے تمام فیوض ان کے شاگردوں کے ہاتھوں ایسی تصانیف کے ذریعہ سامنے آئے جنھیں کسی وجہ سے بھی امام صاحب کی تصنیف نہیں کہی جاسکتی، انھیں امام ابو یوسف اور امام محمدؒ کی ایسی مستقل تصانیف کہا جائے گا جن میں دوسرے ائمہ سے بھی استفادہ کیا گیا ہے۔

ایسی صورت میں یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ نے کوئی غیر سرکاری مجلس منور کا نام ہی تھی اور وہ فقہ اسلامی کا نظام اپنی زندگی ہی میں مرتب فرما گئے تھے، مودودی صاحب کے تقورات محض ان کے دماغ کی پیداوار ہیں اور واقعات کے سراسر خلاف۔ جیسا کہ ہم نوٹ کر چکے نقہ حنفی کی تدوین امام ابوحنیفہؒ کی بجائے امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ نے کی۔ بلکہ کہنے والا اپنے اس بیان میں سچا ہو گا کہ جسے عرف عام میں نقہ حنفی کہا جاتا ہے اس کا تدوین کا سہرا صحیح معنی میں امام محمدؒ کے سر ہے۔ جو حضرت امیر المؤمنین ہارون الرشید کے نہایت مقرب و معتمد قاضی تھے۔ اور ان ہی کے ایمان سے یہ اہم کام انجام دیا تھا۔ خلافت عباسیہ کے قیام اور امیر المؤمنین المنصور سے پہلے تحریری کام اور تصنیف تالیف کا کوئی سلسلہ موجود نہ تھا۔ اور اس سلسلے میں جو کچھ ہوا وہ عباسی خلفاء اسلام شکر اللہ سبحانہ کی توجہ و تائید سے خود ان کی نگرانی میں ہوا۔ یہی وجہ ہے کہ جب مصر میں عبیدی ملاحہ کی حکومت قائم ہو گئی تو دہللی مالکی اور شافعی قاضیوں کو توبرہ داشت کیا جاتا تھا، لیکن حنفی قاضی کا تقرر انھیں منظور نہ تھا۔ اسی لئے کہ جسے حنفی مذہب کہا جاتا ہے وہ سرکاری حیثیت سے خلافت عباسیہ اسلامیہ کا مذہب تھا۔ تاریخ کا جسے ادنیٰ ظم ہے وہ ہمارے اس بیان کی تردید نہیں کر سکتا۔

قانونی خلافت امیر المؤمنین معاویہؓ صلوات اللہ علیہ کے عہد مبارک سے صحابہ کرام نے جس سیاسی نظام پر اجماع کیا تھا اسے مودودی صاحب انرا بھی فرقہ وائس لوگ شاہی حکومت اور ملکیت سے تعبیر کرتے رہیں لیکن جو لوگ کتاب اللہ و سنت رسول اللہؐ و اجماع صحابہ پر اپنے دین کا مدار رکھتے ہیں وہ ایسی لغویات نہیں کہہ سکتے۔ ان کے نزدیک اس نظام کی حقیقت وہی تھی جو اس سے پہلے کی چاروں خلافتوں کی تھی۔

مودودی صاحب کے زعم باطل میں اس نظام خلافت کی یہ حیثیت تھی کہ اس کا ہر ایک قانون ایک لادینی حکومت کا قانون تو ہو سکتا تھا۔ مگر شریعت اسلامیہ کا جزو نہیں ہو سکتا تھا اور ایک مسلمان بھی ایسا نہ تھا جو خلافت کے ساتھ اسے اسلامی قانون تسلیم کر کے اپنا عمل پیرا

لیکن واقعات تو شاہد ہیں کہ امیر المؤمنین معاویہؓ، امیر المؤمنین مردانؓ اور امیر المؤمنین عبدالملک رضی اللہ عنہم کے فیصلے اب تک شریعت اسلامیہ کے جزو ہیں اور انھیں قانونی نظائر کی حیثیت سے صحاح میں درج کیا گیا ہے۔

مودودی صاحب نے خلافت و ملکیت اور اس سے پہلے مصلحت و مصلحت کے نام پر جو خیالی باتیں کی ہیں اور امت میں قانونی طوائف الملوک کا روزگار زیادہ ہے تو ایسے تصور میں خلفاء اسلام کے علاوہ جہو صحابہ کرام اور تابعین نظام کی انتہائی بے حرمتی ہوتی ہے اور اس سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ جو خلافت میں بڑے غظموں میں پھیلی ہوئی تھی وہ بے ربط اور غیر متوازن قوانین کے تحت سویریں تک چلتی رہی۔

ان صاحب نے اپنے قارئین کو اتنا بے خیر سمجھ رکھنے ہے کہ وہ جو دھڑی بھڑی کے کوائف کو قرون اولیٰ پر منطبق کرنے کی غلطی کر سکتے ہیں۔ اس زمانے میں ایسے مسائل ہی کیا تھے جن کے لئے "قانون" کی کوئی مدد کتاب کی ضرورت ہو۔ اللہ کی کتاب موجود تھی جس نے چند کچک دار کلیات بیان فرمائے ہیں۔ سنت کے چند نکات تھے جنھیں بیان کرنے والے اصحاب کرام موجود تھے۔ اور ان کے شاگردوں سے اسلام کے مرکز بھر ہوئے تھے۔ سادہ سامعہ شرع تھا اور قانون کی تعبیر اور اس کے نفاذ میں موشگافی کی قطعاً ضرورت نہ تھی۔

اسی لئے اس زمانہ میں ہمیں تصنیف و تالیف کا کوئی ادارہ نظر نہیں آتا۔ علماء و فقہاء کے ہاں تعلیم و تدریس کا سلسلہ زبانی تھا اور سب علم سینہ بسینہ چلتا تھا۔ اموی عہد مبارک میں اس کی قطعی غرورت نہ تھی کہ قانون اسلامی پر کتابیں لکھی جائیں۔ اور پھر جب عہد عباسیہ میں کتابیں لکھی گئیں تو کیا علماء کا اختلاف ختم ہو گیا یا قاضیوں اور مفتیوں کی قوت اجتناد سلب کر لی گئی؟

آج بڑا دعویٰ منظم و منضبط و مبسوط قانون رکھنے کا کیا جاتا ہے تو کیا آج علماء کے منب فیصلے یکساں ہوتے ہیں؟ اور عدالت ماتحت سے لیکر وفاقی عدالت تک کہ فقہ کو ایک ہی زاویہ نگاہ سے دیکھا جاتا ہے اور کیا عدالتوں کے یہ فیصلے بڑی بڑی صحیح کتابوں

میں قانونی نظائر کی حیثیت سے محفوظ نہیں رکھے جاتے اور ان کے متعلق یہ نہیں سمجھا جاتا کہ قانون کی تہذیب و ارتقا کی بھی سبیل ہے۔ کیا کسی نے آج تک نظائر کی ان کتابوں کو قانونی طوائف الملوک یا فیصلوں کا جھل کہا ہے۔ گویا جسے قانونی طوائف الملوک کا نام دیا گیا ہے وہ آج بھی سو سو برس اور ہمیشہ رہے گی۔ لہذا مودودی صاحب نے صحابہ اور ائمہ کی جناب میں جو گستاخی کی کہ انھیں لاقانونی کی زندگی بسر کر رہا تھا بتایا ہے اس پر جتنا بھی انہوں نے کیا جانتا کم ہے۔

اب علم کو ہم اس طرف متوجہ کرنا چاہتے ہیں کہ جس صورت حال کو مودودی صاحب نے سخاوت عقل اور نسبی تعصب کی بنا پر قانونی طوائف الملوک کہا ہے وہ ہمارے ائمہ کے نزدیک ایک عالمگیر معاشرے کے بالکل قطعی بات تھی اور خدا و رسول کے نشانہ سے بدین مطابق۔ چنانچہ خود وہ بھی حلیۃ الاولیاء کے حوالے سے آدمی بات کہتے ہیں۔ یعنی اس بات کا جو مغرب سے وہ اڑا گئے۔ انھوں نے امام مالک کو یہ حیثیت ثابت کرتے کرتے یہاں تک لکھ دیا (ص ۲۷۹)

اس غرض سے کہ (یعنی بقول مودودی صاحب) عاتق مدرسہ فکر کے عدم تعاون کا اثر کرنے کے لئے، المنصف اور المہدی نے بھی اپنے اپنے زمانوں میں امام مالک کو سامنے لانا چاہا اور ہارون الرشید نے بھی سیکڑھ ۹۷ھ میں حج کے موقع پر یہ خواہش ظاہر کی کہ ان کی کتاب الموطاء کو ملاک قانون بنایا جائے۔

اس سنا خانہ تحریر پر ہم کچھ صفحات میں تنقید کر چکے ہیں لیکن یہاں پوری عبارت نقل کرنا چاہتے ہیں جس کا حوالہ مودودی صاحب نے تبلیغ دین ہے۔ راہِ تعلیم صفحات حلیۃ الاولیاء ص ۳۳۲ ج ۶ اور ناظرین کرام دیکھیں کہ بات کیا تھی اور مودودی صاحب نے اسے کس طرح پیش کیا ہے۔

حد ثنا سیمان ابن احمد اطلاقاً
ہم سے سلیمان ابن احمد نے بطریق الماریان
کہا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے مقدم بن داؤد نے کہا
امام داؤد ثنا عبد اللہ

بن عمیل لکھ قال سمعت مالک
بن انس يقول شاورني هارون
الرشيد في ثلاث، في ان يعاقب
الموطاء في الكعبة ويحمل لنا
على ما فيه وفي ان ينقض منبر النبي
صلى الله عليه وسلم ويجعله
من جوهر وذهب فضة وفي
ان يقدم نافع بن ابی نعيم اماماً
يصلي في مسجد رسول الله صلى
الله عليه وسلم۔

فقلت يا امير المؤمنين
اما تعليق الموطاء في الكعبة
فان اصحاب رسول الله صلى
الله عليه وسلم اختلفوا
في القواعد وتفرقوا في
الافاق وكل عند نفسه
مصيب۔

واما نقض منبر رسول الله
صلى الله عليه وسلم واتخاذ
اياله من جوهر وذهب فضة
فلا اري ان تحرم الناس من
رسول الله صلى الله عليه وسلم
واما تقدم نافع اماماً

وہ کہتے ہیں ہم سے عبد الرشید بن الحکم نے بیان
کیا وہ فرماتے ہیں میں نے (امام) مالک بن
انس کو یہ ارشاد فرماتے سنا کہ مجھ سے راہِ
المؤمنین ہارون الرشید نے تین باتوں کے
کے بارے میں مشورہ کیا۔ ایک یہ کہ موطاء رشید
کو کعبہ میں لٹکا دیں اور لوگوں کو اس کی پیروی
کا مکلف کر دیں، دوسرا یہ کہ رسول خدا صلی
اللہ علیہ وسلم کے منبر پر شریف کو توڑ کر اسے
جواہرات اور سونے چاندی کا بنا دیں اور
تیسرا یہ کہ امام، نافع بن ابی نعيم کو امانت
سپرد کر دیں کہ مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
میں وہی نماز پڑھایا کریں۔

میں نے کہا امیر المؤمنین موطاء کو کعبہ میں
لٹکانے کی بابت تو یہ ہے کہ رسول خدا صلی
اللہ علیہ وسلم کے اصحاب نے فروعی مسائل میں
اختلاف کیا اور ردہ در ردہ پھیل چکے ہیں
اور ان میں ہر حق اپنے نزدیک صحیح موقوف رکھتے ہیں
یہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا منبر توڑنا
اور اسے جواہر سونے اور چاندی کا بنانا
تو مجھے یہ پسند نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کی یاد گاری کی زیارت سے
لوگوں کو محروم کر دیں۔

اور رہا آپ نافع کو مسجد نبوی میں تہنوا کا امام

یصلی بالناس فی مسجد رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فات
نافعا امام فی القضاۃ لا یموت
ان تتدارسہ نادری فی المحراب
فحفظ علیہ۔

قال وقفک اللہ یا
ایا عبد اللہ !

اس روایت سے تین باتیں اہم معلوم ہوئیں۔

(۱) فروعات میں اصحاب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا اختلاف مجتہد ہے اور اسی طرح ان کے اتباع میں علماء و فقہاء اور قاضیوں اور مفتیوں کا، سب اپنے اپنے دلائل رکھتے ہیں۔ اور کسی کے مذہب پر حرج گیری نہیں کی جاسکتی۔ مجتہد کا کام صرف یہ ہے کہ اپنا موقف وہ اپنے دلائل کے تحت متعین کرے اور جو لوگ اس پر اعتماد کرتے ہوں وہ اس کی پیروی کریں۔
موردی صاحب کے نزدیک (ص ۲۳۸) اس طرح مدعیے شمار و تضاد فیصلوں کا ایک جنگل پیدا ہو رہا تھا۔ لیکن امام مالکؒ کے نزدیک یہ عین مصلحتِ ربیہ تھی، اگر موردی صاحب کو ہمارے ائمہ کے طرز عمل سے کچھ بھی لگاؤ ہو تا اور محاسن شریعت پر ان کی نگاہ مبنی تو اس قسم کی فقرہ بازی سے پرہیز کرتے۔ لیکن انھیں تو اصحاب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ان کے تلامذہ اور خلفاء پر چوٹ کرنی تھی کہ وہ "قانونی طوائف الملوک" کا شکار ہو گئے تھے۔
(۲) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تبرکات کو بالکل اصلی حالت میں رکھنے کی کوشش کرنی ضروری تھی۔ تاکہ جب تک وہ آثار موجود ہوں آپ کی امت اپنی آنکھیں ٹھنڈی کر سکے۔
(۳) امام نافعؒ چونکہ قرأت کے امام تھے اور شاذ و نادر قرأتوں پر بھی انھیں عبور تھا اس لئے یہ بات بعید نہ تھی کہ متفق علیہ قرأت کی بجائے شاذ قرأت کا کلمہ ان کی زبان سے ادا ہو جائے۔ اس طرح مصحف عثمانی پر جو اجماع ہے اس پر حرج آتا تھا اور قریش کی زبان بجاے کسی دوسرے قبیلہ کی زبان کا لفظ منہ سے نکل سکتا تھا چونکہ مصحف شریف

کی موجودہ ترتیب اور قرأت پر جمہور صحابہ کرام کا اجماع ہے۔ اس لئے یہ جائز نہیں رہا کہ اس قرأت کے علاوہ کسی دوسری قرأت کو تحت سمجھا جائے۔ چونکہ اختلاف قرأت کا موضوع وسیع ہے اور ایک مستقل مقالہ چاہتا ہے اس لئے مزید تصریح کی یہاں ضرورت نہیں۔
ہمیں تو یہ دکھانا ہے کہ جس چیز کو موردی صاحب قانونی طوائف الملوک اور متضاد قوانین کا جنگل کہتے ہیں وہ امام مالکؒ اور دوسرے ائمہ کے نزدیک "قوسم" کہلاتا ہے۔ اور اسی کا نتیجہ ہے کہ چاروں مذہبوں کے علماء و فقہاء اور اصحاب اجماع احوال حاضر کے مطابق نہایت اطمینان سے اپنے مذہب کے خلاف دوسرے مذاہب پر فتویٰ دیتے ہیں۔ چنانچہ فقہ و انجیر خاوند کے بارے میں حنفیوں کا فتویٰ مالکی مذہب کے ہے۔ اور ایسے ہی اور بھی مسائل ہیں۔ یہ موضوع بھی ایک مستقل مقالہ چاہتا ہے۔ اس لئے اتنے ہی پر اکتفا کیا گیا۔

غرض یہ کہ موردی صاحب نے فقہ حنفی کی تدوین کے سلسلے میں جو کچھ بیان کیا ہے وہ ان کے دماغ کی پیداوار ہے واقعات سے اس کا کچھ تعلق نہیں، فقہ حنفی کی تدوین خالصتہً عباسی خلفائے سرپرستی میں ہوئی جب کہ امام ابو یوسفؒ مملکت اسلامیہ کا مبنی القضاۃ مقرر ہوئے اور ان کے بعد اس فقہ کے خط و خال امام محمدؒ نے درست کئے، ابو یوسف حنفی کا ارتقاء ہوا اور خلافت عباسیہ کے زیر نگین علاقوں میں زیادہ تر اس کا رواج ہوا۔

حاصل کلام امیر المؤمنین المنصور اور امام ابو حنیفہؒ کے متعلق جو خواہش پھر رہی ہے موردی صاحب نے بیان کی ہیں اور تبلیس و انزرا کے ذریعہ حالات و واقعات کو مسخ کر کے پیش کیا ہے اس کی تنقیح کے بعد ہم اختصار کے ساتھ ناظرین کرام کو واقعات کی صحیح صورت حال پر پھر متوجہ کرتے ہیں۔

(۱) امام ابو حنیفہؒ بالکلیہ جماعت سے وابستہ رہے اور سنت کے پابند انھیں کسی درجے میں بھی فرقہ پرستوں اور نسبی ٹیگس مارتے والے باغیوں سے کوئی علاقہ نہ تھا۔ تفسیر المنار میں (ج ۸ ص ۲۱۵) ابن بطالؒ کی ایک روایت درج ہے جس سے

امام کا موقف معلوم ہو جاتا ہے اور عطار بن ابی رباح سے تلمذ کا واقعہ بھی۔

حکى ابن بطال في شرح البخاري
عن ابى حنيفة انه قال لقيت
عطاء بن ابى رباح فقلت فساؤ
عن شيئي فقال من اين انت ؟
قلت من اهل الكوفة - قال انت
من اهل القريظة الذين فرقوا
دينهم وكانوا شيعا ؟ قلت
نعم - قال من اى الاصناف
انت ؟ قلت ممن لا يثبت
السلف ويلزم بالقدر ولا
يكفر احدا بذنب - فقال
عطاء عرفت فالزم
ابن بطال نے شرح بخاری میں امام ابو حنیفہ کا بیان نقل کیا ہے۔ فرماتے ہیں "میں نے عطار بن ابی رباح سے ملا اور ان سے کچھ سوالات کئے، انھوں نے دریافت کیا تم کہاں کے رہتے ہو؟ میں نے عرض کیا کہنے کا۔ فرمایا "تم ایسی جگہ کے رہتے والے ہو جہاں کے لوگوں نے دین کو ٹکڑے ٹکڑے کر دیا اور گروہ گروہ بن گئے؟ میں نے عرض کیا "جی ہاں" فرمایا "ان میں سے کس گروہ سے تمہارا تعلق ہے؟ میں نے عرض کیا "ان سے جو سلف پر طعن نہیں کرتے، تقدیر الہی پر ایمان رکھتے ہیں اور گنہگار کو کافر نہیں کہتے۔ تو فرمایا "تمہیں دین کا عرفان ہے اس پر بیچ رہو۔"

یہاں سے معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہ کسی درجے میں فرقہ بازوں سے کوئی تعلق نہیں رکھتے تھے یعنی نہ آپ کو ردائض کے تصورات سے جو مفروضہ حقوق علی کے غضب کرنے پر سلف پر طعن کرتے ہیں کوئی علانہ حقانہ منکرین قدر سے اور نہ خواجہ سے، تب ہی تو حضرت عطار نے انہیں اس قابل سمجھا کہ اپنے اور صحابہ کرام کے فیوض سے متمتع کریں۔

۱۴) امام ابو حنیفہ کے نزدیک خلیفہ وقت کے خلاف خروج و بغاوت کا ارتکاب اس وقت تک قطعاً ناجائز و حرام تھا جب تک کہ اس سے کھلا کھلا کفر ظاہر نہ ہوا۔ ان سرور اکھرا ابو احار فقرہ حدیث صحیح بخاری) ان کو ان لوگوں سے قطعاً کوئی دلچسپی نہ تھی جنہوں نے خلیفہ اور امام المسلمین کے خلاف وقتاً فوقتاً خروج و بغاوتیں

کیں نہ انہوں نے جیسا کہ تفصیلاً ذکر ہو چکا زید بن علی کا مالی مدرسے ساتھ دیا اور نہ محمد الارقطہ و ابراہیم کا۔

۱۵) حکومت وقت کے ساتھ انہوں نے ہمیشہ تعاون کیا، دین کے تمام تقاضے پورے کرنے کے لئے خلفاء اسلام کی تعمیری عہدہ جہ میں انکے ہمنوا اور مطیع و منقاد رہے۔ رضی روایتوں میں جو یہ جھوٹی باتیں کہی گئی ہیں کہ امیر المؤمنین ابو جعفر نے عہدہ قضا قبول کرنے سے انکار پر انھیں کوڑے لگوائے، قید و بند کی سزا دی یا نہ ہر دو کو مراد یا یہ سب کچھ لائینی خرافات ہے۔ الملکی ہی کی کتاب مناقب النعمان کی ان روایتوں سے جو موردی صاحب کا مآخذ ہے ان کا زبکی تردید ہو جاتی ہے (ج ۲ صفحہ ۱۷)

ان ابو جعفر کان نقل ابا حنیفة
من الکوفة الى بغداد وحبسہ
عند نفسه واراد على القضاء
غير مرة فاعتذر واستعفى
واحتال بكل حيلة في رفق
ومداراة حتى عفا عنه و
احمره بالاقامة على بابہ حتی
يعرض عليه ما ورد من المسائل
والقضايا من الامصار فينظر
فيها ويأمر ما يجب به ان يور
فلم يزل مقيماً عندا ببغداد
لا ياذن له في الانصراف
الى الكوفة حتى مات بها۔
امیر المؤمنین) ابو جعفر (المنصور) نے (امام) ابو حنیفہ کو کوفہ سے بغداد منتقل کر کے ان کو اپنے ہی پاس بٹھرایا، چند بار قاضی مقرر کرنا چاہا مگر انہوں نے عذر پیش کیا اور ملائمت و مدارات کیا تھے حیلہ و بہانہ سے معذرت خواہ ہوئے حتیٰ کہ معاف رکھا گیا مگر بابا الفقیر پر قائم رہنے کا حکم دیدیا گیا تاکہ جو مسائل اور قضاے مختلف شہروں سے وصول ہوں ان کا مطالعہ کر کے مناسب فتویٰ دیں کہ اسی کے مطابق حکم دیا جائے چنانچہ اس کام کے لئے امیر المؤمنین کے پاس بغداد میں اقامت گزیر رہے۔ کوفہ کو واپسی کی اجازت نہ ملی یہاں تک کہ وہیں بغداد میں انکی وفات ہو گئی۔

الملک کی دوسری رسالت میں بیان ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے امیر المؤمنین کے تعمیل حکم میں صرف دو دن ہی قیصلہ قضا کیا تھا کہ بیمار پڑ گئے۔ فرض سستہ آیا۔ شہوات رچہ دن تک بیمار رہ کر فوت ہو گئے۔ امیر المؤمنین نے خود نماز جنازہ پڑھائی (وجاء المصوّر فصلى عليه) اور جیسا کہ پہلے بیان ہوا امام مرحوم کے امیر المؤمنین نے اپنے خاندانی قبرستان "مقابر الخیران" میں دفن کرا دیا۔

(۴) امام ابو حنیفہؒ نے تدوین فقہ کی کوئی غیر سرکاری مجلس دستور ساز کبھی نہیں بنائی ان کا حلقہ درس و تدریس اپنے زمانے کے رواج کے مطابق بالکل ویسا ہی تھا جیسے دیگر علماء و فقہا کا تھا۔

(۵) امام صاحب نے کوئی تحریری کام بھی فقہ میں نہیں کیا بلکہ ان کے حلقہ درس و تدریس میں پیش آمدہ مسائل کی تفتیح ہوتی تھی ان کے بعض شاگرد یادداشتیں لکھتے تھے حنفی مکتبہ فکر جسے کہتے ہیں اس میں اور خلافت قائم میں عدم تعاون کی ادنیٰ رمت بھی نہیں تھی بلکہ امام صاحب اور ان کے عظیم المرتبت شاگرد پوری طرح اور صمیم قلب عیاسی خلفاء کی بیعت میں تھے اور اپنے آپ کو ان کے احکام کی پذیرائی کا پابند سمجھتے تھے، امام ابو حنیفہؒ نے جہاں امیر المؤمنین ابو جعفر المنصور کے انتقال امر میں کبھی پس و پیش نہیں کیا وہاں ان کی زندگی میں ان کے سب بڑے شاگرد امام زفر بن الہذیل بصرہ کے قاضی مقرر ہو گئے تھے۔ اور صرف اس وقت اس عہدے سے مستعفی ہوئے جب امام صاحب کی وفات کے بعد ان کی جانشینی کے فرائض ادا کرنے کی ذمہ داری ان پر عائد ہوئی یا تو مقدوشاگردوں اور امام صاحب کی اولاد خصوصاً ان کے حقیقی پوتے اسمٰعیل بن حماد ابن امام ابو حنیفہؒ نے حکمہ قضا کے عہدے منصب لئے اور ایک دوسرے بڑھ چڑھ کر خلفاء عیاسی سے اپنا ربط قائم کر کے ثقافت اسلامیہ کے تحفظ کی راہ ہموار کی۔

(۶) یہ امام صاحب کے شاگرد امام ابو یوسفؒ و امام محمدؒ وغیرہا میں جنہوں نے ان یادداشتوں کے ساتھ ساتھ دوسرے مکاتب فکر سے پورا استفادہ کر کے فقہ کی تدوین کا جو نظام میں فقہ حنفی کہلاتی ہے۔ لیکن تدوین و ترتیب کا یہ سب کام انہوں نے

اس وقت کیا جب خلافت عباسیہ کے مناصب قضا پر فائز ہوسے پھر یہ کام بھی مقلدانہ نہیں مجتہدانہ ہے اس لئے اس فقہی نظام کو امام ابو حنیفہؒ سے استفادہ تو کیا جاسکتا ہے۔ لیکن مودودی صاحب کا یہ کہنا سراسر غلط ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے غیر سرکاری طور پر حکومت وقت کے امضاء کے بغیر پچیس برس میں پورا فقہی نظام تدوین کر کے رکھ دیا۔ امام صاحب کے زمانہ میں تدوین و تالیف کا قطعاً کوئی کام نہیں ہوا۔

۷۔ امام صاحب کو جب کوئٹہ سے بغداد بلایا گیا تھا اور الملک کی مندرجہ بالا رسالت کے مطابق جب باب فقہ خلافت میں ان کو مقیم رکھا گیا تھا تو یہ کام بھی ان کے سر پر تھا کہ ملک اسلامیہ کے مختلف مقامات سے جو تصدیق طلب مسائل و قضایا دربار خلافت میں آتے ان پر غور و خوض کر کے احکام شریعت کے مطابق فتویٰ دیں ان کی یادداشتیں بھی محفوظ رکھیں جن سے بعد میں امام محمدؒ نے استفادہ کیا اپنی عمر کے آخری پانچ برس میں جب دار الخلافہ بغداد میں امام صاحب کا قیام رہا تعمیر کے کاموں کی نگرانی کے علاوہ انہوں نے حکومت قائمہ کے لئے سیکرٹری و دونوں کتابوں کا خاکہ اپنے چھوٹے شاگرد امام محمدؒ کو املا کرایا۔

۸۔ امیر المؤمنین ابو جعفر کے فرمان کے تحت مسئلہ جسے مسائل کی تفتیح و فقہ کی تدوین کا جو کام شروع کیا گیا تھا وہ امام صاحب اور امیر المؤمنین کے عہد مبارک میں پورا نہیں ہوا۔ اگرچہ اس کی اور اس کے ساتھ دوسرے علوم و فنون کی تدوین کی داغ بیل ڈال دی گئی تھی، مقدوشاگرد جیسا کہ پہلے اور ان میں بیان ہوا امیر المؤمنین المنصور اور ان کے جانشینوں کی سرپرستی میں جو بذات خود علم و تحقیق سے بہرہ ور تھے تصنیف و تالیف کا کام کر رہے تھے۔ کتب تاریخ و سیر میں جن طرح محمد بن اسحاق مولف سیرۃ نبویہ کے بارے میں یہ بیان ہے کہ "اقصلا بالمتصور من مات ببغداد وکان عالماً بالمغازی و السیارۃ یعنی خلیفہ منصور کے ظل عاقلیت میں رہے بغداد میں ہے۔ مغازی و سیر کے عالم تھے، کتاب سیرت تالیف کی اسی طرح امام ابو حنیفہؒ کے بارے میں بھی بتایا ہے کہ ان کو علمی و اندرز کا تقریباً ہی طرح حاصل ہوا۔ ابو حنیفہ النعمان فشاو

یا کوفۃ واتصل بابی جعفر المنصورؑ۔ تاریخ بغداد قدیم و الحدیث میں بتایا گیا ہے کہ ہر علم و فن کے علمائے کام لیکر امیر المؤمنین نے بغداد میں حیات علمیہ کی بنیاد رکھی تھی، علم طب و علوم دینیہ کے مدارس قائم ہوئے اور ترویج علوم کے لئے کشمیر رقوم خرچ کی گئیں۔

وہكذا اسس المنصور للحياة
علمية ادبية في بغداد وكان
اول انشاء بها مدارس للطب
والعلوم الدينية انفق سبيلها
اموالا طائلة (ص ۱۸)

اور اس طرح امیر المؤمنین ابو جعفر المنصورؑ
نے بغداد میں حیات علمیہ ادبیہ کی بنیاد
ڈالی سب سے اول وہاں مدارس طب و
علوم دینیہ قائم ہوئے جن پر بڑی کثیر
رقوم خرچ کی گئیں۔

امیر المؤمنین ابو جعفر المنصورؑ نے دیگر علوم کی ترویج کے لئے دارالترجمہ بھی قائم کر دیا اور یقیناً ابن الاثیر خود ان کی اپنی مدد علمیہ کا ذخیرہ بھی تھا۔ علوم کی نشر و اشاعت کے لئے اس درجہ ترغیب تھی کہ یہی مورخ کہتے ہیں وہاں شدید الولع بھاو الحرص علیہا، اپنی وفات کے وقت اپنے فرزند کو جہاں اور نصیحتیں و وصیتیں کی تھیں ترویج و اشاعت علم پر خاص طور سے متوجہ کیا تھا۔ ان کی اولاد و اخلاف سب ہی علوم دینیہ میں درجہ بہرہ درجہ تھے کہ علامہ شبلیؒ بھی فقہ حنفی کی ترویج کے سلسلہ میں یہ اعتراف کرتے پر مجبور ہوئے کہ عثمان حکومت جن لوگوں کے ہاتھوں میں رہی وہ اکثر حنفی فقہ کے ہی پابند تھے۔ خلفائے عباسیہ تو اس بحث سے خارج ہیں کیونکہ یہ خاندان جب تک عز و ج پر رہا یہ لوگ تنوار کے ساتھ علم کے بھی مالک تھے یعنی ان کو خود دعویٰ اجتناب تھا اور کبھی کسی کی تقلید نہیں کی۔ تاہم ان میں اگر کسی نے تقلید گوارا کی تو امام ابو حنیفہؒ کی (سیرۃ النعمان مطبوعہ دیوبند) علامہ شبلی تحقیق و تفحص سے کام لیتے تو معلوم ہو جاتا کہ متعدد عباسی خلفائے صرف شافعی و حنبلی مسلک تھے بلکہ ان کے ائمہ میں سے تھے۔ ان ہی کے ذوق علمی اور علماء و فضلاء کی سرپرستی کی بدولت دارالسلام بغداد پانچ چھ صدیوں تک علم کا گہوارہ رہا۔ کتاب المعارف کے مقدمہ نویس ثروت و کاشف نے اسی حقیقت کا اظہار

کرتے ہوئے لکھا ہے۔ کانوا من الخلفاء العلماء فرغبوا فی العلم و احسنوا و افادوا
اهله و شجعوهم علیہ و انتعشت بغداد من فیہا و من وفد الیہا
و اصبحت میدا ان الحوكة علمية فكرية واسعة (ص ۱۸) بغداد کے مرکز علم
ہونے کی بنیاد عیسایان ہوا۔ امیر المؤمنین ابو جعفر المنصورؑ جیسے بلند پایہ محدث و فقیہ
و اہل بیٹے ڈالی تھی۔ ان کے اخلاف نے اسے ارتقاء کے تمام اعلیٰ تک پہنچایا اسلام کی علمی
کے علاوہ دیگر اقوام مل کا سرمایہ ہر ملک و ہر جگہ سے حاصل کر کے عربی میں منتقل کیا گیا
اس کے علم کے کیسے کیسے سرچشمے چھوئے۔

وہ لقمان و سقراط کے درمیان
وہ اسرار بقراط و دوسرے فلاطون
اسطیو کی تعلیم سکولن کے قانون
پڑے تھے کسی قبر کتبہ میں مدون
پیش آئے قبر سکوت ان کی لونی
اسی تاریخ رعنا سے یوان کی پھوٹی

ہذا "خلافت و ملوکیت" اور اپنی دوری تحریروں میں مودودی صاحب نے جو حقیقی
باتیں اموی و عباسی خلفاء کی تفصیل میں کہی ہیں ان کی کوئی حقیقت نہیں اور ان کی تحقیق
کے نزدیک ان کی تمام تحریریں جیسا کہ اس کتاب کے مطالعہ سے واضح ہے یاد رہا ہیں
اس سے تو ان کی سیاست زدہ ذہنیت بخوبی آشکار ہے جس سے حق انکی فتنہ انگیزی
و تحریک پستی ثابت ہوتی ہے اور یہ اندازہ ہوتا ہے کہ کسی خاص سیاسی منصوبے
کے تحت انہوں نے اپنی تحریک اٹھائی ہے اور جب قدم جم گئے تو "خلافت و ملوکیت"
کے آئینہ میں پوری طرح بے نقاب ہو کر سامنے آئے۔

ماخذ کی بحث کے سلسلہ میں فرماتے ہیں (ص ۳۱۴)
حدیث و تاریخ کا فرق
ایک عجیب منطق

اور کہتے ہیں کہ قلائد قلائد راویوں کو ائمہ رجال نے مجروح قرار دیا ہے اور
قلائد راوی جس وقت کا واقعہ بیان کرتا ہے اس وقت تو وہ سچہ تھا یا پید
دارالسلام بغداد سے مراد ہے۔

نہیں ہوا تھا اور فلان راوی ایک روایت جس کے حوالے سے بیان کرتا ہے اس سے تو وہ ملا ہی نہیں۔۔۔۔

خاص طور پر واقدی اور سیف بن عمر اور ان جیسے دوسرے راویوں کے متعلق ائمہ جرح و تعدیل کے اقوال نقل کر کے بڑے زور کے ساتھ یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ حدیث ہی نہیں۔ تاریخ میں بھی ان لوگوں کا کوئی بیان قابل قبول نہیں ہے۔ لیکن جن علماء کی کتابوں سے ائمہ جرح و تعدیل کے اقوال نقل کئے جاتے ہیں انہوں نے صرف حدیث کے معاملہ میں ان لوگوں کی روایات کو رد کیا ہے۔ رہی تاریخ و مخازی اور سیر تو انہی علماء نے اپنی کتابوں میں جہاں کہیں ان موضوعات پر کچھ لکھا ہے وہاں وہ بکثرت واقعات اپنی لوگوں کے حوالے سے نقل کرتے ہیں۔ مثال کے طور پر حافظ ابن حجر کو دیکھئے جن کی ہند بیلہ تہذیب سے ائمہ رجال کی یہ جرحیں نقل کی جاتی ہیں وہ اپنی تاریخی تصنیفات ہی میں نہیں بلکہ اپنی شرح بخاری و فتح الباری تک میں جب غزوات اور تاریخی واقعات کی تشریح کرتے ہیں تو اس میں جگہ جگہ واقدی اور سیف بن عمر اور ایسے ہی دوسرے مجروح راویوں کے بیانات بے تکلف نقل کرتے چلے جاتے ہیں۔ اسی طرح حاکم ابی نعیم کی کتاب البدایہ والنہایہ میں خود ابو حنیفہ کی سخت مذمت کرتے ہیں اور پھر خود ہی ابن جریر کی تاریخ کے بکثرت وہ واقعات نقل بھی کرتے ہیں، جو انہوں نے اس کے حوالے سے بیان کئے ہیں۔۔۔

یہ عجیب منطق ہے کہ جو شخص حدیث کے بارے میں مردود الروایت ہو وہ تاریخ و سیر میں مقبول الروایت سمجھا جائیگا۔ معویٰ عنک آدمی بھی سمجھ سکتا ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق جو شخص روایت میں ناقابل اعتماد ہو اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جہالت کے سبب کرنے کی جسارت کر سکتا ہو، وہ کسی صحابی یا غیر صحابی پر اقرار کرتے اور جھوٹ قول منسوب کرتے ہیں اور بھی ڈھٹائی سے بیباک ہو گا جن مورخین و علماء نے یہ لفظ

بلکہ کذاب راویوں کی روایتیں بلا تنقید و جرح اپنی تالیفات میں درج کر دی ہیں بیان کی شدید بے اعتیادگی اور غلطی ہے۔ مودودی صاحب نے جو کہ ان کتابوں سے چھانٹ پھا کر مجروح و کذاب راویوں کی قاعدہ روایات نقل کر کے بعض اصحاب مولیٰ خدا صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفاء و صحابہ اسلام پر بہتان طرازی کا اس طرح جواز پیدا کرنا چاہتا ہے اس لئے انہیں اصرار ہے کہ ان علماء و مورخین کی غلطی کو غلطی نہ کہا جائے بلکہ ان کتابوں اور مؤلفات کو مستند سمجھ کر یہ جھوٹی اور قاذو مانہ روایات قبول کر لی جائیں۔ مودودی صاحب تو ایک عرصے سے تفسیر قرآن کا شغف بھی رکھتے ہیں انہوں نے اللہ تعالیٰ کا یہ رشا کیوں قابل التفات نہ سمجھا۔

اے ایمان والو! اگر تمہارے پاس کوئی
فاسق کوئی خیر لے کر آئے تو اس کی حاجت
کر لیا کر کہیں ایسا نہ ہو کہ تم ناواقفیت
کی وجہ سے کسی قوم کو تکلیف پہنچا دو
پھر اپنے فعل پر تمہیں ندامت اٹھانا پڑے

اللہ تعالیٰ کے اس مرتج حکم کے ہوتے ہوئے جس کا تعلق خیر سے خواہ وہ خیر حدیث ہو یا تاریخی روایت بغیر جانچے پرکھے آنکھیں بند کر کے لے قبول کرنے کا آخر کیا جواز ہو سکتا ہے خصوصاً قرح صحابہ و خلفاء کے بارے میں یہ فعل تو دشمنان صحابہ اہل بدعت و فساد کا ہے۔ اہل علم کا تو یہ زاویہ نگاہ نہیں وہ واقعات کو واقعات کی حیثیت سے دیکھتے اور روایت قبول کرنے کے جو اصول ہیں ان کے مطابق روایت لیتے اور قبول کرتے ہیں۔ جو شخص تحقیق و تریج کے دعوے سے مصلح و مجدد ہونے کا مدعی ہو وہ اگر ایسی روایات کو عقلاً و قلباً باطل اور مجروح راویوں سے مروی ہوں نیز جن میں کراچی تحریر کا مدار ان پر رکھے گا اس کے متعلق بجا طور پر یہی سمجھا جائیگا کہ اس کی نیت خراب ہے اور اس کا مقصد تحریبی ہے۔ ابو حنیفہ و سیف بن عمر جیسے کذاب و ضاع راویوں کی سطح حمایت کے مودودی صاحب نے اپنی یہ حیثیت پوری طرح ثابت کر دی۔ ابو حنیفہ کذاب ہی تو

کر بلکہ وضعی ومن گھڑت داستانوں کا تہاراوی ہے۔ چنانچہ خود مودودی صاحب کے متعدد
تأخذ البدياۃ والنهاية میں صراحتاً بیان ہے (ج ۸ صفحہ ۱۷۷)

والشيعية والرافضة في صفة
مصيحة الحسين كذب كثير اجلا
باطلة وفيما ذكرنا كفاية وفي
بعض اوردناه نظرو لولا ابن
جبر وغيره من الحفاظ و
الائمة ذكر ما سقته

واكثره من رواية
ابن مختلف لوط بن يحيى وقد
كان شيعياً وهو ضعيف الحديث
عند الائمة... وعنده من
هذه الاشياء ما ليس عند
غيره ولهذا ايتراحي عليه كثير
من المصنفين في هذه الشا
من بعدہ۔

ابو مختلف متوفی ۳۷۰ھ نے کتاب مقتل حسین جو اس مبحث پر سب سے پہلی کتاب ہے
واقعہ کر بلکہ تقریباً ایک صدی بعد مرتب کی تھی جو اکثر و بیشتر دیوانی طرز کی خرافات
و اکاذیب پر مشتمل ہے۔ اس کے دو سو برس بعد شیعی مؤرخ ابن جریر طبری متوفی ۴۰۵ھ
نے اکاذیب ابو مختلف کو نوک و پیک درست کر کے قال ابو مختلف کی تکرار کے ساتھ اپنی
تاریخ میں درج کر دیئے اس سے ابن کثیر راہب اللہ نے یہ مواد اخذ کیا۔ اس طرح ابو
کے اس سرناہ کذب و زور کو ایسے لوگوں کی نظر میں جو اسماء الرجال سے روایتوں کے جانچنے
کی اہلیت نہیں رکھتے تاریخی حیثیت حاصل ہوتی گئی۔ زمانہ حال کے ایک شیعہ مورخ

شاکر حسین نقوی جنہوں نے اس مبحث پر فریقین کی صدہا کتب مطالعہ کر کے واقعہ کر بلکہ
اکثر من گھڑت قصوں کی روایتاً و درایتاً کذب بھی کی ہے "مقتل ابو مختلف" کے بارے
میں لکھتے ہیں۔ (رجا ہدایہ اعظم ص ۱۷۷)

ابو مختلف لوط ابن یحییٰ از دی... کر بلا میں خود موجود تھے اس لئے یہ سب
واقعات انہوں نے بھی سماعی لکھے ہیں۔ لہذا مقتل ابو مختلف پر بھی پورا
دقت نہیں پھر لطف یہ ہے کہ مقتل ابو مختلف کے متعدد نسخے پائے جاتے ہیں
جو ایک دوسرے سے مختلف البیان ہیں۔

یہی شیعہ مؤلفہ جہاد اعظم مزید لکھتے ہیں (صفحہ ۱۷۸)

صدہا یا تین طبعزاد تراشی گئیں، واقعات کی تدوین عرصہ دراز کے
بعد ہوئی... جس مؤلف کو جو قریب درجہ سے مل گئی اس نے وہی
لکھی رفتہ رفتہ اختلافات کی اس قدر کثرت ہو گئی کہ صحیح کو جھوٹ سے
اور جھوٹ کو صحیح سے علیحدہ کرنا مشکل ہو گیا... مختصر یہ کہ شہادت
امام حسین کے متعلق تمام واقعات ابتداء سے انتہا تک اس قدر اختلاف
سے پُر ہیں کہ اگر ان کو فرداً فرداً بیان کیا جائے تو کئی ضخیم دفتر نثر اس
ہو جائیں اکثر واقعات مثلاً اہل بیت پر مین ثباتہ و زبانی کا بندر سنا
فرج مخالف کالاکھوں کی تعداد میں ہونا... شمر کا سینہ مہر پر پیچ کر
سر جدا کرنا آپ کی لاش مقدس سے کپڑوں کا اتار لینا، نعش مہر کا
لنگر کو پیٹیم اسپاں کیا جانا، سر اوقات اہل بیت کی غارت گری اور
بخی زاولوں سے چادریں تک چھین لینا... وغیرہ وغیرہ نہایت
مشہور اور زبان زد خاص و عام ہیں۔ حالانکہ ان میں سے بعض
سرے سے غلط ہیں بعض مشکوک بعض ضعیف اور بعض مبالغہ آمیز
اور بعض من گھڑت ہیں۔

مودودی صاحب نے وصارح و کتاب راویوں کی روایتیں حدیث کے علاوہ

تاریخ میں قبول کر لینے کے سلسلے میں جو یہ مثال پیش کی ہے ص ۲۱۱ کہ
 "حافظ ابن کثیر اپنی کتاب الہدایۃ والنہایۃ میں خود ابو مخنف کی بھوت
 مذمت کرتے ہیں اور پھر خود ہی ابن جریر طبری کی تاریخ سے بکثرت
 وہ واقعات نقل کرتے ہیں جو انہوں نے (یعنی ابن جریر نے) اس کے
 ابو مخنف کے حوالے سے بیان کئے ہیں۔"

مگر حافظ ابن کثیر نے، جیسا قارئین ملاحظہ فرما رہے ہیں، اپنی مندرجہ بالا عبارت
 میں اس امر کی صراحت کر دی ہے کہ شیعہ اور روافض میں حضرت حسینؑ کے واقعہ کے
 متعلق بکثرت جھوٹے بیانات اور اخبار باطلہ ہیں اور وہ بیشتر ابو مخنف ہی کی روایت
 سے ہیں اس کے سوا کسی اور راوی کے بیان کردہ نہیں ہیں ابن جریر طبری اگر ان کو
 اپنی کتاب میں درج نہ کرتے تو ہم بھی ترک کر دیتے یا نہ سمجھتے ابن کثیر شافعی مورخ نے
 باقتیاد مزید اس امر خاص کا لحاظ اور التزام رکھا کہ تاریخ طبری سے ابو مخنف کی
 روایتیں نقل کرتے وقت روافض کے وہی بہانات و اکاذیب ترک کر دیئے اور
 بعض کی تردید و تکذیب بھی کر دی۔ جو ابن جریر نے اپنے مسلک کے اعتبار سے درج
 کئے ہیں۔

اب ملاحظہ ہو مودودی صاحب یہ کارستانی کہ اپنی کتاب خلافت و ملت
 (جلد ۱) میں ابو مخنف کے مندرجہ ذیل واقعہ اکاذیب جو ابن کثیر نے طبری سے واقعات
 کر لیا کرتے ہیں انہیں نقل کرتے وقت انہیں سمجھ کر ترک و حذف کر دیئے تھے مودودی
 صاحب نے جو حوالہ دیئے ہیں اور طبری کے علاوہ ابن کثیر کی البدایہ والنہایۃ
 کے ہم صفحات ۱۰۰۳ پر مزید حوالہ بھی دیدیا ہے حالانکہ ابن کثیر کے
 یہاں ان میں سے کسی کا ذکر بیان نہیں ہے۔ سزاوتے ہیں۔

جب وہ حضرت حسینؑ کی ہرگز گڑبگڑ تھی اس وقت ان کو ذبح
 کیا گیا پھر ان کے جسم پر جو کچھ تھا وہ لوٹا گیا حتیٰ کہ ان کی لاش پر سے
 کپڑے تک اتار لئے گئے اور اس پر گھر سے دھڑا کر اسے زندہ کر دیا

اس کے بعد ان کے قیام گاہ کو لوٹا گیا اور خواتین کے جسم پر سے چادریں
 تنگ اتار لی گئیں اس کے بعد ان سمیت تمام شہداء کے گریباں کے سر کا کر
 کوٹنے لے جائے گئے، اور ابن زیاد نے نہ صرف ہر سر عام ان کی نمائش
 کی بلکہ جامع مسجد میں منبر پر کھڑے ہو کر یہ اعلان کیا الحمد للہ لا ی
 اظہر الحق و اھلہ و نصرا امیر المؤمنین یزید و حن
 وقتل الکذاب ابن الکذاب الحسین بن علی و شلیفہ
 پھر یہ سارے سر نہید کے پاس دمشق بھیجے گئے اور اس نے پھرے
 دربار میں ان کی نمائش کی۔"

لطف یہ ہے کہ خود شیعہ مجتہدین و شیعہ مورخین کو ان وہابی اکاذیب کے
 قبول کرنے سے انکار رہا ہے جو مودودی صاحب لکھ رہے ہیں مثلاً شیعہ مجتہد
 علامہ کلینی نے کافی میں پامالی لاش حسینؑ سے انکار کیا ہے اور علامہ مجلسی بھی
 بحار میں لکھتے ہیں و المعتمد عندی ما سبائی فی روایت الکافی انہ
 نہ تیس لم یحضر ریرے نزدیک کتاب کافی روایت معتبر ہے کہ لاش حسینؑ
 کا پامالی نہیں ہوئی (مجاہد اعظم ص ۲۸۲) ابن کثیر نے بھی پامالی لاش کے بارے میں
 لکھ دیا ہے لا یصلح ذلک (یہ صحیح نہیں ہے) ص ۱۸۵

پامالی لاش کے نعل شیعہ کے سلسلے میں ابو مخنف نے فاتح ایران اور سابقون
 الاولون صحابی سعد بن ابی وقاصؓ کے فرزند عمر بن محمد کو متہم کیا ہے جن کا حضرت
 حسینؑ سے رشتہ تو غالباً مودودی صاحب کو معلوم ہو گا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم کے ماموں زاد بھائی ہونے کے تعلق سے وہ حضرت حسینؑ اور ان کی بہن
 سیدہ زینب کے نانا ہوتے تھے، ابو مخنف ہی کی یہ روایت بھی طبری نے لکھی
 ہے کہ سیدہ زینب نے اپنے رشتہ کے ان نانا عمر بن سعد بن ابی وقاصؓ سے
 اس وقت کہ بقول مودودی صاحب حضرت حسینؑ جن کی کینت ابو عبد اللہ تھی
 ذبح ہو رہے تھے یہ کہا کہ ابو عبد اللہ تو قتل ہو رہے ہیں اور تم کھڑے دیکھ رہے ہو۔"

یہ دیکھ کر راوی کہتا ہے کہ عمر بن سعد ایسے زائد و قطار روئے کہ رخسار اور وار بھی پر
 آنسو بہنے لگے (طبری ج ۶ ص ۲۵۹) شیعہ مؤلف مجاہد اعظم فرماتے ہیں عمر بن سعد کو
 جو قہرشی اور رشتہ دار تھا زینب نے ملامت کرتے ہوئے کہا "ابو عبد اللہ تو قتل
 کئے جا رہے ہیں اور تو کھڑا تماشا دیکھ رہا ہے (ص ۲۷۷) قتل حسینؑ ستان کی گریہ
 رازی برطری میں راوی کے یہ الفاظ درج ہیں فکانی النظر الى الدموع عمن
 سعد وھی تسيل علی خدیما و الحیثہ راوی کہتا ہے کہ میں نے دیکھا
 عمر بن سعد کے آنسو ان کے رخسار اور وار بھی پر بہنے لگے اب دیکھئے ایک طرف تو
 قتل حسینؑ پر عمر بن سعد کی گریہ و زاری کی یہ روایتیں ہیں دوسری طرف ان سے یہ
 وحشیانہ قتل منسوب کیا ہے کہ اپنے دس گھوڑ سواروں کو حکم دیکر حسینؑ کی لاش
 کو گھوڑوں کی ٹاپوں سے پامال کر دیا۔ مودودی صاحب ہی بتائیں کہ حضرت
 حسینؑ کے ایک قریبی رشتہ دار کے طرز عمل کی ان متضاد روایتوں کو درایت کا آئینہ
 بند کر کے کیا محض روایت قبول کر لیا جائے۔ مودودی صاحب نے حضرت حسینؑ
 کے ذبح کئے جانے، جسم پر سے کپڑے تک اتارنے اور خواتین کے جسم سے چادریں
 اتار لینے کا ذکر تو رنگ آمیزی سے کیا ہے مگر ابو مخنف نے ان لوگوں کا نام بنام ذکر کیا
 ہے جنہوں نے افعال شنیعہ کا ارتکاب کیا تھا، وہ مودودی صاحب شاید اس
 چیمائے کہ وہ لوگ اپنے قبیلوں کے رؤسا و سردار، ذی ثروت و ذی حیثیت
 اشراف ہونے کے علاوہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابیوں کے فرزند بھی تھے
 اور رشتے میں حضرت علیؑ اور حضرت حسینؑ کے برادر بستی ہونے کے علاوہ ان کے ایسے
 جان نثار طرفداروں میں تھے کہ صفین کے معرکوں میں شامیوں کے مقابل صف
 آرا ہو کر لڑائی میں زخمی بھی ہوئے تھے۔ مودودی صاحب نے شاید عراقی قبائل
 کی آپس کی محاصرتوں اور محلی لفظوں کے حالات پر نظر نہیں ڈالی ابو مخنف کے اردی
 قبیلہ اور بنو کلاب و بنو کنده میں عرصہ سے حقیقہ چلی آتی تھی اس کتاب راوی نے
 کر بلائی و صنعی روایتیں گھڑتے وقت اپنے محلی قبائل کے سرداروں کے نام بھی لگے

مطلعوں کرنے کی غرض سے بعض روایتوں میں درج کر دئے۔ قتل حسینؑ کے سلسلے میں
 اول سے آخر تک اس نے شمر بن ذی الجوشن پر الزامات عائد کئے ہیں، سبائیت زدہ
 لوگوں میں شمر کا نام سخت مکروہ ہے اور گالی سمجھا جاتا ہے۔ مگر یہ شخص حضرت ذی الجوشن
 کا جنہیں ابن کثیر صحابی جلیل لکھتے ہیں (البدایہ ج ۸ ص ۱۷۱) کا بیٹا اور حضرت
 علیؑ کا سالار تھا یعنی ان کی زوجہ ام البنین والدہ عباس و عثمان و جعفر و عبد اللہ
 ابنائے علیؑ کا ہم عید تھا اور جنگ صفین میں اپنے قبیلہ کے سردار کی حیثیت سے حضرت
 علیؑ کی طرف سے اہل شام سے نبرد آزما رہا تھا، چہرے پر تلوار کا زخم کھا کر بھی
 رجز یہ اشعار پڑھتا ہوا تیر باری کرتا رہا تھا (طبری ج ۶ ص ۱۷۱) دوسرا شخص جس کا
 نام حضرت حسینؑ کی لاش سے کپڑے اتارنے میں لیا گیا ہے وہ عراقی قبیلہ بنو کنده
 کے جسے قدیم الایام سے حاکمانہ اقتدار حاصل رہا تھا۔ مشہور سردار اور صحابی حضرت
 اشعث بن قیس الکندی کا ایک بیٹا بتایا جاتا ہے یہ حضرت اشعثؑ حضرت ابوبکر
 الصدیقؓ کے بہنوئی بھی تھے اور حضرت حسنؑ کے خسر بھی انہی کی دختر حضرت سیدہ
 جعدہ کو اپنے شوہر حضرت حسنؑ کو زہر خورانی سے مہم کیا گیا ہے اس کے دوسرے بیٹے
 محمد بن اشعثؑ کا نام مسلم بن عقیلؑ کو گرفتار کر کے قتل کرانے کے سلسلے میں لیا گیا
 ہے۔ غرضیکہ ابو مخنف اور اسی قماش کے دوسرے مجروح و کذاب راویوں کی
 وضعی روایتوں کو تاریخ میں آنکھ بند کر کے قبول کرنے کی منطق تو مودودی صاحب
 نے اسی مقصد سے چلائی ہے کہ حضرت معاویہؓ و یزیدؓ اور دیگر خلفاء کی تنقیص
 میں مواد ایسے ہی وضع و کذاب راویوں سے مل سکتا ہے انہوں نے ابن زیاد
 سے جو حد درجہ قبیح کلمات حضرت علیؑ اور حضرت حسینؑ کی طرف بدگوئی کے منسوب
 کئے ہیں سبائیت زدہ فہریت کے سوائے اور کون صحیح العقل شخص یہ سمجھ سکتا ہے
 کہ ابن زیاد جس کے باپ حضرت علیؑ کے خاص محترم علیہ اور ایسے طرفدار تھے کہ اپنی
 شہادت کے بعد بھی ان کے ہوا خواہ و طرفدار رہے۔ وہ کونے میں جہاں حضرت
 علیؑ کے حب و معتقد ہزاروں کی تعداد میں موجود ہوں ان کے سامنے اور مسجد کے

منبر سے ان کی توہین و تذلیل میں یہ قبیح کلمات زبان پر لاسکتا تھا جو اشتعال انگیز اور ہنگامہ خیز پیدا کرنے والے ہوتے کوئی گورنر و سیاست دان ایسی خطرناک غلطی کا جو عام قیادات کو ہیجان میں لانے والی ہو اور لکاب نہیں کر سکتا تھا۔ مودودی صاحب خالی الذہن ہو کر اس قسم کے اکاذیب کو درایتاً درایتاً جانچنے کی زحمت گوارا کرتے ان پر یہ حقیقت منکشف ہو سکتی ہے کہ ابن زیاد و عمر بن سعد اور دوسرے عمال حکومت قتل حسین کے فعل شنیعہ کے ارتکاب سے قطعاً غیر متعلق تھے اسی لئے حکومت کی جانب سے کوئی باز پرس ان سے نہیں ہو سکتی تھی۔ قتل حسین کے مرتکب تو کوئی امیر انصار کے سوائے کوئی اور نہ تھا اور نہ ہو سکتا تھا۔ پچھلے اوراق میں بھی اس پر گفتگو آچکی ہے۔ مزید معلومات کیلئے ملاحظہ ہو خلافت معاویہ و دیگر تذکرہ و تحقیق مزید۔

”خلافت و ملوکیت“ کی ضرورت اور وجہ تالیف

معترضین کے اعتراضات اور سوالات کے جواب میں کہ ایسی کتاب لکھنے کی کیا ضرورت تھی جس میں اکابر صحابہ و خلفاء کے حسن کردار اور بہترین سیرتوں پر نہ صرف معاندانہ جرح و تنقید کی گئی ہے بلکہ اقربا و نوازی، خاندانی عصبیت، بیت المال کے بجا استعمال و نا انصافی اور احکام شریعت کی صریح خلاف ورزی کے لغو اتہامات بھی ان پر عائد کئے گئے ہیں نیز اموی و عباسی خلفائوں کو بھی ظالمانہ اور تاریک دور ثابت کرنے کی سعی حاصل کی گئی ہے۔ مودودی صاحب بعنوان ”سوالات و اعتراضات بسلسلہ بحث خلافت“ (۲۹۹) پہلے تو یہ کہتے ہیں کہ:-

”جو تاریخی مواد اس بحث میں پیش کیا گیا ہے وہ تاریخ اسلام کی مستند ترین

کتابوں سے ماخوذ ہے جتنے واقعات میں نے نقل کئے ہیں ان کے پورے پورے

حوالے درج کر دیئے ہیں۔ کوئی ایک بات بھی بلا حوالہ بیان نہیں کی۔“

اسی ایک بات سے معلوم ہو جاتا ہے کہ تاریخ اسلام پر مودودی صاحب کی نظر بہت سطحی ہے، تاریخ کی جن کتابوں کو وہ

تاریخ اسلام کی مستند کتابیں کہتے ہیں اور ان ہی سے مواد بھی لیا ہے وہ کتابیں درحقیقت

مجموعہ اندر ذخیرہ ہیں قسم کی رطب و یابس، صحیح و غلط، وضعی و من گھڑت، سچی جھوٹی روایتوں کا، ان میں سے کسی کتاب کو نہ کلیتہً مستند و معتبر کہا جاسکتا ہے نہ غیر مستند و غیر معتبر ان دونوں کی جلد از جلد کا حوالہ دیکھنے کی واقعہ بیان کر دینا روایت واقعہ کی صحت و عدم صحت کی دلیل نہیں، تاوقتیکہ جب کہ پہلے بھی عرض کیا گیا ہے۔ روایت کی ان اصولوں کے مطابق جو ائمہ فن نے قرار دیئے ہیں پوری طرحت چھان بین نہ کریں جائے۔ چنانچہ وہ خود بھی اسے معترف ہیں، اور فرماتے ہیں (صفحہ ۳۰۰)

”اس میں شک نہیں کہ تاریخ کے معاملے میں چھان بین اسناد و تحقیق کا وہ

اہتمام نہیں ہوا ہے جو احادیث کے معاملے میں پایا جاتا ہے۔“

پھر ابن جریر طبری و دیگر چند مورخین و مصنفین کے نام لیکر جن کی کتابوں کے حوالے انھوں نے دیئے ہیں یہ بھی کہتے ہیں کہ ان جیسے حضرات کے بارے میں یہ کہنا بھی تو مشکل ہے کہ انھوں نے حالات نقل کرتے وقت (ایضاً صفحہ ۳۰۰)

”اتنی سہل انگاری اور بے احتیاطی برتی ہے کہ بالکل بے اصل باتیں اپنی کتابوں

میں صحابہ کی طرف منسوب کر دیں، کیا وہ ان باتوں کو بیان کرتے وقت اس

بات سے اتنے بے خبر تھے کہ ہم کن بزرگوں کی طرف یہ واقعات منسوب کرتے ہیں

یہاں ہم ابن جریر طبری کی کتاب سے جو مودودی صاحب کے مکذوبہ روایتیں

نزدیک اسلامی تاریخ کی مستند ترین کتاب ہے سہل انگاری و

بے احتیاطی ہی نہیں بلکہ کذب بیانی کی عرف ایک قبیح روایت بطور مثال پیش کرتے ہیں حالانکہ

اس کتاب سے جو حد کے مؤرخین کا تعلق ہے بے شمار روایتیں سی قیل کی پیش کی جاسکتی ہیں، یہ

روایت خلیفہ اول و بلا فصل حضرت ابو بکر الصديق کے خلیفہ منتخب ہونے کے اس واقعہ کے

متعلق وضع کی گئی ہے جس کے بارے میں بیان کیا جاتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات

کے چند ہی گھنٹے بعد پیغمبر بنی ساعدہ کے اجتماع میں انصار اور مہاجرین کے سابقون الاولوں کی

بزرگوں حضرت سعد بن عبادہ انصاریؓ اور حضرت عمر بن الخطابؓ فاروق اعظمؓ کے مابین پیش

آیا تھا۔ اب دیکھئے کہ ابن جریر طبری جن کے متعلق مودودی صاحب کہتے ہیں کہ انکی جلالت

بحیثیت مفسر و محدث، نقیہ اور توحید مسلّم ہے۔ دو کٹر رافضی راویوں ہشام کلبی اور ابو مخنف کی سند سے جن کو ان کے فن نے کذاب کہا ہے یہ وضعی روایت اکابر صحابہ کے کالم گارج، جدل و قتال کی دھمکیوں اور مدینہ کی کلیوں میں کلمہ گو یوں کے خون پانے کا انتہائی مکروہ نقشہ پیش کرتے ہوئے درج کردہ الی ہے رطری ج ۳ صفحہ ۲۱۱ جمع اوں مطبع الحسینہ مدرّج روایت کا لفظ بلفظ ترجمہ یہ ہے۔

اب ہر طرف سے آ کر لوگ ابو بکر کی بیعت کرنے لگے قریب تھا کہ وہ سعد کو روند ڈالتے۔ سعد کے کسی آدمی نے کہا کہ سعد کو بچاؤ، سعد کو روند دے۔ عمر نے کہا اللہ اسے ہلاک کرے، اس کو قتل کر دو اور خود اس سے سر ہائے آ کر کھڑے ہو گئے اور کہا کہ میں چاہتا ہوں کہ تم کو روند کر ہلاک کر دوں، سعد کی عمر کی داڑھی پکڑ لی، عمر نے کہا چھوڑو اگر اس کا ایک بال بھی بریک ہو تو تمہارے منہ میں ایک دانت بھی نہیں رہے گا۔ ابو بکر نے کہا، عمر خاموش رہو اس موقع پر نرمی برتنا زیادہ سودمند ہے۔ عمر نے سعد کا چھچھا پھوڑ دیا۔ سعد نے کہا اگر مجھ میں لکھنے کی طاقت ہوتی تو میں تمام سینے کے گلی کو چوں کو اپنے حامیوں سے بھر دیتا۔ کہ تمہارے اور تمہارے ساتھیوں کے ہوش و حواس جالتے پھرتے اور بچنا اس وقت میں تم کو ایسی قوم کے حوالے کر دیتا جو میری بات نہ ملتے بلکہ میں ان کی اتیار کرتا۔ اچھا اب مجھے یہاں سے چلو۔ لوگ اٹھیل ٹھاکر ان کے گھر لے گئے چند روزان سے تعرض نہیں کیا، اس کے بعد ان کو کھلا بھیجا گیا چونکہ تمام لوگوں نے اور خود تمہاری قوم انصار نے بھی بیعت کر لی ہے تم بھی آ کر بیعت کر لو۔ سعد نے کہا کہ یہ نہیں ہو سکتا، تا وقتیکہ میں تمہارے مقابلے میں اپنا ترش نہ خالی کر دوں، اپنے نیرے تمہارے خون سے رنگ لوں اور اپنی تلوار سے جس پر میرا بس چلے وار نہ کر لوں اور اپنے خاندان اور قوم کے ان افراد کے ساتھ جو میرا ساتھ دیں تم سے نہ لڑ لوں مگر بیعت نہ کر لوں گا اس کے بعد سے سعد ابو بکر کی امامت میں نہ نماز پڑھتے تھے، اور نہ جماعت لے یہ حضرت سعد بن عبادہ انصاری کہا جاتا ہے کہ بیمار تھے اور کھلے پیٹے یا لیٹے ہوئے تھے

میں شریک ہوتے تھے۔ حج میں بھی مناسک کو ان کے ساتھ ادا کرتے۔ ابو بکر کے انتقال تک ان کی یہی ورش رہی۔

کذاب راوی | اس مردود روایت کے مضمون کا لفظ لفظ ہی صاف بتاتا ہے کہ یہ روایت خود ان ہی دونوں رافضی راویوں کی من گھڑت ہے جن کے بارے میں شیخ الاسلام ابن تیمیہ فرماتے ہیں۔

ابو مخنف و ہشام بن محمد بن السائب کلبی اور ہشام بن محمد بن السائب کلبی و امثالہما من المعروفین بالکذب عند اهل العلم و متہاج السنۃ ج ۱ ص ۱۰۰ ہے۔

ایسے دروغ گو اور جھوٹے لوگوں کی سند سے اکابر صحابہ کے بارے میں یہ مردود روایت ابن جریر طبری نے اپنے رافضیانہ رجحانات سے درج کر ڈالی، سنی مفسر و محدث و مؤرخ ابن کثیر نے البتہ تحقیقی ساعدہ کے واقعات لکھتے ہوئے اس مردود روایت کو درج نہیں کیا بلکہ حضرت سعد بن عبادہؓ کی حضرت ابو بکر الصدیقؓ کی بیعت کرنے کو بھی یہ کہہ کر بیان کیا ہے کہ حضرت سَعْدُ بنِ حضرت صدیق اکبرؓ کی گفتگو پر صاف کہہ یا تھا صدقت خوں الوزراء و انتمم الالواء (البدایۃ والنہایہ ج ۵ صفحہ ۲۲) یعنی آپ نے بیعت کیا ہم انصار و ذریرہوں اور آپ کے چچا امیر یہ ہے بین فرق صحابہ کے معاملے میں ابن جریر طبری شیعی مؤرخ کی "سہل ساری دہلے احتیاطی، اور کذاب بیانی کا اور سنی مؤرخ کی تحقیق و احتیاط کا بایں ہمہ بن کثیر اور بعد کے دوسرے مؤرخین نے جنہوں نے تاریخ طبری سے اخذ کیا ہے، اکثر و بیشتر روایتوں کی، جن پر مودودیؒ نے اپنی کتاب کی بنیاد رکھی ہے، چھان بین نہیں کی۔ حضرت سعد بن عبادہ انصاریؓ کے خلیفہ جو بیعت عقبہ میں موجود اور ان بارہ نقباء میں سے تھے جنہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ میں تبلیغ دین کے لئے متعین فرمایا تھا، سبائی راویوں کا بہتان ہے کہ حضرت ابو بکرؓ سے انہوں نے بیعت نہیں کی نہ ان کے پیچھے نماز پڑھتے اور نہ حج کے مناسک ان کے ساتھ ادا کرتے تھے، اسی غلط بات کا مودودی صاحب نے بھی یہ کہہ کر اعادہ کیا ہے کہ "اگر حضرت سعد بن عبادہ کی

کی بیعت نہ کرنے سے حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ کی خلافت مشتبہ نہیں ہوتی تو ۱۰ یا ۱۱ صحابہ کے بیعت نہ کرنے سے حضرت علیؓ کی خلافت کیسے مشتبہ قرار پاسکتی ہے" (ص ۱۲۲)

اجتماع و اختلاف اُمت حضرت سعد بن ابی وقاصؓ جماعت سے وابستہ رہے۔ اور اپنے امام کے پیچھے بیٹھیں خود رسول اللہؐ نے امام مقرر کیا تھا مگر آپؐ نے چنانچہ خلفائے ثلاثہ کی بیعت پر تمام اُمت متفق و متحد رہی تھی۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہ کا یہ قول حقیقت پر مبنی ہے کہ:-

فان الثلاثۃ اجتمعوا
علیہم و قتل بہم الکفار و
فتحت بہم الامصار (منہاج السنۃ ۱ ص ۱۱۱)

تینوں خلفاء (ابوبکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ) نے
پوری اُمت کو اپنی خلافت پر مجتمع کر لیا تھا
اور اس طرح انہیں امامت (خلافت) کا
مقصود حاصل ہو گیا تھا اور ان کی امت
مسلم ہو جانے کی وجہ سے، انہوں نے کفار
پر جہاد کیا اور ملکوں کو اپنے اقتدار کے تحت
لے آئے۔

وحدت ملت اور اسلامی فتوحات صدیقی و فاروقی و عثمانی خلافتوں کے عہد میں

اور ان کے بعد اموی و عباسی خلافتوں میں عیسائی و مجوسی طاقتوں کے خلاف جو جہاد ہوئے اور فتوحات حاصل ہوئیں وہ محض ملک گیری کے مقصد سے نہیں بلکہ قرآن مجید کی آیت
هُوَ الَّذِیْ اَرْسَلَ رَسُوْلَہٗ بِالْحَقِّ لَیُظْہِرَ عَلٰی الدِّیْنِ
کَلِمَہٗ وَاُوْکُوْرَ الْمَشْرِکُوْنَ کی متابعت میں اللہ کے اعلیٰ دین کو سب مذہبوں پر فوقیت
دینا اور اسلام کے بین الاقوامی بلند نظریہ کو فرسودہ نظاموں پر غلبہ دیکر اعلیٰ کلمۃ اللہ کا
قرض ادا کرنا تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات طیبہ میں ملک عرب کے تمام حصے اسلامی
مملکت میں شامل ہو چکے تھے، آپ کے دنیا سے تشریف لے جانے کے بعد عرب کے قبائل میں ازبند
کی وبا پھیلی، حضرت ابوبکرؓ و صدیقؓ کی بے مثال ہمت و استقامت سے اس کا قلع قمع ہو گیا
جس میں مکہ کے قریشی مسلمانوں نے جنہیں مودودی صاحبؒ "طلقاً" کا طعنہ دیتے ہیں بڑھ

بڑھ کر حصہ لیا تھا۔ خلیفہ دوم حضرت فاروقؓ انظم کے عہد میں شام و ایران و ایشیا کے اسلامی
مملکت میں شامل ہو گئے، ان کی شہادت کے وقت جو ایک ایرانی مجوسی کے قاتلانہ حملے
سے ہوئی تھی، اسلامی مملکت ساڑھے بائیس لاکھ مربع میل پر پھیلی ہوئی تھی۔ خلیفہ
سوم حضرت عثمان غنیؓ ذی النورین کے عہد میں فتوحات کی اور بھی زیادہ وسعت ہوئی اور دنیا
انطاکیہ، قبرص، اردوس، طرابلس، مراکش ایک طرف اور برطانیہ و جرمانہ کے علاقے
دوسری طرف اسلامی سلطنت میں شامل ہوئے

فتح یورپ قسطنطنیہ کا عثمانی منصوبہ حضرت عثمانؓ نے حضرت معاویہؓ کی تجویز سے
اسلامی بیڑہ جہازات تیار کرایا تھا کہ بڑا عظیم

یورپ کو اسلامی اقتدار کے تحت لاکر عیسویت و یہودیت پر زین اسلام کو غلبہ حاصل ہو حضرت
عثمانؓ نے اپنے سپہ سالاروں کو جو مراکش فتح کر چکے تھے حکم دیا کہ اسپین (اندلس) کو فتح
کر کے فرانس ہوئے ہوئے مشرق کی طرف بڑھیں اور ادھر سے بیڑہ جہازات کے ذریعہ حضرت
معاویہؓ کی قیادت میں جنہوں نے پہلے ہی قبرص و مضیق قسطنطنیہ پر تسلط کر لیا تھا سمندری
جانب سے قسطنطنیہ پر جو عیسائیت کا مرکز تھا حملہ کیا جائے۔ ابن جریر و ابن کثیر اور دیگر
مورخین نے حضرت عثمانؓ کے فرمان کے الفاظ نقل کئے ہیں جو فتح اندلس و قسطنطنیہ کے سلسلے
میں اپنے دو ہم نام جرنیوں عبداللہ بن نافع بن عبد اللہ بن نافع بن ابی بکر صہبہ کو
بھیجے تھے۔ البیہار و النہایہ (ج ۱ ص ۱۵۱) میں بعنوان "غزوۃ الاندلس" فرمان عثمانی کے
الفاظ ہیں کہ:-

ان القسطنطنیۃ انما تقف من
قبل البحر و انتما اذا فتحتم
الاندلس فانتم شرکاء
من لیفتم قسطنطنیۃ فی البحر
آخر الشان والسلام

قسطنطنیہ سمندری جانب سے زبردستی
جہادی مہم جب فتح ہو گیا اور تم نے بھی
اندلس فتح کر لیا تو تم بھی فاتحین قسطنطنیہ
کے بشمول اجر و ثواب کے ہمیشہ کے لئے
شریک سمجھے جاؤ گے والسلام -

ابن کثیر میں نیز طبری و ابن الاثیر و ابوالفوار و ابن المنعم کی کتاب جبر لا تقارین بتغیر الفاظ

۲۰
 از مفتح اندلس ۸۳۸ھ کے ہیں دوسرے سال ۸۳۹ھ
 میں حضرت معاویہؓ نے بحری جہاز سے جزیرہ قبرص
 پر زور ڈس فتح کئے تھے۔ ۸۳۸ھ میں عیسیٰؑ کی روحی بادشاہ قسطنطین نے تقریباً پانچ جہاز
 کے زبردست بیڑے کے ساتھ جو آلات حرب آراستہ تھے فتح مصر کے لئے اسکندریہ پر حملہ کیا
 تھا۔ حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سرحؓ والی مصر نے حضرت عثمانؓ کے فرمان کی متابعت
 میں حضرت معاویہؓ کی تجویز اسلامی بیڑے جہازات کی تیاری اور کھیل میں انتہاک محنت کی
 تھی اور روحی بادشاہ کو مجاہدین بحریہ کی قیادت کہتے ہوئے بحر تناک شکست دیدی تھی۔
 اس کے بعد تمام بحرہٴ روم اور ساحل پر اسلامی بیڑے کی دھاک بیٹھ گئی تھی۔ اللہ تعالیٰ نبی
 کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو مجاہدین بحریہ کی فتح و کامرانی کے مناظر بحالت رؤیا دکھلائے تھے
 آپسے مجاہدین بحریہ جن میں ان کے قائمین حضرت معاویہؓ و حضرت بلالؓ بن سعد بن ابی سرحؓ
 بدرجہ اولیٰ شامل تھے، بشارت جنت کی دی تھی اِلّا حظم ہو صحیح بخاری ج ۵ ص ۴۰۲ باب
 قتال الروم) نیز البدایہ والنہایہ ج ۷ ص ۱۵۱ حضرت عثمانؓ کے یہ دو بدگو مخالفین
 محمد بن ابی حذیفہ اور محمد بن ابی بکر جو اس وقت مصر میں موجود تھے اور مجاہدین بحریہ کے
 جہاز سے اتر آئے تھے۔ حضرت عثمانؓ کی بدگوئی کرتے ہوئے شامل جہاد تھے وہ بشارت جنت
 سے خالی رہے۔ مجاہدین بحریہ کی بشارت مغفرت کی یہ حدیث دلائل نبوت کی ایک دلہانہ
 دلیل ہے کہ یہ دونوں بدگو محمد بن حذیفہ اور محمد بن ابی بکر جو بعد میں حضرت عثمانؓ کے خلاف
 سورش بپا کرنے والوں اور قاتلوں میں شریک تھے مجاہدین بحریہ کی بشارت جنت کے کس طرح
 خالی و خردم رہے۔

شہادتِ عثمانؓ اور دو رفتن

یہ روایت درج کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ان حدیث بعثمان حدث
فتباً لکم واللہ صدق تبارک اگر عثمان کو بھی حادثہ آجائے تو پھر تمہارے لئے ہمیشہ خرابی
ہی خرابی ہے، فتح یورپ قسطنطنیہ کے عظیم منصوبہ کا حضرت عثمانؓ کی مطلوبانہ شہادت
پورانہ ہونا قیامت اسلامیکہ کے ہمیشہ خرابی کا المیہ ہوا حضرت عثمانؓ کے دولوں ہمسام سپہ سالار
کیلئے مبنی کا ذکر آ رہا ہے اور جو نسباً بنو نہر سے تھے حضرت موصوف کے رشتہ دار نہ تھے
کچھ دشوار نہ تھا کہ شمالی افریقہ کی طرح ممالک یورپ کو بھی فتح کر کے دارالاسلام بنا لیتے
دورفتن کی خانہ جنگیوں کے علاوہ عثمانی منصوبہ کے پورانہ ہونے سے عیسیٰوں کی خوفنا
یورشوں سے لیکر اسرائیلیں کی حالیہ پیرہ دستیوں کے مصائب عالم اسلام کو بھگتے پیرے
ہیں۔ مودودی صاحب اور ان کے ہم خیال حضرت عثمانؓ کے خلافت شورش پیدا ہونے
کی وجہ اقربا ر نوازی و خویش پروری کو قرار دیکر طرح طرح کی باتیں بتاتے ہیں وہ اگر
ان عناصر کا گھوج لگا سکیں جن کی اندرونی سازشوں سے یہ سانحہ پیش آکر عظیم عثمانی
منصوبہ پورانہ ہو سکا تو تاریخی و سیرت جی نہیں دورفتن کی گتھیوں کے سلجھانے کا محبوب
ہوگا۔ دورفتن کے آغاز کے بارے میں شاہ ولی اللہ محدث دہلوی فرماتے ہیں (ازالۃ الحظام
میدار این فتنہ خلافت حضرت مرتضیٰ است
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تخت از خلافت
حضرت مرتضیٰ خیر دادند کہ منظم نہ شود و
از ان ستالم شدند

آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا خلافت مرتضوی کے مستقیم ہونے سے متاثر ہو کر ہوا ہے اسی بنا پر تھا کہ مقصد خلافت پورا ہونے والا نہ تھا، جب شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ نے ان کی خلافت کی ناکامی کے بارے میں بتایا ہے کہ :-

لو يظهر في خلافة دين
الاسلام بل وقت الختنة
انكي رحمت علي ضم خلافت ميں بری اسلام
کو شوکت نہ ہوئی بلکہ اہل اسلام میں فتنہ

بلین اہلہ و طمع فیہم عدیم
من الکفار والنصارى والمجوس
بالشام والمشرق ومنہج السنۃ ۲
خلافت اسلامیہ کا القطار و احیاء

موردی صاحب خلافت عثمانی کے واقعات کو آغاز فتنہ کا سبب قرار دیتے ہوئے یہ کہہ کر کہ میں اس کتاب میں تاریخ نہیں لکھ رہا ہوں خلافت علوی کے واقعات نیز بحث لائے سے گریز کر گئے، حالانکہ یہ تقریباً چھ سالہ دور وہ افسوسناک دور تھا کہ جس میں جہاد بالکلیہ منقطع ہو گیا، مسلمانوں کی ایک جہتی میں فرق آ گیا اور باہمی اتفاق و اتحاد معدوم ہو گیا۔ جدال و قتال کی وہ ہولناک نوبت پہنچی کہ حمل و صفین و نہر دان کی خان جنگیوں میں بروایت مختلف تقریباً ایک لاکھ جانیں صدر اسلام و خیر القرون کے مسلمانوں کی تلف ہو گئیں۔ اجتماع و استلاف امت کے بجائے افتراق و انتشار کی نحوست طاری ہو کر خلافت اسلامیہ علی منہاج نبوت کا القطار ہو گیا۔ تاریخی واقعات شاہ ولی اللہ

محمد دہلوی کی تائید ہوتی ہے کہ جب
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فتنہ را کہ نزد
مقتل حضرت عثمان پیداشد... آنرا
حداصل نہادہ اندر میان زمانہ خیر و
زمانہ شر و گواہی دادہ اند کہ درین وقت
خلافت علی منہاج نبوت منقطع شود
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فتنہ کو جو
حضرت عثمان کی شہادت کے قریب پہنچا
.... زمانہ خیر اور زمانہ شر کے درمیان
حداصل قرار دیا ہے اور فرمایا کہ بعد
شہادت عثمان کے خلافت بر طریق نبوت
منقطع ہو جائے گی۔

(ازالہ الخفارج ۱)
رحمت الہی سے امت کو تباہی سے بچنا تھا کہ علوی عہد کی طوائف الملوکی اور خانہ
جنگیوں کے بعد حضرت معاویہ کی خلافت پر تمام امت متفق و مجتمع ہو گئی اور اس سال کا
نام ہی عام الجماعۃ رکھا گیا یعنی ملت کے اجتماع کا سال۔

بعد حضرت مرتضیٰ جوں معاویہ بن ابی سفیان حضرت علی کے بعد جب حضرت معاویہ بن

متکمن شد اتفاق ناس بر رویہ حصول
پیوست و فرقت مسلمین از میان بر خا
(ازالہ الخفارج ۱)
ابوسفیان متمکن ہوئے تو لوگوں کا اتفاق
ان کی (خلافت) پر حاصل ہو گیا اور
مسلمانوں کی باہمی تا اتفاقیات ٹھکن

امت کے اسی اجتماع و استلاف کی قضائیں امیر المؤمنین حضرت معاویہ نے
اسلام دشمن طاقتوں خاص کر رومی عیسائی قوت کے خلاف جہادی سرگرمیاں پھیلنے
کر دیں جن میں ان کے لائق فرزند امیر بیزنٹ نے کارہائے نمایاں انجام دیئے، ان کا
تذکرہ پچھلے اوراق میں تفصیلاً آچکا ہے، کتب عقائد میں خلافت اسلامیہ کی توفیق میں
جو کہا گیا ہے کہ وہ الہی اسلامی حکومت ہوگی جو ارکان اسلام کو قائم رکھے گی نیز القیام
بالجہاد و حفظ حدود الاسلام و ما یتعلق بہ من ترتیب الحیوۃ
والغرض للمقاتلۃ - جہاد کا سلسلہ و نظام درست رکھے گی اسلامی مملکت کو
دشمنوں کے حملوں سے بچانے کے لئے فوجی قوت کی ترتیب اور سامان جنگ وغیرہ
کا انتظام کرے گی ان جملہ فرائض و خدمات کے سلسلے میں احکام شریعت کے بموجب اسلامی
حکومت کا نظام و انتظام درست کیے حضرت معاویہ نے خلافت اسلامیہ کا گویا احیاء
کر دیا چنانچہ بعد علی شریع عہد خلافت معاویہ یعنی سلسلہ سے تیرہ صدی بعد تک
یعنی ترکوں کی خلافت کے آخری ایام تک جو اسلامی حکومتیں عالم اسلام کی مرکزی قیادت
کی حیثیت میں امت مسلمہ کی مندرجہ بالا خدمات انجام دیتی رہیں وہ سب خلافت ہی
سے موسوم رہیں اور اسی طریق و منہاج پر چلتی رہیں جو حاضر الوقت حالات کے اعتبار
صحابہ کی رائے و مشورے سے حضرت معاویہ نے اسلام دشمن عجمی سازش کے پیش نظر
اختیار کیا تھا۔ امیر المؤمنین حضرت عمر الفاروقؓ کا ایک ایرانی غلام کے ہاتھ سے قتل
ہو جانا، محض اتفاقی حادثہ نہ تھا، اگر عجمی سازش کے نتیجے میں پیش آیا تھا، پھر بھی عجمی
سازش امت میں تفرقہ و اختلال پیدا کرنے کے لئے حضرت عثمانؓ کے مطلوبانہ قتل
نیز حضرت علیؓ و حضرت حسنؓ و حضرت حسینؓ کے اند و ہناک واقعات میں ملوث و
کارگر رہی ان ہی حالات کا رد عمل تھا کہ صحابہ کرام نے ہر ذریعہ سمجھا کہ جس طرح قریش

کی منزات و سیادت و اثر و سرور کے اعتبار سے جو انہیں دیگر عربی قبائل پر قدیم الایام سے حاصل تھا یہ اصول بطور حکمت عملی اختیار کیا گیا کہ امت کے سربراہ و خلیفہ و امام قریش سے ہوں۔ الا انما من القریش اس طرح اسلام دشمن بھی سازشوں اور تحریکیں غناصر کی ریشہ درانیوں کا اسٹیڈیصال نیز اسلامی تحریک کی حفاظت اور ادیان عالم پر اس کے نفع دینے کی خدمات کی بہترین انجام دہی کے لئے خلافت و سربراہی امت کو قریش کے اسی خاندان بنی امیہ میں مخصوص کیا گیا جس کے افراد کی انتظامی اہلیت و صلاحیت کے لحاظ سے خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مملکت اسلامیہ کے انٹی فیصلہ عمال اموی مقرر فرمائے تھے، علوی ایام کے انتشار کے بعد حضرت معاویہ اور ان کے اہل خاندان بنی امیہ کا برسرِ اقتدار آنا پھر مولیوں کے آخری زمانے کی سیاسی ابتری سے عباسی خلافت کا قیام اسلامی اصولوں سے کسی قسم کی بغاوت یا اسلامی خلافت کے طریق و مہارج سے انحراف نہ تھا بلکہ مقتضائے حالات سے تھا۔ صیاد تابعین اور پوری امت نے جیسے اتفاق کیا تھا۔ اسکے بارے میں پہلے بیان ہو چکا ہے۔

اموی و عباسی خلافت | اموی و عباسی خلفاء کی اکثریت ذوالنص منصبی کی ادائیگی میں اسلامی اصولوں کی ہمیشہ متبع رہی۔

بیت المال کے سلسلے میں تفصیلاً بیان ہو چکا۔ مودودی صاحب نے خلفاء کے اپنے ذاتی بیت المال اور بیت المالِ مسلمین کے ذوق و ملحوظ رکھتے ہوئے تقریباً سچے سچے جو بتائی کی ہر وہ حقیقت خلافت، ان ہی کتب تاریخ میں جواز کا آخذ ہیں اس کی تصریحات موجود ہیں مثال کے طور سے امیر المؤمنین ابو جعفر المنصور عباسی کا واقعہ طبری (ج ۵ ص ۳۱۲) میں مذکور ہے کہ اپنے آخری سفر حج پر جلتے ہوئے انہیں جب یہ احساس ہوا کہ اسی سفر میں شاید منزل آخرت طے ہو جائے انہوں نے اپنے فرزند دجالین محمد مہدی کو نصیحت و وصیتیں کرتے ہوئے فرمایا تھا کہ تجھے تین لاکھ روپیہ خرچ ہے وہ تم اپنے ذاتی مال سے ادا کرنا بیت المالِ مسلمین سے ہرگز نہ لینا فرمایا تھا نسبت استعمال بیت المالِ مسلمین میں اس کو حلال نہیں سمجھتا کہ بیت المالِ مسلمین سے روپیہ لوں حالانکہ بروایت المستوفی (المتقیہ

والا شراف) یہی عباسی خلیفہ المنصور جھیا نوے کروڑ روپیہ اندرونی بیت المالِ مسلمین میں بچھڑ کر جا رہے تھے بجا سیکرہ اپنی ذات سے تین لاکھ کے مفروض تھے، اسی واقعہ کو ابن خلدون نے بھی اپنے مقدمہ تاریخ میں بیان کیا ہے۔ طبری وغیرہ نے خلیفہ موصوف کے متبع شریعت ہونے کے اس واقعہ کا بھی ذکر کیا ہے کہ ایک مرتبہ مدینہ کے کسی سفر کے بار برداروں نے اپنی اجرت کا دعویٰ ان کے خلاف قاضی مدینہ کی عدالت میں دائر کیا تھا، قاضی جواب دہی کے لئے امیر المؤمنین کو طلب کیا آپ بلا تامل تنہا حاضر عدالت ہوئے اور مدعیان کے ساتھ کھڑے رہے قاضی صاحب نے مدعیوں کے حق میں فیصلہ صادر کر کے پوری اجرت کا روپیہ ان سے دلویا۔ امیر المؤمنین نے عدلیہ کی آزادی اور قاضی کی انصاف پروری سے خوش ہو کر فرمایا جزاک اللہ عنی بینک احسن الجزاء اور قاضی صاحب کو انعام و اکرام سے نوازا، ایسے متبع شریعت اور دیانت دار و پرہیزگار و متقی خلیفہ کو ظلم و جور سے متہم کرنے کے لئے مودودی صاحب نے وضعی روایتوں کا سہارا لیا ہے، حالانکہ ان ہی کے کتب کا غرض ایسی متعدد روایتیں ان واقعات کی موجود ہیں جن سے روز روشن کی طرح واضح ہوتا ہے کہ امیر المؤمنین ابو جعفر المنصور لوگوں کی خطائیں معاف کرنے اور مخالفین سے یرتاؤ میں کس درجہ علم و کرم سے کام لیتے تھے۔ مورخ بن عمر السدوسی متوفی ۹۵ھ جو امیر المؤمنین کے ہم عصر مورخ و نساب تھے اپنی تالیف، حذت من نسب قریش، میں اپنی ذاتی واقعات سے خلیفہ ابو جعفر المنصور کے بارے میں کہتے ہیں۔ کان اعظم الناس عفواً و عفواً یعنی ابو جعفر المنصور (لوگوں کی خطائیں) معاف کرنے میں سب انسانوں سے بڑھ کر معاف کرنے والے تھے۔

اندلسی مؤلف عقد الفرید نے بھی خلیفہ ابو جعفر المنصور کی وصیت کے الفاظ نقل کئے ہیں جو محمد الارقط حسنی کی بغاوت فرو کرنے کے سلسلے میں فوجی دستے کے قائد کو منجملہ اور باتوں کے جن کا ذکر گزر چکا ہوتا ہے کہ تھے۔ فرمایا تھا۔

فاذا ظفرت به فلا تخيفن پس اگر تم باغیوں پر فتح پا جاؤ تو ان پر

اہل المدینۃ و عمرہم بالعفو
فانہم الاصل والعشیرۃ و
ذریۃ المہاجرین الانصاری
وجاہان قبر النبی صلی اللہ
علیہ وسلم راج ۳ صفحہ ۲۱

کو خوف زدہ مت کرنا۔ لوگوں کو علم معافی
دینا، کیونکہ یہ ہماری ذات برادری
ہیں، ہماجرین اور انصار کی نسل ہیں
اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر مبارک
کی ہمسائیگی رکھنے والے ہیں۔

محمد الارقط حسنی کی شورش و بغاوت کی ناکامی کی کیفیت تو قارئین پچھلے صفحے میں
ملاحظہ کر چکے ہیں یعنی ایک قلیل القدر اگر وہ باغیوں کا ان کے ساتھ اتنا سا ہو گیا تھا کہ
پہنہ گھٹنے بھی مقابلہ میں نہ بٹھہر سکا، آخر میں محمد الارقط تنہا رہ گئے تھے مودودی صاحب
کا مقصد چونکہ اموی و عباسی خلفاء کی تنقیص و تضحیک ہے فرماتے ہیں (صفحہ ۲۶۹)

”جب رجب ۱۴۵ میں نفس نرکیہ یعنی محمد الارقط م نے مدینے سے عیلاً خرچ کیا تو
منصور سخت گھبراہٹ کی حالت میں بغداد کی تعمیر چھوڑ کر کوفہ پہنچا
اور اس تحریک کے خاتمے تک اسے یقین نہ تھا کہ اس کی سلطنت باقی رہے گی
یا نہیں بسا اوقات بدحواس ہو کر کہتا ”بخدا میری سمجھ میں نہیں آتا کہ کیا
کردی.....“

دو ہفتے تک وہ ایک ہی لباس پہنے رہا، بستر پر نہ سویا، رات رات بھر
مصلے پر گزار دیتا تھا، اس نے کوفہ سے فرار ہونے کے لئے ہر وقت تیز
زنجار سواریاں تیار رکھ چھوڑی تھیں اگر خوش قسمتی اس کا ساتھ نہ دیتی تو
یہ تحریک اس کا خاندانہ عباسی کی سلطنت کا شجہ الٹ دیتی۔

مودودی صاحب کی اس تراژڈی کی تردید میں شیعہ مورخ المسعودی کا جو ان کا
تآخذ بھی یہ قول کافی ہے جو خلیفہ المصنوع کی عادات و خصائل بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ
لا یدخل فتور عند حادثۃ
ولا تعرض لہ ونبیۃ عند
خوفۃ... ویشب و ثوب
جب کوئی حادثہ پیش آتا ان کے خلیفہ
منصور کے مزاج میں مطلق نمونہ ہوتا
اور کسی خوف کی حالت میں سستی و کمزوری

الاسد العادی لایبالی ان
یحدس ملکہ بہلا لہ غیرہ
۳۲ التنبیہ والاشراف مطبوعہ بعل

عارض نہ ہوتی.... حملہ آور شیر برکھ پیر
اٹھ کھڑے ہوتے اور اس بات کی ذرہ
بھر پروا نہ کرتے کہ ان کی سلطنت کی
حفاظت غیر کی ہلاکت ہی میں ہے۔

ایرالمؤمنین موصوف کے ہم عصر مورخ و نساب مورخ بن عمر و السدوسی اپنی تالیف
”حزف من نسب قریش“ میں (مکتبہ دارالحدیث) اس امر کا اظہار کرتے ہوئے کہ اسطیانی
ملک درقویں ان کی مطیع ہو گئی تھیں لکھا ہے ولہرینا وسیہ قط الاظفر بہ
یعنی جو کوئی بھی ان کے مقابل آیا خلیفہ منصور اس پر غالب آئے۔ مورخ السدوسی متوفی
۱۹۵ھ نے خلیفہ المنصور کے علاوہ خلیفہ محمد المہدی، موسیٰ الہادی اور ہارون الرشید
متوفی ۱۹۳ھ کے زمانے پائے تھے۔ خلیفہ محمد المہدی عباسی کی جو دو سخا کا ذکر تو اور
مورخوں نے بھی کیا ہے، شرفاء و صلحا و علما اور اہل حاجت کو سجد و حساب و عطا دینے
لکھا ہے کہ ہذا میوں اور لاداروں کے لئے آذونے کے انتظامات بھی کئے گئے تھے، خلیفہ موسیٰ
الہادی اور ہارون الرشید کے خصائل و اوصاف حمیدہ کے بیان کے ساتھ ہی لکھا ہے کہ وہ
دشمنان اسلام کے خلاف جہادی مہموں میں شرکت کی بڑی رغبت رکھتے تھے المسعودی کے
اس بیان سے ہم عصر مورخ کے بیان کی تائید مزید ہوتی ہے کہ خلیفہ ہارون الرشید تمام
آداب اخلاق میں کامل و اکمل، فیاض، بہادر و شجاع، حج اور جہاد کا بڑا شوق تھا اپنی
خلافت کے عہد میں آٹھ حج اور آٹھ ہی جہاد کئے تھے۔ اموی اور عباسی خلفاء ابتداءً
چند صدیوں تک اسلام و ملت کے دشمنوں کا استیصال و اسناد کرنے، کلمہ حق دینا
بلند کرنے اور کلمہ کفر کو ناکام کرنے کے لئے بذات خود شریک جہاد ہوتے تھے اماکن مقدسہ
مسیحی الحرام مکہ و مسجد نبوی مدینہ اور مسجد اقصیٰ بیت المقدس کی صیانت و حفاظت
قرض اولین سمجھتے، اموی و عباسی خلفاء کے بعد یہی خدمات ترکی خلفاء نے انجام دیں سچی
اور یہودی مسلمانوں کے دائمی حریف و دشمن رہے ہیں۔ ۲۳۳ھ میں رومی عیسائی شاہ
نے مقام ملطیہ پر حملہ آور ہو کر بہت مسلمانوں کو تیغ کر کے مسلم خواتین کو اسیر کر لیا تھا

اس واقعہ کی خبر جس وقت خلیفہ المعظم یا اللہ فرزند امیر المؤمنین ہارون الرشید کو پہنچی کہ مسلمان عورتیں ان سے فریادی ہیں لبتیاک لبتیاک کہتے ہوئے اور فوج کو پیچھے بسرعت چلنے کا حکم دیتے ہوئے سوار ہو کر جلد سے کوئی ایک ہزار میل کا سفر کر کے دشمن کو پسپا کیا اور مسلمان بہنوں کو ان کی قیدی سے آزاد کرالیا پھر عور یہ شہر کو جو عیسائیوں کا قسطنطنیہ کے بعد دوسرا مقام تھا فتح کر کے جیسا پہلے بیان ہوا انقرہ پر بھی تسلط کر لیا اس زمانہ کی مسلمان خواتین کی نظر میں اسلامی مرکزی حکومت کے سربراہ کی جانب امداد و استعانت کے لئے اٹھتی تھیں، اسی مرکزی حکومت کا دوسرا نام ہی تو خلافت ہے۔ حضرت معاویہ کے شروع زمانہ سلطنت سے ترکی خلافت کے آخری ایام تک یہ تیرہ سو برس کا زمانہ ہوئے مسلمانوں کی وہ اور کونسی طاقتور مرکزی حکومت تھی جس نے یہ خدمات تلبیہ اسلامیہ جو لازماً خلافت میں انجام دی ہوں، عالم اسلام کی مرکزی حکومت بالافادہ دیگر خلافت قوت و شوکت اور ضعف و اضمحلال دونوں حالتوں کے اعتبار سے پچھلی تیرہ صدیوں میں یوں منقسم رہی ہے۔

۱۔ اموی خلافت (دمشق)	۱۵۶ھ لغایت ۱۳۲ھ	مدت ۹۱ سال
۲۔ عباسی خلافت (بغداد)	۱۳۲ھ لغایت ۶۵۶ھ	مدت ۵۲۴ سال
۳۔ عباسی خلفاء (مصر)	۶۴۶ھ لغایت ۶۴۶ھ	مدت ۲۶۳ ھ
۴۔ ترکی خلافت	۶۲۳ھ لغایت ۱۳۲۵ھ	مدت ۷۰۲ سال

بعد میں عباسی خلافت تا تاریخوں کے دخیانہ بلغارسے جب مٹ گئی ۶۶۶ھ میں مصر میں عباسی خلفا کا سلسلہ کارواں رفتہ کے ایک نمود و نمبار کی طرح تقریباً ڈھائی سو برس قائم رہا، سیاسی قوت کے بجائے منصب خلافت کے مذہبی امتیازات انہیں حاصل رہے۔ نیز بعض تبرکات و آثار نبویہ یعنی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک ردا آپ کی تلوار اور ایک جھنڈا خلیفہ کے پاس احتراماً رہتا اور مقامات مقدسہ اور حرمین کی کنجیاں بھی اس منصب کی عظمت دینی کا یہ حال تھا کہ ہندوستان کا مسلمان بادشاہ اپنی حکومت کو

شرعی طور پر منوانے کے لئے عباسی خلفائے مصر سے پروانہ نیابت حاصل کرتے اور اس پر فخر کرتے تھے، شاہان ہند کے خطبوں میں عباسی خلیفہ کا نام ناصر امیر المؤمنین وغیرہ الفاظ سے لیا جاتا اور سکوں اور عمارتوں پر کندہ ہوتا، بالآخر سلطنت کی عالمی جنگ کے ذریعہ بعد ہی عیسائی یہودی سازش نے شریف حسین جسنی کو جو ترکی خلافت کی جانب سے مدد و حمایت کی تھی، یہ سیر بارغ دکھا کر کہ جملہ عرب ملکوں کی متحدہ حکومت کے وہ سربراہ ہوں گے ترکی خلافت سے بغاوت پر آمادہ کر لیا، شریف حسین نے بغاوت کی قیمت میں پچاس ہزار پونڈ نقد ماہانہ کے علاوہ اسلحہ اور قہر کے غلہ دیگر اشیاء کی کثیر مقدار حاصل کی۔ شریف حسین جسنی نے برٹش حکومت کی سازش سے ۵ جون ۱۹۱۶ء کو ترکی خلافت سے بغاوت کر دی، دارالامان مکہ میں کشت و خون کا بازار گرم ہوا حدود و حرم میں گولہ باری ہوئی، ترکی کی حکومت کے حصے بخرے کئے گئے، برطانیہ کے یہودی سکرٹری آف اسٹیٹ بالفور نے فلسطین میں یہودی اسٹیٹ (اسرائیل) کے قیام کا اعلان بھی کیا، عالم اسلامی خصوصاً ہندوستان کے مسلمانوں میں خلافت اسلامیہ کی تباہی سے سخت اضطراب پیدا ہوا، خلافت کمیٹی قائم ہوئی، جس کا جال سارے ملک میں پھیل گیا ”جان بیٹیا خلافت پر دیدر“ نعرے ہر جگہ لگنے لگے۔ مودودی صاحب بھی خلافت کی تحریک میں عملی حصہ لیتے رہے، ان مختصر تاریخی حالات کا یہاں اعادہ مودودی صاحب کے اس دعوے کے سلسلے میں کیا گیا کہ اسلامی تاریخ کو غلط پیش کیا جا رہا ہے چنانچہ فرماتے ہیں بڑھتے ۳

اسلامی تاریخ غلط رنگ میں

”اگر ہم صحت نقل اور معقول دلیل اور متوازن طریقے سے اس تاریخ کو خود بیان کریں گے اور اس کے صحیح نتائج نکال کر مرتب طریقے سے دنیا کے سامنے پیش نہ کریں گے تو مغربی مستشرقین اور غیر معتدل ذہن مزاج رکھنے والے مسلمان مصنفین، جو اسے نہایت غلط رنگ میں پیش کرتے رہے ہیں اور آج بھی پیش کر رہے ہیں، مسلمانوں کی نئی نسل کے دماغ

میں اسلامی تاریخ ہی کا نہیں بلکہ اسلامی حکومت اور اسلامی نظریہ
زندگی کا بھی غلط تصور سٹھا دیں گے۔

مستشرقین | اسلامی تاریخ کو آخر کس در نہایت غلط رنگ میں پیش کر رہے ہیں
کس زور کو اس کے اور کن تاریخی شخصیات کو کس رنگ میں دکھا رہے ہیں اور مسلمانوں کو
کیا ضرر پہنچانا چاہتے ہیں مودودی صاحب ان باتوں کو گول کر گئے، مثال کے طور پر
کسی ایک تاریخی واقعہ کے متعلق بھی یہ نہ بتایا کہ مستشرقین نے اسے کس غلط رنگ میں
پیش کیا ہے نہ اس سلسلہ میں کسی مستشرق کا یا اسکی تالیف کا نام لیا، حالانکہ متعدد
مستشرقین کی تصنیفات پاکستانی یونیورسٹیوں کے سلیبس میں شامل ہیں مودودی
صاحب کے اس بغایت مبہم دعوے سے تو یہی سمجھا جاسکتا ہے کہ وہ اگر مستشرقین
کے غلط رنگ کی مثالیں پیش کرنے کی کوشش کرتے بھی تو خود ان کو اپنے اور مستشرقین
کے رنگ میں فرق اور امتیاز کرنا مشکل ہو جاتا، کیونکہ مستشرقین نے بھی مودودی صاحب
کی طرح بالعموم مذبذب روایتوں پر جوہر کیا ہے۔ بایں ہمہ بعض پوربین مصنفین وہاں دزن
دیگر نے جنگ صفین اور واقعہ حکیم کے سلسلے میں بے لاگ تحقیق اور مسکت و قوی لال
سے ان اکاذیب کی تردید کی ہے جو حضرت معاویہؓ و عمرو بن العاصؓ پر مذبذب روایتوں
میں عام کر کے گئے تھے مودودی صاحب نے بھی ان ہی اکاذیب کو دہرانے کی بجائیل خوش
سعادت حاصل کی ہے۔ وہاں دزن نے اپنی تالیف ”عرب سلطنت اور اسکی زوال
کے پیش لفظ میں ایہ مخفک کے بارے میں صراحتاً لکھا ہے کہ اس کی ہمدردیاں اہل شام
کے مقابلہ میں اہل عراق کے ساتھ اور امویوں کے خلاف حضرت علیؓ کی طرف داری میں
رہی ہیں اور بعض اوقات وہ ایسے واقعات کو چھپا بھی جاتا ہے جو اس کے مفید
مطلب نہیں ہوتے، مثال کے طور پر اس واقعہ کا اخفا کر دیا گیا کہ حضرت عقیلؓ
جنگ صفین میں اپنے بھائی (حضرت علیؓ) کے مقابلہ میں ہنر داز یا ہونے لگے تھے۔

Aqil at siffin fought against
his brother Ali

اس طرح کے حقایق تاریخ کے اظہار و بیان ہی کو مودودی صاحب اسلامی تاریخ کا نہایت
غلط رنگ کہتے ہیں کیونکہ وہ ان کے مفید مطلب نہیں مگر علوی دور کے واقعات کے اخفا
اور کتمان حق کے ساتھ ہی حضرت علیؓ کو خلافت کا سب سے زیادہ مستحق بھی بتاتے ہیں اور ان
نے بھی اسی بات کو بیخ البلانہ کے خطبے (نمبر ۲) میں جس کی شرح مودودی صاحب کا
ماخذ ہے خود حضرت علیؓ ہی کی زبان سے یوں کہلوادیا ہے۔

اما والله لقد تقصمها فلاں (کنایہ) قسم خدا کی فلاں شخص (مراد ہے ابو بکرؓ)
عن ابی بکر وانہ ليعلم ان محلی نے اس کا خلافت کا پیرا نہیں لیا حالانکہ
متماحل القطب من الریح... وہ خوب جانتا تھا کہ خلافت میں میرا ہی مقام
فرايت ان الصبر علی هاتنا اجمی ہے جو عین صبر کے کچھ میں ہے.....
فصبرت وفي العين قدی و اس وقت میں نے دیکھا کہ صبر کرنا ہی عقلمندی ہے
فی الحلف شجاری تراثی بنہا آنکھیں غبار آلود تھیں اور حلق میں سچکھوں
حق مضی الاول لسبیلہ فلاں سے پھنسے پڑ گئے تھے اور میں دیکھ رہا تھا
بہا الی فلاں (یعنی عمرؓ) بعد کہ میری میراث کس طرح لٹ رہی ہے یہاں تک
کہ وہ پہلا اپنے رستے گزر گیا، اور اپنے بولنے والے
کے ڈول کو فلاں (عمرؓ) کی طرف پھینک گیا۔

اسی قول منسوب کی گویا یہ تفسیر سمجھتے جو مودودی صاحب حضرت علیؓ کے متعلق کہتے ہیں کہ ”وہ اپنے
آپ کو خلافت کیلئے احق سمجھتے تھے“ ساتھ ہی یہ بھی کہتے ہیں کہ ”انہوں نے خلافت حاصل
کرنے کے لئے کبھی کسی درجے میں کوئی ادنیٰ سی کوشش بھی نہیں کی۔ یعنی مصنفین بیخ و بلا
کے قول کے مطابق اپنی ”میراث“ حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ کے ہاتھوں لے گئے دیکھ کر بھی صبر کرتے رہے
پھر فرماتے ہیں کہ حضرت علیؓ کا شخص اپنے آپ کو احق سمجھتا تھا جس کے خلاف قرار نہیں دیا
جاسکتا“ لیکن یہ نہیں بتاتے کہ کس بنا پر وہ اپنے آپ کو خلافت کیلئے احق سمجھتے تھے کیا فرعون
”میراث“ کی بنا پر؟ مگر زیادہ تو شرعی وارث نہیں ہوتا اور مودودی صاحب بھی خلافت کو میراث
نہیں جانتے رہی دینی اور ملی فرائض اور شخصی فضائل یعنی جہاد باللسان اس میں تو حضرت ابو بکرؓ

ہی کا ترک زیادہ حصہ تھا، حضرت علیؓ کا ہمیں مطلق کوئی حصہ نہ تھا، چار بالاموال اس میں خلق کے لئے تھا
حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ کا بڑا حصہ تھا حضرت علیؓ کا بلکہ نبی ہاشم میں سے کسی فرد کا بھی کوئی
حصہ نہ تھا، جہاد یا سیف اس میں حضرت علیؓ کا حصہ بیشک تھا۔ مگر اس میں بھی وہ منفرد
نہیں متحد صحابہ ان کے ساتھ شامل ہیں اور پھر سالنہ کے بعد کے جہادوں میں تو حضرت علیؓ
کا کوئی حصہ تھا ہی نہیں، علیؓ فضیلت میں حضرت ابوبکرؓ کا صحابہ میں کوئی مقابل نہیں تھا
صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنے پورے زمانہ خلافت میں حضرت ابوبکرؓ ہی کو امام نماز جماعت
مقرر کرنا اور ایک وقت کی نماز ان کے ساتھ ذکر و اذکار دہن دینے کے لئے ہے کہ حضرت ابوبکرؓ کا مرتبہ
علم میں حبیب صحابہ سے بڑھ کر تھا، اور بقول ابن حزم ابوبکرؓ و عمرؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کے زمانہ میں فتویٰ دیا کرتے تھے اور آپ بھی اس کو جانتے تھے۔ جب ان تمام ہدایت اور
دفعہ میں یہ بزرگوار حضرت علیؓ سے بلند و برتر تھے تو آخر کس بنا پر حضرت علیؓ اپنے آپ کو
خلافت کا حق سمجھ سکتے تھے۔ مودودی صاحب کا یہ قول بابت زندہ ذہنیت کا غماز
جو باعتبار حقائق تاریخ محض باطل ہے۔ اسی ذہنیت کی وضعی حدیث انامدینہ
العلم و علی یا بہما کا کسی نے جواب دیتے ہوئے چاروں خلفاء کی باری تعریف کی ہے
یعنی انامدینہ العلم و ابوبکر اسما و عمر جد ارھا و عثمان سقھا
و علی یا بہما میں علم کا شہر ہوں، ابوبکر اس کی بنیاد عمر اسکی دیوار ہیں، عثمان اس کی
چھت اور علی اس کا دروازہ ہیں مگر یہ سب موضوعات ہیں۔ حصول خلافت کی جدوجہد
کے بارے میں، مودودی صاحب ہی کے مستند تاخذ طبری کی متعدد روایتوں میں صراحتاً
بیان ہے کہ حضرت عثمانؓ کے انکیشن کے زمانہ میں حضرت علیؓ حضرت سعد بن ابی
وقاصؓ سے اپنی قرابت کا واسطہ دیکھ کر ان کی رائے اپنے حق میں حاصل کرنے کی کوشش
کرتے تھے، کنولنگ میں ناکام رہ کر اپنے چچا حضرت عباسؓ سے شکوہ کرتے رہے کہ
حضرت عمرؓ نے مجلس مشاورت ایسی بنا دی ہے کہ مجھے اپنی کامیابی کی کوئی توقع
اتھیں حصول خلافت کی اس طرح کی جدوجہد کی بنا پر ہی تو امام مالکؓ انہیں خلق کے لئے
کے مرتبہ میں نہیں رکھتے تھے۔ حیات امام مالکؓ کے مولف ابو زہرہ لکھتے ہیں (ص ۱۷۷ مطبوعہ

کتاب منزل لاہور۔)

”حضرت علیؓ امام مالکؓ کی نظر میں خلافت کیلئے درڑتے تھے اور خلافت
طلب کرتے تھے، اور یہ بات ان کی کمی کا باعث تھی اس لئے وہ انہیں
اس شخص کے مرتبہ پر نہیں رکھتے تھے جو خلافت طلب نہیں کرتا.....
حضرت علیؓ کو حضرت عثمانؓ کے قتل نے مختار بنا دیا اس لئے ان کا برسر اقتدار
اختیار ہونا ان لوگوں کی طرح نہیں ہوا جس طریقے سے ان کے پہلے
(تینوں خلفاء) برسر اختیار آئے۔“

امام مالکؓ کے مندرجہ بالا قول کے مضمرات و مطالب کو کہ شہادت عثمانؓ کے وقت
نے حضرت علیؓ کو برسر اختیار کر دیا تھا، مستشرقین نے وضاحت کے ساتھ اپنی تصانیف
میں بیان کیا ہے اور لکھا ہے کہ خلیفہ سوم کے خلافت شروع ہوا کہ تیوالے مضمرین اور
ان کے قاتلین کے زور سے جیسا پھیلے اور اراق میں عثمانؓ ذکر آیا ہے حضرت علیؓ مسند
خلافت پر متمکن ہوئے اور بلوائیوں کے برپا کردہ اس انقلاب کے نتیجے میں انہوں نے
خلافت لی تھی، اہل حل و عقد نے مشاورت سے خلافت انہیں دی تھی اور یہ خلافت
دولت کے لئے ہی اخیر تک ان کی سیاست میں ایسے ذخیل رہے کہ قتل عثمانؓ کا نقصان
لینے کے بجائے وہ ان کی خواہشات پوری کرنے پر مجبور ہوئے حتیٰ کہ قاتلین و مفسدین
کو گورنری کے بڑے بڑے عہدے بھی دیدئے۔ مستشرقین کے ان ہی بیانات کی مڑ و
صاحب بھی معناتاً تائید کرتے ہوئے فرماتے ہیں (ص ۱۷۷)

”وہ لوگ ان کے (حضرت علیؓ کے) مہاں تقرب حاصل کرتے چلے گئے، جو
حضرت عثمانؓ کے خلافت شروع ہوا کہ تیوالے مضمرین اور بلوائیوں کے نتیجے میں
ان کے ذمہ دار تھے۔ حتیٰ کہ انہوں نے مالک بن حارث الاشتر اور محمد بن
ابی بکر کو گورنری کے عہدے تک دے دئے در انکا لیکہ قتل عثمانؓ نے

میں ان دونوں صاحبوں (۹) کا جو حصہ تھا وہ سب کو معلوم ہے۔“

”ان دونوں صاحبوں“ (۹) کے علاوہ نہ معلوم مودودی صاحب نے تیسرے

در صاحب "کنایہ بن بشر" بتجیبی کا نام اس زمرے میں کیوں نہ شامل کیا جسے حضرت علیؓ نے گورنر مصر کے عہدے پر مقرر کر دیا تھا دراصل ایک ہی وہ غیبت تھا جس نے حضرت خلیفہ شہید کے جسم اطہر پر بخیر سے کئی وارے کئے تھے۔

حضرت علیؓ کی بے جا رد کالت کے الزام سے اپنی برائت کا اظہار کرتے ہوئے پھر اسی بات کو دہراتے ہوئے کہتے ہیں (صفحہ ۱۲)

صرف ایک مالک الاشرار اور محمد بن ابی بکر کو گورنری کا عہدہ دینے کا نفل ایسا تھا جس کو کسی تاویل سے بھی حق بجانب قرار دینے کی گنجائش تھی نہ مل سکی اسی بنا پر میں نے اس کی مداخلت سے معذوری ظاہر کر دی

مستشرقین نے اسلامی تاریخ کے اس دور پر آشوب کے متعلق یہی باتیں جو مودودی صاحب کہہ رہے ہیں قدرے تفصیل سے باضافہ چند امور اپنی تصانیف میں بیان کی ہیں پس اگر قائلین سے قصاص لینے کے بجائے جو از روئے شریعت و مقتضا سیاست و بعض تحفظ حرمت منصب خلافت واجب تھا۔ حضرت علیؓ نے قائلین کو گورنری کے بڑے بڑے عہدے دیکر ان لوگوں کے مطالبات و خواہشات کو پورا کرنے کی کوشش کی جن کے زور سے خلافت حاصل کی تھی تو ان حالات کے اظہار اور بیان مستشرقین پر اسلامی تاریخ کو نہایت غلط رنگ میں پیش کرنے کا الزام اگر عائد ہو سکتا ہے تو مودودی صاحب بھی ایک حد تک ان کے شرکاب ہیں۔ لہذا اپنی کتاب کی تالیف کا یہ عذر و حیلہ تو ان کا باطل ہوا کہ مستشرقین نئی نسل کے دامغ میں اسلامی تاریخ کا غلط تصور پیدا دیں گے

مسلمان مصنفین اسلامی تاریخ کے قدیم و جدید مسلمان مصنفین کے متعلق مودودی صاحب کو شکایت ہے کہ مغربی مستشرقین کی طرح وہ بھی اسلامی تاریخ کو "تہایت غلط رنگ میں پیش کرتے ہوئے ہیں اور آج بھی پیش کر رہے ہیں" لیکن انہوں نے ان قدیم و جدید مسلمان مصنفین اور انکی تصانیف کی نہ کوئی نشان دہی کی اور نہ یہ بتایا کہ یہ مسلمان مصنفین جنہیں وہ غیر معتدل ذہن اور مزاج کا کہتے ہیں اسلامی تاریخ کے کس عہد اور کس دور کے کن حالات اور واقعات اور کون تاریخی شخصیات

کو کیوں اور کس غرض و مقصد سے "تہایت غلط رنگ میں پیش کرتے رہے ہیں۔ اور آج بھی پیش کر رہے ہیں" مثال کے طور سے بھی وہ ایسے کسی ایک مصنف اور اس کی تالیف کا نام ظاہر نہیں کرتے البتہ دوسرے موقع پر وکالت کی بنیادی کمزوری کے ذیلی عنوان (صفحہ ۳) سے ائمہ اہل سنت والجماعت کے ان تین عالی منزلت قدیم مصنفین کا نام اس ضمن میں لیتے ہیں یعنی قاضی ابوبکر ابن العربی متوفی ۴۵۰ھ مصنف العواصم من القواصم کا شیخ الاسلام و ترجمان السنۃ امام ابن تیمیہ مصنف منہاج السنۃ متوفی ۷۲۸ھ کا و اخیر زمانہ کے شاہ عبدالعزیز مصنف تحفۃ اثنا عشریہ کا مودودی صاحب ان بزرگوں سے اپنی عقیدہ تہذیبی کا اظہار کرتے ہوئے پہلے تو مصلحتاً یہ کہتے ہیں کہ:-

"میں ان بزرگوں کا نہایت عقیدہ مند ہوں اور یہ بات میرے حاشیہ خیال میں بھی کبھی نہیں آئی کہ یہ لوگ (۱) اپنی دیانت و امانت اور صحت تحقیق کے لحاظ سے قابل اعتماد نہیں"

لیکن بعد میں ان ہی ائمہ دین مصنفین کی نادر تصانیف کو جن کی دیانت و امانت ہی نہیں بلکہ صحت تحقیق بھی ان کے نزدیک قابل اعتماد ہے وہ اس حیلہ سے ناقابل اعتماد و استہداد قرار دینے کی جسارت کرتے ہیں کہ ان کی تصانیف میں صحابہ کرام و خلفاء عظام و اکابر بنی امیہ پر سبائیوں کے عائد کردہ اتہامات کی حقائق تاریخیہ کے اعتبار سے چونکہ پروردگار تبارک و تعالیٰ نے ان کے جواروں میں جس کا خلاصہ امام ذہبی نے الملتقی نام سے پہلے ہی کر دیا تھا۔ اب اسکا اردو ترجمہ بھی شائع ہو گیا ہے اور بحث خلافت کے سلسلے میں ان نادر تصانیف کے مندرجات سے چونکہ مودودی صاحب کا موقف اسدرجہ کمزور پڑ جاتا ہے کہ تاریخ کی بکوت کی سی سکت بھی اس میں باقی نہیں رہتی اس لئے وہ ان عالی منزلت ائمہ دین کی ان خدمات جلیلہ یعنی تطہیر تاریخ اسلامی و تحفظ ناموس صحابہ کرام و خلفاء عظام سے اپنی ناپسندیدگی کے جذبے میں انہیں "وکیل صفائی" کہتے ہیں اور ایک منہجے ہوئے جرنلسٹ کے شاطرانہ انداز میں ان بزرگ مصنفین کے متعلق فرماتے ہیں کہ:-

لہذا در ترجمہ الملتقی کے ناشر ہیں مولانا خالد گھر جاہلی مقام گھر جاکہ صلیع گوجرانوالہ

”عملاً انکی حیثیت وکیل صفائی کی سی ہو گئی ہے اور کالت خواہ الزام کی ہوا صفائی کی اس کی علین نظر یہ ہوتی ہے کہ اس میں آدمی اسی مواد کی طرف رجوع کرتا ہے جس سے اس کا مقدمہ مضبوط ہوتا ہوا اور اس مواد کو نظر انداز کر دیتا ہے جس سے اس کا مقدمہ کمزور ہو جائے، خصوصیت سے اس معاملے میں قاضی ابوبکر تو حد سے تجاوز کر گئے“

مودودی صاحب کے اس قول رکبیک ہی نے یہ متف ان کا طشت از بام کردیا کہ نہ سنت و ایجاب کی تصانیف خصوصاً الحواصم من القواہم میں جو مواد حضرت عثمان الانورین اور دیگر صحابہ و خلفاء پر سیابیوں کے عائد کردہ اتہامات کی تردید میں نیز خلفاء کے تکرار کے ثبوت میں پیش کیا گیا ہے اسی طرح مہلج السنۃ میں اموی خلفاء کا بڑا ہی ہتھاننا سے جن وقائع تاریخیت کی بنیاد پر پاک و صاف کیا گیا وہ ان کے خیال باطل سے بل اعتقاد نہیں اس لئے انہوں نے ان تصانیف پر حصر کرنا پسند نہ کیا اور بطور خود السیاد اکٹھا کرنے کی ناک و دو کی جس سے اکابر صحابہ حضرت عثمان و حضرت معاویہ وغیرہم پر ان کے مقدمہ ان کا مضبوط ہوتا ہو پس اگر یہ بزرگ قدیم مصنفین اور ان کی تصانیف سے استفادہ کرنے والے جدید مصنفین تاریخ اسلامی ان کے نزدیک ”کلی صفائی“ حیثیت رکھتے ہیں تو خود مودودی صاحب بھی اکابر صحابہ کی تنقیص اور اموی خلفاء کی مذمت و تکبار کرنے سے ”وکیل الزام“ کی حیثیت بدرجہ اولیٰ رکھتے ہیں۔

سیاست مودودی بحیثیت وکیل الزام۔

مصلحتاً جھوٹا ہونا مودودی صاحب کے نزدیک بعض حالات میں نہ صرف جائز بلکہ واجب ہے۔ (ترجمان القرآن مئی ۱۹۵۵ء)

”عملی زندگی میں بعض ضرورتیں ایسی ہیں جن کی خاطر جھوٹ کی نہ صرف اجازت ہے بلکہ بعض حالات میں اس کے وجوب تک کا فتویٰ دیا گیا ہے“

جھوٹ لینا خواہ فتوے سے واجب ہو یا عقیدے سے تقبیہ کہلا تبہ اور دیگر گوی و الزام تراشی سیابی و ذہنیت والوں میں تقبیہ و تبر امتنع کی طرح بڑے اجر و ثواب کا کام ہے۔ بحالت انتظار

منعہ کرنے کو مودودی صاحب بارہ برس پہلے ہی جائز بنا چکے ہیں ترجمان القرآن ۱۹۵۵ء البتہ وکیل الزام کی حیثیت میں ازل الذکر دو سیابی اہل لوگوں کو حضرت علیؑ اور ادراد لاد علیؑ کے مرتد و سیابی حریفوں کی عیب جوئی و الزام تراشی میں مودودی صاحب نے جس طرح برتا ہے اور صحیح معیار اور کتب اہل بیت کے پاکیزہ مواد سے غرض بصر کے غلطیات پسند کھجی کی طرح راغبی مصنفوں اور کذاب راویوں کے گندے مواد کو جس جس نوعیت میں چن لیا ہے وہ ان کے طبعی و جبئی ترجمان کا ثبوت ہے۔ سلاً و سباً صوفیوں کے گھرنے سے ہیں۔ اور صوفیت نے شیعت و سبائیت کی پرورش و تبلیغ میں جو کردار ادا کیا ہے اظہر من الشمس ہے۔ مودودی خاندان میں بھی شیعی حلقوں کی طرح حسین و زینبؑ اور کریمؑ کا چرچا ارتقا ہوتا چلا آیا ہے۔ چنانچہ اپنے عالم شباب میں کہ ۲۵، ۲۶ کا سن تھا، جب وہ بتلاش معاش اس وقت کے نوجوان شرفا کی مزدور و معنی نفع میں وارد ملکہ حیدر آباد رکن ہوئے، سرپرست کی ٹوپی، علی گڑھ کوٹ پانچاما، حیدر آبادی وضع کی شروانی، دارمی نادر، منجھیں بھی منڈی ہوئی، انگریزی تراش کے بال، دھوپ میں ہرٹ کا استعمال اور دوستوں کے بھرٹ میں سینما بینی اور گلے سجانے کے جلسوں میں شرکت مگر لڑائی ذہنیت سے مضامین ”شہادت حسین اور قرآن“ کی اشاعت کا ذوق۔ حیدر آباد پہنچے ہی ”شہید کر بلا۔ قرآن کی روشنی“ کتاب کے سبائیت زدہ مؤلف ابو محمد مصلح سہلری بہاری سے مراسم یگانگت ان کے خوب ہو گئے تھے، ابو محمد مصلح نے ”عامگیر تحریک قرآن مجید“ اور ”قیام حکومت الہیہ“ کی تبلیغ و اشاعت کے لئے چھوٹی تقطیع کا ماسٹا ترجمان القرآن“ چند سال سے جاری کر رکھا تھا۔ مودودی صاحب نے مالک رسالہ کے شریک کار ہو کر اپنی قابلیت اور صحافیانہ اہمیت سے رسالہ میں امتیازی شان پیدا کر دی کچھ عرصہ بعد وجوب مالی معاملات میں تنازعہ پیش آیا ثالثی تک ذہنیت ہوئی، تصفیہ میں ”ترجمان القرآن“ رسالہ تو انہیں دلوا دیا گیا۔

لہ مودودی صاحب اواخر سلسلہ میں حیدر آباد رکن سے چودہری نیاز علی خاں کے قائم کردہ دارالاسلام بٹھان کوٹ چلے آئے یہاں آکر دارالاسلام کی رکنی اور سر کے ہاں بھی بڑھائے دوستوں کے پچھنے پر فرمایا یہاں اب مصلحت اسی کی مقتضی ہے، چودہری صاحب اپنے خط میں لکھتے ہیں کہ ابو محمد مصلح جو لاہور آئے تھے اور اپنی اہلیہ و بیٹی کے ان کے پاس پٹھان کوٹ میں چھوڑ کر بہار چلے گئے تھے مودودی صاحب نے انہیں لکھا کہ یہ قابل اعتماد شخص نہیں ان سے بچتے رہتے۔ بہار سے واپس آکر لاہور پہنچے پھر حیدر آباد چلے گئے۔

اور ابو محمد نے نواب مرزا یار جنگ اور دوسرے عثمانین حیدر آباد کی سرپرستی سے سہ ماہی انگریزی رسالہ "آزادک" جاری کروایا۔ غرضیکہ مودودی صاحب کی ادارت میں جو پہلا شمارہ ترجمان القرآن کا دوا بابت ۱۳۵۲ھ میں شائع ہوا، اس کا پہلا ہی مضمون "شہادت حسین اور قرآن" جو ان کے بھائی ابو الخیر مودودی کے قلم سے تھا، باعتبار مطالبہ طرز نگارش کسی غالی شیعہ مفسر نگاری کا سمجھا جاسکتا تھا، مودودی صاحب خود بھی داستان کریم کو "حسین" والوں ہی کے انداز میں پیش کرتے ہیں ان کا ائمہ اہل سنت کی تحقیق پر جو اعتراض کرنا اور قاضی ابوبکر ابن العربی متوفی ۵۴۰ھ کی ذات سے اپنی گہری عقیدت کے انہار اور انکی صحت تحقیق کے اقرار کے بعد بھی یہ فرمانا کہ "اس معاملے میں قاضی ابوبکر تو دوسرے بڑے گمراہ ہیں" اسی وجہ سے تو ہے کہ ان امام اہل سنت نے غایت تحقیق اور مسکت دلائل سے حضرت عثمان حضرت معاویہ و دیگر صحابہ کے ساتھ امیر بنیز پر روانہ کے عائد کردہ اتہامات کی پر زور تردید کی ہے۔ امام ابن العربی کا زمانہ مودودی صاحب سے تقریباً نو سو برس پہلے کا ہے انہوں نے مصر و فلسطین و عراق کے مراکز علمیہ سے بہرہ وافر حاصل کر کے حجۃ الاسلام غزالی سے استفادہ کیا تھا۔ جنہوں نے امیر بنیز پر حق حسین کے اتہام کی تردید کرتے ہوئے ان پر رحمت بھیجی اور رحمۃ اللہ علیہ کہنے کو مستحب قرار دیا ہے، امام ابن العربی نے مجملہ اپنی ۳ تصانیف کے جنہیں تفسیر قرآن کی نو جلدیں ایک لاکھ ساٹھ ہزار صفحات کی شامل ہیں اپنی مختصر کتاب العواصم من العقواصم میں امیر بنیز کی عدالت و تقویٰ و طہارت کے ذکر میں امام احمد بن حنبلؒ کا حوالہ دیا ہے کہ انہوں نے کتاب الزہد میں امیر بنیز کا تذکرہ زہاد صحابہ کے بعد اور زہاد تابعین سے پہلے کرتے ہوئے ان کے خطیب سے ایک قول زہاد صحابہ کے ان اقوال کے شمول میں نقل کیا ہے جن سے نصیحت حاصل کی جاتی ہے اور لکھا ہے کہ یہ اس کا ثبوت اور دلیل ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ کے نزدیک جن کا مرتبہ علم و دین و زہد و ورع، صدق مقال و استقامت علی الحق میں نہایت رفیع ہے امیر بنیز کی پاکیزہ خصال شخصیت کی کسی کچھ منزلت ہے کہ زہاد صحابہ کے بعد ہی زہاد تابعین سے پہلے ان کا تذکرہ کرتے ہیں۔ مودودی صاحب کی نفسیاتی کیفیات و عصبیت نسبتہ و بغض بنی امتیہ کی قبول حق میں مانع رہیں۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ و امام ابن العربیؒ وغیرہم کی تحقیق کے علاوہ انہوں نے زمانہ حال کی تاریخی ریسرچ کے انکشافات کو بھی لائق اعتقاد

سمجھا جو کتاب "خلافت معاویہ و بنیز" میں کئے گئے ہیں اور اس نوعیت سے کہ وضعی داستان کر بلا ہمیشہ کے لئے مسما رہو گی۔

خلافت معاویہ و بنیز کسی علمی بحث کی تحقیق اور کسی عہد کے تاریخی واقعات کے سلسلے میں جن پر وضعی روایات کے دین پر بڑے صدیوں سے پڑے ہوں کسی نئے انکشاف اور دریافت کو بنظر استحضار دیکھا جاتے ہیں دریا قیاس ہی تو علمی ترقی کا موجب ہوتی ہیں انہی سے نئی نسل کے زادیہ نگاہ میں وسعت پیدا ہوتی ہے۔ ماہنامہ میثاق لاہور میں جو مولانا ابن احسن اصلاحی صاحب جیسے ممتاز عالم کی سرپرستی میں شائع ہوتا ہے۔ لیکن تبصرہ محمودی اس ریسرچ و تحقیق کے سلسلے میں "کہا گیا تھا۔

حق یہ ہے کہ عباسی صاحب کی تحقیق اور وسعت مطالعہ لائق داد ہے، انہوں نے اپنے دوسرے ہر شخص کو جو لکھا دیا ہے جسے اسلام اور تاریخ اسلام سے دلچسپی ہے ان کی دریا قیاس قیمتی ہوں گے یہ کہا جلتے کہ انہوں نے تاریخ کے اس دور پر آشوب کے بارے میں سورج کے دھارے کا رخ موڑ دیا ہے تو بالکل بجا ہو گا۔"

اسپر کسی صاحب نے مولانا اصلاحی صاحب کی سابقہ تحریروں کا حوالہ دیکر جنہیں حضرت عثمان و حضرت معاویہ اور دور بنی امتیہ کے بارے میں وہی نقطہ نظر مترشح ہوتا ہے جو عوام کا ہے، وضاحت چاہی گئی، مولانا موصوف نے جو جواب تحریر فرمایا بیشاق کے شمارہ نومبر دسمبر ۱۳۵۲ء میں شائع کیا گیا ہے اس کے بعض فقرات جو ذیل میں نقل میں مولانا موصوف کی حق گوئی و حق پسندی کی درخشاں مثال ہیں۔ مولانا فرماتے ہیں۔

"میں پوری صفائی کے ساتھ یہ اعتراف کرتا ہوں کہ تاریخ کا طالب علم کبھی نہیں رہا۔ میں ابتداء سے قرآن پاک کا طالب علم رہا ہوں اسوجہ سے تنقید کے ساتھ میں نے تاریخ کا وہی حصہ پڑھا ہے جو براہ راست قرآن سے متعلق ہے، مشاجرات صحابہ سے متعلق واقعات جب میں پڑھتا تھا تو مجھے ان سے الجھن تو ہوتی تھی لیکن اپنا قہ نہ ہونے کے سبب سے میں نے انکی تحقیق پر کبھی وقت صرف نہیں کیا نتیجہ یہ ہوا کہ کبھی کبھی عام تاریخی روایات کے

زیر اثر میرے قلم سے بھی وہی باتیں لکلیں جو تمام تر جھوٹ اور افتراء میں اس میں فی الواقع میں محمود احمد عباسی صاحب کا بڑا ممتون ہوں کہ انکی تحقیقات سے مجھے بڑا فائدہ پہنچا۔ میں آپ کو بھی مشورہ دیتا ہوں کہ انکی کتابیں ضرور پڑھئے، علم کے معاملے میں تعصب نہیں ہونا چاہئے۔۔۔۔۔ میری کتابوں میں کوئی بات سیدنا عثمان غنیؓ اور سیدنا امیر معاویہؓ کے متعلق ایسی نکل گئی ہے جو تحقیق سے جھوٹ ثابت ہو گئی ہے تو میں نے اس سے رجوع کر لیا۔۔۔ میں ان کو گلوں کے لئے دعا کرتا ہوں جو سیاسی خرافات سے ہماری تاریخ کو صاف کر رہے ہیں۔

مولانا امین احسن اصلاحی صاحب کے اس اعتراف نے انکی عالمانہ شان اور عظمت کو دوبالا کر دیا۔ یہ ہے میں مثال مولانا اصلاحی کی حق پرستی و بلند نظری کی

غیر معتدل ذہن اور مزاج | مودودی صاحب ذہین و فطین اور وسیع المطالعہ عالم ہونے کے باوجود خاندانی فخر اور شرف کے اظہار میں وہی نسل پرستوں کی غلط اصطلاح ”سادات اہل بیت“ زبان قلم پر لیتے ہیں، اہل زبان عرب قریشی و ہاشمیوں کے سید و سادات باظہار نسب و قوم و قبیلہ نہ کبھی استعمال کئے اور نہ آج کرتے ہیں اور نہ یہ الفاظ لغوی معنی میں کسی خاندان اور قبیلہ کے اظہار نسب میں مستعمل کئے جاسکتے ہیں رضیہ تفصیلات کے لئے ملاحظہ ہو ”تحقیق سید و سادات“ اور ”اہل بیت“ تو ان کے کلام میں صرف اور محض ازدواج مطہرات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ہے، اس میں نہ آپ کے کوئی چچا شامل ہیں نہ چچا زاد بھائی اور نہ شادی شدہ کوئی بیٹی اور نہ انکی اولاد۔ کلام اللہ کے مفسر ہو کر بھی ایسی بڑی غلطی کا ارتکاب جو صریحاً کلام اللہ کی تحریف معنوی ہے، نسلی عصبیت ہی کی بنا پر ہے اور یہی جذبہ اموی و عباسی خلفاء کی بدگوئی و تنقیص میں کار فرما ہے، وہ ایک سیاسی جماعت کے امیر ہیں جس کا مطمح نظر سیاسی اقتدار اور حکومت حاصل کیے کے بغیر خود اسلامی نظام کا احیا کرنا ہے، حیرت ہے کہ انہوں نے امیر المؤمنین ابو جعفر المنصورؒ کی بدگوئی میں جو غلط اور دہائی باتیں کہی ہیں ان میں فوجی اقتدار کو مذہبی پیشوا کے فتوے سے حکومت وقت کے خلاف حکم عدولی پر آمادہ کرنے کی محض جھوٹی مثال بھی بڑے

آبِ تاب سے پیش کی ہے جس کی گد شستہ اوراق میں تاریخی واقعات سے تکریم و تردید کی جا چکی ہے۔ ”خلافت و ملوکیت“ کے مباحث کی نوعیت بیشتر ان کی جماعت کے سیاسی پروپیگنڈے کی ہے ہم نے صرف علمی و تاریخی پہلو کے اعتبار سے تنقید کی ہے سیاسی مباحث ہماری تالیف کا کوئی تعلق نہیں البتہ غیر معتدل ذہن اور مزاج رکھنے کا الزام خود مسلمان مصنفین تاریخ اسلامی پر عائد کرتے ہیں مگر خود ان ہی کی ماری صحافی زندگی غیر معتدل مزاجی سیاست کی مثال ہے۔ انہوں نے اپنی تحریرات میں نہ عام مسلمانوں کو کبھی بخشا جہنم کہتے ہیں کہ ہزار میں سے نو سو تانوے نہ اسلام کا علم رکھتے ہیں نہ حق و باطل کی تمیز اور نہ انھوں نے قومی اداروں مسلم لیگ اور مسلم لیگ کو کبھی بخشا بلکہ اس قومی سیاسی جلسہ کے سربراہ قائدین کے بارے میں تو یہ فتویٰ بھی صادر کر دیا کہ اول روز سے اس قومی تحریک کے اجراء ترکیبی میں میں مومن اور منافق اور کھلم کھلا مشرک تھے بلکہ دین میں جو جھگڑا ہلکا تھا وہ اتنا ہی اوپر آیا۔۔۔۔۔ درجہ ان القرآن جولائی ۱۹۷۴ء مگر لطف تو یہ کہ تجدید و اجیلہ دین کے یہ برخورد غلط علمبردار تو اس وقت درود بھائی سال کے طفل بے شعور تھے جب بائیس برس پہلے مسلمانان ہند کی واحد سیاسی جماعت قائم کئے جانے کی تحریک نواب قار الملک مولوی مشتاق حسین علیہ الرحمہ جیسے بالغ نظر و متقی بزرگ نے جو فی الواقع سلف صاحبین کے خصائل حمیدہ کا پاکیزہ نمونہ تحریر اپنے ہی وطن مالوت امرہ میں بیٹھ کر لکھا تھا تھی۔ علی گڑھ انسٹیٹیوٹ گزٹ اور دیگر اخبارات میں مضامین لکھے اور ملک کے ہر حصہ کے مسلمان زعماء سے خط و کتابت کر کے انکی تائید حاصل کی اس زمانہ میں تقسیم بنگالہ سے اس خط کے مسلمانوں کو جواب مشرقی پاکستان ہے بنگالی ہندوؤں کی چیز فرستی سے نجات ملی تھی اس لئے اس قومی سیاسی تحریک کا پہلا اجلاس اسی خط میں منعقد کیا جانا تجویز ہوا، ڈھاکہ سے نواب سر سلیم اللہ مرحوم کی دعوت پر جو مسلمانان مشرقی بنگال مسلم قائد تھے، اور جن کی پر جوش قومی خدمات کی دشمنی میں اس زمانہ کا سامانہ ہندو بنگالی پر اس تنقیحاً ”سلی ملا“ لکھا کرتا تھا مسلم لیگ کا یہ تاسیسی اجلاس ۱۹۷۴ء میں ہی منعقد ہوا تھا۔ راقم الحروف کو مسلم لیگ کے محترم مؤسس نواب قار الملک کے پیندرست کی حیثیت سے جلسہ میں حاضری کا موقع ملا تھا۔ اس وقت مولانا محمد علی جوہر مرحوم کے دوش بدوش مولانا لہ دوسرے اجلاس مسلم لیگ کا یہاں کراچی میں سربراہ ایم رحمت اللہ کے زیر صدارت ایجوکیشنل کانفرنس باقی ۱۹۷۱ء پر

ابوالکلام آزاد نے بھی اس قومی سیاسی جماعت کی تاسیس میں نمایاں حصہ لیا تھا، جس کے اجراء کئی میں مودودی صاحب کے غیر معتدل دماغ نے منافق اور کھلے کھلے ملحد لوگوں کو شمار کرتے ہوئے انہیں بھی شامل کر لیا جن کے نقش قدم پر چلنے کی خود انہوں نے سعادت حاصل کی اور انہی کے ”اہللال“ و ”البلاغ“ کے مضامین و مقالات سے استفادہ کیا، حتیٰ کہ بقول مولف (مولانا مودودی) اور تحریک اسلامی (مسلم) ”مودودی صاحب کی ”صالح جماعت“ اصل مولانا آزادی کے ”حزب اللہ“ کا نقش ثانی ہے اور مودودی صاحب کی تمام تر ”دعوت“ مولانا آزادی کی دعوت کی نقل ہے، وہ آج کچھ کہہ رہے ہیں، مولانا آزاد سالہ ۱۹۴۹ء میں ہی سب باتیں اسی زبان اور اسی انداز میں کہہ چکے ہیں مولانا آزادی کے ”حزب اللہ“ اور ان کی ”دعوت“ کا جو حشر بعد میں ہوا سب کو معلوم ہے اسلام کا اجتماعی سیاسی نظام کے متعلق اپنی کتاب ”مسئلہ خلافت“ میں مولانا آزاد نے اپنے مخصوص خطیبانہ انداز میں جو کچھ لکھا تھا اسی کا عکس مودودی صاحب کی ”خلافت و ملکیت“ کے صفحات پر نظر آتا ہے البتہ اس فرق و امتیاز کے ساتھ کہ مولانا آزاد کو بخلاف مودودی صاحب حضرت معاویہؓ اور دیگر اموی و عباسی خلفائے کوئی بغض و عناد اور ناؤ نہ تھا، علمی و نظری بحث میں وہ شخصیتوں کو نہیں لائے بلکہ مسلمانوں کی جس مرکزی سیاسی قوت کو انہوں نے خلافت کہا ہے اب نصف صدی بعد مسلمان حکومتیں اپنے تعاون و اتحاد سے ایسی قوت کو برسر کار لاتے کی تدبیریں کر رہی ہیں یہی تقاضائے وقت کے عین مطابق ہے نہ کہ مودودی صاحب کے غیر معتدل دماغ و ذہن کی خیالی باتیں۔

دیگر تالیفات | اسلامی تاریخ کے دورنق کے سلسلے میں اب متعدد تالیفات منظرِ آج پہنچتی ہیں خصوصاً حضرت امیر معاویہؓ اور امیر یزیدؓ کی سیرت اور ان کے ایام خلافت کے (بقیہ حاشیہ ۵۵) سالانہ اجلاس کے موقع پر منعقد ہوا تھا، کانفرنس کے بعد مولانا حالیؒ نے ان کی رعیت میں ائمہ اہلحدوف کو عافری کا موقع ملا تھا پھر گئے سال ۱۹۵۰ء سے لیکر کانفرنس کے سالانہ اجلاسوں کا اہتمام اہلکار کانفرنس کی حیثیت میں ائمہ اہلحدوف کے پیر و مرید ہا، ڈھاکہ کے اجلاس کی مطبوعہ روڈ مارچ مولانا محمد علی جوہر مرحوم جو لکھنے و فرماتے بھی موجود تھے راقم الحروف نے بعض کاغذات اور تصاویر کو تو خصوصاً سالانہ کے مسلم لیگ کے عظیم الشان اجلاس کا قیام جسکی صارت قائد اعظمؒ کی تھی پاکستان میوزیم کو پیش کر دئے ہیں۔

صحیح واقعات کے متعلق، اموی خلفائے کے خلاف حدیثوں سے الزام تراشی اور کڑے الفاظ کا جو پروپیگنڈا ہوتا رہا اب اس کی حقیقت کھلتی جاتی ہے، لوگ اس لٹریچر کو بڑے ذوق و شوق سے پڑھتے ہیں اور ان چند ہی تالیفات کی اشاعت اور ان کے مضامین کے مطالعہ کا نتیجہ ہے کہ سلف کرام کے جن ناموں کو مغربیوں نے عوام میں مبغوض بنا رکھا تھا لوگ اپنے بچوں کے نام مرزا و زبیر و معاویہ رکھنے لگے ہیں۔

حضرت معاویہؓ کی سیاسی زندگی | مولفہ پروفیسر مولوی علی احمد عباسی سلمہ، یہ معرکہ الار کا کتاب بڑے سائز کے ساڑھے چار سو صفحات پر چند سال پہلے چھپی تھی اپنی نوعیت کا اعتبار سے اعلیٰ معیار کی تالیف ہے۔ اور اس کی مقبولیت کا یہ عالم ہے کہ قانونی پابندی کے باوجود مانگ برابر جاری ہے اور لوگ دو گنی قیمت دیکر مطالعہ کے لئے حاصل کر کے مشتاق نظر آتے ہیں۔ اسی مضمون پر ایک اور کتاب حکیم محمود احمد ظفر کی مولفہ شائع ہوئی ہے ”سیدنا معاویہؓ کی شخصیت و کردار“ جس کے سرسری مطالعہ سے معلوم ہو جاتا ہے کہ ظفر صاحب نے حضرت معاویہؓ کی سیاسی زندگی، کتاب سے استفادہ ہی نہیں کیا بلکہ اسے سامنے رکھ کر اپنی کتاب مرتب کر ڈالی، قدرے لفظی تفسیر کے ساتھ عنوانات بھی اسی طرح کے اور مضمون بھی اکثر و بیشتر وہی۔ یہ صاحب کراچی آکر راقم الحروف سے کئی بار ملے اپنا عزیز غائب ظاہر کر دیتے اپنی اور اپنے بھتیجے کی کتاب سے مواد لینے کی اجازت بڑے شوق سے دیدی جاتی، کیونکہ مقصد تو تحریک کی اشاعت ہے، یوں بلا اجازت مضامین نقل کر کے کتاب مرتب کر لینا کہاں تک مناسب ہے۔ اسی بحث پر ابو یزید محمد دین بٹ کی کتاب ”رشید ابن رشید“ اچھی تالیف ہے۔ نیز کتابچہ معارف یزید بھی۔

شکریہ و اعتراف | پروفیسر مولوی حکیم علی احمد عباسی سلمہ، برادر زادہ (م) نے تدوین فقہ حنفی کے مسئلہ میں جیسوہ پہلے بھی بہت کچھ لکھ چکے ہیں جو مواد اس کتاب کے لئے فراہم کیا شکریہ کے ساتھ اس کا اظہار واجب ہوا۔ اسی کے ساتھ بقیہ محمدی حصہ دوم میں ترجمان القرآن (رسالت نمبر ۱) جو عبارت ہو نقل ہو گئی اسپر تاسف کا اظہار پہلے ہی کیا گیا تھا، وہ عبارت خارج کر دی گئی۔

ماخذ کی بحث

الامامۃ والسیاستہ - جہول الاسم رافضی کی اس کتاب کے متعلق مودودی صاحب کا یہ قول محض باطل ہے کہ کسی نے بھی یہ نہیں کہا وہ ابن قتیبہ کی نہیں ہے، صرت شک ظہر کیا جاتا ہے۔ حالانکہ حتمی طور سے ثابت ہے کہ علامہ ابن قتیبہ اس لغو کتاب کے مصنف نہیں اور نہ یہ انکی ۳ عدد تصانیف کی فہرست میں شامل ہے جو مقدمین و متاخرین سب ہی نے شمار کی ہیں، کتاب کی اندرونی شہادتوں سے بھی قطعی طور سے واضح ہے کہ یہ کتاب ابن قتیبہ سے غلط منسوب ہے کیونکہ اس میں (۱) مصر کے دو علمائے کبار سے روایتیں ہیں درآئیکہ ابن قتیبہ کبھی مصر نہیں گئے (۲) فتح اندلس کی خبر بھی کتاب میں ہے درآئیکہ فتح اندلس ابن قتیبہ کی ولادت سے ۱۲۰ برس پہلے ہوئی تھی (۳) قاضی ابوسلمی سے بھی روایت لی گئی ہے درآئیکہ ابوسلمی ابن قتیبہ کی ولادت سے ۶۵ برس پہلے قاضی بنڈا دتھے، (۴) ابن قتیبہ کی دمشق میں موجودگی کا ذکر کتاب میں ہے، درآئیکہ ابن قتیبہ دمشق کبھی نہیں گئے (۵) اس لغو کتاب کے پڑھنے رافضی مولف نے امیر المؤمنین یزید سے حضرت حسینؑ کی مخالفت کی وجہ سے عراق کے ایک مفروضہ والی عبداللہ بن سلام کی پیری چہرہ منکوحہ کو بدعا و فریب طلاق ہو جانے کے بعد اپنے نکاح میں لانے کی بنا کہ حضرت حسینؑ کو زمانہ خلافت حضرت معاویہؓ میں عراق میں موجود و مقیم بتایا ہے۔ نیز حضرت معاویہؓ کو طرح طرح کے مکر و فریب کی کارروائیوں سے متہم کرتے ہوئے اپنے بیٹے کے نکاح کی تدابیر میں درجلیل القدر صحابیوں حضرت ابوہریرہؓ و حضرت ابوالدرداءؓ کو بیہوش نام نکاح کے سلسلے میں دمشق سے عراق بھیجنے میں ملوث کیا جو درآئیکہ نہ عبداللہ بن سلام نام کا عراق میں کوئی والی تھا نہ حضرت حسینؑ بعد شہادت علیؑ و صلح معاویہؓ نہ عراق جا کر مقیم ہوئے تھے نہ حضرت ابوالدرداءؓ متوفی ۳۲ھ حضرت معاویہؓ کے زمانہ خلافت میں بقید حیات تھے، ابن قتیبہ نے اپنی اصل کتاب المعارف میں حضرت معاویہؓ کی خلافت سے نو برس پہلے ابوالدرداءؓ کے سلسلہ میں وفات پانے کو جب مراحٹا بیان کیا ہے تو کیا وفات پانے کے نو برس بعد بھی اگر یہ منسوب کتاب انکی تالیف ہوتی وہ ان کو بقید حیات بتا سکتے تھے، جہول الاسم رافضی مولف نے چونکہ حضرت معاویہؓ کی ذات گرامی ہے

مستغری و عیاری کی ذیل کارروائیاں منسوب کی ہیں شاید اسی لئے مودودی صاحب کو بعض حوالہ کے جذبہ سے یہ اصرار ہے کہ یہ کتاب علامہ ابن قتیبہ کی تصنیف قرار دیں۔

تاریخ طبری مودودی صاحب نے ابن حجر کے حوالے سے شیخ ابن جریر و شیعہ ابن جریر کا ذکر کرتے ہوئے جو یہ لکھا ہے (تعلیقہ مسئلہ) کہ آجکل لوگ بڑی بے تکلفی کے ساتھ تاریخ طبری کے مصنف کو شیعہ متوخ بلکہ غالی شیعہ قرار دے رہے ہیں۔ غالیانہ خیال بسہے کہ بے چارے اردو خواں لوگ کہاں اصل کتاب کو پڑھ کر حقیقت حال معلوم کر سکیں گے؟ جی ہاں یہ بے چارے اردو خواں بھی واقف ہیں کہ کوئی دوسرا شیعہ طبری نہیں جس کی کوئی کتاب تاریخ پر ہو۔ روایت پرستی کی دبا ایک ہی، ابو جعفر محمد بن جریر طبری کے دو ابو جعفر محمد بن جریر طبری اس طور سے قرار دے ہیں کہ دونوں کے نام و کنیت ایک، دونوں کی دلالت اور سن ولادت ایک یعنی دونوں ایک ہی بیٹے اور ایک ہی دن پیدا ہوئے اور ایک ہی سال و مہینے اور دن میں مرے ایک ہی قبر میں دفن ہوئے اور شاید ایک ہی بطن سے یہ دونوں پیدا ہوئے ہوں، دونوں کی شخصیت تو ایک ہی تھی، دادا کے نام میں رستم اور پڑا ناموں کا فرق کر دیا ہے حالانکہ اسلام لانے کے بعد رستم بھی نام کے بجائے یزید اسلامی نام ہوا۔ آبائی وطن آمل تھا جو طبرستان کے علاقے میں شیعیت کا گڑھ تھا، ان کا حقیقی بھائی محمد بن العباس انخوارزی جو جوگوشاغر تھا اپنے ماموں کے گھر پلا پڑھا تھا وہ اپنے ماموں کے رافضی مسلک ہونے کا اظہار بقول یا قوت حموی کرتے ہوئے کہتا ہے کہ آمل میرا بھائی ہے اور جریر کے بیٹے میرے ماموں ہیں اور شخص اپنے ماموں کے مشابہ ہوتا ہے تو سن رکھیں ورنہ رافضی ہوں، میرے سوا جو رافضی ہے وہ دور کے لگاؤ سے ہے، ابن حجر کو خود بھی اعتراض تھا کہ ابن جریر میں شیعہ بن تھا، پھر ان کے شیخ الشیوخ ابن حبان تو ابن جریر طبری کو فرقہ امامیہ کے اماموں سے ایک امام کہتے تھے علامہ سلیمان بن متولد ۱۱۳۲ھ فرماتے ہیں ابن جریر طبری نے اپنے فضل کے لئے حدیث گھر اکرتے تھے اور یہ تو سب کو تسلیم ہے کہ ابن جریر طبری وضو میں پاؤں پر سرج کر کے قائل تھے اس پر ایک رسالہ بھی لکھا تھا، خم غدیر والی شیعوں کی وضعی حدیث کو صحیح ثابت کرنے کے کتاب بھی لکھی تھی، امامت کے منصوص ہونے کے شیعہ عقیدہ پر ان کی تالیف تھی، پھر وہ شیعہ شعراء کے مطابق حضرت علیؑ امدان کے اخلاف کے ناموں کے ساتھ علیہ السلام لکھتے ہیں

ان کی تاریخ کی آخری جلد (طبع اول ربیع حسینیہ) کے صفحہ ۲۲ پر حضرت معاذؓ کے نام پر
تحریر ہے اور صفحہ ۲۹ پر حضرت معاذؓ اور زیدؓ کے ناموں پر نعمہا اللہ لکھا مارا ہے۔ اپنی
تاریخ اور تفسیر کی روایتوں کے غلط اور جھوٹے اسناد بھی لکھنے میں تامل نہ کیا، اور ایک
مثالیں ملاحظہ ہوں۔ (۱) تاریخ طبری ج ۲ صفحہ ۲۵۷ پر تفسیر طبری ج ۱ صفحہ ۱۱۱ میں حدیث
نکسایا بن ابی زائدہ کہ کہ ان سے روایت کی ہے در آنجا لیکہ یہ زکریا بن ابی
زائدہ الکوفی سلمہ میں اور بقول ابو نعیم سلمہ میں سرگئے تھے۔ یعنی ابن جریر طبری کی
ولادت سے ۷۶ برس پہلے تہذیب ج ۳ صفحہ ۳۳۳ و تاریخ صغیر امام بخاری صفحہ ۱۶۷
(۲) تاریخ طبری ج ۲ صفحہ ۲۷۱ پر حدیث ناھشام بن محمد عن ابو مخنف لکھ کر
ثقیف بنی ساعدہ میں حضرت ابو بکر الصدیقؓ کے انتخاب کی دھرم دور روایت درج کی ہے
جس کا ذکر ابو یوسفؒ نے جملہ ہے در آنجا لیکہ یہ ہشام بن محمد جو خود بھی را فضی کذاب تھا اور اس کا باپ
محمد بن اسائب الکلبی کوئی بھی اسی قماش کا کھارہ سلمہ میں ایچ ابن جریر طبری کی ولادت
سے بیس برس پہلے مر گیا تھا۔

ابن جریر طبری کی میت کو مسلمانوں نے مقابر المسلمین میں نہ دفن ہونے دیا تھا اسلئے
مکان مسکینہ میں دفن ہوئے، مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ یہ نادر غنبلویوں کا تھا
کیونکہ ان کو فقہ اس بات پر تھا کہ ابن جریر امام احمد بن حنبل کو محدث تو مانتے تھے فقیہ
نہیں، اگر واقعہ بھی ہوتا اور ابن جریر کو واقعی اہل السنۃ میں کوئی مقام حاصل ہوتا تو اذرا السلام
بخداد کے باشندے انہیں کٹر را فضی نہ سمجھتے تو بخداد کے قلیل المقدار غنبلویوں میں دوسرے
سنیوں، شافعیوں وغیرہ کے مقابلے میں یہ طاقت کہاں تھی وہ ابن جریر کی میت کو مقابر
المسلمین میں دفن نہ ہونے دیں۔ مودودی صاحب نے حنا بلکہ کے متعلق یہ روایت
لکھ کر ابن جریر طبری کی صفائی پیش کرنے کی تمام کوششوں کو خود ہی منہدم کر دیا، اور
ان کے دفن پر جبر لگادی۔ ابن الاثیرؒ و ابن کثیرؒ وغیرہ نے تو طبری ہی سے اخذ نقل کیا ہے بلادی
متوفی سلمہ ہا البتہ طبری سے پہلے ہی انکی کتاب اسباب الاشراف میں چونکہ اموی خلفاء و امیر
یزید کی سیرت کے بعض رد و نشان پہلو دکھا دئے گئے ہیں، مودودی صاحب کے نظر انداز کر گئے۔